

Smernice



Smernice št. 05/2020 o privolitvi na podlagi Uredbe 2016/679

Različica 1.1

Sprejete 4. maja 2020

Dosedanje različice

Različica 1.1	13. maj 2020	Popravljeno oblikovanje
Različica 1.0	4. maj 2020	Sprejetje smernic

Vsebina

0	Predgovor	4
1	Uvod	4
2	Privolitev v členu 4(11) Splošne uredbe o varstvu podatkov	6
3	Elementi veljavne privolitve	7
3.1	Prostovoljna/prostovoljno dana.....	7
3.1.1	Neravnotežje moči	8
3.1.2	Pogojenost.....	10
3.1.3	Razdrobljenost.....	12
3.1.4	Škoda	13
3.2	Konkretna	14
3.3	Informirana.....	15
3.3.1	Minimalne zahteve glede vsebine, da bi bila privolitev „informirana“	15
3.3.2	Kako zagotoviti informacije	16
3.4	Nedvoumna izjava volje	18
4	Pridobitev izrecne privolitve	21
5	Dodatni pogoji za pridobitev veljavne privolitve.....	23
5.1	Dokaz privolitve.....	23
5.2	Preklic privolitve	24
6	Interakcija med privolitvijo in drugimi zakonitimi podlagami iz člena 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov.....	26
7	Posebna področja pozornosti v Splošni uredbi o varstvu podatkov	26
7.1	Otroci (člen 8).....	26
7.1.1	Storitev informacijske družbe	27
7.1.2	Ponujanje neposredno otroku.....	28
7.1.3	Starost	28
7.1.4	Privolitev otrok in starševska odgovornost	29
7.2	Znanstveno raziskovanje	31
7.3	Pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki	33
8	Privolitev, pridobljena na podlagi Direktive 95/46/ES	33

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 70(1)(e) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018¹,

ob upoštevanju členov 12 in 22 svojega poslovnika,

ob upoštevanju smernic Delovne skupine iz člena 29 o privolitvi na podlagi Uredbe 2016/679 (WP259 rev.01) –

SPREJEL NASLEDNJE SMERNICE:

1 PREDGOVOR

Delovna skupina iz člena 29 je 10. aprila 2018 sprejela smernice o privolitvi na podlagi Uredbe 2016/679 (WP259.01), ki jih je na svojem prvem plenarnem zasedanju odobril Evropski odbor za varstvo podatkov. Ta dokument je nekoliko posodobljena različica teh smernic. Vsako sklicevanje na smernice Delovne skupine iz člena 29 o privolitvi (WP259 rev. 01) je treba odslej razlagati kot sklicevanje na te smernice.

Evropski odbor za varstvo podatkov je ugotovil potrebo po nadaljnjih pojasnilih, zlasti glede dveh vprašanj:

- 2 veljavnosti privolitve , ki jo poda posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ob interakciji s tako imenovanimi piškotnimi zidovi (*cookie walls*);
- 3 primera 16 o pomikanju po spletišču in privolitvi .

Odstavki, ki se nanašajo na ti dve vprašanji, so bili revidirani in posodobljeni, preostali del dokumenta pa je ostal nespremenjen, razen glede redakcijskih sprememb. Revizija se nanaša zlasti na:

-) oddelek Pogojenost (odstavki 38–41),
-) oddelek Nedvoumna izjava volje (odstavek 86).

1 UVOD

1. Te smernice zagotavljajo temeljito analizo pojma privolitve iz Uredbe 2016/679, tj. Splošne uredbe o varstvu podatkov. Pojem privolitve, kot se je doslej uporabljal v direktivi o varstvu podatkov (v nadaljevanju: Direktiva 95/46/ES) in direktivi o e-zasebnosti, se je razvil. V Splošni uredbi o varstvu podatkov so dodatno pojasnjene in podrobno določene zahteve za pridobitev in dokaz veljavne

¹ Sklicevanja na „države članice“ v tem dokumentu so mišljena kot sklicevanja na „države članice EGP“.

privolitve. Te smernice so osredotočene na te spremembe, pri čemer vsebujejo praktične napotke za zagotovitev skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov in so utemeljene na Mnenju Delovne skupine iz člena 29 št. 15/2011 o privolitvi. Upravljavci so tisti, ki morajo poiskati in uvesti nove rešitve, ki delujejo v okviru parametrov zakonodaje ter bolje podpirajo varstvo osebnih podatkov in interese posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki.

2. Privolitev ostaja ena od šestih zakonitih podlag za obdelavo osebnih podatkov, kot so navedene v členu 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov². Kadar upravljavec začne izvajati dejavnosti, ki vključujejo obdelavo osebnih podatkov, si mora vedno vzeti čas za premislek, kaj bi bila ustrezna zakonita podlaga za predvideno obdelavo.
3. Na splošno je lahko privolitev ustrezna zakonita podlaga le, če sta posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotovljena nadzor ter dejanska izbira med sprejetjem in zavrnitvijo pogojev ali njihova zavrnitev brez škode. Kadar upravljavec zaprosi za privolitev, mora oceniti, ali bo izpolnjeval vse zahteve za pridobitev veljavne privolitve. Če je privolitev pridobljena popolnoma v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, je orodje, ki posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogoča nadzor nad tem, ali bodo osebni podatki v zvezi z njimi obdelani ali ne. Če ni, nadzor posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, postane navidezen, privolitev pa bo neveljavna podlaga za obdelavo, zaradi česar bo dejavnost obdelave nezakonita³.
4. Obstoječa mnenja Delovne skupine iz člena 29 (WP29) o privolitvi⁴ ostajajo upoštevana, če so skladna z novim pravnim okvirom, saj so s Splošno uredbo o varstvu podatkov kodificirane obstoječe smernice navedene skupine, splošna dobra praksa in večina ključnih elementov privolitve pa v okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov ostajata enaki. Evropski odbor za varstvo podatkov torej v tem dokumentu razširja in dopolnjuje prejšnja mnenja Delovne skupine iz člena 29 o posameznih temah, ki vključujejo sklicevanje na privolitev na podlagi Direktive 95/46/ES, vendar jih z njim ne nadomesti.
5. Kot je navedla Delovna skupina iz člena 29 v svojem Mnenju št. 15/2011 o opredelitvi privolitve, bi morale za poziv osebam, naj odobrijo dejanje obdelave podatkov, veljati stroge zahteve, saj to zadeva temeljne pravice posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, upravljavec pa želi izvajati obdelavo, ki bi bila brez privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, nezakonita⁵. Ključna vloga privolitve je poudarjena s členoma 7 in 8 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Poleg tega se s pridobitvijo privolitve tudi ne izničijo ali kakor koli zmanjšajo obveznosti upravljavca, da upošteva načela obdelave iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti iz člena 5 glede poštenosti, potrebnosti in sorazmernosti ter kakovosti podatkov. Tudi če obdelava osebnih podatkov temelji na

² Člen 9 Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam mogočih izjem od prepovedi obdelave posebnih vrst podatkov. Ena od teh izjem je položaj, v katerem posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, izrecno privoli v uporabo teh podatkov.

³ Glej tudi Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 6–8, in/ali Mnenje št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES (WP 217), str. 9, 10, 13 in 14.

⁴ Predvsem Mnenje št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187).

⁵ Mnenje št. 15/2011, stran o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 8.

privolitvi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, to ne bi utemeljevalo zbiranja podatkov, ki niso potrebni za določen namen obdelave, in bi bilo pravzaprav nepošteno⁶.

6. Ob tem je Evropski odbor za varstvo podatkov seznanjen s pregledom direktive o e-zasebnosti (2002/58/ES). Pojem privolitve v osnutku uredbe o e-zasebnosti ostaja povezan s pojmom privolitve v Splošni uredbi o varstvu podatkov⁷. Organizacije bodo na podlagi instrumenta o e-zasebnosti verjetno potrebovale privolitev za večino spletnih trženjskih sporočil ali trženjskih klicev ter metode spletnega sledenja, vključno z uporabo piškotkov, aplikacij ali druge programske opreme. Evropski odbor za varstvo podatkov je evropskemu zakonodajalcu že predložil priporočila in smernice o predlogu uredbe o e-zasebnosti⁸.
7. Glede veljavne direktive o e-zasebnosti Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da se sklicevanja na razveljavljeno Direktivo 95/46/ES štejejo za sklicevanja na Splošno uredbo o varstvu podatkov⁹. To velja tudi za sklicevanja na privolitev v sedanji Direktivi 2002/58/ES, saj uredba o e-zasebnosti 25. maja 2018 (še) ne bo veljala. V skladu s členom 95 Splošne uredbe o varstvu podatkov niso uvedene dodatne obveznosti glede obdelave, povezane z zagotavljanjem javno dostopnih elektronskih komunikacijskih storitev v javnih komunikacijskih omrežjih, kolikor so posebne obveznosti z istim ciljem naložene z direktivo o e-zasebnosti. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da se zahteve za privolitev na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov ne štejejo za „dodatno obveznost“, ampak bolj kot osnovni pogoji za zakonito obdelavo. Zato se pogoji iz Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev veljavne privolitve uporabljajo v primerih, ki spadajo na področje uporabe direktive o e-zasebnosti.

2 PRIVOLITEV V ČLENU 4(11) SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV

8. V členu 4(11) Splošne uredbe o varstvu podatkov je privolitev opredeljena kot „vsako prostovoljno, konkretno, informirano in nedvoumno ravnanje v obliki izjave ali jasnega pritrdilnega dejanja, iz katerega je mogoče sklepati na želje posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, s katerim izrazi strinjanje z obdelavo osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj.“
9. Osnovni koncept privolitve ostaja podoben konceptu iz Direktive 95/46/ES, privolitev pa je ena od zakonitih podlag, na katerih mora v skladu s členom 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov temeljiti obdelava osebnih podatkov¹⁰. Poleg spremenjene opredelitve iz člena 4(11) so v členu 7 in uvodnih

⁶ Glej tudi Mnenje št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187) in člen 5 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁷ V skladu s členom 9 predlagane uredbe o e-zasebnosti se uporabljajo opredelitev privolitve in pogoji za privolitev iz členov 4(11) in 7 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁸ Glej [Izjavo Evropskega odbora za varstvo podatkov o e-zasebnosti z dne 25. maja 2018](#) in [Izjavo Evropskega odbora za varstvo podatkov št. 3/2019 glede uredbe o e-zasebnosti](#).

⁹ Glej člen 94 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁰ V Direktivi 95/46/ES je bila privolitev opredeljena kot „vsak[a] prostovoljno dan[a] posebn[a] in informiran[a] izjav[a] volje, s katero posameznik, na katerega se osebni podatki nanašajo, izrazi soglasje, da se osebni podatki o njem obdelujejo“, ki mora biti „nedvoumno da[na]“, da bi bila obdelava osebnih podatkov zakonita (člen 7(a) Direktive 95/46/ES). Glej Mnenje št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve (WP 187) za primere ustreznosti privolitve kot zakonite podlage. Delovna skupina iz člena 29 je v tem mnenju zagotovila

izjavah 32, 33, 42 in 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov zagotovljeni dodatni napotki za ravnanje upravljavca, ki bo upoštevalo glavne elemente zahteve po pridobitvi privolitve.

10. Nazadnje, vključitev posebnih določb in uvodnih izjav o preklicu privolitve potrjuje, da bi morala biti privolitev odločitev, ki jo je mogoče preklicati, in da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ohranja določeno stopnjo nadzora.

3 ELEMENTI VELJAVNE PRIVOLITVE

11. Člen 4(11) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pomeni vsako:
 -) prostovoljno,
 -) konkretno,
 -) informirano in
 -) nedvoumno ravnanje v obliki izjave ali jasnega pritrdilnega dejanja, iz katerega je mogoče sklepati na želje posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, s katerim izrazi strinjanje z obdelavo osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj.
12. V spodnjih oddelkih je analizirano, v kakšnem obsegu morajo upravljavci na podlagi besedila člena 4(11) spremeniti svoje zahteve/obrazce za privolitev, da bi zagotovili skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov¹¹.

3.1 Prostovoljna/prostovoljno dana¹²

13. Element „prostovoljno“ pomeni dejansko izbiro in nadzor za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki. S Splošno uredbo o varstvu podatkov je na splošno določeno, da privolitev ne bo veljavna, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, nima dejanske izbire, če se čuti prisiljenega v privolitev ali če bo utrpel negativne posledice, če ne privoli¹³. Če je privolitev združena z

smernice za razlikovanje med primeri, v katerih je privolitev ustrezna zakonita podlaga, in primeri, v katerih zadostuje sklicevanje na zakoniti interes (morda s priložnostjo za zavrnitev) ali v katerih bi bilo priporočeno pogodbeno razmerje. Glej tudi Mnenje št. 6/2014 Delovne skupine iz člena 29, odstavek III.1.2, str. 14 in naslednje. Izrečna privolitev je prav tako ena od izjem od prepovedi obdelave posebnih vrst podatkov: glej člen 9 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹¹ Za napotke glede tekočih dejavnosti obdelave na podlagi privolitve iz Direktive 95/46/ES glej poglavje 7 tega dokumenta in uvodno izjavo 171 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹² Delovna skupina iz člena 29 je v več mnenjih preučila meje privolitve v primerih, ko je ni mogoče dati prostovoljno. To je zlasti storila v svojem Mnenju št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), Delovnem dokumentu o obdelavi osebnih podatkov v zvezi z zdravjem v elektronskih zdravstvenih kartonih (WP 131), Mnenju št. 8/2001 o obdelavi osebnih podatkov v okviru zaposlitve (WP 48) in Drugem mnenju št. 4/2009 o obdelavi podatkov v okviru Svetovne protidopinške agencije (WADA) v skladu z Mednarodnim standardom o varstvu zasebnosti in osebnih podatkov, o povezanih določbah Kodeksa WADA ter o drugih vprašanih glede zasebnosti v boju Svetovne protidopinške agencije in (nacionalnih) protidopinških organizacij proti doping u v športu (WP 162).

¹³ Glej Mnenje št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 12.

delom pogojev, o katerih se ni mogoče pogajati, se domneva, da ni bila dana prostovoljno. Privolitev se torej ne bo štela za prostovoljno, če je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne more zavrniti ali preklicati brez škode¹⁴. V Splošni uredbi o varstvu podatkov se upošteva tudi pojem neravnotežja med upravljavcem in posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki.

14. Pri oceni, ali je privolitev dana prostovoljno, bi bilo treba upoštevati tudi poseben položaj vezave privolitve na pogodbe ali zagotovitev storitve, kot je opisano v členu 7(4). Člen 7(4) je oblikovan neizčrpno z uporabo izraza „med drugim“, kar pomeni, da lahko obstajajo številni drugi položaji, ki so zajeti s to določbo. Na splošno je privolitev neveljavna v primeru kakršnega koli neustreznega pritiska ali vpliva na posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (ki se lahko izvaja na številne različne načine), ki temu posamezniku preprečuje, da bi izrazil svojo svobodno voljo.

15. Primer 1: Mobilna aplikacija za urejanje fotografij od svojih uporabnikov zahteva, naj za uporabo njenih storitev aktivirajo določanje položaja z GPS. Svoje uporabnike tudi obvesti, da bodo zbrani podatki uporabljeni za vedenjsko oglaševanje. Niti določitev geografskega položaja niti spletno vedenjsko oglaševanje nista nujna za opravljanje storitve urejanja fotografij in presegata meje zagotavljanja osrednje storitve. Ker uporabniki aplikacije ne morejo uporabljati, ne da bi privolili v ta namena, njihove privolitve ni mogoče šteti za prostovoljno.

3.1.1 Neravnotežje moči

16. V uvodni izjavi 43¹⁵ je jasno navedeno, da se **javni organi** verjetno ne bodo mogli opreti na privolitev za obdelavo, saj, kadar je upravljavec javni organ, pogosto obstaja očitno neravnotežje moči v razmerju med upravljavcem in posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki. V večini primerov je tudi jasno, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne bo imel drugih dejanskih možnosti, kot da sprejme obdelavo (pogoje) tega upravljavca. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da obstajajo druge zakonite podlage, ki so načeloma ustrežnejše za dejavnost javnih organov¹⁶.
17. Ne glede na te splošne razmisleke uporaba privolitve kot zakonite podlage za obdelavo podatkov s strani javnih organov v pravnem okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov ni popolnoma izključena. Naslednji primeri kažejo, da je lahko uporaba privolitve v nekaterih okoliščinah ustrezna.

18. Primer 2: Občina načrtuje cestna vzdrževalna dela. Ker lahko cestna dela povzročijo dolgotrajne motnje v prometu, občina svojim prebivalcem ponudi možnost, da se naročijo na e-poštni seznam za prejetje svežih informacij o napredovanju del in pričakovanih zamudah. Občina pojasni, da sodelovanje ni obvezno, in zaprosi za privolitev za uporabo e-poštnih naslovov za (izključno) ta namen. Prebivalci, ki ne privolijo v to, ne bodo prikrajšani za nobeno osrednjo storitev občine ali uveljavljanje katere koli pravice, tako da lahko prostovoljno privolijo ali zavrnejo privolitev v to uporabo podatkov. Vse informacije o cestnih delih bodo na voljo tudi na spletišču občine.

¹⁴ Glej uvodni izjavi 42 in 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov in Mnenje št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve, sprejeto 13. julija 2011 (WP 187), str. 12.

¹⁵ V uvodni izjavi 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov je navedeno: „Za zagotovitev, da je privolitev dana prostovoljno, privolitev ne bi smela biti veljavna pravna podlaga za obdelavo osebnih podatkov v posebnem primeru, ko obstaja očitno neravnotežje med posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, in upravljavcem, zlasti kadar je upravljavec javni organ in je zato malo verjetno, da je bila privolitev dana prostovoljno v vseh okoliščinah te specifične situacije [...]“.

¹⁶ Glej člen 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov, zlasti odstavka (1)(c) in (1)(e).

19. Primer 3: Posameznica, ki ima v lasti zemljišče, potrebuje določena dovoljenja od svojih lokalnih in regionalnih oblasti, pod katero spada občina. Oba javna organa potrebujeta iste informacije za izdajo dovoljenja, vendar drug drugemu ne omogočata dostopa do svojih podatkovnih zbirk. Oba torej zaprosita za iste informacije, lastnica zemljišča pa svoje podatke pošlje obema javnima organoma. Občina in regionalni organ zaprosita za njeno privolitev za združitev spisov, da bi se izognila podvajanju postopkov in korespondence. Oba javna organa zagotovita, da to ni obvezno in da bosta prošnji za dovoljenje še vedno obravnavani ločeno, če se odloči, da ne bo privolila v združitev podatkov. Lastnica zemljišča ima možnost, da svojo privolitev v združitev spisov organom da prostovoljno.

20. Primer 4: Javna šola zaprosi dijake za privolitev, da se njihove fotografije objavijo v tiskani dijaški reviji. Privolitev v takem primeru pomeni dejansko izbiro, če dijakom ne bodo odklonjeni izobraževanje ali storitve in če lahko uporabo teh fotografij zavrnejo brez kakršne koli škode¹⁷.

21. Neravnotežje moči se pojavlja tudi v okviru **zaposlitve**¹⁸. Glede na odvisnost, ki izhaja iz razmerja med delodajalcem in zaposlenim, je malo verjetno, da bi lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, svojemu delodajalcu odrekel privolitev v obdelavo podatkov, ne da bi zaradi zavrnitve doživel strah pred škodljivimi posledicami ali dejansko tveganje takih posledic. Zaposleni se verjetno ne bo mogel prostovoljno odzvati na zahtevo svojega delodajalca za privolitev v, na primer, uporabo sistemov spremljanja, kot so nadzorne kamere na delovnem mestu, ali izpolnitev obrazcev za oceno, ne da bi občutil kakršen koli pritisk k privolitvi¹⁹. Po mnenju Evropskega odbora za varstvo podatkov je torej sporno, da delodajalci obdelujejo osebne podatke sedanjih ali prihodnjih zaposlenih na podlagi privolitve, saj je malo verjetno, da je bila ta dana prostovoljno. Za večino take obdelave podatkov pri delu zaradi narave razmerja med delodajalcem in zaposlenim zakonita podlaga ne more in ne sme biti privolitev zaposlenih (člen 6(1)(a))²⁰.

22. Vendar to ne pomeni, da se delodajalci nikoli ne morejo opreti na privolitev kot zakonito podlago za obdelavo. Obstajajo primeri, v katerih bodo lahko dokazali, da je privolitev dejansko dana prostovoljno. Zaradi neravnotežja moči med delodajalcem in njegovim osebjem lahko zaposleni prostovoljno privolitev dajo le v izjemnih okoliščinah, ko njeno sprejetje ali zavrnitev ne bo imelo nobenih posledic²¹.

23. Primer 5: Filmska ekipa bo snemala v enem delu pisarne. Delodajalec prosi vse zaposlene, ki sedijo v tem delu pisarne, za privolitev v snemanje, saj se lahko pojavijo v ozadju video posnetka. Tisti, ki ne želijo biti posneti, niso nikakor kaznovani za to, ampak so jim za čas snemanja na voljo enakovredni pisarniški pogoji v drugih prostorih.

¹⁷ Za namene tega primera javna šola pomeni javno financirano šolo ali katero koli izobraževalno ustanovo, ki je z nacionalno zakonodajo opredeljena kot javni organ ali telo.

¹⁸ Glej tudi člen 88 Splošne uredbe o varstvu podatkov, v katerem je poudarjena potreba po zaščiti posebnih interesov zaposlenih in uvedena možnost odstopanj v zakonodajah držav članic. Glej tudi uvodno izjavo 155.

¹⁹ Glej Mnenje št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 12–14, Mnenje št. 8/2001 o obdelavi osebnih podatkov v okviru zaposlitve (WP 48), poglavje 10, Delovni dokument o nadzoru elektronskega komuniciranja na delovnem mestu (WP 55), odstavek 4.2, in Mnenje št. 2/2017 o obdelavi podatkov pri delu (WP 249), odstavek 6.2.

²⁰ Glej Mnenje št. 2/2017 o obdelavi podatkov pri delu, str. 6 in 7.

²¹ Glej tudi Mnenje št. 2/2017 o obdelavi podatkov pri delu (WP 249), odstavek 6.2.

24. Neravnotežje moči se ne pojavlja samo pri javnih organih in delodajalcih, ampak se lahko pojavi tudi v drugih primerih. Kot je Delovna skupina iz člena 29 poudarila v več mnenjih, je privolitev lahko veljavna le, če je posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, na voljo dejanska izbira in če ni tveganja zavajanja, ustrahovanja, prisile ali znatnih negativnih posledic (na primer znatnih dodatnih stroškov) v primeru neprivolitve. Privolitev ne bo prostovoljna, kadar obstaja kakršna koli prisila, pritisk ali nezmožnost uveljavljanja svobodne volje.

3.1.2 Pogojenost

25. Pri presoji, ali je privolitev dana prostovoljno, ima člen 7(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov pomembno vlogo²².
26. V členu 7(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov je navedeno, da se med drugim „združevanje“ privolitve s sprejetjem pogojev ali „vezava“ izvajanja pogodbe ali storitve z zahtevo za privolitev v obdelavo osebnih podatkov, ki niso potrebni za izpolnitev navedene pogodbe ali zagotovitev storitve, šteje za zelo nezaželeno. Za privolitev, dano v takem primeru, se šteje, da ni bila dana prostovoljno (uvodna izjava 43). Namen člena 7(4) je zagotoviti, da namen obdelave osebnih podatkov ni niti prikrit niti združen z izvajanjem pogodbe ali storitve, za katero osebni podatki niso potrebni. S tem Splošna uredba o varstvu podatkov zagotavlja, da obdelava osebnih podatkov, za katero se zahteva privolitev, ne more neposredno ali posredno postati protiusluga za izpolnitev pogodbe. Dveh zakonitih podlag za zakonito obdelavo osebnih podatkov, tj. privolitve in pogodbe, ni mogoče združiti in zbrisati.
27. Če je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prisiljen k strinjanju z uporabo osebnih podatkov poleg uporabe, ki je nujno potrebna, je njegova izbira omejena, prostovoljna privolitev pa onemogočena. Ker je zakonodaja o varstvu podatkov namenjena varstvu temeljnih pravic, je nadzor posameznika nad njegovimi osebnimi podatki bistvenega pomena, pri čemer velja trdna domneva, da privolitve v obdelavo osebnih podatkov, ki je nepotrebna, ni mogoče šteti za obvezno nadomestilo v zameno za izpolnitev pogodbe ali zagotovitev storitve.
28. Kadar koli je torej zahteva za privolitev povezana z izpolnitvijo pogodbe s strani upravljavca, posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki in ki svojih osebnih podatkov ne želi dati na voljo upravljavcu za obdelavo, tvega, da ne bo prejel storitev, ki jih je zahteval.
29. Za presojo, ali obstaja tak položaj združevanja ali vezave, je treba določiti, kakšen je obseg pogodbe in kateri podatki bodo potrebni za njeno izvajanje.
30. V skladu z Mnenjem št. 6/2014 Delovne skupine iz člena 29 je treba izraz „potrebna za izvajanje pogodbe“ razlagati ozko. Obdelava mora biti potrebna za izpolnitev pogodbe z vsakim posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki. To lahko na primer vključuje obdelavo naslova posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da se lahko dostavi blago, kupljeno na spletu, ali obdelavo podatkov o kreditni kartici zaradi izvršitve plačila. Na področju zaposlovanja lahko ta podlaga dovoljuje

²² Člen 7(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov: „Pri ugotavljanju, ali je bila privolitev dana prostovoljno, se med drugim zlasti upošteva, ali je izvajanje pogodbe, vključno z zagotavljanjem storitve, pogojeno s privolitvijo v obdelavo osebnih podatkov, ki ni potrebna za izvedbo zadevne pogodbe.“ Glej tudi uvodno izjavo 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov, v kateri je navedeno: „[...] Za privolitev se domneva, da ni dana prostovoljno, če ne dovoljuje ločene privolitve za različna dejanja obdelave osebnih podatkov, čeprav bi taka ločena privolitev bila v posameznem primeru ustrezna, ali če je izvajanje pogodbe, vključno z zagotavljanjem storitve, pogojeno s privolitvijo, čeprav za zadevno izvajanje taka privolitev ne bi bila potrebna.“

na primer obdelavo podatkov o plači in bančnem računu, da se lahko izplačajo plače²³. Obstajati mora neposredna in objektivna povezava med obdelavo podatkov in namenom izpolnitve pogodbe.

31. Če želi upravljavec obdelati osebne podatke, ki so dejansko potrebni za izvajanje pogodbe, potem privolitev ni ustrezna zakonita podlaga²⁴.
32. Člen 7(4) je upošteven le, kadar zahtevani podatki za izvajanje pogodbe (vključno z zagotovitvijo storitve) **niso** potrebni in je izvajanje pogodbe pogojeno s pridobitvijo teh podatkov na podlagi privolitve. Nasprotno pa, če **je** obdelava za izvajanje pogodbe (vključno z zagotovitvijo storitve) potrebna, se člen 7(4) ne uporablja.

33. Primer 6: Banka komitente zaprosi za privolitev, da lahko tretje osebe uporabljajo njihove podatke o plačilih za neposredno trženje. Ta dejavnost obdelave ni potrebna za izvajanje pogodbe s stranko in opravljanje običajnih storitev v zvezi z bančnim računom. Če bi strankina zavrnitev privolitve v obdelavo za ta namen privedla do tega, da bi ji banka odrekla bančne storitve, zaprla bančni račun ali, odvisno od primera, zvišala pristojbino, privolitev ne more biti dana prostovoljno.

34. Odločitev zakonodajalca, da poudari pogojenost, med drugim kot domnevo za neprostovoljno prigrasitev, kaže na to, da je treba pojav pogojenosti skrbno pregledati. Izraz „zlasti upošteva“ iz člena 7(4) kaže, da je potrebna posebna previdnost upravljavca, kadar je na pogodbo (ki lahko vključuje zagotovitev storitve) vezana zahteva za privolitev v obdelavo osebnih podatkov.
35. Ker besedilo člena 7(4) ni oblikovano absolutno, je morda zelo malo prostora za primere, v katerih privolitev zaradi te pogojenosti ne bi bila neveljavna. Vendar beseda „domneva“ v uvodni izjavi 43 jasno kaže, da bodo taki primeri zelo izjemni.
36. Vsekakor dokazno breme v členu 7(4) nosi upravljavec²⁵. To posebno pravilo izraža splošno načelo odgovornosti, ki velja skozi celotno Splošno uredbo o varstvu podatkov. Vendar bo upravljavec, kadar se uporablja člen 7(4), težje dokazal, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolitev dal prostovoljno²⁶.
37. Upravljavec bi lahko trdil, da njegova organizacija posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogoča dejansko izbiro, če se lahko odločijo med storitvijo, ki vključuje privolitev v uporabo osebnih podatkov za dodatne namene, na eni strani in enakovredno storitvijo, ki jo ponuja isti upravljavec in ne vključuje privolitve v uporabo osebnih podatkov za dodatne namene, na drugi strani. Če obstaja možnost, da ta upravljavec pogodbo izpolni ali naročeno storitev opravi brez privolitve v

²³ Za več informacij in primerov glej Mnenje št. 6/2014 o pojmu zakonitih interesov upravljavca podatkov iz člena 7 Direktive 95/46/ES, ki ga je Delovna skupina iz člena 29 sprejela 9. aprila 2014, str. 16 in 17. (WP 217).

²⁴ Ustrezna zakonita podlaga bi torej lahko bila člen 6(1)(b) (pogodba).

²⁵ Glej tudi člen 7(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, v katerem je navedeno, da mora biti upravljavec zmožen dokazati, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolitev dal prostovoljno.

²⁶ Z uvedbo tega odstavka so deloma kodificirane obstoječe smernice Delovne skupine iz člena 29. Kot je opisano v Mnenju št. 15/2011, kadar je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, odvisen od upravljavca podatkov – zaradi narave razmerja ali posebnih okoliščin –, lahko obstaja močna domneva, da je svoboda privolitve v takih okoliščinah omejena (na primer v delovnem razmerju ali če podatke zbira javni organ). Ob veljavnosti člena 7(4) bo upravljavec težje dokazal, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolitev dal prostovoljno. Glej Mnenje Delovne skupine iz člena 29 št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 12–17.

zadevno drugo ali dodatno uporabo podatkov, to pomeni, da ni več pogojene storitve. Vendar morata biti obe storitvi dejansko enakovredni.

38. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da privolitve ni mogoče šteti za prostovoljno, če upravljavec trdi, da obstaja izbira med storitvijo, ki vključuje privolitev v uporabo osebnih podatkov za dodatne namene, na eni strani in enakovredno storitvijo, ki jo ponuja drug upravljavec, na drugi strani. V takem primeru bi bila svobodna izbira odvisna od tega, kaj počnejo drugi udeleženci na trgu in ali bi se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, storitve drugega upravljavca zdele dejansko enakovredne. Poleg tega bi pomenila obveznost za upravljavce, da spremljajo razvoj na trgu, da tako zagotovijo nadaljnjo veljavnost privolitve za svoje dejavnosti obdelave podatkov, saj lahko konkurent pozneje svojo storitev spremeni. Zato tak argument pomeni, da privolitev na podlagi alternativne možnosti, ki jo ponuja tretja oseba, ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, ker ponudnik storitev posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ne more preprečiti dostopa do storitve zato, ker niso dali privolitve.
39. Da bi bila privolitev prostovoljna, dostop do storitev in funkcij ne sme biti pogojen s privolitvijo uporabnika, da se na njegovi terminalski opremi shranijo informacije ali da se na njej pridobi dostop do že shranjenih podatkov (tako imenovani piškotni zidovi, *cookie walls*)²⁷.

40. Primer 6a: Ponudnik spletnega mesta vzpostavi skript, ki bo blokiral prikaz vsebine, razen zahteve za sprejem piškotkov in informacij o tem, kateri piškotki se bodo nastavili in za katere namene se bodo obdelovali podatki. Razen klika na gumb „Sprejmi piškotke“ ni druge možnosti za dostop do vsebine. Ker posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, nima dejanske izbire, dana privolitev ni prostovoljna.
41. To ni veljavna privolitev, saj je zagotovitev storitve odvisna od tega, ali posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, klikne na gumb „Sprejmi piškotke“. Zato ne gre za dejansko izbiro.

3.1.3 Razdrobljenost

42. Storitve lahko vključuje več dejanj obdelave za več kot en namen. V takih primerih bi se morali posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, prostovoljno odločiti, s katerim namenom soglašajo, namesto da morajo privoliti v skupek namenov obdelave. V posameznem primeru bo morda za začetek ponujanja storitve v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov potrebnih več privolitev.
43. V uvodni izjavi 43 je pojasnjeno, da se za privolitev domneva, da ni dana prostovoljno, če proces ali postopek za pridobitev privolitve posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ne omogoča ločene privolitve za različna dejanja obdelave osebnih podatkov (na primer samo za nekatera dejanja obdelave, ne pa tudi za druga), čeprav bi bila v posameznem primeru ustrezna. V uvodni izjavi 32 je navedeno: „Privolitev bi morala zajemati vse dejavnosti obdelave, izvedene v isti namen ali namene. Kadar je obdelava večnamenska, bi bilo treba privolitev dati za vse namene obdelave.“
44. Če upravljavec združi več namenov obdelave in ne poskuša pridobiti ločene privolitve za vsak namen, privolitev ni povsem prostovoljna. Ta razdrobljenost je tesno povezana s potrebo po konkretni privolitvi, kot je obravnavana v oddelku 3.2 spodaj. Če se podatki obdelujejo za več namenov, je rešitev za skladnost s pogoji za veljavno privolitev v razdrobljenosti, tj. ločitvi teh namenov in pridobitvi privolitve za vsak namen.

²⁷ Kot je pojasnjeno zgoraj, se pogoji iz Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev veljavne privolitve uporabljajo v primerih, ki spadajo na področje uporabe direktive o e-zasebnosti.

45. Primer 7: Trгоvec na drobno v okviru iste zahteve za privolitev svoje stranke zaprosi za privolitev v uporabo njihovih podatkov, da se jim po elektronski pošti pošilja trženjsko gradivo, pa tudi za privolitev, da se njihovi podatki posredujejo drugim družbam v njegovi skupini. Ta privolitev ni razdrobljena, ker ni ločenih privolitev za ta dva ločena namena, zato privolitev ne bo veljavna. V tem primeru bi bilo treba pridobiti konkretno privolitev za pošiljanje kontaktnih podatkov poslovnim partnerjem. Taka konkretna privolitev se bo štela za veljavno za vsakega partnerja (glej tudi oddelek 3.3.1), katerega identiteta je bila ob prošnji za pridobitev privolitve sporočena posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, kolikor se podatki tem partnerjem pošiljajo za isti namen (v tem primeru za trženje).

3.1.4 Škoda

46. Upravljavec mora dokazati, da je mogoče privolitev zavrniti ali preklicati brez škode (uvodna izjava 42). Upravljavec mora na primer dokazati, da preklic privolitve posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne povzroči nobenih stroškov in torej ne povzroči nobene očitne prikrajšanosti za tiste, ki prekličejo privolitev.

47. Drugi primeri škode so zavajanje, ustrahovanje, prisila ali znatne negativne posledice, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne privoli. Upravljavec bi moral biti zmožen dokazati, da je imel posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prostovoljno ali dejansko izbiro glede privolitve in da je lahko privolitev preklical brez škode.

48. Če je upravljavec sposoben dokazati, da storitev vključuje možnost preklica privolitve brez kakršnih koli negativnih posledic, tj. brez tega, da bi se kakovost izvajanja storitve poslabšala v škodo uporabnika, to lahko kaže na to, da je bila privolitev dana prostovoljno. Splošna uredba o varstvu podatkov ne izključuje vseh spodbud, vendar mora upravljavec dokazati, da je bila privolitev še vedno prostovoljno dana v vseh okoliščinah.

49. Primer 8: Pri prenosu mobilne aplikacije za način življenja aplikacija zaprosi za privolitev za dostop do pospeškamera telefona. Ta dostop za delovanje aplikacije ni potreben, vendar je koristen za upravljavca, ki želi izvedeti več o gibanju in aktivnosti svojih uporabnikov. Ko uporabnik pozneje navedeno privolitev prekliče, ugotovi, da aplikacija zdaj deluje le omejeno. To je primer škode v smislu uvodne izjave 42, kar pomeni, da privolitev ni bila nikoli veljavno pridobljena (in zato mora upravljavec izbrisati vse tako zbrane osebne podatke o gibanju uporabnikov).

50. Primer 9: Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, se naroči na glasilo modnega trgovca s splošnimi popusti. Trгоvec posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, zaprosi za privolitev v pridobitev več podatkov o nakupovalnih preferencah zaradi prilagoditve ponudb njegovim željam na podlagi zgodovine nakupovanja ali vprašalnika, ki se izpolni prostovoljno. Ko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pozneje prekliče privolitev, znova začne prejemati modne popuste, ki niso prilagojeni njegovim navadam in željam. To ne pomeni škode, ker je bila izgubljena samo dopustna spodbuda.

51. Primer 10: Modna revija bralcem ponuja dostop do nakupa novih izdelkov za ličenje, preden bodo uradno dani na trg.

52. Izdelki bodo kmalu naprodaj, vendar so bralcem te revije ti izdelki ekskluzivno predstavljeni pred prodajo na trgu. Da bi bralci izkoristili to prednost, morajo navesti svoj poštni naslov in sprejeti naročnino na poštni seznam revije. Poštni naslov je potreben za pošiljanje, poštni seznam pa se uporablja za pošiljanje komercialnih ponudb za izdelke, kot so kozmetika ali majice s kratkimi rokavi, skozi vse leto.

53. Družba pojasni, da se bodo podatki na poštnem seznamu uporabili le za pošiljanje blaga in tiskanih oglasov s strani revije ter da se ne bodo posredovali nobeni drugi organizaciji.
54. Če bralec ne želi razkriti svojega naslova za ta namen, ni škode, saj mu bodo izdelki kljub temu na voljo.

3.2 Konkretna

55. S členom 6(1)(a) je potrjeno, da mora biti privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, dana za „enega ali več določenih namenov“ in da ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, izbiro v zvezi z vsakim od njih²⁸. Zahteva, da mora biti privolitev „konkretna“, je namenjena zagotovitvi stopnje nadzora uporabnika in preglednosti za posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Ta zahteva s Splošno uredbo o varstvu podatkov ni bila spremenjena in ostaja tesno povezana z zahtevo po „informirani“ privolitvi. Hkrati jo je treba razlagati v skladu z zahtevo po „razdrobljenosti“ za pridobitev „prostovoljne“ privolitve²⁹. Skratka, za upoštevanje elementa „konkretnosti“ mora upravljavec uporabiti:
- i natančno določitev namena kot zaščitni ukrep zoper širitev prvotnega namena (angl. *function creep*);
 - ii razdrobljenost v zahtevah za privolitev; in
 - iii jasno ločitev informacij, povezanih s pridobitvijo privolitve za dejavnosti obdelave podatkov, od informacij o drugih zadevah.
56. **Ad. (i):** V skladu s členom 5(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov je treba pred pridobitvijo veljavne privolitve vedno določiti določen, izrecen in zakonit namen predvidene dejavnosti obdelave³⁰. Potreba po konkretni privolitvi v povezavi s pojmom omejitve namena iz člena 5(1)(b) deluje kot zaščitni ukrep pred postopno širitvijo ali zameglitvijo namenov, za katere se podatki obdelujejo, potem ko je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolil v prvotno zbiranje podatkov. Ta pojav, znan tudi kot širitev prvotnega namena (angl. *function creep*), je tveganje za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, saj lahko privede do nepričakovane uporabe osebnih podatkov s strani upravljavca ali tretjih oseb in izgube nadzora posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
57. Če se upravljavec opira na člen 6(1)(a), morajo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, vedno privoliti v določen namen obdelave³¹. V skladu s pojmom *omejitve namena*, členom 5(1)(b) in uvodno izjavo 32 lahko privolitev zajema različna dejanja, če se ta dejanja uporabljajo za isti namen. Samoumevno je, da se lahko konkretna privolitev pridobi le, kadar so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, posebej obveščeni o predvidenih namenih uporabe podatkov v zvezi z njimi.

²⁸ Nadaljnje smernice o določitvi „namenov“ je mogoče najti v Mnenju št. 3/2013 o omejitvi namena (WP 203).

²⁹ V uvodni izjavi 43 Splošne uredbe o varstvu podatkov je navedeno, da bo za različna dejanja obdelave potrebna ločena privolitev, kadar koli je to ustrezno.

Zagotovljene bi morale biti možnosti razdrobljene privolitve, da se posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogoči, da ločeno privolijo v ločene namene.

³⁰ Glej Mnenje št. 3/2013 Delovne skupine iz člena 29 (WP 203), str. 16: „Iz teh razlogov namen, ki je nejasen ali splošen, kot so na primer ‚izboljšanje izkušnje uporabnikov‘, ‚trženjski nameni‘, ‚varnost IT‘ ali ‚prihodnje raziskave‘, brez dodatnih podrobnosti navadno ne bo izpolnjeval merila, da je ‚določen‘.“

³¹ To je v skladu z Mnenjem št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve (WP 187), na primer na str. 17.

58. Ne glede na določbe o združljivosti namenov mora biti privolitev konkretna za zadevni namen. Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, bodo svojo privolitev dali ob razumevanju, da imajo nadzor in da bodo njihovi podatki obdelani le za navedene določene namene. Če upravljavec obdeluje podatke na podlagi privolitve in želi podatke obdelati tudi za drug namen, mora zaprositi za dodatno privolitev za ta drug namen, razen če ne obstaja druga zakonita podlaga, ki bolj odraža stanje.

59. **Primer 11:** Kabelska televizijska mreža zbira osebne podatke naročnikov na podlagi njihove privolitve, da bi jim na podlagi njihovih gledalskih navad ponudila osebne predloge za nove filme, ki bi jih morda zanimali. Nekaj časa zatem se televizijska mreža odloči, da želi tretjim osebam omogočiti pošiljanje (ali prikazovanje) ciljno usmerjenega oglaševanja na podlagi gledalskih navad naročnikov. Zaradi tega novega namena je potrebna nova privolitev.

60. **Ad. (ii):** Mehanizmi privolitve morajo biti razdrobljeni ne samo zaradi izpolnjevanja zahteve po „prostovoljnosti“, ampak tudi zaradi upoštevanja elementa „konkretnosti“. To pomeni, da mora upravljavec, ki želi pridobiti privolitev za različne namene, zagotoviti ločene možnosti privolitve za vsak namen, da uporabnikom omogoči, da dajo konkretno privolitev za določene namene.

61. **Ad. (iii):** Nazadnje, upravljavci bi morali z vsako ločeno zahtevo za privolitev zagotoviti specifične informacije o podatkih, ki se obdelujejo za vsak namen, da bi se posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, zavedali vpliva različnih odločitev, med katerimi lahko izbirajo. Posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, je torej omogočeno, da dajo konkretno privolitev. To vprašanje se prekriva z zahtevo, da morajo upravljavci zagotoviti jasne informacije, kot je obravnavano v odstavku 3.3 spodaj.

3.3 Informirana

62. S Splošno uredbo o varstvu podatkov je okrepljena zahteva po tem, da mora biti privolitev informirana. Na podlagi člena 5 Splošne uredbe o varstvu podatkov je zahteva po preglednosti eno od temeljnih načel, ki je tesno povezano z načeloma poštenosti in zakonitosti. Zagotovitev informacij posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, pred pridobitvijo njihove privolitve je bistvena, da se jim omogoči sprejetje informiranih odločitev, da razumejo, s čim soglašajo, in da lahko na primer uveljavljajo svojo pravico do preklica privolitve. Če upravljavec ne zagotovi dostopnih informacij, nadzor uporabnika postane navidezen, privolitev pa bo neveljavna podlaga za obdelavo.

63. Posledica neizpolnjevanja zahtev po informirani privolitvi je neveljavna privolitev, upravljavec pa bi lahko kršil člen 6 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

3.3.1 Minimalne zahteve glede vsebine, da bi bila privolitev „informirana“

64. Da bi bila privolitev informirana, je treba posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, obvestiti o nekaterih elementih, ki so ključni za odločitev. Evropski odbor za varstvo podatkov torej meni, da so za pridobitev veljavne privolitve potrebne vsaj naslednje informacije:

- i. identiteta upravljavca;³²

³² Glej tudi uvodno izjavo 42 Splošne uredbe o varstvu podatkov: „[...] Da bi posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, lahko dal ozaveščeno privolitev, bi moral poznati vsaj identiteto upravljavca in namene obdelave osebnih podatkov. [...]“

- ii. namen vsakega od dejanj obdelave, za katera se zahteva privolitev³³;
 - iii. kateri podatki (vrsta podatkov) se bodo zbirali in uporabili;³⁴
 - iv. obstoj pravice do preklica privolitve³⁵;
 - v. informacije o uporabi podatkov za avtomatizirano sprejemanje odločitev v skladu s členom 22(2)(c)³⁶, kjer je to ustrezno, in
 - vi. mogoča tveganja prenosov podatkov zaradi neobstoja sklepa o ustreznosti in ustreznih zaščitnih ukrepov, kot so opisani v členu 46³⁷.
65. V zvezi s točkama (i) in (iii) Evropski odbor za varstvo podatkov navaja, da kadar se bo na zahtevano privolitev oprlo več (skupnih) upravljavcev ali če bodo podatki preneseni na druge upravljavce ali pa jih bodo ti drugi upravljavci, ki se želijo opreti na prvotno privolitev, obdelali, bi morale biti vse te organizacije navedene. Obdelovalcev ni treba navesti v okviru zahtev za privolitev, čeprav bodo morali upravljavci, da bi upoštevali člena 13 in 14 Splošne uredbe o varstvu podatkov, zagotoviti popoln seznam uporabnikov ali kategorij uporabnikov, vključno z obdelovalci. Če sklenemo, Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da bo glede na okoliščine in okvir zadeve morda potrebnih več informacij, da se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, omogoči dejansko razumevanje zadevnih postopkov obdelave.

3.3.2 Kako zagotoviti informacije

66. S Splošno uredbo o varstvu podatkov ni določena oblika, v kateri je treba zagotoviti informacije, da bi bila izpolnjena zahteva po informirani privolitvi. To pomeni, da so lahko veljavne informacije predstavljene različno, na primer kot pisne ali ustne izjave ali avdio ali video sporočila. Vendar je s Splošno uredbo o varstvu podatkov vzpostavljenih več zahtev za informirano privolitev, zlasti v členu 7(2) in uvodni izjavi 32. To vodi do višjega standarda glede jasnosti in dostopnosti informacij.
67. Kadar upravljavci zaprosijo za privolitev, bi morali zagotoviti, da vselej uporabljajo jasen in preprost jezik. To pomeni, da bi morale biti sporočila lahko razumljivo povprečnemu posamezniku in ne samo pravnikom. Upravljavci ne smejo uporabljati dolgih izjav o varstvu zasebnosti, ki jih je težko razumeti, ali izjav, polnih pravnega žargona. Privolitev mora biti jasna in jo mora biti mogoče razlikovati od drugih zadev ter mora biti dana v razumljivi in preprosto dostopni obliki. Ta zahteva pravzaprav pomeni, da

³³ Tudi tu glej uvodno izjavo 42 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁴ Glej tudi Mnenje št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 19 in 20.

³⁵ Glej člen 7(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁶ Glej tudi Smernice delovne skupine iz člena 29 o avtomatiziranem sprejemanju posameznih odločitev in oblikovanju profilov za namene Uredbe 2016/679 (WP 251), odstavek IV.B, str. 20 in naslednje.

³⁷ V skladu s členom 49(1)(a) so potrebne posebne informacije o neobstoju zaščitnih ukrepov, opisanih v členu 46, kadar se zahteva izrecna privolitev. Glej tudi Mnenje št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 19.

informacije, pomembne za sprejetje informiranih odločitev o tem, ali privoliti ali ne, ne smejo biti skrite v splošnih pogojih³⁸.

68. Upravljavca mora zagotoviti, da je privolitev dana na podlagi informacij, ki posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogočajo, da zlahka ugotovijo, kdo je upravljavec, in da razumejo, s čim soglašajo. Upravljavca mora jasno opisati namen obdelave podatkov, za katero se zahteva privolitev³⁹.
69. Drugi posebni napotki o dostopnosti so bili zagotovljeni v smernicah Delovne skupine iz člena 29 o preglednosti. Če naj bi bila privolitev dana z elektronskimi sredstvi, mora biti zahteva jasna in natančna. Večslojne in razdrobljene informacije so lahko ustrezen način za izpolnitev dvojne obveznosti glede natančnosti in popolnosti na eni strani ter razumljivosti na drugi strani.
70. Upravljavca mora oceniti, katera vrsta občinstva zagotavlja osebne podatke njegovi organizaciji. Če ciljno občinstvo vključuje na primer mladoletne posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, se od upravljavca pričakuje, da bo poskrbel, da so informacije razumljive za mladoletne osebe⁴⁰. Ko upravljavci opredelijo svoje občinstvo, morajo določiti, katere informacije morajo zagotoviti, in nato, kako bodo informacije predstavili posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki.
71. Člen 7(2) obravnava vnaprej pripravljene izjave o privolitvi, ki se nanašajo tudi na druge zadeve. Kadar se privolitev zahteva kot del pogodbe (na papirju), bi moralo biti mogoče zahtevo za privolitev jasno razlikovati od drugih zadev. Če pogodba na papirju vključuje številne vidike, ki niso povezani z vprašanjem privolitve v uporabo osebnih podatkov, bi bilo treba vprašanje privolitve obravnavati na način, ki očitno izstopa, ali v ločenem dokumentu. Če se privolitev zahteva z elektronskimi sredstvi, mora biti zahteva za privolitev v skladu z uvodno izjavo 32 prav tako ločena in samostojna ter ne sme biti samo odstavek v pogojih⁴¹. Zaradi prilagoditve majhnim zaslonom ali omejenemu prostoru za informacije je mogoče razmisliti o večslojni predstavitvi informacij, kjer je to ustrezno, da se prepreči pretiran poseg v uporabniško izkušnjo ali zasnovo izdelka.
72. Upravljavca, ki se opira na privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, mora za ravnanje v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov upoštevati tudi ločene dolžnosti glede informacij, določene v členih 13 in 14. V praksi lahko izpolnjevanje dolžnosti glede informacij in izpolnjevanje zahteve po informirani privolitvi v številnih primerih privedeta do celostnega pristopa. Vendar je ta oddelek napisan ob razumevanju, da lahko veljavna „informirana“ privolitev obstaja, tudi če v postopku pridobitve privolitve niso navedeni vsi elementi iz členov 13 in/ali 14 (te točke morajo seveda biti navedene na drugih mestih, kot je obvestilo družbe o varovanju zasebnosti). Delovna skupina iz člena 29 je izdala ločene smernice o zahtevi po preglednosti.

73. **Primer 12:** Družba X je upravljavec, ki je prejel pritožbe, da posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, ni jasno, za katere namene se od njih zahteva privolitev v uporabo podatkov. Po mnenju družbe je treba preveriti, ali so njene informacije v zahtevi za privolitev razumljive za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki. Družba X organizira prostovoljne testne skupine

³⁸ Izjava o privolitvi mora biti poimenovana kot taka. Besedilo, kot je „Vem, da ...“, ne izpolnjuje zahteve po jasnem jeziku.

³⁹ Glej člena 4(11) in 7(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁰ Glej tudi uvodno izjavo 58 glede informacij, razumljivih za otroke.

⁴¹ Glej tudi uvodno izjavo 42 in Direktivo 93/13/ES, zlasti člen 5 (jasen, razumljiv jezik, v primeru dvoma pa prevlada razlaga v korist potrošnika) ter člen 6 (neveljavnost nedovoljenih pogojev, pogodba še naprej obstaja brez teh pogojev le, če je to smiselno, sicer je neveljavna celotna pogodba).

posameznih kategorij svojih potrošnikov in predstavi nove posodobitve svojih informacij glede privolitve temu testnemu občinstvu, preden jih pošlje zadevni javnosti. Skupina je izbrana po načelu neodvisnosti, izbor pa se opravi na podlagi standardov, ki zagotavljajo reprezentativen, nepristranski rezultat. Skupina prejme vprašalnik in navede, katere informacije je razumela ter kako bi jih ocenila v smislu razumljivosti in ustreznosti. Upravljavca izvaja testiranje, dokler skupine ne navedejo, da so informacije razumljive. X sestavi poročilo o testu in ga hrani na voljo za prihodnjo uporabo. Ta primer kaže, kako lahko družba X dokaže, da so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, prejeli jasne informacije, preden so privolili v obdelavo osebnih podatkov s strani družbe X.

74. Primer 13: Družba obdeluje podatke na podlagi privolitve. Družba uporablja večslojno obvestilo o varovanju zasebnosti, ki vključuje zahtevo za privolitev. V njem razkrije vse osnovne podatke o upravljavcu in predvidenih dejavnostih obdelave podatkov⁴². Vendar družba v prvem sloju informacij v obvestilu ne navede, kako je mogoče navezati stik z njeno pooblaščen osebo za varstvo podatkov. Za namene veljavne zakonite podlage v smislu člena 6 je ta upravljavca pridobil veljavno „informirano“ privolitev, tudi če kontaktni podatki pooblaščen osebje za varstvo podatkov niso bili sporočeni posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, (v prvem sloju informacij) v skladu s členoma 13(1)(b) ali 14(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

3.4 Nedvoumna izjava volje

75. V Splošni uredbi o varstvu podatkov je jasno navedeno, da je za privolitev potrebna izjava posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali jasno pritrtilno dejanje, kar pomeni, da mora biti vedno dana z aktivnim dejanjem ali izjavo. Očitno mora biti, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolil v določeno obdelavo.
76. V členu 2(h) Direktive 95/46/ES je bila privolitev opisana kot „izjav[a] volje, s katero posameznik, na katerega se osebni podatki nanašajo, izrazi soglasje, da se osebni podatki o njem obdelujejo“. Člen 4(11) Splošne uredbe o varstvu podatkov temelji na tej opredelitvi, pri čemer je v njem pojasnjeno, da je za veljavno privolitev potrebno *nedvoumno* ravnanje v obliki *izjave ali jasnega pritrtilnega dejanja*, kar je v skladu s prejšnjimi smernicami, ki jih je izdala Delovna skupina iz člena 29.
77. „Jasno pritrtilno dejanje“ pomeni, da je moral posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, izvesti premišljeno dejanje za privolitev v določeno obdelavo⁴³. Uvodna izjava 32 glede tega vsebuje

⁴² Upoštevajte, da bo upravljavca podatkov, kadar identiteta upravljavca ali namen obdelave nista razvidna iz prvega sloja informacij v večslojnem obvestilu o varovanju zasebnosti (in sta navedena v dodatnih podslojih), težko dokazal, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, dal informirano privolitev, razen če lahko upravljavca podatkov dokaže, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pred privolitvijo dostopal do teh informacij.

⁴³ Glej delovni dokument služb Komisije, ocena učinka, Priloga 2, str. 20 ter tudi str. 105 in 106: „Kot je poudarjeno tudi v mnenju, ki ga je sprejela Delovna skupina iz člena 29, se zdi bistveno pojasniti, da je treba za veljavno privolitev uporabiti mehanizme, ki ne dopuščajo nobenega dvoma glede namena privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pri čemer je treba pojasniti, da – v spletnem okolju – uporaba privzetih možnosti, ki jih mora posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, spremeniti, da bi zavrnili obdelavo (privolitev na podlagi molka), sama po sebi ne pomeni nedvoumne privolitve. S tem bi posamezniki pridobili več nadzora nad svojimi podatki, kadar koli obdelava temelji na njihovi privolitvi. Kar zadeva vpliv na upravljavca podatkov, to ne bi imelo večjega vpliva, saj so zgolj pojasnjene in bolj predstavljene posledice sedanje direktive v zvezi s pogoji za veljavno in razumno privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Zlasti ker bi bili s to ‚izrecno‘ privolitvijo – ki bi nadomestila ‚nedvoumno‘ – pojasnjeni načini in kakovost privolitve ter ker ta privolitev ni namenjena razširitvi na primere in položaje, v katerih bi bilo

dodatne napotke. Privolitev je mogoče pridobiti s pisno ali (zabeleženo) ustno izjavo, tudi z elektronskimi sredstvi.

78. Morda je najbolj dobeseden način izpolnitve merila „pisne izjave“ zagotovitev, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, napiše pismo ali elektronsko pošto za upravljavca, v kateri pojasni, s čim natančno soglaša. Vendar to pogosto ni izvedljivo. Pisne izjave so lahko v številnih različnih oblikah, ki so lahko v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
79. Brez vpliva na obstoječe (nacionalno) pogodbeno pravo se lahko privolitev pridobi z zabeleženo ustno izjavo, čeprav je treba ustrezno upoštevati informacije, ki so bile posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, na voljo pred navedbo privolitve. Uporaba vnaprej označenih okenc za privolitev je na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov neveljavna. Molka ali nedejavnosti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pa tudi zgolj nadaljevanja uporabe storitve ni mogoče šteti za aktivno navedbo izbire.

80. Primer 14: Pri namestitvi programske opreme aplikacija posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, prosi za privolitev v uporabo neanonimiziranih poročil o zrušitvi zaradi izboljšanja programske opreme. Zahtevi za privolitev je priloženo večslojno obvestilo o varovanju zasebnosti, ki vsebuje potrebne informacije. Z aktivno označitvijo neobveznega okenca z navedbo „Soglašam“ lahko uporabnik izvede veljavno „jasno pritrtilno dejanje“ privolitve v obdelavo.

81. Upravljavec mora tudi paziti, da privolitve ni mogoče pridobiti z istim dejanjem, kot je potrebno za sprejetje pogodbe ali strinjanje s splošnimi pogoji storitve. Splošnega strinjanja s splošnimi pogoji ni mogoče šteti za jasno pritrtilno dejanje privolitve v uporabo osebnih podatkov. S Splošno uredbo o varstvu podatkov upravljavcem ni dovoljeno, da bi ponudili vnaprej označena okenca ali strukture zavrnitve privolitve, ki zahtevajo poseg posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da prepreči soglasje (na primer „okenca za zavrnitev privolitve“)⁴⁴.
82. Če naj bi bila privolitev dana na podlagi zahteve z elektronskimi sredstvi, zahteva za privolitev ne sme po *nepotrebem* ovirati uporabe storitve, za katero je privolitev zagotovljena⁴⁵. Aktivno pritrtilno dejanje, s katerim posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, izrazi privolitev, je lahko potrebno, kadar bi način, ki bi pomenil manj poseganja ali motenja, privedel do dvoumnosti. Zato bo morda potrebno, da zahteva za privolitev nekoliko prekine uporabnikovo izkušnjo, da bi bila učinkovita.
83. Vendar lahko upravljavci v okviru zahtev Splošne uredbe o varstvu podatkov svobodno razvijejo sistem poteka privolitve, ki ustreza njihovi organizaciji. Glede tega je mogoče fizična dejanja opredeliti kot jasno pritrtilno dejanje v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
84. Upravljavci bi morali mehanizme privolitve oblikovati tako, da so jasni za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki. Izogibati se morajo dvoumnosti in zagotoviti, da je mogoče dejanje, s katerim je dana privolitev, razlikovati od drugih dejanj. Zgolj nadaljnja običajna uporaba spletišča torej ni ravnanje, iz katerega bi bilo mogoče izpeljati izkaz volje posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ki pomeni, da se strinja s predlaganim dejanjem obdelave.

treba kot podlago za obdelavo uporabiti (izrecno) privolitev, se ne pričakuje večji vpliv tega ukrepa na upravljavce podatkov.“

⁴⁴ Glej člen 7(2). Glej tudi Delovni dokument št. 02/2013 o pridobitvi privolitve za piškotke (WP 208), str. 3–6.

⁴⁵ Glej uvodno izjavo 32 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

85. Primer 15: Podrsanje vrstice na zaslonu, mahanje pred pametno kamero ali obračanje pametnega telefon v smeri urinega kazalca ali v obliki številke osem so možnosti, s katerimi se lahko izrazi strinjanje, če so zagotovljene jasne informacije in je jasno, da zadevno dejanje pomeni strinjanje z določeno zahtevo (na primer če to vrstico podrsate v levo, se strinjate z uporabo informacij X za namen Y. Ponovite to dejanje za potrditev). Upravljavec mora biti sposoben dokazati, da je bila privolitev tako pridobljena, posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, pa morajo imeti možnost, da privolitev prekličejo enako preprosto, kot so jo dali.

86. Primer 16: Na podlagi uvodne izjave 32 dejanji, kot sta pomikanje ali podrsavanje po spletišču, ali podobna dejanja uporabnika v nobenem primeru ne izpolnjujejo zahteve po jasnem in pritrditnem dejanju; taka dejanja je morda težko razlikovati od drugih dejanj ali interakcij uporabnika in zato ni mogoče ugotoviti, ali je bila pridobljena nedvoumna privolitev. Poleg tega bo v takem primeru uporabniku težko omogočiti, da privolitev prekliče tako preprosto, kot jo je dal.

87. V digitalnem okolju številne storitve za delovanje potrebujejo osebne podatke, zato posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, vsak dan prejemajo številne zahteve za privolitev, na katere je treba odgovoriti s kliki in podrsljaji. To lahko povzroči določeno stopnjo naveličanosti klicanja: kadar je to prepogosto, se dejanski opozorilni učinek mehanizmov privolitve zmanjša.

88. S tem nastane položaj, v katerem se vprašanja glede privolitve ne berejo več. To pomeni še posebno tveganje za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, saj se običajna privolitev zahteva za dejanja, ki so načeloma nezakonita brez njihove privolitve. S Splošno uredbo o varstvu podatkov je upravljavcem naložena obveznost, da razvijejo načine za rešitev te težave.

89. Pogosto naveden primer za rešitev te težave v spletnem okolju je, da se privolitev internetnih uporabnikov pridobi prek nastavitve njihovega brskalnika. Take nastavitve bi bilo treba razviti v skladu s pogoji za veljavno privolitev v Splošni uredbi o varstvu podatkov, kot na primer, da bo privolitev razdrobljena za vsakega od predvidenih namenov in da morajo biti v informacijah, ki bodo zagotovljene, navedeni upravljavci.

90. Vsekakor je treba privolitev vedno pridobiti, preden upravljavec začne obdelovati osebne podatke, za katere je potrebna privolitev. Delovna skupina iz člena 29 je v svojih mnenjih dosledno menila, da mora biti privolitev dana pred dejavnostjo obdelave⁴⁶. Čeprav v členu 4(11) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni dobesedno določeno, da mora biti privolitev dana pred dejavnostjo obdelave, je to očitno predvideno. Uvodni del člena 6(1) in besedilo člena 6(1)(a) „je privolil“ podpirata to razlago. Iz člena 6 in uvodne izjave 40 logično izhaja, da mora biti veljavna zakonita podlaga prisotna pred začetkom obdelave podatkov. Privolitev bi torej morala biti dana pred dejavnostjo obdelave. Načeloma lahko zadostuje, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, za privolitev zaprosen enkrat. Vendar morajo upravljavci pridobiti novo in konkretno privolitev, če se po pridobitvi privolitve nameni obdelave podatkov spremenijo ali če je predviden dodaten namen.

⁴⁶ Delovna skupina iz člena 29 dosledno vztraja pri tem stališču od Mnenja št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 30 in 31.

4 PRIDOBITEV IZRECNE PRIVOLITVE

91. Izrecna privolitev je potrebna v nekaterih primerih, ko se pojavi resno tveganje za varstvo podatkov in ko se torej za ustrezno šteje visoka raven nadzora posameznika nad osebnimi podatki. Na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov ima izrecna privolitev vlogo v členu 9 o obdelavi posebnih vrst podatkov, določbah o prenosu podatkov tretjim državam ali mednarodnim organizacijam ob neobstoju ustreznih zaščitnih ukrepov v členih 49⁴⁷ ter 22 o avtomatiziranem sprejemanju posameznih odločitev, vključno z oblikovanjem profilov⁴⁸.
92. Splošna uredba o varstvu podatkov določa, da je „izjava ali jasno pritrdilno dejanje“ osnovni pogoj za „pravilno“ privolitev. Ker je zahteva po „pravilni“ privolitvi v Splošni uredbi o varstvu podatkov že dvignjena na višjo raven v primerjavi z zahtevo po privolitvi v Direktivi 95/46/ES, je treba pojasniti, kakšna dodatna prizadevanja mora upravljavec vložiti, da bi pridobil *izrecno* privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s Splošno uredbi o varstvu podatkov.
93. Izraz *izrecen* se nanaša na način, kako posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, izrazi privolitev. To pomeni, da mora posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, dati izrecno izjavo o privolitvi. Očiten način za zagotovitev, da je privolitev izrecna, bi bil, da se privolitev izrecno potrdi v pisni izjavi. Upravljavec bi lahko, kjer je to ustrezno, poskrbel, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, podpiše pisno izjavo, da se odpravijo vsi mogoči dvomi in morebitno pomanjkanje dokazov v prihodnosti⁴⁹.
94. Vendar taka podpisana izjava ni edini način za pridobitev izrecne privolitve, prav tako pa ni mogoče trditi, da so s Splošno uredbi o varstvu podatkov predpisane pisne in podpisane izjave v vseh okoliščinah, v katerih je potrebna veljavna izrecna privolitev. V digitalnem ali spletnem okolju lahko na primer posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, potrebno izjavo da z izpolnitvijo elektronskega obrazca, poslano elektronsko pošto, naložitvijo skeniranega dokumenta, na katerem je podpis posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali uporabo elektronskega podpisa. Teoretično je lahko tudi uporaba ustnih izjav dovolj izrecna za pridobitev veljavne izrecne privolitve, vendar bo upravljavec morda težko dokazal, da so bili izpolnjeni vsi pogoji za veljavno izrecno privolitev, ko je bila izjava zabeležena.

⁴⁷ V skladu s členom 49(1)(a) Splošne uredbe o varstvu podatkov se lahko z izrecno privolitvijo odpravi prepoved prenosa podatkov na države brez zakonodaje z ustreznimi ravni varstva podatkov. Glej tudi Delovni dokument o skupni razlagi člena 26(1) Direktive 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 (WP 114), str. 11, v katerem je Delovna skupina iz člena 29 navedla, da je privolitev za prenos podatkov, ki se dogajajo redno ali stalno, neustrezna.

⁴⁸ Člen 22 Splošne uredbe o varstvu podatkov uvaja določbe, s katerimi so posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, zaščiteni pred sprejemanjem odločitev, ki temeljijo zgolj na avtomatizirani obdelavi, vključno z oblikovanjem profilov. Odločitve, sprejete na tej podlagi, so dopustne pod določenimi pravnimi pogoji. Privolitev ima ključno vlogo v tem mehanizmu zaščite, saj je v členu 22(2)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov jasno navedeno, da lahko upravljavec izvaja avtomatizirano sprejemanje odločitev, vključno z oblikovanjem profilov, ki lahko znatno vpliva na posameznika, z izrecno privolitvijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Delovna skupina iz člena 29 je glede tega pripravila ločene smernice: Smernice Delovne skupine iz člena 29 o avtomatiziranem sprejemanju posameznih odločitev in oblikovanju profilov za namene Uredbe 2016/679, 3. oktober 2017 (WP 251).

⁴⁹ Glej tudi Mnenje št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 25.

95. Organizacija lahko izrecno privolitev pridobi tudi s telefonskim pogovorom, če so informacije o izbiri poštene, razumljive in jasne ter če zahteva posebno potrditev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (na primer s pritiskom na gumb ali zagotovitvijo ustne potrditve).

96. Primer 17: Upravljaec podatkov lahko izrecno privolitev obiskovalca svojega spletišča pridobi tudi tako, da ponudi zaslon za izrecno privolitev, ki vsebuje potrditveni okenci z Da in Ne, če je v besedilu privolitev jasno navedena, na primer „S tem soglašam z obdelavo mojih podatkov“, in ne na primer „Razumem, da bodo moji podatki obdelani“. Samoumevno je, da morajo biti izpolnjeni pogoji za informirano privolitev in tudi drugi pogoji za pridobitev veljavne privolitve.

97. Primer 18: Klinika za estetsko kirurgijo zahteva izrecno privolitev pacienta za prenos njegove zdravstvene kartoteke strokovnjaku, ki je zaprosen za drugo mnenje o pacientovem stanju. Zdravstvena kartoteka je v digitalni obliki. Glede na posebno naravo zadevnih informacij klinika zaprosi za elektronski podpis posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da bi pridobila veljavno izrecno privolitev in bi lahko dokazala, da je bila pridobljena izrecna privolitev⁵⁰.

98. O veljavnosti izrecne privolitve se je mogoče prepričati tudi z dvostopenjskim preverjanjem. Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na primer prejme elektronsko pošto, v kateri je obveščten o tem, da namerava upravljavec obdelati evidenco, ki vsebuje zdravstvene podatke. Upravljavec v elektronski pošti pojasni, da prosi za privolitev za uporabo določenega sklopa informacij za določen namen. Če se posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, strinja z uporabo teh podatkov, ga upravljavec zaprosi, naj odgovori z elektronsko pošto, ki vsebuje izjavo „Strinjam se“. Ko je odgovor poslan, posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prejme potrditveno povezavo, ki jo je treba odpreti, ali sporočilo SMS s potrditveno kodo, da potrdi svoje strinjanje.

99. Člen 9(2) ne priznava obdelave, „potrebne za izvajanje pogodbe“, kot izjeme od splošne prepovedi obdelave posebnih vrst podatkov. Zato bi morali upravljavci in države članice, ki obravnavajo ta položaj, preučiti posebne izjeme iz člena 9(2)(b) do (j). Če se ne uporablja nobena od izjem iz točk od (b) do (j), pridobitev izrecne privolitve v skladu s pogoji za veljavno privolitev v Splošni uredbi o varstvu podatkov ostaja edina mogoča zakonita izjema za obdelavo takih podatkov.

100. Primer 19: Letalski prevoznik Holiday Airways ponuja storitev pomoči pri potovanju za potnike, ki ne morejo potovati brez pomoči, na primer zaradi invalidnosti. Stranka rezervira let iz Amsterdama v Budimpešto in zaprosi za pomoč pri potovanju, da bi se lahko vkrcala na letalo. Letalski prevoznik Holiday Airways jo zaprosi za informacije o njenem zdravstvenem stanju, da bi ji lahko priskrbel ustrezne storitve (obstajajo torej številne možnosti, na primer invalidski voziček na vratih prihoda ali pomočnik, ki potuje z njo od točke A do točke B). Zaprosi za izrecno privolitev za obdelavo zdravstvenih podatkov te stranke za organiziranje zahtevane pomoči pri potovanju. Podatki, obdelani na podlagi privolitve, morajo biti potrebni za zaproseno storitev. Poleg tega leti v Budimpešto ostanejo na voljo brez pomoči pri potovanju. Upoštevajte, da se člen 7(4), ker so podatki potrebni za zagotovitev zaprosene storitve, ne uporablja.

101. Primer 20: Uspešna družba je specializirana za zagotavljanje po naročilu izdelanih smučarskih in deskarskih očal ter drugih vrst po naročilu izdelanih očal za šport na prostem. Zamisel je, da bi lahko ljudje ta očala nosili, ne da bi morali nositi svoja očala. Družba sprejema naročila na centralni točki in izdelke dostavlja z ene same lokacije po vsej EU.

⁵⁰ Ta primer ne vpliva na Uredbo (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu.

102. Za zagotovitev prilagojenih izdelkov strankam, ki so kratkovidne, upravljavec zaprosi za privolitev za uporabo informacij o strankinem stanju vida. Stranke zagotovijo potrebne zdravstvene podatke, kot so podatki o receptu, na spletu, ko oddajo svoje naročilo. Brez tega ni mogoče zagotoviti zahtevanih prilagojenih očal. Družba ponuja tudi serijo očal s standardiziranimi korekcijskimi vrednostmi. Stranke, ki ne želijo deliti zdravstvenih podatkov, se lahko odločijo za standardne različice. Zahteva se torej izrecna privolitev na podlagi člena 9 in se lahko šteje za prostovoljno dano.

5 DODATNI POGOJI ZA PRIDOBITEV VELJAVNE PRIVOLITVE

103. S Splošno uredbo o varstvu podatkov so uvedene zahteve za upravljavce, na podlagi katerih morajo dodatno poskrbeti za zagotovitev, da pridobijo in ohranijo ter so zmožni dokazati veljavno privolitev. Člen 7 Splošne uredbe o varstvu podatkov določa te dodatne pogoje za veljavno privolitev, pri čemer vsebuje posebne določbe o vodenju evidenc o privolitvi in pravici do preprostega preklica privolitve. Člen 7 se uporablja tudi za privolitev iz drugih členov Splošne uredbe o varstvu podatkov, na primer členov 8 in 9. Smernice o dodatni zahtevi za dokaz veljavne privolitve in o preklicu privolitve so navedene v nadaljevanju.

5.1 Dokaz privolitve

104. V členu 7(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov je jasno poudarjena izrecna obveznost upravljavca, da dokaže privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. V skladu s členom 7(1) dokazno breme nosi upravljavec.
105. V uvodni izjavi 42 je navedeno: „Kadar obdelava temelji na privolitvi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, bi moral biti upravljavec zmožen dokazati, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolil v dejanje obdelave.“
106. Upravljavci lahko svobodno razvijejo metode za upoštevanje te določbe tako, kot ustreza njihovim vsakodnevnim dejavnostim. Hkrati sama dolžnost dokazovanja, da je upravljavec pridobil veljavno privolitev, ne bi smela privedi do prevelikega obsega dodatne obdelave podatkov. To pomeni, da bi morali imeti upravljavci dovolj podatkov, da dokažejo povezavo z obdelavo (da dokažejo, da je bila privolitev pridobljena), vendar pa ne bi smeli zbirati več informacij, kot je potrebno.
107. Upravljavec je tisti, ki mora dokazati, da je od posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, pridobil veljavno privolitev. S Splošno uredbo o varstvu podatkov ni natančno predpisano, kako je treba to storiti. Vendar mora biti upravljavec zmožen dokazati, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, v danem primeru privolil. Obveznost dokaza privolitve traja tako dolgo, dokler traja zadevna dejavnost obdelave podatkov. Po končani dejavnosti obdelave bi bilo treba dokazilo o privolitvi hraniti največ tako dolgo, kot je nujno za izpolnjevanje pravne obveznosti ali za uveljavljanje, izvajanje ali obrambo pravnih zahtevkov v skladu s členom 17(3)(b) in (e).
108. Upravljavec lahko na primer vodi evidenco prejetih izjav o privolitvi, zato da lahko dokaže, kako je bila privolitev pridobljena, kdaj je bila pridobljena in katere informacije je takrat zagotovil posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki. Upravljavec mora biti zmožen dokazati tudi, da je bil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, obveščen in da je potek dela upravljavca izpolnjeval vsa ustrezna merila za veljavno privolitev. Razlog za to obveznost v Splošni uredbi o varstvu podatkov je, da morajo biti upravljavci odgovorni v zvezi s pridobitvijo veljavne privolitve posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in mehanizmi privolitve, ki so jih vzpostavili. V spletnem okolju bi lahko upravljavec na primer obdržal informacije o seji, v kateri je bila izražena privolitev, skupaj z dokumentacijo o poteku privolitve v času seje, in kopijo informacij, ki so bile takrat predstavljene

posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki. Zgolj sklicevanje na pravilno konfiguracijo zadevnega spletišča ne bi zadostovalo.

109. Primer 21: Bolnišnica vzpostavi znanstvenoraziskovalni program, ki se imenuje projekt X in za katerega so potrebni zobozdravstveni kartoni dejanskih pacientov. Sodelujoči se pridobijo s telefonskimi klici pacientom, ki so prostovoljno privolili v vključitev na seznam kandidatov, na katere se je mogoče obrniti za ta namen. Upravljaivec zaprosi za izrecno privolitev posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, za uporabo njihovega zobozdravstvenega kartona. Privolitev se pridobi med telefonskim klicem z zabeleženjem ustne izjave posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v kateri ta posameznik potrdi, da se strinja z uporabo svojih podatkov za namene projekta X.

110. V Splošni uredbi o varstvu podatkov ni posebnega roka glede tega, kako dolgo traja privolitev. Trajanje privolitve je odvisno od okoliščin, obsega prvotne privolitve in pričakovanj posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Če se dejanja obdelave bistveno spremenijo ali razvijejo, prvotna privolitev ni več veljavna. V takem primeru je nato treba pridobiti novo privolitev.

111. Evropski odbor za varstvo podatkov kot dobro prakso priporoča obnavljanje privolitve v rednih presledkih. Vnovična zagotovitev vseh informacij pomaga zagotoviti, da posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ostane dobro obveščen o tem, kako se uporabljajo njegovi podatki in kako lahko uveljavlja svoje pravice⁵¹.

5.2 Preklic privolitve

112. Preklic privolitve ima v Splošni uredbi o varstvu podatkov pomembno mesto. Določbe in uvodne izjave o preklicu privolitve v Splošni uredbi o varstvu podatkov je mogoče šteti za kodifikacijo obstoječe razlage te zadeve v mnenjih Delovne skupine iz člena 29⁵².

113. Člen 7(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora upravljaivec zagotoviti, da lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, privolitev prekliče tako enostavno, kot jo je dal, in kadar koli. Splošna uredba o varstvu podatkov ne določa, da je treba privolitev vedno dati in preklicati z enakim dejanjem.

114. Vendar kadar je privolitev pridobljena z elektronskimi sredstvi s samo enim klikom miške, podrslijajem ali pritiskom na tipko, morajo imeti posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, v praksi možnost, da privolitev enako preprosto prekličejo. Kadar je privolitev pridobljena z uporabo uporabniškega vmesnika, specifičnega za storitev (na primer prek spletišča, aplikacije, računa za prijavo, vmesnika naprave interneta stvari ali po elektronski pošti), ni dvoma, da mora imeti posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, možnost preklicati privolitev prek istega elektronskega vmesnika, saj bi bil za prehod na drug vmesnik zgolj zaradi preklica privolitve potreben neupravičen trud. Poleg tega bi moral imeti posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki,

⁵¹ Glej smernice Delovne skupine iz člena 29 o preglednosti na podlagi uredbe (EU) 2016/679, WP260 rev. 01 – potrdil Evropski odbor za varstvo podatkov.

⁵² Delovna skupina iz člena 29 je to temo obravnavala v svojem mnenju o privolitvi (glej Mnenje št. 15/2011 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 9, 13, 20, 27, 32 in 33) in med drugim tudi v mnenju o uporabi podatkov o lokaciji (glej Mnenje 5/2005 o uporabi podatkov o lokaciji z namenom opravljanja storitev z dodano vrednostjo (WP 115), str. 7).

možnost, da privolitev prekliče brez škode. To med drugim pomeni, da mora upravljavec preklic privolitve omogočiti brezplačno ali brez znižanja ravni storitve⁵³.

115. Primer 22: Vstopnice za glasbeni festival se prodajajo prek spletnega prodajalca vstopnic. Ob vsaki spletni prodaji vstopnic se zahteva privolitev za uporabo kontaktnih podatkov za trženje. Stranke lahko privolitev v ta namen navedejo tako, da izberejo Ne ali Da. Upravljavec jih obvesti, da privolitev lahko prekličejo. Za to lahko brezplačno pokličejo klicni center vsak delavnik med 8. in 17. uro. Upravljavec v tem primeru ne ravna v skladu s členom 7(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Za preklic privolitve v tem primeru je potreben telefonski klic v uradnem delovnem času, kar je bolj obremenjujoče kot en klik miške za privolitev prek spletnega prodajalca vstopnic, ki je na voljo 24 ur na dan in vse dni v tednu.

116. Zahteva glede enostavnega preklica je v Splošni uredbi o varstvu podatkov opisana kot nujni vidik veljavne privolitve. Če pravica do preklica ne izpolnjuje zahtev iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, potem mehanizem privolitve, ki ga ima upravljavec, ni v skladu s Splošno uredbi o varstvu podatkov. Kot je navedeno v oddelku 3.1 o pogoju *informirane* privolitve, mora upravljavec v skladu s členom 7(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, o pravici do preklica privolitve obvestiti pred dejansko privolitvijo. Poleg tega mora upravljavec v okviru obveznosti preglednosti posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, obvestiti o tem, kako uveljavljati svoje pravice⁵⁴.

117. Če je privolitev preklicana, vsa dejanja obdelave podatkov, ki so temeljila na privolitvi in so bila izvedena pred preklicem privolitve – in v skladu s Splošno uredbi o varstvu podatkov –, praviloma ostanejo zakonita, vendar mora upravljavec ustaviti zadevna dejanja obdelave. Če ni druge zakonite podlage, ki bi utemeljevala obdelavo (na primer nadaljnje shranjevanje) podatkov, jih mora upravljavec izbrisati⁵⁵.

118. Kot je bilo že navedeno v teh smernicah, je zelo pomembno, da upravljavci ocenijo namene, za katere se podatki dejansko obdelujejo, in zakonite podlage, na katerih temelji obdelava, preden zberejo podatke. Družbe osebne podatke pogosto potrebujejo za več namenov in obdelava temelji na več kot eni zakoniti podlagi, na primer podatki o strankah lahko temeljijo na pogodbi in privolitvi. Preklic privolitve torej ne pomeni, da mora upravljavec izbrisati podatke, ki se obdelujejo za namen, ki temelji na izpolnjevanju pogodbe s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki. Upravljavci bi zato morali že takoj jasno navesti, kateri namen velja za katere podatke in katera zakonita podlaga se uporablja.

119. Upravljavci morajo ob preklicu privolitve izbrisati podatke, ki so se obdelovali na podlagi privolitve, če ni drugega namena, ki bi utemeljeval nadaljnjo ohranitev podatkov⁵⁶. Poleg tega položaja, ki je zajet v členu 17(1)(b), lahko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva izbris drugih

⁵³ Glej tudi Mnenje 4/2010 Delovne skupine iz člena 29 o Evropskem kodeksu ravnanja Evropske federacije združenj za direktni marketing (FEDMA) pri uporabi osebnih podatkov v neposrednem trženju (WP 174) in Mnenje o uporabi podatkov o lokaciji z namenom opravljanja storitev z dodano vrednostjo (WP 115).

⁵⁴ V uvodni izjavi 39 Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se nanaša na njena člena 13 in 14, je navedeno, da bi bilo treba „[p]osameznike [...] opozoriti na tveganja, pravila, zaščitne ukrepe in pravice v zvezi z obdelavo njihovih osebnih podatkov ter na to, kako lahko uresničujejo njihove pravice v zvezi s tako obdelavo“.

⁵⁵ Glej člen 17(1)(b) in (3) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁶ V takem primeru mora za drug namen, ki utemeljuje obdelavo, obstajati ločena pravna podlaga. To ne pomeni, da lahko upravljavec privolitev zamenja z drugo zakonito podlago. Glej oddelek 6 spodaj.

podatkov v zvezi z njim, ki se obdelujejo na drugi zakoniti podlagi, na primer na podlagi člena 6(1)(b)⁵⁷. Upravljavci morajo oceniti, ali je nadaljnja obdelava zadevnih podatkov ustrezna, tudi če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni zahteval izbrisa⁵⁸.

120. Kadar posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, prekliče svojo privolitvev in želi upravljavec nadalje obdelovati osebne podatke na drugi zakoniti podlagi, ne more tiho preiti s privolitve (ki je priklicana) na to drugo zakonito podlago. Vsaka sprememba zakonite podlage za obdelavo mora biti sporočena posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu z zahtevami glede informacij iz členov 13 in 14 ter na podlagi splošnega načela preglednosti.

6 INTERAKCIJA MED PRIVOLITVIJO IN DRUGIMI ZAKONITIMI PODLAGAMI IZ ČLENA 6 SPLOŠNE UREDBE O VARSTVU PODATKOV

121. V členu 6 so določeni pogoji za zakonito obdelavo osebnih podatkov in opisanih je šest zakonitih podlag, na katere se lahko upravljavec opre. Uporabo ene od teh šestih podlag je treba določiti pred dejavnostjo obdelave in v zvezi z določenim namenom⁵⁹.
122. Pri tem je treba navesti, da če se upravljavec za kateri koli del obdelave odloči opreti na privolitvev, mora biti pripravljen spoštovati to odločitev in ustaviti navedeni del obdelave, če posameznik privolitvev prekliče. Sporočilo, da bodo podatki obdelani na podlagi privolitvev, čeprav se dejansko uporablja neka druga zakonita podlaga, bi bilo do posameznikov skrajno nepošteno.
123. Povedano drugače, upravljavec ne more zamenjati privolitvev z drugo zakonito podlago. Ni dopustno, da se na primer za nazaj uporabi podlaga zakonitih interesov za utemeljitev obdelave, če so se pojavile težave z veljavnostjo privolitvev. Zaradi zahteve po razkritju zakonite podlage, na katero se upravljavec opira ob zbiranju osebnih podatkov, se morajo upravljavci pred zbiranjem odločiti, katera je veljavna zakonita podlaga.

7 POSEBNA PODROČJA POZORNOSTI V SPLOŠNI UREDBI O VARSTVU PODATKOV

7.1 Otroci (člen 8)

124. V primerjavi s sedanjo direktivo se s Splošno uredbo o varstvu podatkov ustvarja dodatna stopnja varstva, kadar se obdelujejo osebni podatki ranljivih fizičnih oseb, zlasti otrok. S členom 8 so uvedene dodatne obveznosti za zagotovitev okrepljene ravni varstva podatkov otrok v zvezi s storitvami informacijske družbe. Razlogi za okrepljeno varstvo so opredeljeni v uvodni izjavi 38: „Otroci [...] se morda manj zavedajo zadevnih tveganj, posledic in zaščitnih ukrepov in svojih pravic v zvezi z obdelavo osebnih podatkov [...]“. V uvodni izjavi 38 je tudi navedeno: „Tako posebno varstvo bi moralo zadevati zlasti uporabo osebnih podatkov otrok v namene trženja ali ustvarjanja osebnostnih ali uporabniških

⁵⁷ Glej člen 17, vključno z izjemami, ki se lahko uporabljajo, in uvodno izjavo 65 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁸ Glej tudi člen 5(1)(e) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁹ V skladu s členom 13(1)(c) in/ali 14(1)(c) mora upravljavec o tem obvestiti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

profilov in zbiranje osebnih podatkov v zvezi z otrok[i] pri uporabi storitev, ki se nudijo neposredno otroku.“ Izraz „zlasti“ kaže na to, da posebno varstvo ni omejeno na trženje ali ustvarjanje profilov, ampak vključuje širše „zbiranje osebnih podatkov v zvezi z otroki“.

125. V členu 8(1) je navedeno, da je, kadar se uporablja privolitev, v zvezi s storitvami informacijske družbe, ki se ponujajo neposredno otroku, obdelava osebnih podatkov otroka zakonita, kadar ima otrok vsaj 16 let. Kadar je otrok mlajši od 16 let, je taka obdelava zakonita le, če in kolikor tako privolitev da ali odobri nosilec starševske odgovornosti za otroka⁶⁰. V zvezi s starostno mejo za veljavno privolitev je s Splošno uredbo o varstvu podatkov določena prilagodljivost, saj lahko države članice z zakonom določijo nižjo starost, vendar ta starost ne sme biti nižja od 13 let.
126. Kot je navedeno v oddelku 3.1 o informirani privolitvi, morajo biti informacije razumljive občinstvu, ki ga nagovarja upravljavec, pri čemer je treba posebno pozornost nameniti položaju otrok. Da bi upravljavec pridobil „informirano privolitev“ otroka, mora to, kako namerava obdelovati podatke, ki jih bo zbral, pojasniti v jeziku, ki je otrokom jasen in razumljiv⁶¹. Če naj bi privolitev dal eden od staršev, potem bodo morda potrebne informacije, ki odraslim omogočajo, da sprejmejo informirano odločitev.
127. Iz zgoraj navedenega je jasno, da se člen 8 uporablja samo, kadar sta izpolnjena naslednja pogoja:
 -) obdelava je povezana s storitvami informacijske družbe, ki se ponujajo neposredno otroku⁶²,
 -) obdelava temelji na privolitvi.

7.1.1 Storitve informacijske družbe

128. Za določitev področja uporabe izraza „storitev informacijske družbe“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov se njen člen 4(25) sklicuje na Direktivo 2015/1535.
129. Evropski odbor za varstvo podatkov se pri oceni področja uporabe te opredelitve sklicuje tudi na sodno prakso Sodišča Evropske unije⁶⁴. Sodišče je razsodilo, da *storitve informacijske družbe* zajemajo

⁶⁰ Brez poseganja v možnost držav članic, da odstopajo od te starostne meje. Glej člen 8(1).

⁶¹ V uvodni izjavi 58 Splošne uredbe o varstvu podatkov je še enkrat potrjena ta obveznost, saj je v njej navedeno, da mora upravljavec, kadar je to ustrezno, poskrbeti, da so zagotovljene informacije razumljive za otroke.

⁶² V skladu s členom 4(25) Splošne uredbe o varstvu podatkov storitev informacijske družbe pomeni storitev, kakor je opredeljena v členu 1(1)(b) Direktive 2015/1535: „(b) ‚storitev‘ pomeni katero koli storitev informacijske družbe ali katero koli storitev, ki se običajno opravi odplačno, na daljavo, elektronsko in na posamezno zahtevo prejemnika storitev. Za namene te opredelitve: (i) ‚na daljavo‘ pomeni, da se storitev opravi, ne da bi bile stranke sočasno navzoče; (ii) ‚elektronsko‘ pomeni, da se storitev pošlje na začetnem kraju in sprejme na cilju z elektronsko opremo za obdelavo (skupaj z digitalnim zgoščevanjem) in shranjevanje podatkov ter se v celoti prenaša, pošilja in sprejema po žici, radijsko, z optičnimi ali drugimi elektromagnetnimi sredstvi; (iii) ‚na zahtevo prejemnika storitev‘ pomeni, da se storitev opravi s prenosom podatkov na posamezno zahtevo.“ Okvirni seznam storitev, ki jih ta opredelitev ne zajema, je določen v Prilogi I k navedeni direktivi. Glej tudi uvodno izjavo 18 Direktive 2000/31.

⁶³ V skladu s členom 1 Konvencije ZN o otrokovih pravicah pomeni „otrok vsako človeško bitje, mlajše od osemnajst let, razen če zakon, ki se uporablja za otroka, določa, da se polnoletnost doseže že prej“, glej resolucijo Generalne skupščine Združenih narodov št. 44/25 z dne 20. novembra 1989 (Konvencija o otrokovih pravicah).

⁶⁴ Glej sodbo Sodišča z dne 2. decembra 2010, *Ker-Optika*, C-108/09, točki 22 in 28. V zvezi s „sestavljenimi storitvami“ se Evropski odbor za varstvo podatkov sklicuje tudi na sodbo v zadevi C-434/15 (*Asociación Profesional Elite Taxi proti Uber Systems Spain SL*), v kateri je v točki 40 navedeno, da se storitev informacijske

pogodbe in druge storitve, ki so sklenjene oziroma se prenašajo na spletu. Kadar ima storitev dve ekonomsko neodvisni komponenti, pri čemer je ena spletna komponenta, kot je ponudba in sprejetje ponudbe v okviru sklenitve pogodbe ali informacije v zvezi s proizvodi ali storitvami, vključno z dejavnostmi trženja, je ta komponenta opredeljena kot storitev informacijske družbe, druga komponenta, ki je fizična dostava ali distribucija blaga, pa ni zajeta s pojmom storitve informacijske družbe. Spletna zagotovitev storitve bi spadala na področje uporabe izraza *storitev informacijske družbe* iz člena 8 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

7.1.2 Ponujanje neposredno otroku

130. Vključitev besedila „ki se ponujajo neposredno otroku“ kaže, da naj bi se člen 8 uporabljal za nekatere in ne za vse storitve informacijske družbe. Če v zvezi s tem ponudnik storitve informacijske družbe potencialnim uporabnikom pojasni, da storitev ponuja samo osebam, starejšim od 18 let, in tega ne izpodbijajo drugi dokazi (kot je vsebina strani ali trženjski načrti), se za storitev ne bo štelo, da se „ponuja neposredno otroku“, člen 8 pa se ne bo uporabljal.

7.1.3 Starost

131. V Splošni uredbi o varstvu podatkov je določeno, da lahko „[d]ržave članice [...] za te namene z zakonom določijo nižjo starost, če ta starost ni nižja od 13 let“. Upravljavca mora biti seznanjen s temi različnimi nacionalnimi zakoni in upoštevati javnost, v katero so usmerjene njegove storitve. Zlasti je treba navesti, da se upravljavca, ki zagotavlja čezmejno storitev, ne more vedno zanašati na upoštevanje zgolj zakonodaje države članice, v kateri ima glavni sedež, ampak bo morda moral upoštevati tudi ustrezne nacionalne zakone vsake države članice, v kateri ponuja storitve informacijske družbe. To je odvisno od tega, ali se država članica odloči, da bo kot referenčno točko v svoji nacionalni zakonodaji uporabila kraj glavnega sedeža upravljavca ali prebivališče posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Države članice pri svoji odločitvi upoštevajo predvsem otrokovo korist. Delovna skupina spodbuja države članice, naj v zvezi s tem poiščejo usklajeno rešitev.
132. Kadar upravljavci zagotavljajo storitve informacijske družbe otrokom na podlagi privolitve, se pričakuje, da si bodo razumno prizadevali preveriti, ali je uporabnik že dosegel starost za digitalno privolitev, ti ukrepi pa bi morali biti sorazmerni z naravo in tveganji dejavnosti obdelave.
133. Če uporabniki navedejo, da so že dosegli starost za digitalno privolitev, lahko upravljavec opravi ustrezna preverjanja za ugotovitev, ali je ta izjava resnična. Čeprav potreba po razumnih prizadevanjih za preveritev starosti v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni izrecno navedena, se implicitno zahteva, saj bo obdelava nezakonita, če otrok navede privolitev, čeprav ni dovolj star, da bi zagotovil veljavno privolitev v svojem imenu.
134. Če uporabnik navede, da še ni dosegel starosti za digitalno privolitev, lahko upravljavec to izjavo sprejme brez nadaljnjih preverjanj, vendar bo moral pridobiti odobritev staršev in preveriti, ali je oseba, ki je dala to privolitev, nosilec starševske odgovornosti.
135. Preverjanje starosti ne bi smelo privedi do čezmerne obdelave podatkov. Mehanizem, izbran za preverjanje starosti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, bi moral vključevati oceno tveganja predlagane obdelave. V nekaterih primerih z nizkim tveganjem je morda primerno novega naročnika na storitev zaprositi, naj razkrije svojo letnico rojstva ali izpolni obrazec z izjavo, da je (ni)

družbe, ki je sestavni del celotne storitve, katere glavni element ni storitev informacijske družbe (v tem primeru storitev prevoza), ne sme šteti za „storitev informacijske družbe“.

mladoletna oseba⁶⁵. Če se pojavijo dvomi, bi moral upravljavec pregledati svoje mehanizme preverjanja v posamezni zadevi in premisliti, ali so potrebna druga preverjanja⁶⁶.

7.1.4 Privolitev otrok in starševska odgovornost

136. Glede odobritve nosilca starševske odgovornosti v Splošni uredbi o varstvu podatkov niso podrobno določeni praktični načini za pridobitev privolitve staršev ali ugotovitev, ali ima oseba pravico opraviti to dejanje⁶⁷. Evropski odbor za varstvo podatkov zato priporoča, naj se sprejme sorazmeren pristop v skladu s členoma 8(2) in 5(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov (najmanjši obseg podatkov). Sorazmerni pristop lahko pomeni, da je poudarek na pridobitvi omejene količine informacij, kot so kontaktni podatki starša ali skrbnika.
137. Kaj je razumno, tako v smislu preverjanja, ali je uporabnik dovolj star, da sam zagotovi privolitev, kot tudi v smislu preverjanja, ali je oseba, ki je dala privolitev v imenu otroka, nosilec starševske odgovornosti, je morda odvisno od tveganj, ki so neločljivo povezana z obdelavo, pa tudi od tehnologije, ki je na voljo. V primerih z nizkim tveganjem lahko zadostuje preverjanje starševske odgovornosti po elektronski pošti. Nasprotno pa bo v primerih z visokim tveganjem morda ustrezno zahtevati več dokazov, tako da lahko upravljavec preveri in ohrani informacije v skladu s členom 7(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov⁶⁸. Storitve preverjanj zaupanja vrednih tretjih oseb lahko ponujajo rešitve, ki zmanjšajo količino osebnih podatkov, ki jih mora upravljavec obdelati sam.

138. Primer 23: Spletna igralna platforma želi zagotoviti, da se mladoletne stranke na njene storitve naročijo le s privolitvijo svojih staršev ali skrbnikov. Upravljavec izvede te korake:

139. korak 1: zaprosi uporabnika, naj navede, ali je mlajši ali starejši od 16 let (ali druga starost za digitalno privolitev). Če uporabnik navede, da je mlajši, kot je določena starost za digitalno privolitev:

140. korak 2: upravljavec obvesti otroka, da mora v obdelavo privoliti ali jo odobriti eden od staršev ali skrbnik, preden mu bo storitev zagotovljena. Uporabnik je pozvan, naj navede e-naslov starša ali skrbnika;

141. korak 3: upravljavec naveže stik s staršem ali skrbnikom in pridobi njegovo privolitev za obdelavo po elektronski pošti ter izvede ustrezne korake za potrditev, da ima odrasla oseba starševsko odgovornost;

142. korak 4: v primeru pritožb platforma izvede dodatne ukrepe za preveritev starosti naročnika.

143. Če je platforma izpolnila druge zahteve glede privolitve, lahko z izvedbo teh korakov izpolnjuje dodatna merila iz člena 8 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

144. Primer kaže, da se lahko upravljavec postavi v položaj, v katerem dokaže, da si je razumno prizadeval za zagotovitev pridobitve veljavne privolitve v zvezi s storitvami, ki se zagotavljajo otroku. V členu 8(2)

⁶⁵ Čeprav to morda ni brezhibna rešitev v vseh primerih, pa je primer, kako ravnati glede te določbe.

⁶⁶ Glej Mnenje 5/2009 Delovne skupine iz člena 29 o spletnem socialnem mreženju (WP 163).

⁶⁷ Delovna skupina iz člena 29 opozarja, da nosilec starševske odgovornosti ni vedno eden od bioloških staršev otroka in da lahko starševsko odgovornost nosi več oseb, ki lahko vključujejo pravne in fizične osebe.

⁶⁸ Starš ali skrbnik je lahko na primer pozvan, naj prek banke upravljavcu nakaže znesek v višini 0,01 evra, vključno s kratko potrditvijo v opisni vrstici transakcije, da je imetnik računa nosilec starševske odgovornosti za uporabnika. Kjer je to ustrezno, bi bilo treba zagotoviti drugo metodo preverjanja, da se prepreči neupravičena diskriminatorna obravnava oseb, ki nimajo bančnega računa.

je zlasti dodano: „Upravljavec ob upoštevanju razpoložljive tehnologije v takih primerih vложи razumen napor v preveritev, ali je nosilec starševske odgovornosti za otroka dal ali odobril privolitev.“

145. Upravljavec mora določiti, kateri ukrepi so ustrezni v posameznem primeru. Praviloma bi se morali upravljavci izogibati rešitvam za preverjanje, ki same vključujejo čezmerno zbiranje osebnih podatkov.
146. Evropski odbor za varstvo podatkov priznava, da je lahko v nekaterih primerih preverjanje zahtevno (na primer kadar otroci, ki zagotovijo svojo privolitev, še niso vzpostavili „odtisa identitete“ ali kadar starševske odgovornosti ni mogoče preprosto preveriti). To se lahko upošteva pri odločanju, kakšna prizadevanja so razumna, vendar se od upravljavcev tudi pričakuje, da bodo svoje postopke in razpoložljivo tehnologijo redno pregledovali.
147. Kar zadeva avtonomijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, glede privolitve v obdelavo svojih osebnih podatkov in popolnega nadzora nad obdelavo, se lahko privolitev ali odobritev nosilca starševske odgovornosti za obdelavo osebnih podatkov otrok potrdi, spremeni ali prekliče, ko posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, doseže starost za digitalno privolitev.
148. V praksi to pomeni, da če otrok ne ukrepa, privolitev ali odobritev nosilca starševske odgovornosti za obdelavo osebnih podatkov, ki je dana, preden otrok doseže starost za digitalno privolitev, ostane veljavna podlaga za obdelavo.
149. Ko otrok doseže starost za digitalno privolitev, ima možnost, da v skladu s členom 7(3) privolitev sam prekliče. Upravljavec mora v skladu z načeloma poštenosti in odgovornosti otroka obvestiti o tej možnosti⁶⁹.
150. Poudariti je treba, da v skladu z uvodno izjavo 38 privolitev enega od staršev ali skrbnika ni potrebna v okviru storitev preventive ali svetovanja, ki se nudijo neposredno otroku. Predhodna odobritev staršev na primer ni potrebna za zagotavljanje storitev za zaščito otrok, ki so otroku na voljo na spletu s storitvijo spletnega klepeta.
151. Nazadnje, v Splošni uredbi o varstvu podatkov je navedeno, da pravila v zvezi z zahtevami glede odobritve staršev za mladoletne otroke ne posegajo v „splošno pogodbeno pravo držav članic, kot so pravila o veljavnosti, oblikovanju ali učinku pogodbe v zvezi z otrokom“. Zahteve za veljavno privolitev za uporabo podatkov o otrocih so torej del pravnega okvira, ki ga je treba obravnavati ločeno od nacionalnega pogodbenega prava. Zato v teh smernicah ni obravnavano vprašanje, ali je zakonito, da mladoletna oseba sklepa spletne pogodbe. Obe pravni ureditvi se lahko uporabljata hkrati, področje uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov pa ne vključuje harmonizacije nacionalnih določb pogodbenega prava.

⁶⁹ Prav tako bi morali biti posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, seznanjeni s pravico do pozabe iz člena 17, ki je zlasti pomembna za privolitev, ki je bila dana, ko je bil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, še otrok (glej uvodno izjavo 63).

152.

7.2 Znanstveno raziskovanje

153. Opredelitev znanstvenoraziskovalnih namenov ima precejšnje posledice za vrsto dejavnosti obdelave podatkov, ki jih lahko izvaja upravljavec. Izraz „znanstvena raziskava“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. V uvodni izjavi 159 je navedeno: „[...] Za namene te uredbe bi bilo treba obdelavo osebnih podatkov v [znanstvenoraziskovalne] namene razlagati široko [...]“, vendar Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da pojem ne sme presehati svojega običajnega pomena in da „znanstvena raziskava“ v tem okviru pomeni raziskovalni projekt, vzpostavljen v skladu z ustreznimi sektorskimi metodološkimi in etičnimi standardi ter dobro prakso.
154. Kadar je privolitev pravna podlaga za izvajanje raziskav v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, bi bilo treba to privolitev za uporabo osebnih podatkov razlikovati od drugih zahtev za privolitev, ki se uporabljajo kot etični standard ali postopkovna obveznost. Primer take postopkovne obveznosti, pri kateri obdelava ne temelji na privolitvi, ampak na drugi pravni podlagi, je mogoče najti v uredbi o kliničnih preskušanjih. V okviru zakonodaje o varstvu podatkov bi bilo mogoče zadnje navedeno obliko privolitve šteti za dodaten zaščitni ukrep⁷⁰. Hkrati Splošna uredba o varstvu podatkov uporabe člena 6 glede obdelave podatkov za znanstvenoraziskovalne namene ne omejuje samo na privolitev. Če so vzpostavljeni ustrezni zaščitni ukrepi, kot so zahteve na podlagi člena 89(1), in je obdelava poštena, zakonita, pregledna ter v skladu s standardi najmanjšega obsega podatkov in pravicami posameznika, so lahko na voljo druge zakonite podlage, kot je člen 6(1)(e) ali (f)⁷¹. To velja tudi za posebne vrste podatkov v skladu z odstopanjem iz člena 9(2)(j)⁷².
155. Zdi se, da uvodna izjava 33 prinaša nekaj prožnosti glede stopnje natančne določitve in razdrobljenosti privolitve v okviru znanstvenih raziskav. V uvodni izjavi 33 je navedeno: „V fazi zbiranja podatkov pogosto ni mogoče v celoti opredeliti namena obdelave osebnih podatkov v znanstvenoraziskovalne namene. Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, bi zato morali imeti možnost, da dajo privolitev za nekatera znanstvenoraziskovalna področja, ob upoštevanju priznanih etičnih standardov znanstvenega raziskovanja. Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, bi morali imeti možnost, da dajo privolitev le za nekatera raziskovalna področja ali dele raziskovalnih projektov v obsegu, ki ga dovoljuje predvideni namen.“
156. Najprej je treba navesti, da z uvodno izjavo 33 ni opuščena uporaba obveznosti v zvezi z zahtevo glede konkretne privolitve. To pomeni, da lahko znanstvenoraziskovalni projekti osebne podatke na podlagi privolitve načeloma vključujejo le, če je njihov namen ustrezno opisan. Za primere, v katerih namen obdelave podatkov v okviru znanstvenoraziskovalnega projekta ni mogoče opredeliti že na začetku, uvodna izjava 33 dopušča izjemo, da se lahko namen opiše bolj splošno.
157. Ob upoštevanju strogih pogojev iz člena 9 Splošne uredbe o varstvu podatkov glede obdelave posebnih vrst podatkov Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da je treba uporabo prilagodljivega pristopa iz uvodne izjave 33, kadar se posebne vrste podatkov obdelujejo na podlagi izrecne privolitve, razlagati strožje in jo skrbno preučiti.

⁷⁰ Glej tudi uvodno izjavo 161 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁷¹ Za dele obdelave, ki se posebej zahtevajo z zakonom, kot je zbiranje zanesljivih in ponovljivih podatkov na podlagi protokola, kot so ga države članice odobrile na podlagi uredbe o kliničnih preskušanjih, se lahko uporabljata tudi člen 6(1)(c).

⁷² Posebno preskušanje zdravil lahko poteka na podlagi prava EU ali nacionalnega prava v skladu s členom 9(2)(i).

158. Kadar se Splošna uredba o varstvu podatkov upošteva kot celota, je ni mogoče razlagati tako, da upravljavcu dopušča, da se izogne ključnemu načelu natančne določitve namenov, za katere se zahteva privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
159. Kadar raziskovalnih namenov ni mogoče v celoti določiti, mora upravljavec poiskati druge načine za zagotovitev ustreznega upoštevanja bistva zahtev glede privolitve, na primer da posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, omogoči privolitev v raziskovalni namen v splošnejšem smislu in v posamezne faze raziskovalnega projekta, za katere se že na začetku ve, da bodo izvedene. Ko raziskava napreduje, se lahko privolitev za naslednje korake v projektu pridobi pred začetkom naslednje faze. Vendar mora taka privolitev še vedno biti v skladu z veljavnimi etičnimi standardi za znanstveno raziskovanje.
160. Poleg tega lahko upravljavec v takih primerih uporabi dodatne zaščitne ukrepe. V členu 89(1) je na primer poudarjena potreba po zaščitnih ukrepih v dejavnostih obdelave podatkov za znanstveno- ali zgodovinskoraziskovalne namene ali statistične namene. Za te namene „se v skladu s to uredbo uporabljajo ustrezni zaščitni ukrepi za pravice in svoboščine posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki“. Kot mogoči zaščitni ukrepi so navedeni najmanjši obseg podatkov, anonimizacija in varnost podatkov⁷³. Anonimizacija je zaželen rešitev, takoj ko je mogoče namen raziskave doseči brez obdelave osebnih podatkov.
161. Preglednost je dodaten zaščitni ukrep, kadar okoliščine raziskave ne omogočajo konkretne privolitve. Neobstoj natančne določitve namena se lahko izravna z informacijami o razvoju namena, ki jih upravljavci redno zagotavljajo ob napredovanju raziskave, tako da bo privolitev sčasoma čim bolj konkretna. Pri tem posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, vsaj v osnovi razume trenutno stanje, kar mu omogoča, da oceni, ali naj uporabi na primer pravico do preklica privolitve v skladu s členom 7(3) ali ne⁷⁴.
162. Prav tako bi lahko k izravnavi neobstoja natančne določitve namena pripomogel celovit raziskovalni načrt, ki bi bil na voljo za vpogled posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki⁷⁵. V tem raziskovalnem načrtu bi morala biti opredeljena raziskovalna vprašanja in čim bolj jasno predvidene delovne metode. Raziskovalni načrt bi lahko pripomogel tudi k skladnosti s členom 7(1), saj morajo

⁷³ Glej na primer uvodno izjavo 156. Obdelava osebnih podatkov za znanstvenoraziskovalne namene bi morala biti tudi v skladu z drugo upošteveno zakonodajo, kot je zakonodaja o kliničnih preskušanjih. Glej uvodno izjavo 156, v kateri je navedena Uredba (EU) št. 536/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o kliničnem preskušanju zdravil za uporabo v humani medicini. Glej tudi Mnenje št. 15/2011 Delovne skupine iz člena 29 o opredelitvi privolitve (WP 187), str. 7. „Poleg tega pridobitev privolitve upravljavca ne odvezuje obveznosti iz člena 6 v zvezi s pravičnostjo, potrebnostjo, sorazmernostjo in kakovostjo podatkov. Na primer, tudi če obdelava osebnih podatkov temelji na privolitvi uporabnika, to ne bi utemeljilo zbiranja podatkov, ki bi presevalo namen, za katerega se zbirajo. [...] Privolitev se načeloma ne bi smela obravnavati kot izjema od drugih načel varstva podatkov, temveč kot zaščitni ukrep. Privolitev je predvsem podlaga za zakonitost in ne pomeni opustitve uporabe drugih načel.“

⁷⁴ Upoštevnosti so lahko tudi drugi ukrepi za preglednost. Kadar upravljavci obdelujejo podatke za znanstvene namene, bi lahko določili posebno kontaktno osebo za vprašanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, čeprav na začetku še ni mogoče zagotoviti popolnih informacij.

⁷⁵ Tako možnost je mogoče najti v členu 14(1) veljavnega finskega zakona o osebnih podatkih (*Henkilötietolaki*, 523/1999).

upravljavci dokazati, katere informacije so bile posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, na voljo ob privolitvi, da bi lahko dokazali, da je privolitev veljavna.

163. Spomniti je treba, da mora imeti posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, kadar se privolitev uporabi kot zakonita podlaga za obdelavo, možnost preklicati navedeno privolitev. Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja, da bi lahko preklic privolitve spodkopal nekatere vrste znanstvenih raziskav, za katere so potrebni podatki, ki jih je mogoče povezati s posamezniki, vendar je v Splošni uredbi o varstvu podatkov jasno navedeno, da je privolitev mogoče preklicati in da morajo upravljavci glede tega ukrepati – izjema v zvezi s to zahtevo za znanstvene raziskave ne obstaja. Če upravljavec prejme zahtevo za preklic, mora načeloma osebne podatke takoj izbrisati, če želi podatke še naprej uporabljati za namene raziskav⁷⁶.

7.3 Pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki

164. Če dejavnost obdelave podatkov temelji na privolitvi posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, bo to vplivalo na njegove pravice. Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, imajo pravico do prenosljivosti podatkov (člen 20), kadar obdelava temelji na privolitvi. Hkrati pa se pravica do ugovora (člen 21) ne uporablja, kadar obdelava temelji na privolitvi, čeprav lahko pravica, da se privolitev kadar koli prekliče, zagotovi podoben izid.
165. Členi od 16 do 20 Splošne uredbe o varstvu podatkov določajo, da imajo posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, (kadar obdelava podatkov temelji na privolitvi) pravico do izbrisa, če je bila privolitev preklicana, ter pravice do omejitve, popravka in dostopa⁷⁷.

8 PRIVOLITEV, PRIDOBljena NA PODLAGI DIREKTIVE 95/46/ES

166. Od upravljavcev, ki trenutno podatke obdelujejo na podlagi privolitve v skladu z nacionalno zakonodajo o varstvu podatkov, se ne zahteva samodejno, naj v pripravi na Splošno uredbo o varstvu podatkov popolnoma obnovijo vsa obstoječa razmerja v zvezi s privolitvijo s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki. Doslej pridobljena privolitev je še naprej veljavna, če je v skladu s pogoji iz Splošne uredbe o varstvu podatkov.
167. Pomembno je, da upravljavci pred 25. majem 2018 podrobno pregledajo delovne procese in evidence ter se prepričajo, da obstoječe privolitve izpolnjujejo standard Splošne uredbe o varstvu podatkov (glej uvodno izjavo 171 Splošne uredbe o varstvu podatkov⁷⁸). V praksi so s Splošno uredbo o varstvu podatkov postavljena višja merila glede izvajanja mehanizmov privolitve in uvedenih je več novih

⁷⁶ Glej tudi Mnenje št. 5/2014 Delovne skupine iz člena 29 o anonimizacijskih tehnikah (WP 216).

⁷⁷ V primerih, v katerih so v skladu s členom 18 Splošne uredbe o varstvu podatkov nekatere dejavnosti obdelave podatkov omejene, bo morda za odpravo omejitev potrebna privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

⁷⁸ V uvodni izjavi 171 Splošne uredbe o varstvu podatkov je navedeno: „S to uredbo bi bilo treba razveljaviti Direktivo 95/46/ES. Obdelavo, ki se že izvaja na dan uporabe te uredbe, bi bilo treba uskladiti s to uredbo v roku dveh let po začetku veljavnosti te uredbe. Kadar obdelava temelji na privolitvi v skladu z Direktivo 95/46/ES, posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni treba ponovno dati privolitve, če je bila privolitev dana na način, ki je v skladu s pogoji iz te uredbe, s čimer se upravljavcu dovoli, da takšno obdelavo še naprej izvaja po datumu začetka uporabe te uredbe. Odločitve, ki jih je na podlagi Direktive 95/46/ES sprejela Komisija, in dovoljenja s strani nadzornih organov so veljavni, dokler se ne spremenijo, nadomestijo ali prekličajo.“

zahtev, na podlagi katerih morajo upravljavci spremeniti mehanizme privolitve in ne samo na novo napisati politike o varovanju zasebnosti⁷⁹.

168. Na primer, ker se s Splošno uredbo o varstvu podatkov zahteva, da mora biti upravljavec zmožen dokazati, da je bila pridobljena veljavna privolitev, bodo vse domnevne privolitve, glede katerih se ne vodijo nobene evidence, samodejno pod standardom privolitve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov in jih bo treba obnoviti. Ker se poleg tega s Splošno uredbo o varstvu podatkov zahteva „izjava ali jasno pritrtilno dejanje“, tudi domnevne privolitve, ki so temeljile na bolj implicitni obliki ukrepanja posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (na primer vnaprej označeno okence za privolitev), ne bodo ustrezale standardu privolitve po Splošni uredbi o varstvu podatkov.
169. Poleg tega bo morda treba za to, da bi bilo mogoče dokazati, da je bila privolitev pridobljena, ali da bi se omogočile bolj razdrobljene navedbe volje posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, spremeniti postopke in informacijske sisteme. Prav tako morajo biti na voljo mehanizmi za preprost preklic privolitve posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in informacije o tem, kako privolitev preklicati. Če obstoječi postopki za pridobitev in upravljanje privolitve ne izpolnjujejo standardov Splošne uredbe o varstvu podatkov, bodo morali upravljavci pridobiti novo privolitev, ki je v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov.
170. Ker po drugi strani ni nujno, da so kot pogoj za informirano privolitev prisotni vsi elementi, navedeni v členih 13 in 14, razširjene obveznosti glede informacij na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov ne nasprotujejo nujno nadaljnji veljavnosti privolitve, ki je bila dana pred začetkom veljavnosti Splošne uredbe o varstvu podatkov (glej stran 15 zgoraj). Direktiva 95/46/ES ni vključevala zahteve, da je treba posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, obvestiti o podlagi, na kateri se izvaja obdelava.
171. Če upravljavec ugotovi, da privolitev, predhodno pridobljena na podlagi stare zakonodaje, ne bo izpolnjevala standarda privolitve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, mora ukrepati za zagotovitev skladnosti s temi standardi, na primer z obnovitvijo privolitve na način, ki je skladen s Splošno uredbo o varstvu podatkov. V okviru Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče prehajati z ene zakonite podlage na drugo. Če upravljavec s skladnim ravnanjem ne more obnoviti privolitve in tudi ne more – kot enkratni primer – preiti na skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov, tako da obdelavo podatkov opre na drugačno zakonito podlago ter hkrati zagotovi, da je nadaljnja obdelava poštena in odgovorna, potem mora dejavnosti obdelave ustaviti. Vsekakor pa mora upravljavec upoštevati načela zakonite, poštena in pregledne obdelave.

⁷⁹ Kot je navedeno v uvodu, so v Splošni uredbi o varstvu podatkov dodatno pojasnjene in podrobno določene zahteve za pridobitev in dokaz veljavne privolitve. Številne nove zahteve temeljijo na Mnenju št. 15/2011 o privolitvi.