

Opinion of the Board (Art. 64)



Udtalelse 17/2019 om den britiske tilsynsmyndighed for databeskyttelses udkast til kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen

Vedtaget den 2. december 2019

Indholdsfortegnelse

1	Resumé af de faktiske omstændigheder	4
2	VURDERING	5
2.1	Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende de indsendte udkast til krav til akkreditering	5
2.2	Analyse af de britiske krav til akkreditering for organer til kontrol af adfærdskodekser	6
2.2.1	GENERELLE BEMÆRKNINGER.....	6
2.2.2	UAFHÆNGIGHED	7
2.2.3	INTERESSEKONFLIKT.....	9
2.2.4	EKSPERTISE	9
2.2.5	ETABLEREDE PROCEDURER OG STRUKTURER.....	10
2.2.6	GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING.....	10
2.2.7	KOMMUNIKATION MED ICO	11
2.2.8	KODEKSENS GENNEMGANGSMEKANISMER	11
2.2.9	RETLIG STATUS	12
3	KONKLUSIONER/HENSTILLINGER	12
4	AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	13

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har —

under henvisning til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra c), og stk. 3-8, samt artikel 41, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "databeskyttelsesforordningen"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 til EØS-aftalen, som ændret ved Det Blandede EØS-Udvalgs afgørelse nr. 154/2018 af 6. juli 2018,¹

under henvisning til artikel 10 og artikel 22 i forretningsordenen af 25. maj 2018, og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Den primære rolle, der varetages af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt "Databeskyttelsesrådet") er at sikre ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen, når en tilsynsmyndighed har til hensigt at godkende kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser (i det følgende benævnt "kodeks") i henhold til artikel 41. Formålet med denne udtalelse er derfor at bidrage til en harmoniseret tilgang med hensyn til de foreslåede krav, som en tilsynsmyndighed for databeskyttelse skal udarbejde, og som finder anvendelse ved den kompetente tilsynsmyndigheds akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser. Selv om databeskyttelsesforordningen ikke direkte pålægger et enkelt sæt krav til akkreditering, fremmer den dog ensartethed. Databeskyttelsesrådet søger at opnå dette mål i sin udtalelse ved for det første at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at udarbejde deres krav til akkreditering af kontrolorganer på basis af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og Databeskyttelsesrådets retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679 (Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679; i det følgende benævnt "retningslinjerne"), ved at bruge de otte krav som anført i retningslinjernes afsnit om krav til akkreditering (afsnit 12); dernæst ved at forelægge en skriftlig vejledning, som forklarer kravene til akkreditering; og slutteligt ved at anmode dem om at vedtage disse krav i overensstemmelse med denne udtalelse med henblik på at opnå en harmoniseret tilgang.

(2) Med henvisning til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen skal de kompetente tilsynsmyndigheder vedtage kravene for akkreditering af kontrolorganer af godkendte kodekser. De skal dog anvende sammenhængsmekanismen, så det bliver muligt at fastsætte passende krav for at sikre, at kontrolorganer fører kontrol med overholdelsen af kodekser på en kompetent, sammenhængende og uafhængig måde, og således fremme korrekt implementering af kodekser i hele Unionen og, som resultat heraf, bidrage til korrekt anvendelse af databeskyttelsesforordningen.

(3) For at en kodeks for ikkeoffentlige myndigheder og organer kan godkendes, skal et kontrolorgan (eller flere) anføres som en del af kodeksen og akkrediteres af den kompetente tilsynsmyndighed som værende i stand til at føre effektiv kontrol med kodeksen. Termen "akkreditering" defineres ikke i databeskyttelsesforordningen. Dog beskriver artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen de

¹ Henvisninger til "Unionen" i denne udtalelse skal forstås som henvisninger til "EØS".

generelle krav til akkreditering af kontrolorganet. Der er en række krav, som skal overholdes, for at den kompetente tilsynsmyndighed kan akkreditere et kontrolorgan. Kodeksindehavere er forpligtet til at forklare og demonstrere, hvordan deres foreslåede kontrolorgan overholder kravene i artikel 41, stk. 2, til at opnå akkreditering.

(4) Selvom kravene til akkreditering af kontrolorganer er underlagt sammenhængsmekanismen, bør udviklingen af kravene til akkreditering i retningslinjerne tage højde for kodeksens sektor eller særtræk. De kompetente tilsynsmyndigheder har skønsbeføjelse med henblik på hver kodeks' omfang og særtræk og bør tage den relevante lovgivning i betragtning. Formålet med Databeskyttelsesrådets udtalelse er derfor at undgå betydelige uoverensstemmelser, som kan påvirke kontrolorganernes præstationer og dermed også påvirke databeskyttelsesforordningens adfærdskodeksers og deres kontrolorganers omdømme.

(5) I denne henseende vil retningslinjerne, som Databeskyttelsesrådet har vedtaget, fungere som en ledetråd inden for rammerne af sammenhængsmekanismen. Navnlig har Databeskyttelsesrådet i retningslinjerne præciseret, at selvom akkreditering af et kontrolorgan kun gælder for en specifik kodeks, kan et kontrolorgan akkrediteres for flere kodekser, forudsat at det overholder kravene til akkreditering for hver kodeks.

(6) Databeskyttelsesrådets udtalelse vedtages i overensstemmelse med artikel 64, stk. 3, i databeskyttelsesforordningen sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for otte uger regnet fra den første arbejdsdag, efter formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konkluderet, at sagsakterne er komplette. Efter formandens afgørelse kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet —

VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

1 RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

1. Det Forende Kongeriges tilsynsmyndighed (i det følgende benævnt "den britiske tilsynsmyndighed") har indgivet sit udkast til afgørelse, som omfatter kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser, til Databeskyttelsesrådet med anmodning om en udtalelse i henhold til artikel 64, stk. 1, litra c), for en sammenhængende og konsekvent tilgang på EU-plan. Afgørelsen vedrørende sagsakternes fuldstændighed blev truffet den 4. september 2019.
2. I overensstemmelse med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden blev den oprindelige vedtagelsesperiode på otte uger forlænget med yderligere seks uger på grund af sagens kompleksitet.

2 VURDERING

2.1 Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende de indsendte udkast til krav til akkreditering

3. Alle krav til akkreditering, der indgives til Databeskyttelsesrådet med henblik på en udtalelse, skal tage fuldt hensyn til kriterierne i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og skal være i overensstemmelse med de otte områder, Databeskyttelsesrådet har præciseret i akkrediteringsafsnittet i retningslinjerne (afsnit 12, side 21-25). Databeskyttelsesrådets udtalelse sigter efter at sikre sammenhæng og en korrekt anvendelse af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, hvad angår det fremlagte udkast.
4. Dette betyder, at alle tilsynsmyndighederne, når de udarbejder krav til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41, stk. 3, og artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen, skal dække disse grundlæggende kernekrav i retningslinjerne, og Databeskyttelsesrådet kan anbefale, at tilsynsmyndighederne ændrer deres udkast i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.
5. Alle kodekser, der dækker ikkeoffentlige myndigheder og organer, skal have akkrediterede kontrolorganer. Databeskyttelsesforordningen anmoder specifikt om, at tilsynsmyndighederne, Databeskyttelsesrådet og Kommissionen "tilskynder til udarbejdelse af adfærdskodekser, der under hensyntagen til de særlige forhold i de forskellige behandlingssektorer og mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders specifikke behov bidrager til korrekt anvendelse af denne forordning." (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen). Databeskyttelsesrådet anerkender derfor, at kravene skal kunne fungere for forskellige typer kodekser, idet de gælder for sektorer af forskellig størrelse, tager hensyn til de forskellige interesser og dækker behandlingsaktiviteter med forskellige risikoniveauer.
6. På nogle områder vil Databeskyttelsesrådet støtte udviklingen af harmoniserede krav ved at opfordre tilsynsmyndigheden til kun at betragte de fremsatte eksempler som forklaring.
7. I tilfælde, hvor denne udtalelse ikke indeholder et specifikt krav, betyder det, at Databeskyttelsesrådet ikke anmoder den britiske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.
8. Databeskyttelsesrådet bemærker, at dokumentet indsendt af den britiske tilsynsmyndighed ikke kun indeholder krav til akkreditering, men også forklarende bemærkninger, hvilket omfatter generelle og specifikke forklaringer af den britiske tilsynsmyndigheds tilgang til krav til akkreditering.
9. Denne udtalelse omfatter ikke forhold fremlagt af den britiske tilsynsmyndighed, som falder uden for anvendelsesområdet for artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, såsom henvisninger til national lovgivning. Ikke desto mindre konstaterer Databeskyttelsesrådet, at national lovgivning bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, hvor det er påkrævet.

2.2 Analyse af de britiske krav til akkreditering for organer til kontrol af adfærdskodekser

10. Under hensyntagen til at:

- a. artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen indeholder en liste over de akkrediteringspunkter, et kontrolorgan skal opfylde for at blive akkrediteret
- b. artikel 41, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen fastlægger, at alle kodekser (undtagen kodekser, der omfatter offentlige myndigheder efter artikel 41, stk. 6) har et akkrediteret kontrolorgan
- c. artikel 57, stk. 1, litra p) og g), i databeskyttelsesforordningen fastsætter, at en kompetent tilsynsmyndighed skal udarbejde og offentliggøre kravene til akkreditering for kontrolorganer samt foretage akkrediteringen af et organ til kontrol af adfærdskodekser

er Databeskyttelsesrådet af følgende holdning:

2.2.1 GENERELLE BEMÆRKNINGER

11. Databeskyttelsesrådet bemærker, at indledningen til den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering henviser til både retningslinjerne og udtalelse 9/2019 om den østrigske tilsynsmyndighed for databeskyttelses udkast til kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen. Databeskyttelsesrådet glæder sig over henvisningen til retningslinjerne, men opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at slette henvisningen til en specifik udtalelse og lave en generel erklæring i stedet i betragtning af, at andre udtalelser fra Databeskyttelsesrådet vil følge kravene til akkreditering indsendt af andre tilsynsmyndigheder. Dette kan for eksempel være: "Dette dokument skal læses sammen med Databeskyttelsesrådets retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679 og Databeskyttelsesrådets relevante udtalelser i medfør af artikel 41, stk. 3, og artikel 64, stk. 1, litra c), i databeskyttelsesforordningen."
12. Vedrørende de "generelle bemærkninger" har Databeskyttelsesrådet den holdning, at henvisningerne til retsgrundlagene i stk. 2 også skal omfatte artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at ændre afsnittet "generelle bemærkninger" på passende vis.
13. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndighed i afsnittet "kravene til akkreditering" ikke angiver det sprog, som dokumenterne skal indsendes på. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at præcisere det eller de godkendte sprog i kravene til akkreditering.
14. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndighed i afsnittet "kravene til akkreditering" fastlægger akkrediteringens gyldighed til fem år, hvorefter der udføres en gennemgang af akkrediteringen. Databeskyttelsesrådet bemærker, at artikel 41 i databeskyttelsesforordningen ikke angiver gyldigheden af et kontrolorgans akkreditering, og har forståelse for, at de nationale tilsynsmyndigheder har et råderum. Derudover bemærker Databeskyttelsesrådet, at kravene til akkreditering skal revurderes periodisk for at sikre overholdelse af databeskyttelsesforordningen. For klarhedens skyld opfordrer Databeskyttelsesrådet den britiske tilsynsmyndighed til at indsende

gennemsigtige oplysninger om, hvad der sker ved udløbet af akkrediteringens gyldighed, og hvad proceduren skal være.

15. Databeskyttelsesrådet bemærkede, at det for nogle krav til akkreditering ikke er klart, om et specifikt krav gælder for alle kontrolorganer, uanset deres karakter (internt eller eksternt kontrolorgan), eller for en specifik type af kontrolorgan. Databeskyttelsesrådet mener, at den britiske tilsynsmyndighed skal angive, f.eks. i afsnittet "generelle bemærkninger" i dokumentets begyndelse, at kravene anført i dokumentet skal gælde for kontrolorganet, uanset om det er internt eller eksternt. Derudover, hvis den britiske tilsynsmyndighed fastlægger et krav særligt for et internt eller eksternt kontrolorgan (se for eksempel underafsnit 1.3.1 i udkastet til kravene til akkreditering, der kun henviser til et internt kontrolorgan), skal det tydeligt angives i dokumentet for at undgå forvirring. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den britiske tilsynsmyndighed ændrer udkastet i overensstemmelse hermed.
16. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering nogle gange henviser til en forpligtelse ("skal") og nogle gange til en mulighed ("bør"). For klarhedens skyld anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed undgår brugen af "bør" i teksten til kravene til akkreditering. I forbindelse med de forklarende bemærkninger opfordrer Databeskyttelsesrådet den britiske tilsynsmyndighed til at erstatte "bør" med "vil". Ligeledes bemærker Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering nogle gange henviser til "ansatte" og nogle gange til "personale". Hvis der er en betydningsmæssig forskel ved brugen af disse to termer, opfordrer Databeskyttelsesrådet den britiske tilsynsmyndighed til at tydeliggøre denne.

2.2.2 UAFHÆNGIGHED

17. I forbindelse med de forklarende bemærkninger om kontrolorganets uafhængighed (afsnit 1) bemærker Databeskyttelsesrådet, at det andet stykke fastlægger, at "*interne organer kan være nødt til at fremlægge dokumentation [...]*" (understregningen er tilføjet). I afsnit 1.1 (Retslige procedurer og beslutningsprocedurer) benytter den britiske tilsynsmyndighed dog ordet "skal". Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at tilpasse ordlyden af de forklarende bemærkninger, så de stemmer overens med ovenstående stk. 16.
18. Vedrørende afsnit 1.1 (Retslige procedurer og beslutningsprocedurer) glæder Databeskyttelsesrådet sig over tilgangen i underafsnit 1.1.2 i udkastet til kravene til akkreditering, der giver eksempler på de metoder, hvorpå dokumentation for kontrolorganets uafhængighed kan frembringes. Databeskyttelsesrådet er ikke desto mindre af den holdning, at eksemplet, som henviser til "*beføjelser og arbejdsprocedurer for alle udvalg, der kan være involveret i et internt kontrolorgan*", ville være mere omfattende, hvis det indeholdt en generel henvisning til det personale, der er ansvarligt for kontrolorganets beslutningstagning. Databeskyttelsesrådet bemærker, at et kontrolorgan ikke nødvendigvis skal indeles i udvalg, da enkeltpersoner også kan være ansvarlige for at træffe beslutninger. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at ændre eksemplet under hensyntagen til, at enkeltpersoner også kan være ansvarlige for beslutningstagningen.
19. I forbindelse med dokumentationen for uafhængigheden af kontrolorganets personale (underafsnit 1.1.3) opfordrer Databeskyttelsesrådet den britiske tilsynsmyndighed til at følge samme tilgang som i det tidligere underafsnit og give eksempler på, hvordan kontrolorganet kan frembringe denne dokumentation.

20. Vedrørende de finansielle krav (afsnit 1.2) mener Databeskyttelsesrådet, at det ville være nyttigt at inddrage nogle eksempler på kontrolorganets økonomiske uafhængighed for at fremhæve, hvordan kontrolorganet kan påvise, at de midler, hvormed dette opnår økonomisk støtte, ikke skal påvirke dets uafhængighed (underafsnit 1.2.3). F.eks. ville kontrolorganet ikke være at betragte som økonomisk uafhængigt, hvis reglerne for dets økonomiske støtte gør det muligt for et kodeksmedlem, som efterforskes af kontrolorganet, at standse sine økonomiske bidrag til organet for at undgå en eventuel sanktion fra kontrolorganet. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at angive eksempler på, hvordan kontrolorganet kan frembringe denne dokumentation.
21. Databeskyttelsesrådet bemærker, at underafsnit 1.3.2 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering indeholder et eksempel på, hvordan kontrolorganet kan påvise organisatorisk uafhængighed *"ved at benytte forskellige logoer eller navne, hvor det er passende"*. Databeskyttelsesrådet glæder sig over indførelsen af eksempler, som letter den praktiske anvendelse af kravene. Databeskyttelsesrådet mener dog i dette specifikke tilfælde, at det givne eksempel er mere relevant for interne kontrolorganer. Som følge heraf opfordrer Databeskyttelsesrådet den britiske tilsynsmyndighed til at præcisere, om det er tilfældet, og i så fald angive dette i eksemplet.
22. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at uddybe underafsnit 1.3.3 for at give en bedre forståelse af kriteriet for overvejelse af, om kontrolorganets ressourcer og personale er tilstrækkelige til udførelsen af dets opgaver. I denne sammenhæng skal kontrolorganer være sammensat af et tilstrækkeligt antal personale til at kunne udføre kontrolfunktionerne fuldt ud, således at det afspejler den pågældende sektor og de risici, der er forbundet med de behandlingsaktiviteter, der er omhandlet i adfærdskodeksen. Kontrolorganets personale er ansvarligt for og bevarer beføjelser over deres beslutninger vedrørende kontrolaktiviteterne. Disse organisatoriske aspekter kunne udvises gennem proceduren for udvælgelse af personale til kontrolorganet, personalets aflønning samt varigheden af personalets mandat, kontrakt eller anden formel aftale med kontrolorganet.
23. Vedrørende ansvarlighedskravene (afsnit 1.4) mener Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed skal præcisere, hvilken form for dokumentation der forventes af kontrolorganet til at påvise dets ansvarlighed. Databeskyttelsesrådet glæder sig over den generelle henvisning til ansvarlighedskravet i underafsnit 1.4.1, men der er behov for at præcisere dets indhold med definitioner af, hvad den britiske tilsynsmyndigheds tilgang vil være i denne sammenhæng, og hvordan overholdelse af kravet evalueres. Dette kan for eksempel gøres ved at udforme politikker til at øge personalets kendskab til forvaltningsstrukturer og fastlagte procedurer (f.eks. uddannelse). Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den britiske tilsynsmyndighed præciserer ansvarlighedskravene for at muliggøre en bedre forståelse af deres indhold og tilbyder flere eksempler på den form for dokumentation, som kontrolorganerne kan frembringe.
24. Det er i underafsnit 1.4.2 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering ikke tydeligt, hvorvidt termen "enhver anden organisation" også omfatter kodeksindehaveren. Endvidere bemærker Databeskyttelsesrådet, at ordlyden kunne omformuleres, så den bedre afspejler, at kontrolorganet frit kan træffe beslutninger. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at omformulere underafsnit 1.4.2 i lig med ovenstående. Et udkast kunne være: "Alle beslutninger truffet af kontrolorganet vedrørende dets funktioner skal ikke være underlagt godkendelse af en anden organisation, herunder kodeksindehaveren".

2.2.3 INTERESSEKONFLIKT

25. Afsnit 2.2 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering indeholder en henvisning til personale "*forsynet af et organ, som er uafhængig af kodeksen*". Databeskyttelsesrådet anerkender, at denne ordlyd er taget fra retningslinjerne og glæder sig over, at den er inkluderet i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering. Databeskyttelsesrådet er ikke desto mindre af den holdning, at nogle eksempler også kan være nyttige fra et praktisk synspunkt. Et eksempel på personale, som er forsynet af et organ, der er uafhængig af kodeksen, ville være personale hos kontrolorganet, der er rekrutteret af en uafhængig ekstern virksomhed, som leverer tjenesteydelser vedrørende rekruttering og menneskelige ressourcer. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at tilføje et eksempel lig eksemplet angivet i dette stykke.

2.2.4 EKSPERTISE

26. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndigheds ekspertisekrav omfatter: en dybdegående forståelse, viden og erfaring i forbindelse med de specifikke databehandlingsaktiviteter, der vedrører kodeksen (afsnit 3.1 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering), passende databeskyttelsesekspertise og erfaring med anvendelsen af kodeksen (afsnit 3.2) og, endelig, de nødvendige ekspertisekrav, som er defineret i adfærdskodeksen (afsnit 3.3).
27. Databeskyttelsesrådet anerkender desuden, at retningslinjerne sætter niveauet højt ved at kræve, at kontrolorganer har følgende ekspertise: en indgående forståelse af databeskyttelsesaspekter, kendskab til de specifikke behandlingsaktiviteter i forbindelse med kodeksen og passende erfaring med anvendelsen af kodeksen og uddannelse inden for kontrol, såsom revision.
28. Databeskyttelsesrådet mener, at akkrediteringskravene skal være gennemsigtige. De skal også omfatte kontrolorganer, der søger akkreditering i forbindelse med kodekser, der dækker behandlingsaktiviteterne i mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen).
29. Som foreskrevet i retningslinjerne, skal alle kodekser overholde tilsynsmekanismekriterierne (afsnit 6.4 i retningslinjerne) ved at dokumentere "*hvorfor deres forslag til kontrol er korrekte og operationelt gennemførlige*" (stk. 41 på side 17 i retningslinjerne). I denne sammenhæng vil alle kodekser med kontrolorganer skulle forklare det nødvendige ekspertiseniveau for deres kontrolorganer, for at kodeksens kontrolaktiviteter kan udføres effektivt. Med henblik herpå for at evaluere det ekspertiseniveau, som kræves af kontrolorganet, skal der generelt tages hensyn til faktorer såsom: den pågældende sektors størrelse, de forskellige involverede interesser og risiciene ved behandlingsaktiviteterne, som kodeksen omhandler. Dette er også vigtigt, såfremt der er flere kontrolorganer, idet kodeksen hjælper med at sikre en ensartet anvendelse af ekspertisekravene for alle kontrolorganer, der dækker den samme kodeks.
30. I denne sammenhæng mener Databeskyttelsesrådet, at afsnit 3.3 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering, der vedrører "*nødvendige ekspertisekrav [...] defineret i adfærdskodeksen*", skal koordineres bedre med afsnit 3.1 og 3.2 for at undgå forvirring angående omfanget af afsnit 3.3 i forbindelse med de to foregående. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at afklare forholdet mellem disse afsnit ved at angive, at kontrolorganet skal opfylde ekspertisekravene i afsnit 3.1 og 3.2 under alle omstændigheder, hvorimod yderligere eller specifikke ekspertisekrav kun skal opfyldes, hvis adfærdskodeksen tager højde herfor.

31. Hvert kontrolorgans ekspertise skal vurderes i overensstemmelse med den pågældende kodeks. Herved verificerer tilsynsmyndigheden, hvorvidt kontrolorganet bestrider de tilstrækkelige kompetencer til de specifikke opgaver og forpligtelser til at varetage effektiv kontrol af kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at sikre, at henvisningen til passende databeskyttelsesekspertise, inkluderet i afsnit 3.2, er relateret til kodeksens specifikke sektor.
32. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndigheds ekspertisekrav henviser til kontrolorganets "relevante personale" i afsnit 3.2 uden videre forklaring af begrebet, og hvad kriterierne er for at betragte personale som relevant. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den britiske tilsynsmyndighed præciserer udtrykket "relevant personale" og forklare, hvordan relevant personale identificeres. Forklaringen kan inkluderes i de forklarende bemærkninger for dette afsnit, hvor der gives nogle praktiske eksempler, f.eks. personale, der udfører revisioner eller træffer beslutninger på vegne af kontrolorganet.

2.2.5 ETABLEREDE PROCEDURER OG STRUKTURER

33. Den forklarende bemærkning til afsnit 4 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering fastlægger, at *"kontrolorganet skal pålægge de sanktioner, der er defineret i adfærdskodeksen"*. Når den forklarende bemærkning kun henviser til sanktioner, virker det til at begrænse kontrolorganets råderum, hvad angår de former for foranstaltninger, som det kan benytte. Databeskyttelsesrådet mener, at en mere omfattende ordlyd også ville nævne korrigerende foranstaltninger og opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at tilføje den foreslåede henvisning i den forklarende bemærkning.

2.2.6 GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING

34. I forbindelse med proceduren for klagebehandling bemærker Databeskyttelsesrådet, at den forklarende bemærkning fastlægger, at *"personale skal udvise tilstrækkelig viden og upartiskhed"*. Databeskyttelsesrådet mener, at det ville være lettere at forstå den viden, der kræves for at håndtere klager, hvis den britiske tilsynsmyndighed henviste til "passende viden" med en definition af betydningen heraf, og opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at gøre dette.
35. I forbindelse med klager om kodeksmedlemmer (afsnit 5.1 i den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering) anerkender Databeskyttelsesrådet, at kravene til proceduren for klagebehandling skal være på et højt niveau og henvise til rimelige tidsrammer for besvarelse af klager. I denne sammenhæng bemærker Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering angiver, at kontrolorganet skal forsyne klageren med statusrapporter og klagens resultat inden for tre måneder. I tilfælde af, at den britiske tilsynsmyndighed med begrebet "resultat" henviser til undersøgelsens endelige afgørelse, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed benytter en mere fleksibel tilgang ved at angive, at kontrolorganet skal forsyne klageren med statusrapporter eller resultatet inden for en rimelig tidsramme, såsom tre måneder. Hvis den britiske tilsynsmyndighed henviser til et andet resultat, der ikke er undersøgelsens endelige afgørelse, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed præciserer, hvilke oplysninger der henvises til.
36. Endvidere mener Databeskyttelsesrådet, at tidsfristen på tre måneder kan forlænges, hvor det er passende (f.eks. under hensyntagen til størrelsen af virksomheden, der undersøges). Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at inkludere denne mulighed i afsnittets forklarende bemærkning eller i kravene.

37. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering i underafsnit 5.1.3 henviser til korrigerende foranstaltninger, såsom "*uddannelse, udstedelse af advarsel, rapport til medlemmets bestyrelse, åbningskrivelse, der kræver handling, suspendering eller udelukkelse fra kodeksen*". Disse korrigerende foranstaltninger skal bestemmes i adfærdskodeksen i henhold til artikel 40, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen. For klarheds skyld anbefaler Databeskyttelsesrådet derfor, at den britiske tilsynsmyndighed tilføjer en henvisning til listen over sanktioner fastsat i adfærdskodeksen i tilfælde af, at en dataansvarlig eller databehandler underlagt kodeksen overtræder denne.
38. Databeskyttelsesrådet bemærker, at kravene til akkreditering medfører, at kontrolorganet offentliggør oplysninger om de afgørelser, der er truffet i forbindelse med proceduren for klagebehandling (underafsnit 5.1.6). Offentliggørelse af endelige afgørelser kan have samme virkning som en supplerende sanktion for det kodeksmedlem, som afgørelsen omhandler. Generelle oplysninger om klagerne håndteret af kontrolorganet ville dog drage fordel af gennemsigtighed. For eksempel kan kontrolorganet regelmæssigt offentliggøre statistiske data med resultatet af kontrolaktiviteterne, såsom antallet af modtagne klager, overtrædelsernes type og de udstedte korrigerende foranstaltninger. For klarhedens skyld anbefaler Databeskyttelsesrådet dermed, at den britiske tilsynsmyndighed specificerer den form for information, som kontrolorganet er forpligtet til at offentliggøre.

2.2.7 KOMMUNIKATION MED ICO

39. I forbindelse med videregivelse af væsentlige ændringer til den britiske tilsynsmyndighed (omtalt i kravene til akkreditering som ICO) bemærker Databeskyttelsesrådet, at kravene til akkreditering fastlægger, at væsentlige ændringer "*kan medføre en gennemgang af akkrediteringen*" (afsnit 6.4 og den forklarende bemærkning). Databeskyttelsesrådet er af den holdning, at gennemgangen af akkrediteringen ikke bare er en mulighed, men snarere en forpligtelse, når en væsentlig ændring er gennemført. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den britiske tilsynsmyndighed omformulerer ordlyden ved at fastlægge, at væsentlige ændringer vil resultere i en gennemgang af akkrediteringen.
40. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at kontrolorganets forpligtelse til at rapportere enhver væsentlig ændring til den kompetente tilsynsmyndighed uden unødigt forsinkelse præciseres udtrykkeligt i kravene til akkreditering.

2.2.8 KODEKSENS GENNEMGANGSMEKANISMER

41. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den britiske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering fastlægger, at kontrolorganet skal udarbejde planer og procedurer, som er rettet mod at sikre, "*at kodeksen forbliver relevant for medlemmerne og fortsat opfylder anvendelsen af databeskyttelsesforordningen*" (afsnit 7.1). Databeskyttelsesrådet bemærker, at det er kodeksindehaverens rolle at sikre adfærdskodeksens fortsatte relevans for og overholdelse af gældende lovgivning. Kontrolorganet er ikke ansvarlig for at udføre den opgave, men det skal bidrage til enhver gennemgang af kodeksen. Som følge heraf anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed fastlægger krav til akkreditering, der tydeliggør, at kontrolorganet vil bidrage til enhver gennemgang af kodeksen.
42. Kravene til akkreditering indeholder en forpligtelse til at forsyne kodeksindehaveren med en årlig rapport om anvendelsen af kodeksen (afsnit 7.3). Databeskyttelsesrådet mener, at dette krav skal tage hensyn til muligheden for, at den årlige rapport ikke kun stilles til rådighed for kodeksindehaveren, men også for enhver anden enhed nævnt i adfærdskodeksen, for at give kodeksindehavere noget

råderum til at udforme proceduren for evaluering af nødvendigheden af en revision af kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at tage dette under overvejelse og tilføje ovennævnte henvisning.

43. Databeskyttelsesrådet er af den holdning, at der skal tilføjes flere oplysninger om rapportens indhold i kravene til akkreditering. Et eksempel ville være en revisionsrapport, som indeholder datoen for revisionen, dennes omfang, den revideredes identitet, revisionens konklusion, om korrigerende foranstaltninger finder anvendelse, om der er modtaget en klage mod den reviderede osv. Databeskyttelsesrådet opfordrer den britiske tilsynsmyndighed til at tilføje flere detaljer vedrørende de informationsformer, som kontrolorganet forventes at inkludere i den årlige rapport.
44. Derudover mener Databeskyttelsesrådet, at kontrolorganet skal samle alle informationer vedrørende udførte revisioner og stille disse informationer til rådighed for den britiske tilsynsmyndighed. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den britiske tilsynsmyndighed til at tage dette under overvejelse og tilføje en sådan bestemmelse.

2.2.9 RETLIG STATUS

45. I forbindelse med kontrolorganets retlige status fastlægger den britiske tilsynsmyndigheds forklarende bemærkning til dette afsnit, at kontrolorganet "*skal dokumentere tilstrækkelige økonomiske og andre ressourcer til at opfylde sine specifikke pligter og ansvarsområder*". Databeskyttelsesrådet mener, at tilstedeværelsen af tilstrækkelige økonomiske og andre ressourcer skal ledsages af de nødvendige procedurer til at sikre adfærdskodeksens funktion med tiden. Databeskyttelsesrådet opfordrer dermed den britiske tilsynsmyndighed til at ændre den forklarende bemærkning ved at tilføje den ovennævnte henvisning til "procedurer".

3 KONKLUSIONER/HENSTILLINGER

46. Den britiske tilsynsmyndigheds udkast til krav til akkreditering kan føre til en usammenhængende anvendelse af akkrediteringen af kontrolorganer, og følgende ændringer skal foretages:
47. Som generelle bemærkninger anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed:
 1. i begyndelsen af dokumentet eller i de "generelle bemærkninger" angiver, at kravene anført i dokumentet finder anvendelse for kontrolorganet, uanset om det er et internt eller eksternt kontrolorgan, medmindre andet angives
 2. undgår brugen af "bør" i teksten i kravene til akkreditering.
48. Vedrørende "uafhængighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet den britiske tilsynsmyndighed at:
 1. præcisere ansvarlighedskravene og angive flere eksempler på den form for dokumentation, som kontrolorganer kan frembringe.
49. Vedrørende "ekspertise" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed:
 1. præcisere begrebet "relevant personale" ved at forklare, hvordan det relevante personale identificeres, og angive praktiske eksempler, såsom personale, der udfører revisioner eller træffer beslutninger på kontrolorganets vegne.

50. Vedrørende "gennemsigtig klagebehandling" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed:
1. benytter en mere fleksibel tilgang ved at angive, at kontrolorganet skal forsyne klageren med statusrapporter eller resultatet inden for en rimelig tidsramme, såsom tre måneder. Hvis den britiske tilsynsmyndighed henviser til et andet resultat, der ikke er undersøgelsens endelige afgørelse, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed præciserer, hvilke oplysninger der henvises til
 2. tilføjer en henvisning til listen over sanktioner fastlagt i adfærdskodeksen
 3. præciserer den form for information, som kontrolorganet er forpligtet til at offentliggøre.
51. Vedrørende "kommunikation med ICO (den britiske tilsynsmyndighed)" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed:
1. fastlægger, at de væsentlige ændringer vil medføre en gennemgang af akkrediteringen
 2. tilføjer forpligtelsen om at rapportere enhver væsentlig ændring til den kompetente tilsynsmyndighed uden unødigt forsinkelse.
52. Vedrørende "kodeksens gennemgangsmekanismer" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den britiske tilsynsmyndighed:
1. tydeliggør, at kontrolorganet vil bidrage til enhver gennemgang af kodeksen.

4 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

53. Denne udtalelse er rettet til den britiske tilsynsmyndighed og offentliggøres i henhold til artikel 64 stk. 5, litra b), i databeskyttelsesforordningen.
54. I henhold til artikel 64, stk. 7 og 8, i databeskyttelsesforordningen skal tilsynsmyndigheden senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen give formanden elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at ændre eller fastholde sit udkast til afgørelse. Tilsynsmyndigheden skal inden for samme tidsperiode forelægge det ændrede udkast til afgørelse eller, hvis det helt eller delvist ikke agter at følge udtalelsen fra Databeskyttelsesrådet, give en relevant begrundelse herfor. Tilsynsmyndigheden skal meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet med henblik på opførelse i registret over afgørelser, der er blevet behandlet i sammenhængsmekanismen, i overensstemmelse med artikel 70, stk. 1, litra y), i databeskyttelsesforordningen.

På vegne af Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Andrea Jelinek)