Stanovisko Výboru podľa článku 64

Stanovisko 12/2018

k navrhovanému zoznamu príslušného dozorného orgánu Talianska

týkajúceho sa

spracovateľských operácií, ktoré podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu údajov (článok 35 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)

Prijaté 25. septembra 2018

Obsah

1. Zhrnutie skutkového stavu 4
2. Posúdenie 5
2.1 Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého zoznamu 5
2.2 Uplatňovanie mechanizmu konzistentnosti v navrhovanom zozname 6
2.3 Analýza navrhovaného zoznamu 6
Orientačná povaha zoznamu 6
Odkaz na usmernenia 6
Biometrické údaje 6
Genetické údaje 7
Ďalšie spracúvanie 7
Monitorovanie zamestnancov 7
Odkaz na konkrétny právny základ 7
Spracúvanie s využitím novej/inovačnej technológie 8
3. Závery/odporúčania 8
4. Záverečné poznámky 9

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. a), ods. 3 až 8 a článok 35 ods. 1, 3, 4 a 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,

so zreteľom na články 10 a 22 rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Výboru je zaisťovať konzistentné uplatňovanie nariadenia 2016/679 (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“) v Európskom hospodárskom priestore. Podľa článku 64 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, Výbor vydá stanovisko, keď má príslušný dozorný orgán v úmysle prijať zoznam spracovateľských operácií, ktoré podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu údajov podľa článku 35 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom tohto stanoviska je teda vytvoriť harmonizovaný prístup k cezhraničnému spracúvaniu alebo k spracúvaniu, ktoré môže ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov alebo fyzických osôb v rámci Európskej únie. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa síce nestanovuje jednotný zoznam, podporuje sa však konzistentnosť. Tento cieľ sa Výbor snaží vo svojich stanoviskách dosiahnuť po prvé tým, že od dozorných orgánov vyžaduje, aby do svojich zoznamov zahrnuli niektoré typy spracúvania, po druhé tým, že od nich vyžaduje, aby odstránili niektoré kritériá, ktoré Výbor nepovažuje za kritériá nevyhnutne vedúce k vysokému riziku pre dotknuté osoby, a napokon aj tým, že od nich vyžaduje, aby pri niektorých kritériách uplatňovali harmonizovaný prístup.

(2) Na základe článku 35 ods. 4 a ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, príslušné dozorné orgány vypracujú zoznamy tých spracovateľských operácií, ktoré podliehajú požiadavke na posúdenie vplyvu na ochranu údajov (ďalej len „DPIA“). Mechanizmus konzistentnosti však uplatnia, ak takéto zoznamy zahŕňajú spracovateľské operácie, ktoré súvisia s ponukou tovaru alebo služieb dotknutým osobám alebo sledovaním ich správania vo viacerých členských štátoch, alebo ak môžu podstatne ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie.

(3) Na navrhované zoznamy príslušných dozorných orgánov sa síce vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, neznamená to však, že by zoznamy mali byť rovnaké. Príslušné dozorné orgány majú vo vnútroštátnych alebo regionálnych podmienkach určitý priestor na voľné uváženie a mali by zohľadniť miestne právne predpisy. Cieľom posúdenia/stanoviska EDPB nie je dosiahnuť jednotný zoznam na úrovni EÚ, ale skôr vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť rovnakosť ochrany dotknutých osôb.

(4) Vykonanie DPIA je pre prevádzkovateľa povinné podľa článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, len ak spracúvanie „pravdepodobne povedie k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb“. V článku 35 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, čo by mohlo viesť k vysokému riziku. Ide o neúplný zoznam. V Usmerneniach týkajúcich sa posúdenia vplyvu na ochranu údajov[1], ktoré schválil EDPB[2], vysvetlila WP29 kritériá, ktoré môžu byť nápomocné pri identifikácii prípadov, v ktorých spracovateľské operácie podliehajú požiadavke na DPIA. V usmerneniach WP29 (WP248) sa uvádza, že vo väčšine prípadov môže prevádzkovateľ predpokladať, že spracúvanie spĺňajúce dve kritériá si vyžaduje vykonanie DPIA, v niektorých prípadoch sa však prevádzkovateľ môže domnievať, že DPIA je potrebné aj v prípade spracúvania, ktoré spĺňa len jedno z týchto kritérií.

(5) Zoznamy, ktoré vypracujú príslušné dozorné orgány, sledujú ten istý cieľ identifikácie spracovateľských operácií, ktoré budú pravdepodobne viesť k vysokému riziku, teda spracovateľských operácií, ktoré si vyžadujú DPIA. Kritériá uvedené v usmerneniach WP29 by sa preto mali uplatňovať pri posudzovaní toho, či navrhované zoznamy príslušných dozorných orgánov neovplyvňujú konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(6) Navrhované zoznamy predložilo EDPB dvadsaťdva príslušných dozorných orgánov. Globálnym posúdením týchto navrhovaných zoznamov sa podporí dosiahnutie konzistentného uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov aj napriek zvyšujúcej sa zložitosti danej záležitosti.

(7) Stanovisko EDPB sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po rozhodnutí predsedu a príslušného dozorného orgánu o úplnosti spisu. Uvedená lehota sa môže na základe rozhodnutia predsedu predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť danej záležitosti.

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1. Zhrnutie skutkového stavu

Garante per la protezione dei dati personali (ďalej len „taliansky dozorný orgán“) predložil svoj navrhovaný zoznam EDPB. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 11. júla 2018. Táto lehota, v rámci ktorej sa má prijať stanovisko, bola predĺžená do 25. septembra vzhľadom na zložitosť záležitosti, keďže navrhované zoznamy zároveň predložilo dvadsaťdva príslušných dozorných orgánov, v dôsledku čoho vznikla potreba globálneho posúdenia.

[1] WP29, Usmernenia týkajúce sa posúdenia vplyvu na ochranu údajov a stanovenie toho, či na účely nariadenia 2016/679 spracúvanie „pravdepodobne povedie k vysokému riziku“ (WP 248 rev. 01).
[2] EDPB, Schválenie 1/2018.

2. Posúdenie

2.1 Všeobecné odôvodnenie EDPB týkajúce sa predloženého zoznamu

Každý zoznam predložený EDPB sa chápe ako zoznam, ktorým sa bližšie špecifikuje článok 35 ods. 1, ktorý bude mať v každom prípade prednosť. Žiadny zoznam preto nemôže byť úplný. Keďže v zozname talianskeho dozorného orgánu sa toto vysvetlenie výslovne neuvádza, Výbor žiada, aby bolo doplnené do dokumentu, ktorý obsahuje zoznam.

Výbor sa v súlade s článkom 35 ods. 10 všeobecného nariadenia o ochrane údajov domnieva, že ak sa už DPIA vykonalo v rámci všeobecného posúdenia vplyvu v súvislosti s prijatím právneho základu, povinnosť vykonať DPIA podľa článku 35 ods. 1 až 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa neuplatňuje, pokiaľ to členský štát nepovažuje za potrebné.

Okrem toho, ak v

Výbor požaduje DPIA pre určitú kategóriu spracúvania, pričom rovnocenné opatrenie sa už vyžaduje podľa vnútroštátneho práva, taliansky dozorný orgán doplní odkaz na toto opatrenie.

Toto stanovisko sa nezaoberá položkami predloženými talianskym dozorným orgánom, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 35 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ide o položky, ktoré nesúvisia „s ponukou tovaru alebo služieb dotknutým osobám“ vo viacerých členských štátoch ani so sledovaním správania dotknutých osôb vo viacerých členských štátoch. Okrem toho je nepravdepodobné, že by mohli „podstatne ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie“. Konkrétne ide o prípady položiek týkajúcich sa vnútroštátnych právnych predpisov, a najmä prípady, keď je povinnosť vykonať DPIA stanovená vo vnútroštátnych právnych predpisoch. Za spracovateľské operácie mimo rozsahu pôsobnosti sa považujú aj všetky spracovateľské operácie týkajúce sa presadzovania práva, keďže nepatria do rozsahu pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Výbor uviedol, že viaceré dozorné orgány vo svojich zoznamoch uviedli niektoré typy spracúvania, ktoré nevyhnutne predstavujú miestne spracúvanie. Vzhľadom na skutočnosť, že článok 35 ods. 6 sa týka len cezhraničného spracúvania a spracúvania, ktoré môže ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov a dotknutých osôb, sa Výbor k tomuto miestnemu spracúvaniu nevyjadrí.

Cieľom tohto stanoviska je vymedziť jednotné jadro spracovateľských operácií, ktoré sa v zoznamoch poskytnutých dozornými orgánmi opakujú.

Znamená to, že pri obmedzenom počte typov spracovateľských operácií, ktoré budú harmonizovaným spôsobom vymedzené, budú všetky dozorné orgány vyžadovať vykonanie DPIA a Výbor odporučí dozorným orgánom, aby zodpovedajúcim spôsobom zmenili svoje zoznamy, a zabezpečili tak konzistentnosť.

V prípade položiek zoznamu k DPIA, ku ktorým sa v tomto stanovisku nevyjadruje, ide o položky, pri ktorých Výbor nežiada taliansky dozorný orgán o vykonanie ďalších krokov.

Výbor napokon pripomína, že pre prevádzkovateľov a sprostredkovateľov je mimoriadne dôležitá transparentnosť. Výbor sa domnieva, že transparentnosť by sa pri objasňovaní jednotlivých záznamov v zozname mohla zlepšiť, ak by sa do zoznamov pre každý typ spracúvania pridal jednoznačný odkaz na kritériá stanovené v usmerneniach. Výbor sa preto domnieva, že by mohlo byť doplnené vysvetlenie, aké kritériá taliansky dozorný orgán pri vypracúvaní zoznamu zohľadnil.

2.2 Uplatňovanie mechanizmu konzistentnosti v navrhovanom zozname

Navrhovaný zoznam, ktorý predložil taliansky dozorný orgán, súvisí s ponukou tovaru alebo služieb dotknutým osobám, so sledovaním ich správania vo viacerých členských štátoch a/alebo môže podstatne ovplyvniť voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie najmä preto, že spracovateľské operácie v predloženom navrhovanom zozname sa neobmedzujú na dotknuté osoby v tejto krajine.

2.3 Analýza navrhovaného zoznamu

Berúc do úvahy, že:

a) v článku 35 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje DPIA, ak bude spracovateľská činnosť pravdepodobne viesť k vysokému riziku pre práva a slobody fyzických osôb; a
b) v článku 35 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza neúplný zoznam typov spracúvania vyžadujúcich DPIA;

sa Výbor domnieva, že:

ORIENTAČNÁ POVAHA ZOZNAMU

Keďže v zozname, ktorý predložil taliansky dozorný orgán, sa výslovne neuvádza, že tento zoznam je neúplný, Výbor žiada, aby bolo toto vysvetlenie doplnené do dokumentu, ktorý obsahuje zoznam.

ODKAZ NA USMERNENIA

Výbor sa domnieva, že analýza vykonaná v rámci usmernení WP29 (WP248) je základným prvkom na zabezpečenie konzistentnosti v rámci Únie. Preto od jednotlivých dozorných orgánov vyžaduje, aby k dokumentu, ktorý obsahuje ich zoznam, pridali vyhlásenie s objasnením, že ich zoznam vychádza z týchto usmernení a že je doplnením a ďalším spresnením týchto usmernení.

Keďže dokument od talianskeho dozorného orgánu neobsahuje takéto vyhlásenie, Výbor odporúča talianskemu dozornému orgánu, aby svoj dokument zodpovedajúcim spôsobom zmenil.

BIOMETRICKÉ ÚDAJE

V zozname, ktorý taliansky dozorný orgán predložil, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa uvádza, že samotné spracúvanie biometrických údajov podlieha povinnosti vykonať DPIA.

Výbor sa domnieva, že samotné spracúvanie biometrických údajov nevyhnutne nepredstavuje vysoké riziko. Spracúvanie biometrických údajov na účely individuálnej identifikácie fyzickej osoby v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom si však vyžaduje vykonanie DPIA. Výbor preto žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zodpovedajúcim spôsobom zmenil a doplnil, že položka týkajúca sa spracúvania biometrických údajov na účely individuálnej identifikácie fyzickej osoby si vyžaduje vykonanie DPIA len v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom, a to bez toho, aby bol dotknutý článok 35 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

GENETICKÉ ÚDAJE

V zozname, ktorý taliansky dozorný orgán predložil, aby k nemu výbor zaujal stanovisko, sa uvádza, že samotné spracúvanie genetických údajov podlieha povinnosti vykonať DPIA. Výbor sa domnieva, že samotné spracúvanie genetických údajov nevyhnutne nepredstavuje vysoké riziko. Spracúvanie genetických údajov v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom si však vyžaduje vykonanie DPIA. Výbor preto žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zodpovedajúcim spôsobom zmenil a doplnil, že položka týkajúca sa spracúvania genetických údajov si vyžaduje vykonanie DPIA len v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom, a to bez toho, aby bol dotknutý článok 35 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

ĎALŠIE SPRACÚVANIE

Výbor sa domnieva, že ďalšie spracúvanie osobných údajov by nemalo byť kritériom vedúcim, či už samostatne alebo spolu s iným kritériom, k povinnosti vykonať DPIA. V zozname, ktorý predložil taliansky dozorný orgán, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa v súčasnosti vyžaduje vykonávanie DPIA v prípade ďalšieho spracúvania osobných údajov. Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zodpovedajúcim spôsobom zmenil a toto kritérium odstránil.

MONITOROVANIE ZAMESTNANCOV

Výbor sa domnieva, že spracúvanie pri monitorovaní zamestnancov spĺňajúce kritérium zraniteľných dotknutých osôb a systematického monitorovania podľa usmernení – by si vzhľadom na svoju osobitnú povahu mohlo vyžadovať DPIA. Vzhľadom na to, že v zozname, ktorý taliansky dozorný orgán predložil, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa pri tomto type spracúvania predpokladá, že si bude vyžadovať vykonanie posúdenia vplyvu na ochranu údajov, Výbor odporúča len uvedenie jednoznačného odkazu na tieto dve kritériá v usmerneniach WP29 (WP248). Výbor sa okrem toho domnieva, že dokument WP249 WP29 zostáva v platnosti aj pri vymedzení pojmu systematické spracúvanie údajov zamestnancov.

ODKAZ NA KONKRÉTNY PRÁVNY ZÁKLAD

Výbor sa domnieva, že použitie konkrétneho právneho základu by nemalo byť kritériom vedúcim či už samostatne alebo spolu s iným kritériom, k povinnosti vykonať DPIA. Vzhľadom na to, že v zozname, ktorý taliansky dozorný orgán predložil, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa pri tomto type spracúvania predpokladá, že si bude vyžadovať

vykonanie posúdenia vplyvu na ochranu údajov, Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zodpovedajúcim spôsobom zmenil a odstránil z neho odkaz na akýkoľvek konkrétny právny základ.

Spracúvanie s využitím novej/inovačnej technológie

V zozname, ktorý taliansky dozorný orgán predložil, aby k nemu Výbor zaujal stanovisko, sa predpokladá, že samotné spracúvanie údajov s využitím inovačnej technológie si vyžaduje DPIA. Výbor sa domnieva, že samotné využitie inovačnej technológie nevyhnutne nepredstavuje vysoké riziko. Využitie inovačnej technológie v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom si však vyžaduje vykonanie DPIA. Výbor preto žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zodpovedajúcim spôsobom zmenil, a to po prvé doplnením zoznamu o odkaz na inovačnú technológiu a po druhé doplnením informácie, že daná položka si vyžaduje vykonanie DPIA len v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom.

3. Závery/odporúčania

Navrhovaný zoznam talianskeho dozorného orgánu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu požiadavky na DPIA a je potrebné vykonať tieto zmeny:

- Pokiaľ ide o orientačnú povahu zoznamu: Výbor žiada, aby sa do dokumentu, ktorý obsahuje zoznam, doplnilo vysvetlenie, že ide o neúplný zoznam.
- Pokiaľ ide o odkaz na usmernenia: Výbor žiada, aby taliansky dozorný orgán svoj dokument zodpovedajúcim spôsobom zmenil.
- Pokiaľ ide o biometrické údaje: Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zmenil a doplnil, že položka týkajúca sa spracúvania biometrických údajov na účely individuálnej identifikácie fyzickej osoby si vyžaduje vykonanie DPIA len v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom.
- Pokiaľ ide o genetické údaje: Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zmenil a doplnil, že položka týkajúca sa spracúvania genetických údajov si vyžaduje vykonanie DPIA len v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom.
- Pokiaľ ide o ďalšie spracúvanie: Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zodpovedajúcim spôsobom zmenil a toto kritérium odstránil.
- Pokiaľ ide o monitorovanie zamestnancov: Výbor odporúča len uvedenie jednoznačného odkazu na tieto dve kritériá v usmerneniach WP29 (WP248).
- Pokiaľ ide o odkaz na osobitný právny základ: Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zmenil a odstránil z neho odkaz na akýkoľvek osobitný právny základ.
- Pokiaľ ide o spracúvanie s využitím novej/inovačnej technológie: Výbor žiada taliansky dozorný orgán, aby svoj zoznam zmenil, a to po prvé doplnením zoznamu o odkaz na inovačnú technológiu a po druhé doplnením informácie, že daná položka si vyžaduje vykonanie DPIA len v spojení s minimálne jedným ďalším kritériom.

4. Záverečné poznámky

Toto stanovisko je adresované Garante per la protezione dei dati personali (taliansky dozorný orgán) a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dozorný orgán oznámi predsedovi Výboru elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po získaní stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu zoznamu, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenený navrhovaný zoznam alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)