

**Nuomonė 07/2025 dėl Europos Komisijos įgyvendinimo
sprendimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 dėl tinkamos
asmens duomenų apsaugos Europos patentų organizacijoje
projekto**

Priimta 2025 m. gegužės 5 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Santrauka

2025 m. kovo 4 d. Europos Komisija pradėjo savo įgyvendinimo sprendimo dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos Europos patentų organizacijoje (EPO arba organizacija) projekto (sprendimo projektas) priėmimo procesą¹.

2025 m. kovo 5 d. Europos Komisija paprašė Europos duomenų apsaugos valdybos (EDAV) pateikti savo nuomonę. EDAV įvertino EPO užtikrinamo apsaugos lygio tinkamumą, remdamasi paties sprendimo projekto nagrinėjimu, taip pat Europos Komisijos pateiktų dokumentų analize.

EDAV daugiausia dėmesio skyrė EPO taikomos teisinės sistemos ir Duomenų apsaugos taisyklių bei fiziniams asmenims Europos ekonominės erdvėje (EEE) prieinamų teisių gynimo priemonių, įskaitant valdžios institucijų prieigą prie asmens duomenų, perduotų iš EEE į EPO, vertinimui.

Be to, EDAV įvertino, ar EPO teisinėje sistemoje numatytos apsaugos priemonės yra įdiegtos ir veiksmingos, ir, atsižvelgdama į tarptautinių organizacijų specifiką, daugiausia dėmesio skyrė priežiūrai ir vykdymo užtikrinimui.

EDAV šiam darbui atlikti iš esmės rėmėsi 29 straipsnio darbo grupės patvirtintais Tinkamumo pavyzdžiais².

EDAV teigiamai vertina tai, kad EPO duomenų apsaugos sistema turi daug panašumų su Europos Sąjungos duomenų apsaugos sistema, įskaitant duomenų apsaugos teises ir principus.

Ji taip pat padarė išvadą, kad Europos Komisija turėtų išsamiau paaiškinti ir atidžiai stebėti tam tikrus aspektus.

Visų pirma EDAV ragina Komisiją paaiškinti, kad, atsižvelgiant į EPO įgyvendinamą duomenų apsaugos valdymo struktūrą, už Duomenų apsaugos taisyklių pažeidimus galiausiai atsako duomenų valdytojas (t. y. Europos patentų tarnyba).

Kalbant apie tolesnį duomenų perdavimą, EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad reikalavimas nesumažinti apsaugos lygio nėra aiškiai paminėtas, kai asmens duomenys „persiunčiami“ EPO susitariančiųjų valstybių valdžios institucijoms. EDAV prašo Komisijos paaiškinti šį punktą ir patikslinti, kokios apsaugos priemonės taikomos, kai asmens duomenys persiunčiami konkrečiomis patentų suteikimo procedūros aplinkybėmis.

Atsižvelgdama į glaudų duomenų apsaugos pareigūno (DAP) ir Duomenų apsaugos valdybos ryšį (DAV), taip pat į tyrimo, audito ir taisomųjų įgaliojimų svarbą, EDAV rekomenduoja Komisijai išsamiau paaiškinti jų tarpusavio sąveiką, visų pirma kiek tai susiję su tyrimo, audito ir taisomųjų įgaliojimų įgyvendinimu, taip pat paaiškinti DAP vaidmenį tvarkant duomenų subjektų prašymus ir jo vaidmenį, jei toks yra, skundų nagrinėjimo Duomenų apsaugos valdyboje procedūroje. Be to, EDAV pažymi, kad DAV (pagrįstos) nuomonės, priimtose skundų nagrinėjimo procedūros metu, tebėra neprivalomos, ir ragina Komisiją patikrinti ir užtikrinti, kad DAV įgaliojimai šiomis aplinkybėmis būtų privalomi, ir įvertinti, ar šiuo tikslu galėtų būti numatyta papildomų apsaugos priemonių.

EDAV taip pat išnagrinėjo EPO teisinę sistemą, susijusią su valdžios institucijų prieiga prie asmens duomenų, iš Sąjungos perduodamų EPO, ir jų naudojimu. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad šiuo atveju vyriausybės prieigos vertinimas skiriasi nuo atitinkamo trečiosios valstybės užtikrinamo

¹ Pranešimas spaudai https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sv/ip_25_613.

² 29 straipsnio darbo grupė, WP 254 1-oji peržiūrėta redakcija, priimta 2017 m. lapkričio 28 d. ir paskutinį kartą peržiūrėta bei priimta 2018 m. vasario 6 d., patvirtinta EDAV.

apsaugos lygio vertinimo. Atsižvelgiant į konkretų scenarijų, kai tarptautinė organizacija priima sprendimą dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos, reikia peržiūrėti taisykles, pagal kurias nustatoma, kaip ta organizacija tvarko vyriausybės prašymus leisti susipažinti su duomenimis.

Susitariančiųjų valstybių atžvilgiu EPO imunitetus papildoma bendradarbiavimo pareiga. Šiuo tikslu EPO gali panaikinti savo imunitetą nuo jurisdikcijos ir vykdymo, kad atsakytų į vyriausybės prašymus leisti susipažinti su duomenimis. EDAV ragina Komisiją išsamiau paaiškinti, visų pirma atsižvelgiant į prašymus leisti susipažinti su duomenimis teisėsaugos ir nacionalinio saugumo tikslais, kaip pareiga bendradarbiauti yra susijusi su imuniteto sąvoka. Šiomis aplinkybėmis EDAV ragina Komisiją taip pat paaiškinti pirmininko įgaliojimus ir diskrecijos ribas priimant sprendimą dėl bendradarbiavimo prašymo.

Jei EPO nusprendžia patenkinti susitariančiosios valstybės prašymą leisti susipažinti su duomenimis, taikomi persiuntimo reikalavimai. Šios taisyklės taikomos visoms susitariančiosioms valstybėms, neatsižvelgiant į tai, ar susitariančioji valstybė yra EEE valstybė narė, ar ES duomenų apsaugos teisės požiūriu laikytina trečiąja šalimi. EDAV pažymi, kad reikia pakankamai atsižvelgti į BDAR V skyriaus reikalavimus tiek, kiek to reikia esminiam lygiavertiškumui nustatyti, ir ragina Komisiją paaiškinti, kokios apsaugos priemonės tokiais atvejais taikomos.

Turinys

1.	ĮVADAS.....	5
1.1	Europos patentų organizacijos (EPO) struktūra ir duomenų apsaugos sistema	5
1.2	Tarptautinių organizacijų ypatumai	6
1.3	EPO privilegijos ir imunitetai.....	7
1.4	EPO duomenų apsaugos valdymas	7
2.	BENDRIEJI DUOMENŲ APSAUGOS ASPEKTAI.....	8
2.1	Turinio principai	8
2.1.1	Sąvokos.....	8
2.1.2	Duomenų apsaugos principai.....	8
2.2	Asmens teisės.....	9
2.3	Tolesnio duomenų perdavimo apribojimai.....	10
2.3.1	Asmens duomenų persiuntimas	10
2.4	Procedūriniai ir vykdymo užtikrinimo mechanizmai.....	11
2.4.1	Duomenų apsaugos pareigūnas ir duomenų apsaugos valdyba	12
2.4.2	Tyrimo įgaliojimai ir įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų	13
2.4.3	Skundų nagrinėjimo procedūra Duomenų apsaugos valdyboje	14
2.4.4	Teisių gynimo mechanizmai ir arbitražas.....	15
3.	GALIMYBĖ SUSIPAŽINTI SU ASMENS DUOMENIMIS, KURIUOS VALDŽIOS INSTITUCIJOS YRA PERDAVUSIOS IŠ SĄJUNGOS EUROPOS PATENTŲ ORGANIZACIJAI, IR ŠIŲ DUOMENŲ NAUDOJIMAS .	16
3.1	Vyriausybės prašymų leisti susipažinti su asmens duomenimis nagrinėjimas EPO.....	17
3.2	Duomenų subjekto teisių apribojimas	18
4.	SPRENDIMO PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS IR STEBĖSENA.....	19

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 70 straipsnio 1 dalies s punktą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018³,

atsižvelgdama į Darbo tvarkos taisyklių 12 ir 22 straipsnius,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1. ĮVADAS

1. BDAR V skyriuje nustatytos asmens duomenų perdavimo į trečiąją šalį arba tarptautinei organizacijai sąlygos. Asmens duomenys gali būti perduodami remiantis Europos Komisijos sprendimu dėl tinkamumo (BDAR 45 straipsnis) arba, – jei tokio sprendimo dėl tinkamumo nėra, – kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas yra nustatęs tinkamas apsaugos priemonės, įskaitant įgyvendinamas duomenų subjekto teises ir teisių gynimo priemones (BDAR 46 straipsnis). Jei sprendimas dėl tinkamumo nepriimtas arba nenustatytos tinkamos apsaugos priemonės, duomenų perdavimas arba tokių perdavimų seka į trečiąją šalį arba tarptautinei organizacijai atliekami tik tam tikromis sąlygomis (BDAR 49 straipsnis).
2. EDAV primena, kad sprendimais dėl tinkamumo užtikrinama nuolatinė iš EEE į trečiąsias šalis perduodamų asmens duomenų apsauga ir jie yra patikima duomenų perdavimo priemonė, kuria užtikrinama, kad perduodant duomenis už EEE ribų būtų apsaugotos duomenų subjekto teisės.
3. Visų pirma EDAV palankiai vertina Komisijos iniciatyvą parengti pirmąjį sprendimą dėl tarptautinės organizacijos tinkamumo ir pabrėžia šio sprendimo svarbą siekiant įrodyti, kad tarptautinių organizacijų teisinė sistema gali būti pripažinta kaip užtikrinanti tinkamą apsaugos lygį, kaip apibrėžta BDAR 45 straipsnyje.
4. EDAV naudojasi šia proga, kad paragintų Komisiją tęsti dialogus su tarptautinėmis organizacijomis, siekiant rengti ir plėsti tokio pobūdžio sprendimus dėl tinkamumo ir priimti jų daugiau, įskaitant sprendimus, susijusius su trečiosiomis šalimis.

1.1 Europos patentų organizacijos (EPO) struktūra ir duomenų apsaugos sistema

5. Europos patentų organizacija, kurios būstinė yra Miunchene, yra tarpvyriausybinių organizacija, įsteigta pagal Europos patentų konvenciją (EPK)⁴. Prie EPO yra prisijungusios 39 susitariančiosios valstybės ir jai suteiktas juridinio asmens statusas. EPO sudaro du pagrindiniai organai: Europos patentų tarnyba (Tarnyba), kuri veikia kaip vykdomoji institucija, ir Administracinė taryba, kuri EPO vardu naudojasi teisėkūros įgaliojimais ir yra atsakinga už politikos klausimus (EPK 33 straipsnis).

³ Šioje nuomonėje nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

⁴ Sprendimo projekto 7 konstatuojamoji dalis.

6. Pagrindinė EPO kompetencijos sritis – išduoti Europos patentus; šią užduotį Tarnyba atlieka prižiūrint Administracinei tarybai.
7. Pirmininkas atstovauja EPO ir yra Tarnybos, kuriai priklauso įvairūs skyriai, vadovas. Pirmininkas yra atsakingas už Tarnybos veiklos valdymą, drausminius reikalus ir yra atskaitingas Administracinei tarybai. Administracinę tarybą sudaro susitariančiųjų valstybių atstovai ir ji rūpinasi politikos klausimais bei prižiūri Tarnybos veiklą.
8. 2021 m. birželio 30 d. EPO priėmė Duomenų apsaugos taisykles, kuriomis įgyvendinami Paslaugų reglamentų 1B ir 32A straipsniai⁵ ir kurios taikomos Tarnybai tvarkant asmens duomenis⁶.
9. Duomenų apsaugos taisykles papildė pirmininko priimti dokumentai, visų pirma aplinkraščiai, vidaus administraciniai nurodymai ir sprendimai (pvz., sprendimas dėl šalių ir subjektų, užtikrinančių tinkamą duomenų apsaugą (2022 m. lapkričio 17 d.), ir *Aplinkraštis Nr. 420, kuriuo įgyvendinamas Duomenų apsaugos taisyklių 25 straipsnis dėl duomenų subjektų teisių apribojimo*). Visi šie dokumentai yra teisiškai privalomi⁷.
10. Duomenų apsaugos taisykles papildė duomenų apsaugos pareigūno priimti veiklos dokumentai, kuriuose nurodomi išsamesni asmens duomenų tvarkymo reikalavimai ir procedūros (Duomenų apsaugos taisyklių 1 straipsnio 2 dalies c punktas). Tokie veiklos dokumentai yra EPO duomenų apsaugos sistemos dalis, todėl jie yra teisiškai privalomi ir su jais duomenų subjektai gali susipažinti EPO interneto svetainėje.

1.2 Tarptautinių organizacijų ypatumai

11. Pagal BDAR 4 straipsnio 26 dalį tarptautinė organizacija – *organizacija ir jai pavaldžios įstaigos, kurių veiklą reglamentuoja tarptautinė viešoji teisė, ar bet kuri kita įstaiga, įsteigta dviejų ar daugiau valstybių susitarimu arba remiantis tokiu susitarimu*. Pagal tarptautinę teisę tarptautinių organizacijų statusas yra panašus į suverenių valstybių statusą, tačiau pagal funkcinio imuniteto principą tarptautinės organizacijos naudojami privilegijomis ir imunitetais tik tiek, kiek tai būtina jų funkcijoms, kurioms vykdyti jos buvo sukurtos, atlikti⁸. „Privilegijos“ paprastai apima valstybės materialinės teisės išimtis (pvz., atleidimą nuo mokesčių ir muitų), o „imunitetai“ – tai teisinio proceso, vykdymo ir vykdymo užtikrinimo priemonių taikymo išimtys.
12. Tarptautinių organizacijų privilegijos ir imunitetai gali būti nustatomi daugiašalėmis sutartimis, tarptautiniais susitarimais dėl tarptautinės organizacijos steigimo, susitarimais dėl būstinės su priimančiąja valstybe ir vidaus teise bei teisės aktais. Privilegijas ir imunitetus paprastai pripažįsta valstybės, kurios yra organizacijų narės, išskyrus atvejus, kai trečiosios šalys savo vidaus teisėje yra

⁵ Tarnybos nuostatuose reglamentuojami su EPO darbuotojais susiję aspektai, įskaitant darbuotojų teises ir pareigas. Šiuo atžvilgiu žr. EPK 33 straipsnį. Su EPK galima susipažinti adresu https://link.epo.org/web/EPC_17th_edition_2020_en.pdf.

⁶ EPO administracinės tarybos atliekamas asmens duomenų tvarkymas reglamentuojamas Administracinės tarybos duomenų apsaugos taisyklėmis, o Atrankos komiteto atliekamas asmens duomenų tvarkymas – Atrankos komiteto duomenų apsaugos taisyklėmis. Administracinės tarybos duomenų apsaugos taisyklėse ir Atrankos komiteto duomenų apsaugos taisyklėse atitinkamai nustatyta Duomenų apsaugos taisyklių taikymo Administracinės tarybos ir Atrankos komiteto vykdomam asmens duomenų tvarkymui tvarka, įskaitant reikiamus pakeitimus. EPK 145 straipsnyje paaiškinamas Atrankos komiteto vaidmuo.

⁷ EPK 10 straipsnis, Duomenų apsaugos taisyklių 1 straipsnio 2 dalies a punktas ir 3 straipsnio y punktas.

⁸ Christopher Kuner: „International Organizations and the EU General Data Protection Regulation, University of Cambridge Faculty of Law Legal Studies Research Paper Series“ (liet. *Tarptautinės organizacijos ir ES Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, Kembridžo universiteto Teisės fakulteto Teisės studijų mokslinių straipsnių serija*), [Paper 20/2018](#).

tiesiogiai ar netiesiogiai pripažinusios tarptautinę organizaciją. Vis dėlto imunitetas nuo nacionalinės jurisdikcijos nėra absoliutus ir reikalaujama, kad asmenys turėtų tinkamų alternatyvių priemonių savo teisėms veiksmingai apsaugoti⁹.

1.3 EPO privilegijos ir imunitetai

13. EPO taikomos privilegijos ir imunitetai yra reglamentuojami *Europos patentų organizacijos privilegijų ir imunitetų protokolu* (PIP) ir, be kita ko, apima EPO patalpas (1 straipsnis); archyvų neliečiamumą (PIP 2 straipsnis); jurisdikciją ir vykdymą (PIP 3 straipsnio 1 dalies a punktas), EPO nuosavybę ir turtą: išskyrus atvejus, kai tai laikinai būtina siekiant užkirsti kelią nelaimingiems atsitikimams, susijusiems su organizacijai priklausančiomis arba jos vardu eksploatuojamomis motorinėmis transporto priemonėmis, ir juos tirti. (PIP 3 straipsnio 3 dalis); atleidimas nuo mokesčių (PIP 4 straipsnis).
14. EPO imunitetus papildo EPO ir susitariančiųjų valstybių valdžios institucijų pareiga bendradarbiauti, kaip nustatyta PIP 20 straipsnyje. Be to, pagal 19 straipsnio 2 dalį Europos patentų tarnybos pirmininkas turi pareigą panaikinti imunitetą, jei mano, kad toks imunitetas trukdo normaliam teisingumo vykdymui ir kad jo galima atsisakyti nepažeidžiant organizacijos interesų.

1.4 EPO duomenų apsaugos valdymas

15. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 3 straipsnio g punktą Europos patentų tarnyba veikia kaip duomenų valdytojas¹⁰. EPO duomenų apsaugos sistemoje numatyta galimybė duomenų valdytojui veiklos padalinius įvardyti kaip „įgaliotuosius duomenų valdytojus“ (Duomenų apsaugos taisyklių 28 straipsnio 3 dalis). Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 3 straipsnio h punktą *įgaliotasis duomenų valdytojas – veiklos skyrius, kuriam atstovauja jo vadovas, užtikrindamas, kad visos veiklos skyriuje atliekamos duomenų tvarkymo operacijos, susijusios su asmens duomenimis, atitiktų šias taisykles. Skyriui atstovaujantis asmuo yra aukštesnio rango vadovas, paprastai bent pagrindinis direktorius*.
16. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad¹¹, atsižvelgiant į tarptautinių organizacijų darbo mastą ir pobūdį, ši vidaus valdymo struktūra yra įprasta tarptautinių organizacijų kontekste. Be to, įmonėms naudinga turėti nustatytą vidaus struktūrą, kuri padėtų laikytis Duomenų apsaugos taisyklių¹².
17. Tačiau EDAV pažymi, kad galutinė atsakomybė už Duomenų apsaugos taisyklių pažeidimą turėtų tekti duomenų valdytojui (t. y. Europos patentų tarnybai)¹³. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ragina Komisiją išsamiau paaiškinti šį punktą.

⁹ *Waite ir Kennedy prieš Vokietiją*, paraiška Nr. 26083/94, 1999 m. vasario 18 d. EŽTT sprendimas, 67–73 punktai.

¹⁰ Duomenų apsaugos taisyklių 28 straipsnyje išsamiau aprašytas duomenų valdymas EPO.

¹¹ Pavyzdžiui, Eurokontrolės duomenų apsaugos taisyklėse vartojama sąvoka „vidaus duomenų valdytojai“ <https://www.eurocontrol.int/sites/default/files/2024-05/eurocontrol-regulation-personal-data-protection-2024.pdf>; EIB vartojama sąvoka „duomenų valdytojas“ apima tiek įgaliotuosius duomenų valdytojus, tiek EIB, tačiau tekste dažnai minimi „atitinkami duomenų valdytojai“, aiškiai nurodant, kad jie yra susiję su konkrečiu EIB padaliniu, kuris skelbiamas adresu https://www.eib.org/attachments/lucalli/20220237_data_protection_rules_implementing_eu_regulation_en.pdf.

¹² EDAV gairių 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR, 2.1 versija, priimta 2021 m. liepos 7 d.

¹³ Ten pat, 17 ir 18 punktai.

2. BENDRIEJI DUOMENŲ APSAUGOS ASPEKTAI

2.1 Turinio principai

18. Tinkamumo pavyzdžių 3 skyrius skirtas „Turinio principams“ ir jame nurodomos pagrindinės duomenų apsaugos sąvokos ir principai. Trečiosios šalies ar tarptautinės organizacijos sistemoje turi būti numatytos tokios pagrindinės sąvokos ir principai, kad būtų užtikrintas iš esmės lygiavertis asmens duomenų apsaugos lygis, kuris garantuojamas ES teisės aktais. Jie nebūtinai sutampa su BDAR terminais, tačiau turėtų atspindėti Europos duomenų apsaugos teisėje įtvirtintas sąvokas ir turi jas atitikti. Tinkamumo pavyzdžiuose nurodytos šios svarbios sąvokos: „asmens duomenys“, „duomenų tvarkymas“, „duomenų valdytojas“, „duomenų tvarkytojas“, „gavėjas“ ir „neskelbtini duomenys“.
19. EDAV palankiai vertina tai, kad Duomenų apsaugos taisyklėse teisės į privatumą ir duomenų apsaugą pripažįstamos pagrindinėmis teisėmis.

2.1.1 Sąvokos

20. EDAV pripažįsta, kad EPO duomenų apsaugos sistemoje vartojami terminai atitinka ES duomenų apsaugos sistemos terminiją. Šis suderinimas yra teigiamas veiksnys, kuris, nors ir nėra būtina lygiavertiškumo sąlyga, turi būti pripažintas.
21. Kalbant apie „įgaliotojo duomenų valdytojo“ ir „veiklos padalinio“ sąvokas ir jų praktines pasekmes, EDAV nurodo 1.4 skirsnį.

2.1.2 Duomenų apsaugos principai

22. Duomenų apsaugos principai, nustatyti Duomenų apsaugos taisyklių 4 straipsnio 2 dalyje ir 6 straipsnio 4 dalyje, yra labai panašūs į atitinkamai BDAR 5 straipsnyje ir 6 straipsnio 4 dalyje nustatytus principus. Panašiai Duomenų apsaugos taisyklių 5, 7, 11 ir 12 straipsniuose nustatyti duomenų tvarkymo teisiniai pagrindai atitinka BDAR 6 straipsnyje nustatytus teisinius pagrindus ir BDAR 9 ir 10 straipsniuose nustatytas sąlygas¹⁴.
23. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 11 straipsnio 2 dalį specialių kategorijų asmens duomenys gali būti tvarkomi labai panašiomis sąlygomis, kurios nustatyta BDAR 9 straipsnyje, išskyrus tam tikrus atvejus, susijusius su EPO pobūdžiu. Pavyzdžiui, pagal Duomenų apsaugos taisyklių 11 straipsnio 2 dalies f punktą tokie duomenys gali būti tvarkomi, kai tai būtina konkrečiu tikslu, susijusiu su užduoties, vykdomos vykdant oficialią organizacijos veiklą arba teisėtai vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas, atlikimu.
24. Tačiau tokiais atvejais Duomenų apsaugos taisyklių 11 straipsnio 2 dalies f punkte numatytos konkrečios priemonės, kuriomis užtikrinama, kad specialių kategorijų asmens duomenų apsaugos lygis nesumažėtų.
25. EDAV palankiai vertina tai, kad, atsižvelgiant į tikslo apribojimo principą, kitų tikslų suderinamumas tiek Duomenų apsaugos taisyklių 4 straipsnio 2 dalies b punkte, tiek 6 straipsnyje suprantamas panašiai kaip BDAR 5 straipsnio 1 dalies b punkte ir 6 straipsnio 4 dalyje.
26. Be to, EDAV palankiai vertina tai, kad į Duomenų apsaugos taisyklių 4 straipsnio 1 dalį įtrauktas atskaitomybės principas ir priemonės, būtinos atitikčiai įrodyti, pavyzdžiui, įrašų saugojimas (32 straipsnis), pareigos pranešti apie duomenų pažeidimus (34 straipsnis), poveikio duomenų

¹⁴ Žr. šio sprendimo projekto 26–29 konstatuojamąsias dalis.

apsaugai vertinimas (Duomenų apsaugos taisyklių 38 straipsnis), taip pat pritaikytosios ir standartizuotosios privatumo apsaugos įtraukimas (Duomenų apsaugos taisyklių 27 straipsnio 1 ir 2 dalys), kuriais taip pat užtikrinama atitiktis duomenų kiekio mažinimo ir būtinumo principams. EDAV teigiamai vertina tai, kad tokie principai ir pareigos yra labai panašūs į nustatytuosius BDAR.

27. Be to, EDAV palankiai vertina tai, kad Duomenų apsaugos taisyklių 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog duomenų valdytojas savo duomenų tvarkymo veikloje aktyviai ir nuolat įgyvendina priemones, kuriomis užtikrinama asmens duomenų apsauga, todėl jis tampa atsakingas už duomenų apsaugos teisės aktų laikymąsi ir privalo duomenų subjektams visada įrodyti, kad jų laikosi.

2.2 Asmens teisės

28. EDAV palankiai vertina tai, kad Duomenų apsaugos taisyklėmis asmenims suteikiamos tokios pat teisės, kokios nustatytos BDAR (12–22 straipsniai), t. y. teisė susipažinti su duomenimis (Duomenų apsaugos taisyklių 18 straipsnis), teisė ištaisyti duomenis (Duomenų apsaugos taisyklių 19 straipsnis), teisė ištrinti duomenis (Duomenų apsaugos taisyklių 20 straipsnis), teisė apriboti duomenų tvarkymą (Duomenų apsaugos taisyklių 21 straipsnis), teisė į duomenų perkeliamumą (Duomenų apsaugos taisyklių 22 straipsnis), teisė nesutikti (Duomenų apsaugos taisyklių 23 straipsnis) ir teisė į tai, kad nebūtų taikomas automatizuotas sprendimų priėmimas (Duomenų apsaugos taisyklių 24 straipsnis). Taip pat teisė būti informuotam apie duomenų subjekto teisių apribojimą (BDAR 23 straipsnio 2 dalies h punktas) pripažįstama ir EPO pirmininko aplinkraščio Nr. 420 7 straipsnyje.
29. Panašiai kaip ir BDAR 23 straipsnyje, Duomenų apsaugos taisyklių 25 straipsnyje nustatyta, kad tam tikromis EPO teisinės sistemos teisinėmis nuostatomis Duomenų apsaugos taisyklių 18–25 straipsniuose nurodytų teisių taikymas gali būti apribotas ir nustatytas minimalus priemonių, kuriomis nustatomi apribojimai, turinys. Toks minimalus turinys atitinka BDAR reikalaujamą turinį. Be to, bet koks poreikio apriboti vertinimas turi būti tinkamai dokumentuojamas.
30. Iki šiol EPO šią nuostatą įgyvendino aplinkraščiu Nr. 420, kuriame paaiškinta, kokios teisės gali būti ribojamos ir kokiais tikslais. Jame taip pat paaiškinta, kad apribojimas turi būti laikinas ir kad duomenų valdytojas, atsižvelgdamas į atitinkamas aplinkybes, turi nustatyti, ar apribojimas taikomas. Tai darydamas duomenų valdytojas kiekvienu konkrečiu atveju atlieka būtinumo ir proporcingumo patikrinimą, kuris turi būti dokumentuotas ir apie jį turi būti pranešta EPO DAP. DAP turi teisę prašyti peržiūrėti apribojimą, o duomenų valdytojas turi raštu informuoti apie peržiūros rezultatus.
31. EDAV teigiamai vertina tai, kad pagal Duomenų apsaugos taisyklių 25 straipsnio 2 ir 4 dalis ir Aplinkraščio Nr. 420 7 straipsnį duomenų subjektai turi būti informuojami apie apribojimus, nebent tai panaikintų apribojimo poveikį (pagal BDAR 23 straipsnį ir ESDAR 25 straipsnį), ir apie jų teisę konsultuotis su DAP, kad galėtų užginčyti apribojimus ir jų teises pagal Duomenų apsaugos taisyklių 49 ir 50 straipsnius (Duomenų apsaugos taisyklių 25 straipsnio 3 dalies b punktas). Šiomis aplinkybėmis EDAV palankiai vertina tai, kad informacija apie duomenų subjektų teisių apribojimus pateikiama EPO interneto svetainėje, laikantis aplinkraščio Nr. 420 7 straipsnio.
32. Be to, EDAV pastebi, kad įvairūs duomenų subjektų teisių apribojimai yra nustatyti dėl EPO užduočių. Pavyzdžiui, EPO privalo tvarkyti Europos patentų registrą, kuriame skelbiami tam tikri teisiškai apibrėžti asmens duomenys. Be to, teisė reikalauti ištaisyti ir ištrinti duomenis yra ribota: EPO negali numatyti, kad būtų ištaisyta informacija, įskaitant asmens duomenis, esanti dokumentuose, naudojamuose patento išdavimo procedūroje (kaip tai daroma su oficialiu ir teismo procesu susijusių dokumentų, pavyzdžiui, ieškinio pareiškimo arba atsakymo pareiškimo, atveju), o EPO turi laikytis konkrečių saugojimo laikotarpių ir tam tikrų dokumentų, naudojamų patento išdavimo procedūroje, skelbimo reikalavimų (EPK 129 straipsnio a punktas).

33. EDAV pažymi, kad EPO nustatyti duomenų subjektų teisių apribojimai apima tik tai, kas yra griežtai būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti tinkamą patentų išdavimo procedūros veikimą, taip nepažeidžiant duomenų subjektų pagrindinių teisių ir laisvės esmės bei būtinumo ir proporcingumo reikalavimų, nustatytų Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje (toliau – Chartija) ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje.

2.3 Tolesnio duomenų perdavimo apribojimai

34. BDAR Tinkamumo pavyzdžiuose paaiškinta, kad dėl tolesnio duomenų perdavimo neturi sumažėti fizinių asmenų, kurių asmens duomenys perduodami pagal sprendimą dėl tinkamumo, apsaugos lygis, todėl bet koks tolesnis perdavimas „turėtų būti leidžiamas tik tada, kai tolesniam gavėjui (t. y. tolesnio duomenų perdavimo gavėjui) taip pat taikomos taisyklės (įskaitant sutarčių taisykles), užtikrinant tinkamą apsaugos lygį ir laikantis atitinkamų nurodymų, kai duomenys tvarkomi duomenų valdytojo vardu“¹⁵. Nors Duomenų apsaugos taisyklėse daromas skirtumas tarp vadinamojo „asmens duomenų persiuntimo“ ir „asmens duomenų perdavimo“ ir šioms dviem duomenų perdavimo kategorijoms numatomos skirtingos taisyklės¹⁶, EDAV pabrėžia, kad reikalavimas nesumažinti apsaugos lygio taikomas visiems tolesniems iš ES perduodamų asmens duomenų perdavimams, neatsižvelgiant į vartojamus terminus.
35. EDAV pastebi, kad „asmens duomenų perdavimui“ (kaip apibrėžta Duomenų apsaugos taisyklių 3 straipsnio t punkte) taikomos taisyklės, labai panašios į nustatytąsias BDAR V skyriuje, siekiant užtikrinti, kad nebūtų pakenkta Duomenų apsaugos taisyklių garantuojamam apsaugos lygiui (Duomenų apsaugos taisyklių 9 ir 10 straipsniai).
36. EDAV palankiai vertina šį glaudų suderinimą su BDAR V skyriumi ir teigiamai vertina DAP duomenų perdavimo gairėse pateiktą nuorodą į EDAV gaires bei pakeitimus Sąjungos sistemoje¹⁷.
37. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV savo vertinime daugiausia dėmesio skyrė taisyklėms, taikomoms kitos kategorijos duomenų perdavimui pagal Duomenų apsaugos taisykles, t. y. asmens duomenų persiuntimui.

2.3.1 Asmens duomenų persiuntimas

38. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 3 straipsnio s punktą „asmens duomenų persiuntimas – tai asmens duomenų atskleidimas, platinimas ar kitoks pateikimas, įskaitant prieigos suteikimą, Europos patentų organizacijos šaliai arba Europos patentų konvencijos susitariančiosios valstybės nacionalinei pramoninės nuosavybės tarnybai ar kitai valdžios institucijai 8 straipsnyje nustatytais sąlygomis“.
39. Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmens duomenys gali būti persiunčiami EPO susitariančiosios valstybės valdžios institucijai, jei duomenys yra būtini tos valdžios institucijos užduotims atlikti ir jei persiuntimas yra suderinamas su EPT užduotimis ir veikimu¹⁸. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnio 2 dalį asmens duomenis leidžiama persiųsti EPO

¹⁵ 29 straipsnio darbo grupė, WP 254 1-oji peržiūrėta redakcija, priimta 2017 m. lapkričio 28 d. ir paskutinį kartą peržiūrėta ir priimta 2018 m. vasario 6 d., patvirtinta EDAV, 3 skyriaus A.9 dalis.

¹⁶ Žr. sprendimo projekto 62–72 konstatuojamąsias dalis.

¹⁷ [EPO asmens duomenų persiuntimas ir perdavimas, aiškinamasis pranešimas, 2024 m. sausio mėn. versija](#), 3.2 dalis (p. 9).

¹⁸ Žr. sprendimo projekto 63 konstatuojamąją dalį; tai galėtų būti daroma bendradarbiavimo vykdant konsultavimosi procesus, komandiruojuojant ir siunčiant ekspertus, teikiant informaciją apie EPO darbuotojus, siekiant nustatyti socialines išmokas, mokesčių reikalavimus ir kt. tikslais.

susitariančiosios valstybės nacionalinei pramoninės nuosavybės tarnybai, jei duomenys yra būtini duomenų gavėjo kompetencijai priklausančioms užduotims atlikti ir jei naudojimas savo oficialiais įgaliojimais ir duomenų tvarkymas yra būtinas užduotims, susijusioms su oficialia EPO veikla arba teisėtu oficialių įgaliojimų, suteiktų duomenų valdytojui, vykdymu, įskaitant duomenų tvarkymą, būtiną EPO valdymui ir veikimui. Šie duomenys persiunčiami taikant EPK ir Patentinės kooperacijos sutartyje (PCT) nustatytą patentų išdavimo procedūrą¹⁹.

40. Gavėjai turi pateikti įrodymų, kad duomenis būtina persiųsti konkrečiu tikslu, kylančiu iš EPO bendradarbiavimo su susitariančiąja valstybe pareigų, o duomenų valdytojas tais atvejais, kai gali būti pažeisti teisėti duomenų subjekto interesai, turi įrodyti, kad duomenų persiuntimas tuo konkrečiu tikslu yra proporcingas, prieš tai akivaizdžiai įvertinęs konkuruojančius interesus (Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnio 3 ir 4 dalys).
41. Siekiant suteikti tinkamas garantijas kaip priemones persiuntimui, į vykdytinus dokumentus, pavyzdžiui, susitarimo memorandumus arba administracinius susitarimus, turėtų būti įtrauktos specialios duomenų apsaugos nuostatos²⁰. EPO DAP parengė pavyzdines duomenų apsaugos sąlygas susitarimo memorandumams, kuriuose, *inter alia*, nustatomi duomenų apsaugos principai, įskaitant, pavyzdžiui, tikslo apribojimą, duomenų subjektų teises, taip pat nepriklausomą priežiūrą ir tinkamus vykdymo užtikrinimo mechanizmus²¹. EDAV pripažįsta tokių apsaugos priemonių taikymą, tačiau pažymi, kad reikalavimas nepakenkti apsaugos lygiui nėra konkrečiai paminėtas duomenų persiuntimo atveju nei Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnyje, nei EPO aiškinamajame rašte dėl asmens duomenų persiuntimo ir perdavimo, nei sprendimo dėl tinkamumo projekte. EDAV pažymi, kad, priešingai, šis reikalavimas aiškiai paminėtas duomenų perdavimo kontekste²², ir prašo Komisijos paaiškinti šį punktą.
42. Be to, EDAV iš Komisijos pateiktų papildomų paaiškinimų suprato, kad reikalavimas pateikti tinkamas garantijas, kaip persiuntimo priemones, netaikomas, kai gavėjas yra nacionalinė pramoninės nuosavybės tarnyba. Todėl EDAV nėra visiškai aišku, kokios duomenų apsaugos priemonės taikomos, kai asmens duomenys persiunčiami vykdant patentų išdavimo procedūrą. Todėl EDAV prašo Komisijos taip pat paaiškinti šį klausimą.

2.4 Procedūriniai ir vykdymo užtikrinimo mechanizmai

43. Kaip nurodyta Tinkamumo pavyzdžiuose²³ ir atitinkamoje ESTT jurisprudencijoje²⁴, duomenų apsaugos sistemoje, kuri iš esmės yra lygiavertė Europos Sąjungos modeliui, turi būti numatyta: i) nepriklausoma institucija, kuri turėtų prižiūrėti duomenų apsaugos teisės aktus ir užtikrinti jų vykdymą, turėti įgaliojimus atlikti tyrimus ir imtis veiksmų be išorinės įtakos. Duomenų apsaugos sistemose turi būti užtikrinta, kad ii) duomenų valdytojai ir duomenų tvarkytojai būtų atskaitingi ir žinotų savo pareigas, o duomenų subjektai būtų informuoti apie savo teises. Siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi taisyklių, turėtų būti nustatytos veiksmingos sankcijos ir tikrinimo procesai; iii) kad duomenų valdytojai ir

¹⁹ Žr. sprendimo projekto 62 konstatuojamąją dalį, 165 išnašą, ir [OL EPO 2021, A98 – 2021 m. gruodžio 13 d. Europos patentų tarnybos pirmininko sprendimą dėl asmens duomenų tvarkymo vykdant patentų išdavimo ir susijusias procedūras](#).

²⁰ [EPO asmens duomenų persiuntimas ir perdavimas, aiškinamasis raštas, 2024 m. sausio mėn. versija](#), p. 6.

²¹ [EPT pavyzdinės susitarimo memorandumų duomenų apsaugos sąlygos reikalavimų apžvalga, 2024 m. birželio mėn. versija](#).

²² Žr. sprendimo projekto 67 konstatuojamąją dalį.

²³ 29 straipsnio darbo grupė, WP 254 1-oji peržiūrėta redakcija, priimta 2017 m. lapkričio 28 d. ir paskutinį kartą peržiūrėta ir priimta 2018 m. vasario 6 d., patvirtinta EDAV 3 skyriaus C dalis.

²⁴ 2015 m. spalio 6 d. ESTT sprendimas *Maximillian Schrems / Data Protection Commissioner*, C-362/14, (*Schrems*).

duomenų tvarkytojai įrodytų, jog laikosi reikalavimų, taikydami tokias priemones kaip poveikio duomenų apsaugai vertinimai, duomenų tvarkymo veiklos įrašai ir duomenų apsaugos pareigūnų paskyrimas. Be to, iv) asmens duomenų apsaugos sistemoje turi būti teikiama parama atskiriems duomenų subjektams ir jiems padedama naudotis savo teisėmis ir atitinkamais teisių gynimo mechanizmais.

44. Dėl atskaitomybės principo, apimančio ankstesnės pastraipos ii ir iii punktus, EDAV nurodo 2.1.2 skirsnį.
45. Kituose skirsniuose EDAV savo vertinime daugiausia dėmesio skyrė nepriklausomos institucijos egzistavimui ir tinkamiems teisių gynimo mechanizams.

1.

2.

2.1

2.2

2.3

2.4

2.4.1 Duomenų apsaugos pareigūnas ir duomenų apsaugos valdyba

46. EPO pateiktoje sistemoje nustatytos dvi atskiros įstaigos, atsakingos už Duomenų apsaugos taisyklių laikymosi priežiūrą: duomenų apsaugos pareigūnas ir Duomenų apsaugos valdyba (Tarnybos nuostatų 32A straipsnis).
47. EPO duomenų apsaugos pareigūnas ne tik atlieka tradicines BDAR nustatytas duomenų apsaugos pareigūno funkcijas, bet ir turi tyrimo įgaliojimus pagal Duomenų apsaugos taisyklių 43 straipsnį.
48. DAV vaidmuo – užtikrinti nepriklausomą, veiksmingą ir nešališką Duomenų apsaugos taisyklių priežiūrą. Duomenų subjektai turi teisę pateikti skundą DAV, jei nesutinka su įgaliotojo duomenų valdytojo priimtu sprendimu arba numanomu prašymo dėl peržiūros atmetimu (Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnis).
49. Nors ši dviguba struktūra, kuri yra pateisinama atsižvelgiant į EPO pobūdį, iš esmės nekelia susirūpinimo ar problemų, svarbu, kad abi įstaigos veiktų visiškai nepriklausomai, kad būtų užtikrinta veiksminga priežiūra ir vykdymo užtikrinimas, ir kad jos turėtų visus reikiamus įgaliojimus savo užduotims atlikti.
50. Šiuo atžvilgiu EDAV savo vertinime daugiausia dėmesio skyrė faktiniam šių priežiūros įstaigų nepriklausomumui ir jų įgaliojimams. Kalbant apie nepriklausomumą, EDAV palankiai vertina ne tik šį principą remiančias atitinkamų straipsnių formuluotes, bet ir nustatytas papildomas apsaugos priemones.
51. Atsižvelgdama į tai, EDAV išnagrinėjo taisykles, reglamentuojančias DAP ir DAV skyrimą, atšaukimą ir atleidimą iš pareigų, ypač reikalavimą, kad prieš siūlydamas atšaukti ar atleisti DAP pirmininkas konsultuotųsi su DAV.

52. EDAV mano, kad tokios išankstinės konsultacijos yra galimas DAP nepriklausomumo saugiklis, tačiau tokių konsultacijų pobūdis ir pasekmės lieka neaiškios. Todėl EDAV ragina Komisiją toliau aiškintis šį klausimą ir apsvarstyti galimybę atliekant būsimas peržiūras stebėti, ar praktikoje duomenų valdytojas neatleidžia DAP iš darbo arba neskiria jam nuobaudų už jo pareigų vykdymą.
53. EDAV pažymi, kad pagal Duomenų apsaugos taisyklių 47 straipsnį DAV atlieka priežiūros ir patariamąją funkciją, nes DAV konsultuoja duomenų valdytoją ir įgaliotuosius duomenų valdytojus dėl Duomenų apsaugos taisyklių 38 ir 39 straipsnių taikymo, pataria dėl duomenų apsaugos pareigūno atleidimo pagal Duomenų apsaugos taisyklių 48 straipsnio 2 dalį ir teikia nuomonę dėl teisių gynimo mechanizmo naudojimo pagal 50 straipsnį.
54. Dėl DAV narių skyrimo EDAV pažymi, kad pagal Duomenų apsaugos taisyklių 48 straipsnio 1 dalį duomenų apsaugos valdybą sudaro trys Tarnybos pirmininko paskirti išoriniai duomenų apsaugos srities ekspertai, t. y. pirmininkas ir du kiti nariai, iš kurių vienas eina pirmininko pavaduotojo pareigas. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 48 straipsnio 2 dalį DAV pirmininkas, kiti du nariai ir pakaitiniai nariai turi turėti kvalifikaciją, kurios reikalaujama skiriant į teisėjo pareigas, arba būti duomenų apsaugos specialistai, turintys šioje srityje įrodytų žinių ir patirties.
55. EDAV palankiai vertina tai, kad pagal priežiūros institucijos narių atrankos taisykles reikalaujama turėti duomenų apsaugos žinių, ir ragina Komisiją stebėti, kad dėl kvalifikacijos atrinkti DAV nariai turėtų reikiamo lygio duomenų apsaugos žinių, atsižvelgiant į jų svarbą priežiūros funkcijai.

2.4.2 Tyrimo įgaliojimai ir įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų

56. Šiomis aplinkybėmis ESTT išaiškino, kad priežiūros institucijų įgaliojimai yra būtinos priemonės jų pareigoms vykdyti, ir jos visų pirma turėtų turėti tyrimo įgaliojimus, pavyzdžiui, įgaliojimus surinkti visą informaciją, reikalingą priežiūros funkcijoms atlikti, įgaliojimus veiksmingai įsikišti, pavyzdžiui, įgaliojimus laikinai arba visiškai uždrausti tvarkyti duomenis, ir įgaliojimus dalyvauti teismo procesuose²⁵.
57. Pagal 43 straipsnio 1 dalies d punktą DAP gali atlikti duomenų apsaugos auditus (DA auditus) ir tyrimus (vykdomus DA patikrinimų arba *ad hoc* užklausų forma)²⁶. Pagal pranešimą „Duomenų apsaugos priežiūra“²⁷, kurioje išsamiau aprašytas Duomenų apsaugos taisyklių 43 straipsnis, DAP, pasikonsultavęs su DAV, parengia metinį duomenų apsaugos audito planą (planas) ir teikia jį patvirtinti EPO pirmininkui. Patvirtintas planas pateikiamas DAV susipažinti. DAV gali bet kuriuo metu suformuluoti pasiūlymus dėl sričių, kuriose Tarnyba turėtų atlikti DA auditą.
58. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 43 straipsnio 1 dalies i punktą DAP turi atsakyti į Duomenų apsaugos valdybos prašymą ir bendradarbiauti bei konsultuotis su DAV jai paprašius arba savo iniciatyva. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 43 straipsnio 1 dalies j punktą DAP turi padėti Duomenų apsaugos valdybai ir Tarnybai bendradarbiauti, be kita ko, duomenų apsaugos tyrimų, skundų nagrinėjimo, poveikio duomenų apsaugai vertinimo ir išankstinių konsultacijų srityse. DAP taip pat turi

²⁵ 2015 m. spalio 6 d. ESTT sprendimas *Maximillian Schrems / Data Protection Commissioner*, C-362/14, *Schrems*, 43 punktas.

²⁶ DAP tyrimo įgaliojimai išsamiau aprašyti dokumente „Duomenų apsaugos priežiūra. Kaip Duomenų apsaugos tarnyba atlieka duomenų apsaugos auditą ir duomenų apsaugos patikrinimus“, kurį galima rasti EPO interneto svetainėje adresu <https://link.epo.org/web/office/data-protection-and-privacy/en-outline-of-the-data-protection-oversight-mechanism.pdf>.

²⁷ „Duomenų apsaugos priežiūra. Kaip duomenų apsaugos tarnyba atlieka duomenų apsaugos auditą ir duomenų apsaugos patikrinimus“, paskelbta EPO interneto svetainėje adresu <https://link.epo.org/web/office/data-protection-and-privacy/en-outline-of-the-data-protection-oversight-mechanism.pdf>.

perduoti DAV informaciją apie naujas administracines priemones ir vidaus taisykles, susijusias su asmens duomenų tvarkymu.

59. DAP užpildo atliktų tyrimų ir auditų ataskaitą ir, jei nustato, kad nesilaikoma Duomenų apsaugos taisyklių, į ataskaitą įtraukia savo nustatytus faktus, išvadas ir rekomendacijas (įskaitant taisomąsias priemones).
60. Visų pirma, pagal pranešimą „Duomenų apsaugos priežiūra“ rekomendacijos gali apimti duomenų valdytojui taikomas „prevencines, švelninančias ar taisomąsias priemones“ pažeidimo arba reikalavimų nesilaikymo atveju. DAP gali rekomenduoti suderinti duomenų tvarkymo operacijas su Duomenų apsaugos taisyklėmis; patenkinti duomenų subjektų prašymus pasinaudoti savo teisėmis pagal Duomenų apsaugos taisykles; pranešti duomenų subjektui (-ams) apie asmens duomenų saugumo pažeidimą; sustabdyti konkrečią duomenų tvarkymo operaciją arba sustabdyti duomenų srautą konkrečioms duomenų gavėjams²⁸.
61. Vadovaujantis pranešimu „Duomenų apsaugos priežiūra“ ir 2024 m. liepos 12 d. Tarnybos pirmininko sprendimu²⁹, išvados ir rekomendacijos gali tapti privalomos (valdybai patvirtinus) ir duomenų valdytojas privalo jas įgyvendinti. Remiantis pranešimu dėl duomenų apsaugos priežiūros, kuriame pateikiama daugiau informacijos apie Duomenų apsaugos taisyklių 43 straipsnio 1 dalies i ir j punktuose nustatytas taisykles, DAV turi įgaliojimus teikti pastabas dėl išvadų ir rekomendacijų, taip pat prašyti atlikti pakeitimus, kuriuos DAP turi įgyvendinti. Be to, DAP turi įgaliojimus inicijuoti tolesnius patikrinimus arba išplėsti duomenų apsaugos patikrinimų apimtį ir rekomenduoti pradėti administracinį tyrimą, siekiant nustatyti, ar reikia imtis drausminių ar kitų priemonių.
62. Atsižvelgdama į glaudų DAP ir DAV ryšį ir tyrimo, audito ir taisomųjų įgaliojimų svarbą, EDAV rekomenduoja Komisijai išsamiau paaiškinti jų tarpusavio sąveiką, visų pirma dėl naudojimosi tyrimo, audito ir taisomaisiais įgaliojimais, taip pat paaiškinti DAP vaidmenį nagrinėjant duomenų subjektų prašymus (Duomenų apsaugos taisyklių 43 straipsnio 1 dalies k punktas) ir jo vaidmenį, jei toks yra, skundų pateikimo DAV procedūroje pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnį. Visų pirma EDAV ragina Komisiją stebėti, kad praktikoje būtų aiškiai atskirta, kada DAP veikia savo vardu (vykdydamas savo, kaip DAP, vaidmenį ir funkciją), o kada – DAV vardu, siekdamas padėti pastarajai vykdyti priežiūros funkcijas. Tai suteiktų daugiau aiškumo dėl priežiūros struktūros ir DAP bei DAV funkcijų.

2.4.3 Skundų nagrinėjimo procedūra Duomenų apsaugos valdyboje

63. EDAV pastebi, kad duomenų subjektai turi teisę pateikti skundą Duomenų apsaugos valdybai, kuri jį nagrinėja pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnyje nustatytą procedūrą ir Duomenų apsaugos taisyklių 1 priede nustatytas darbo tvarkos taisykles.
64. Visų pirma, išnagrinėjusi skundą, DAV pateikia duomenų valdytojui pagrįstą nuomonę, kurioje jis gali rekomenduoti skirti kompensaciją už materialinę arba nematerialinę žalą.
65. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnio 4 dalį DAV pagrįstos nuomonės (toliau taip pat vadinama nuomone) nėra privalomos duomenų valdytojui, kuris gali nuspręsti jų nesilaikyti. Tokiu atveju duomenų valdytojas privalo pateikti rašytinį paaiškinimą, be to, jo taip pat prašoma pranešti duomenų subjektui, įgaliojamam duomenų valdytojui ir, jei taikytina, duomenų tvarkytojui, DAP ir DAV

²⁸ Ten pat.

²⁹ Tarnybos pirmininko sprendimas dėl duomenų apsaugos pareigūno rekomendacijų, kurias patvirtino Duomenų apsaugos valdyba, vykdydama duomenų apsaugos auditus ir patikrinimus, vykdytinumo. Išvadas galima rasti adresu <https://link.epo.org/web/office/data-protection-and-privacy/en-decision-of-the-president-on-enforceability-of-dpo-conclusions-and-recommendations.pdf>.

apie savo galutinį sprendimą ir DAV išvadas. Duomenų subjektas gali ginčyti sprendimą (kurį sudaro DAV motyvuota nuomonė ir galutinis duomenų valdytojo sprendimas), prašydamas Tarnybos pirmininko inicijuoti arbitražo procedūrą, nustatytą Duomenų apsaugos taisyklių 52 straipsnyje, arba kreipdamasis į Tarptautinės darbo organizacijos administracinį teismą.

66. Remiantis EDAV gairėmis, Tinkamumo pavyzdžiais ir ESTT jurisprudencija, priežiūros įstaiga turi turėti privalomus įgaliojimus, nes tai yra pagrindinis veiksnys užtikrinant priežiūros mechanizmo veiksmingumą.
67. EDAV pažymi, kad DAV nuomonės, pateiktos nagrinėjant skundus, tebėra neprivalomos. Nors DAV išvados ir rekomendacijos, priimtose po tyrimų ir auditų, kurie galėjo būti pradėti DAV prašymu, gali tapti privalomos patvirtinus DAV, neatrodo, kad jos taikomos pagal BDAR 50 straipsnį pradėtoms byloms, t. y. duomenų subjektų skundams.
68. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV ragina Komisiją patikrinti ir užtikrinti, kad DAV įgaliojimai būtų privalomi nagrinėjant skundus pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnį, ir įvertinti, ar šiuo tikslu būtų galima numatyti papildomas apsaugos priemones.
69. Tačiau EDAV palankiai vertina tai, kad duomenų valdytojo sprendimus pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnio 6 dalį galima apskųsti, nes taip duomenų subjektams suteikiama būtina teisių gynimo priemonė ir sudaromos sąlygos užtikrinti priežiūros institucijos sprendimo vykdymą.
70. Be to, EDAV palankiai vertina tai, kad DAV taip pat gali rekomenduoti skirti kompensaciją už materialinę arba nematerialinę žalą (Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnio 3 dalis).

2.4.4 Teisių gynimo mechanizmai ir arbitražas

71. Remiantis Tinkamumo pavyzdžiais, duomenų subjektams turėtų būti suteiktos veiksmingos teisių gynimo priemonės, įskaitant žalą, patirtą dėl neteisėto jų asmens duomenų tvarkymo, atlyginimą. Tai yra pagrindinis elementas, kuris turi apimti nepriklausomo teismo nagrinėjimo arba arbitražo sistemą, kurioje sudarytos sąlygos išmokėti kompensaciją ir prireikus taikyti sankcijas.
72. EDAV pažymi, kad pagal EPO duomenų apsaugos sistemą duomenų subjektai turi teisę prašyti, kad įgaliojimai duomenų valdytojais peržiūrėtų jų asmens duomenų tvarkymą, jei mano, kad buvo pažeistos Duomenų apsaugos taisyklės. Tai yra būtina sąlyga norint pateikti skundą DAV, kuri veikia kaip nepriklausoma priežiūros įstaiga pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnį. Šis reikalavimas yra naujovė, palyginti su ES duomenų apsaugos sistema, tačiau dėl to nesumažėja EPO sistemos suteikiamos apsaugos lygis, nes ji neturi įtakos nei duomenų subjektų teisių įgyvendinamumui, nei jų teisei į kompensaciją.
73. Pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnį ir 52 straipsnio 1 dalį, kai duomenų subjektai nėra patenkinti galutiniu sprendimu pagal Duomenų apsaugos taisyklių 50 straipsnyje nustatytą procedūrą, jie gali jį apskųsti. EPO darbuotojai sprendimus gali ginčyti Tarptautinės darbo organizacijos administraciniame teisme. Bet kuris kitas duomenų subjektas per tris mėnesius gali pateikti pirmininkui prašymą dėl arbitražo.
74. EDAV palankiai vertina teisių gynimo mechanizmo nuostatas. Kalbant apie arbitražo mechanizmą, EDAV pažymi, kad galima numatyti alternatyvius ginčų sprendimo mechanizmus, kai nėra teisminių mechanizmų, pavyzdžiui, dėl duomenų valdytojo, kaip tarptautinės organizacijos, statuso. Šie alternatyvūs ginčų sprendimo mechanizmai turi suteikti duomenų subjektui garantijas, iš esmės

lygiavertes toms, kurių reikalaujama pagal Chartijos 47 straipsnį³⁰. Todėl alternatyvaus mechanizmo nustatymas pats savaime nekelia jokių būdingų rūpesčių ar klausimų³¹, jeigu arbitražas: i) padeda garantuoti nepriklausomą ir nešališką sprendimą pagal tinkamo proceso principus, ii) yra privalomas duomenų valdytojui (EPO)³², sudaro sąlygas iii) kompensuoti nuostolius ir iv) prireikus taikyti sankcijas.

75. Europos Žmogaus Teisių Teismas taip pat nusprendė, kad veiksmingas teisių gynimo priemonės galima užtikrinti „pagrįstomis alternatyviomis priemonėmis“, pavyzdžiui, arbitražu³³.
76. EDAV teigiamai vertina tai, kad EPO teisinėje sistemoje numatytos i) taisyklės, kuriomis užtikrinamas arbitro nepriklausomumas (Duomenų apsaugos taisyklių 52 straipsnio 3 dalis), ii) privalomas arbitražo mechanizmo pobūdis (Duomenų apsaugos taisyklių 52 straipsnio 1 dalis), taip pat iii) teisė į žalą, patirtą dėl Duomenų apsaugos taisyklių pažeidimo, atlyginimą (Duomenų apsaugos taisyklių 53 straipsnis) ir iv) atitinkamais atvejais taikomos sankcijos (Europos Arbitražo teismo arbitražo taisyklių 11 straipsnis³⁴).
77. Be to, EDAV palankiai vertina tai, kad arbitražo išlaidas padengia EPO ir taip įgyvendinamas reikalavimas, kad teisių gynimo priemonės siekiant užtikrinti duomenų subjektų teisių vykdymą neturėtų būti susijusios su pernelyg didelėmis išlaidomis³⁵.

3. GALIMYBĖ SUSIPAŽINTI SU ASMENS DUOMENIMIS, KURIUOS VALDŽIOS INSTITUCIJOS YRA PERDAVUSIOS IŠ SĄJUNGOS EUROPOS PATENTŲ ORGANIZACIJAI, IR ŠIŲ DUOMENŲ NAUDOJIMAS

78. EDAV visų pirma pažymi, kad valdžios institucijų prieigos prie iš Sąjungos perduotų asmens duomenų ir jų naudojimo vertinimas šiuo atveju skiriasi nuo atitinkamo trečiosios valstybės užtikrinamo apsaugos lygio vertinimo. Užuo vertinus atitinkamus trečiosios šalies įstatymus ir praktiką, susijusius su vyriausybės prieiga, konkrečiu tarptautinės organizacijos sprendimo dėl tinkamos asmens duomenų apsaugos atveju reikia peržiūrėti taisykles, kuriomis nustatoma, kaip ta organizacija tvarko vyriausybės prašymus leisti susipažinti su asmens duomenimis, visų pirma įskaitant galimybę atmesti tokius prašymus ir jų atmetimo taisykles. Todėl standartas, pagal kurį vertinamas esminis lygiavertiškumas, valdžios institucijų prieigos prie duomenų atžvilgiu skiriasi nuo ankstesnių sprendimų dėl tinkamumo.
79. Taip pat EDAV iš anksto bendrai pažymi, kad, remiantis papildomais Komisijos paaiškinimais, EPO dar nėra gavusi jokio prašymo dėl prieigos prie duomenų teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais.

³⁰ 2020 m. liepos 16 d. ESTT sprendimas *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Ltd and Maximillian Schrems (Schrems II)*, C-311/18, 96 ir 186 ir paskesni punktai.

³¹ 29 straipsnio darbo grupės Tinkamumo pavyzdžiai, priimti 2017 m. lapkričio 28 d., paskutinį kartą peržiūrėti ir priimti 2018 m. vasario 6 d.; Gairių 2/2020 dėl Reglamento 2016/679 46 straipsnio 2 dalies a punkto ir 46 straipsnio 3 dalies b punkto dėl asmens duomenų perdavimo tarp EEE ir ne EEE valdžios institucijų ir įstaigų 2.0 versija, priimta 2020 m. gruodžio 15 d., 53 ir 75 punktai.

³² 2015 m. spalio 6 d. ESTT sprendimas *Maximillian Schrems / Data Protection Commissioner*, C-362/14, (*Schrems*), 41 ir 95 punktai; 2020 m. liepos 16 d. ESTT sprendimo *Data Protection Commissioner / Facebook Ireland Ltd and Maximillian Schrems (Schrems II)*, C-311/18, 186,187,189, 195 ir paskesni punktai.

³³ EŽTT, penktasis skyrius, sprendimas, paraiška Nr. 415/07. *Roland KLAUSECKER prieš Vokietiją*, galima rasti adresu <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-151029%22%7D>.

³⁴ Europos arbitražo teismo arbitražo taisyklės galima rasti adresu <https://cour-europe-arbitrage.org/arbitration-rules/>.

³⁵ 29 straipsnio darbo grupės WP 254 1-oji peržiūrėta redakcija, priimta 2017 m. lapkričio 28 d. ir paskutinį kartą peržiūrėta bei priimta 2018 m. vasario 6 d., patvirtinta EDAV, 4 punktas.

80. Tai, kad iki šiol EPO nebuvo pateikta jokių prašymų teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais, reiškia, kad tokiais atvejais taikytinos taisyklės šiuo atžvilgiu dar nėra praktiškai patikrintos. Todėl ED AV ragina Komisiją stebėti, ar EPO ateityje gaus tokius prašymus ir kaip konkrečiomis aplinkybėmis įgyvendinamos atitinkamos taisyklės. Komisija visų pirma galėtų išnagrinėti, kaip EPO taisyklės ir standartai taikomi teisėsaugos ir žvalgybos tarnybų prašymams, pavyzdžiui, reikalavimą pateikti įrodymus, kad duomenis būtina perduoti konkrečiu tikslu, kylančiu iš EPO pareigos bendradarbiauti (Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnio 3 dalis). Savo ruožtu remdamasi tokiais įrodymais EPO peržiūrės, ar duomenų persiuntimas yra būtinas ir proporcingas (Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnio 4 dalis)³⁶.

3.1 Vyriausybės prašymų leisti susipažinti su asmens duomenimis nagrinėjimas EPO

81. Sprendimo projekte nurodyta, kad teisinė sistema, pagal kurią EPO vertina valdžios institucijų prašymus dėl asmens duomenų ir į juos atsako, grindžiama PIP, Duomenų apsaugos taisyklių reikalavimais dėl asmens duomenų persiuntimo ir perdavimo ir tarptautine viešąja teise³⁷. Nors ši sistema paprastai taikoma ir susitariančiųjų valstybių, ir šalių, kurios nėra susitariančiosios šalys, prašymams, konkrečiose nuostatose įtvirtinta kitokia tvarka, taikoma prašymams, kuriuos teikia susitariančiųjų valstybių ir ne susitariančiųjų valstybių valdžios institucijos.
82. Kalbant apie susitariančiąsias valstybes, PIP nustatytus EPO imunitetus (žr. 14 dalį) papildoma pareiga bendradarbiauti. PIP 20 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad EPO *visada bendradarbiauja su Susitariančiųjų Valstybių kompetentingomis institucijomis, siekdama palengvinti tinkamą teisingumo vykdymą, užtikrinti, kad būtų laikomasi policijos nuostatų ir taisyklių, susijusių su visuomenės sveikata, darbo inspekcija ar kitais panašiais nacionaliniais teisės aktais, ir užkirsti kelią bet kokiam piktnaudžiavimui šiame protokole numatytomis privilegijomis, imunitetais ir lengvatomis*³⁸. Šiuo tikslu, kaip numatyta PIP 3 straipsnio 1 dalies a punkte, EPO gali atsakyti savo imuniteto nuo jurisdikcijos ir vykdymo, kad atsakytų į vyriausybės prašymus leisti susipažinti su duomenimis. ED AV tinkamai pažymi, kad iš tiesų atrodo neišvengiama numatyti bendradarbiavimo su susitariančiųjų valstybių valdžios institucijomis mechanizmus, kurie tam tikrais atvejais net gali būti naudingi duomenų subjekto interesams, pvz., kai tai susiję su EPO darbuotojų socialinėmis išmokomis ir draudimu. Vis dėlto PIP 20 straipsnio 1 dalyje keliamas klausimas, – visų pirma atsižvelgiant į prašymus leisti susipažinti su duomenimis teisėsaugos ir nacionalinio saugumo tikslais, – kaip pareiga bendradarbiauti susijusi su imuniteto sąvoka arba kaip su ja sąveikauja. Komisija nurodė, kad EPO bendradarbiavimo taisyklės turi būti suprantamos kaip platesnio bendrojo imuniteto principo dalis, todėl EPO galėtų atmesti prašymus pirmiau minėtais tikslais, neatsižvelgiant į PIP 20 straipsnio 1 dalį. ED AV ragina Komisiją sprendime išsamiau paaiškinti šį punktą.
83. Sprendimą dėl bendradarbiavimo prašymo priima Tarnybos pirmininkas, kuris, kaip nurodyta Sprendimo projekte, tai daro savo nuožiūra³⁹. Nors sprendimo projekte kaip teisinis pagrindas panaikinti organizacijos imunitetą nurodomas PIP 3 straipsnio 1 dalies a punktas, jame aiškiai nenurodoma nuostata, kuria pirmininkui suteikiama aptariama diskrecija ir nustatomi kriterijai, kuriais remiantis jis naudojasi tokia diskrecija priimdamas sprendimą dėl bendradarbiavimo prašymo. ED AV pažymi, kad pagal PIP 19 straipsnio 2 dalį pirmininkas „privalo atšaukti imunitetą, jei mano, kad toks

³⁶ Dėl duomenų persiuntimo teisinės sistemos taip pat žr. šios nuomonės 56 ir 57 punktus.

³⁷ Žr. Sprendimo projekto 96 konstatuojamąją dalį.

³⁸ Remiantis Komisijos pateikta papildoma informacija, EPO pagal PIP 20 straipsnio 2 dalį ir 25 straipsnį iki šiol netaikė įgaliojimo sudaryti papildomus susitarimus su viena ar keliomis susitariančiosiomis valstybėmis teisėsaugos ar nacionalinio saugumo tikslais.

³⁹ Žr. Sprendimo projekto 97 konstatuojamąją dalį.

imunitetas trukdo normaliam teisingumo vykdymui ir kad jo galima atsisakyti nepažeidžiant organizacijos interesų“. Dėl šio reikalavimo kyla papildomų klausimų dėl pirmininko diskrecijos taikymo srities. Todėl, remdamasi ankstesne pastraipa, EDAV ragina Komisiją sprendime paaiškinti šiuos aspektus.

84. Jeigu EPO nusprendžia patenkinti susitariančiosios valstybės prašymą suteikti prieigą pagal PIP 20 straipsnio 1 dalį, duomenų persiuntimui taikomi Duomenų apsaugos taisyklių reikalavimai (žr. 38 ir paskesnius punktus)⁴⁰. Šios taisyklės taikomos visoms susitariančiosioms valstybėms, neatsižvelgiant į tai, ar susitariančioji valstybė yra EEE valstybė narė, ar ES duomenų apsaugos teisės požiūriu laikytina trečiaja šalimi. Vis dėlto persiuntimo taisyklėse, kitaip nei pagal duomenų persiuntimo valdžios institucijoms, nepriklausančioms EPO susitariančiosioms valstybėms, tvarką, aiškiai nereikalaujama, kad šalis gavėja užtikrintų tinkamą perduodamų duomenų apsaugos lygį⁴¹. Šiuo atžvilgiu EDAV nori priminti Gaires dėl BDAR 48 straipsnio⁴², kuriose nustatyta, kad *tais atvejais, kai ES tvarkomi duomenys perduodami arba atskleidžiami pagal trečiosios valstybės institucijos prašymą, tokiam atskleidimui taikomas BDAR ir tai, kaip apibrėžta V skyriuje, yra duomenų perdavimas. Tai reiškia, kad, kaip ir bet kokio perdavimo, kuriam taikomas BDAR, atveju, turi būti teisinis pagrindas tvarkyti duomenis pagal 6 straipsnį ir perduoti duomenis pagal V skyrių*⁴³. Šiuo atžvilgiu EDAV dar kartą patvirtina savo prašymą pateikti paaiškinimą, išdėstyta 41 punkte, ir ragina Komisiją paaiškinti, kokios apsaugos priemonės taikomos ir persiunčiant duomenis remiantis vyriausybės prašymais leisti susipažinti su duomenimis, visų pirma prašymais teisėsaugos ir nacionalinio saugumo tikslais. Reikėtų užtikrinti, kad BDAR V skyriaus reikalavimai, tiek, kiek jų reikia esminiam lygiavertiškumui nustatyti, būtų tinkamai nagrinėjami, įskaitant atvejus, kai ES duomenų apsaugos teisės aktuose ir EPO teisinėje sistemoje vartojama trečiųjų šalių sąvoka nevisiškai sutampa⁴⁴.
85. Nors EDAV pripažįsta, kad EPO aiškinamojoje pastaboje dėl asmens duomenų persiuntimo ir perdavimo teigiama, kad *siekiant suteikti tinkamas garantijas kaip persiuntimo priemonės, į vykdytinas priemonės, pavyzdžiui, susitarimo memorandumus ar administracinius susitarimus, turėtų būti įtrauktos konkrečios duomenų apsaugos nuostatos*⁴⁵, praktiškai gali būti neįmanoma tokias priemones įgyvendinti teisėsaugos institucijų ir nacionalinių saugumo agentūrų atžvilgiu. EDAV mano, kad asmens duomenų persiuntimui sutartį sudariusioms, bet EEE nepriklausančioms valstybėms narėms, visų pirma teisėsaugos ir nacionalinio saugumo tikslais, reikėtų ypatingo Komisijos dėmesio.
86. Kadangi nėra teisinio dokumento, kuriuo būtų konkrečiai reglamentuojamas EPO vykdomas valstybių, kurios nėra susitariančiosios šalys, valdžios institucijų prašymų tvarkymas, taikomos bendrosios duomenų perdavimo taisyklės pagal Duomenų apsaugos taisykles, kurios yra labai panašios į BDAR V skyriaus taisykles (žr. 35 ir 36 punktus).

3.2 Duomenų subjekto teisių apribojimas

87. Duomenų apsaugos taisyklių 25 straipsnyje numatyta, kad konkrečiomis EPO teisinės sistemos nuostatomis, esant sąlygoms, kurios iš esmės atitinka BDAR 23 straipsnio reikalavimus, gali būti ribojamas duomenų subjekto teisių taikymas (žr. 33 ir paskesnes dalis). Kalbant apie vyriausybės

⁴⁰ Ten pat.

⁴¹ Žr. sprendimo projekto 63–65 konstatuojamąsias dalis ir Duomenų apsaugos taisyklių 8 straipsnį.

⁴² EDAV gairės 02/2024 dėl BDAR 48 straipsnio, priimtose 2024 m. gruodžio 2 d.

⁴³ Ten pat, 9 punktas.

⁴⁴ Nors EDAV pripažįsta, kad visos susitariančiosios valstybės yra EŽTK ir Konvencijos Nr. 108 šalys, EDAV primena, kad tokių dokumentų ratifikavimas pats savaime gali neužtikrinti iš esmės lygiavertiškos apsaugos lygio, nes tai visų pirma priklausys nuo konkretaus jų įgyvendinimo kiekvienoje šalyje.

⁴⁵ [EPO asmens duomenų persiuntimas ir perdavimas, aiškinamasis raštas, 2024 m. sausio mėn. versija](#), p. 6.

prieigą, EDAV pažymi, kad Aplinkraščio Nr. 420 h punkte nustatytas apribojimas gali būti aiškinamas plačiai, nes jame plačiai minimi scenarijai, pagal kuriuos *teikiama pagalba kompetentingoms valdžios institucijoms, įskaitant EPO susitariančiąsias valstybes ir tarptautines organizacijas, arba iš jų gaunama pagalba*. Pripažindama, kad ši nuostata taikoma tik EPO darbuotojams, EDAV ragina Komisiją stebėti jos praktinį taikymą.

4. SPRENDIMO PROJEKTO ĮGYVENDINIMAS IR STEBĖSENA

88. Dėl sprendimo dėl tinkamumo stebėsenos ir peržiūros EDAV pažymi, kad pagal ESTT jurisprudenciją „turėdama omenyje tai, kad trečiosios šalies ar tarptautinės organizacijos užtikrinamas apsaugos lygis gali keistis, Komisija, priėmusi sprendimą dėl tinkamumo pagal BDAR 45 straipsnį, turi periodiškai tikrinti, ar išvada dėl aptariamą trečiosios šalies ar tarptautinės organizacijos užtikrinamo adekvataus apsaugos lygio visada faktiškai ir teisiškai pateisinama. Toks patikrinimas bet kuriuo atveju būtinas, kai yra informacijos, galinčios dėl to sukelti abejonių.“⁴⁶
89. EDAV mano, kad, atliekant kitas periodines peržiūras, ypatingą dėmesį reikės skirti priežiūros funkcijai, visų pirma įgaliojimų atlikti tyrimus ir imtis taisomųjų veiksmų vykdymui, taip pat valdžios institucijų prieigai prie duomenų, kurie iš ES perduodami EPO. Be to, Komisija, vykdydama sprendimo dėl tinkamumo stebėseną, turėtų daugiau dėmesio skirti Duomenų apsaugos taisyklės papildančių taisyklių, pavyzdžiui, 2024 m. liepos 12 d. *Europos patentų tarnybos pirmininko sprendimo dėl DAP rekomendacijų, patvirtintų Duomenų apsaugos valdyboje atliekant duomenų apsaugos auditą ir patikrinimus, vykdymo užtikrinimo, duomenų apsaugos priežiūros pareigūno atliekamo duomenų apsaugos audito ir duomenų apsaugos patikrinimų vykdymo* ir 2024 m. sausio mėn. *EPO asmens duomenų persiuntimo ir perdavimo aiškinamosios pastabos*.
90. EDAV pažymi, kad išvados dėl tinkamumo peržiūra bus atliekama ne rečiau kaip kas ketverius metus pagal BDAR 45 straipsnio 3 dalį.
91. Kalbant apie praktinį EDAV ir jos atstovų dalyvavimą rengiant ir vykdančias periodines peržiūras, EDAV pakartoja, kad visais atitinkamais dokumentais, įskaitant korespondenciją, turėtų būti raštu dalijamasi su EDAV likus pakankamai laiko iki peržiūrų.
92. EDAV palankiai vertina tai, kad Sprendimo projekte numatytas EDAV dalyvavimas Komisijos ir EPO surengtame posėdyje, skirtame sprendimo dėl tinkamumo veikimo peržiūrai.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Anu Talus)

⁴⁶ 2015 m. spalio 6 d. ESTT sprendimas *Maximillian Schrems / Data Protection Commissioner, C-362/14, Schrems*, 76 punktas. Taip pat žr. sprendimo projekto 105 konstatuojamąją dalį ir 3 straipsnio 5 dalį.