

Pozičný dokument o vzájomnom pôsobení medzi ochranou údajov a právom hospodárskej súťaže

prijatý 16. januára 2025

Zhrnutie

Podpora spolupráce medzi orgánmi na ochranu osobných údajov a orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže môže byť užitočná na účely ochrany jednotlivcov a rozšírenia ich možností výberu. Presnejšie povedané, s vývojom obchodných modelov spoločností sú osobné údaje a pravidlá, ktoré sa vzťahujú na ich spracúvanie, čoraz dôležitejšie. Preto je nevyhnutné zvážiť spôsoby podpory súdržnosti medzi samostatnými, ale vzájomne pôsobiacimi oblasťami regulácie, pričom treba mať na pamäti riziká vyplývajúce z ich nejednotného uplatňovania na individuálnej a spoločenskej úrovni. Toto si bude vyžadovať lepšie pochopenie vzťahu medzi pojmami používanými v oblasti práva ochrany údajov a práva hospodárskej súťaže, aby sa posilnila schopnosť orgánov na ochranu údajov zohľadňovať hospodársky kontext a schopnosť orgánov na ochranu hospodárskej súťaže začleniť potenciálne relevantné aspekty ochrany údajov do svojich posúdení a rozhodnutí.

- V súlade s rozsudkom SDEÚ vo veci C-252/21 je **spolupráca medzi orgánmi na ochranu údajov a orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže v niektorých prípadoch povinná a nie dobrovoľná.**
- Tvorcovia politik **by si mali byť vedomí možnosti, že regulačné orgány a subjekty zodpovedné za dohľad nad digitálnym sektorom budú možno musieť v určitých prípadoch užšie spolupracovať.**
- V súčasnosti sa **miera spolupráce medzi orgánmi v jednotlivých členských štátoch značne líši a nie je harmonizovaná právom EÚ.**
- V rámci orgánov by interné opatrenia, ako je vytvorenie špecializovaného tímu na účely koordinácie úloh spolupráce a na účely fungovania ako **jednotné kontaktné miesto pre iné orgány, mohli podporovať spoluprácu s inými dozornými orgánmi.**
- S cieľom zabezpečiť účinnú spoluprácu by orgány mali **rozvíjať základné chápanie** regulačného rámca, ktorý používajú príslušné protistrany, a dobre sa s ním oboznámiť.

OBSAH

1	ÚVOD.....	4
2	PODPORA SPOLUPRÁCE A KONVERGENCIÍ.....	4
2.1	Ochrana jednotlivcov.....	4
2.2	Vývoj ochrany údajov s rozvojom digitálneho hospodárstva.....	5
3	AKO MÔŽU POJMY VZÁJOMNE SÚVISIEŤ	6
3.1	Ochrana jednotlivcov a ich rozhodovania	6
3.2	Zákonnosť, článok 5 ods. 1 písm. a): uplatnenie prípadu Meta v rámci všeobecného nariadenia o ochrane údajov	7
3.3	Príklad posilnenia zohľadňovania ochrany údajov	7
4	BUDOVANIE NA SYNERGIÁCH PRE SPOLUPRÁCU	8
4.1	Prečo by orgány na ochranu údajov a orgány na ochranu hospodárskej súťaže mali spolupracovať.....	8
4.2	Existujúce modely spolupráce v členských štátoch EÚ	8
4.3	Spôsoby na zlepšenie spolupráce	9
5	ZÁVER	10

Európsky výbor pre ochranu údajov (EDPB) prijal tento pozičný dokument:

1 ÚVOD

1. Pokiaľ ide o regulačné orgány na ochranu údajov, nedávne zmeny v právnom prostredí nastoľujú mnohé problémy na prieniku právnych predpisov o ochrane údajov a práva hospodárskej súťaže. Z rozhodnutia vo veci *Meta/Bundeskartellamt*¹ jasne vyplýva, že ciele regulovania v oblasti ochrany údajov a hospodárskej súťaže nemožno vždy sledovať izolovane. Namiesto toho môže byť potrebné, aby regulačné orgány spolupracovali a skoorinovali sa s cieľom preskúmať synergie a zapojiť sa do súdržných, účinných a doplnkových činností presadzovania. Takáto spolupráca môže byť prínosom pre jednotlivcov, spoločnosti a iné subjekty: umožňuje rôznym regulačným orgánom chrániť jednotlivcov v EÚ najúčinnnejším a najefektívnejším spôsobom a zabezpečuje konzistentný výklad a uplatňovanie právnych noriem.
2. Hoci sa všeobecné nariadenie o ochrane údajov a právo hospodárskej súťaže môžu vzťahovať na tých istých aktérov a činnosti, ide o jasne odlišné oblasti práva založené na rôznych právnych pojmoch a cieľoch s ich vlastným rámcom presadzovania. Zatiaľ čo cieľom právnych predpisov v oblasti ochrany údajov je zaručiť dotknutým osobám základné právo na ochranu ich osobných údajov, najmä pred nezákonným, nespravodlivým a nepriehľadným spracúvaním ich osobných údajov², cieľom práva hospodárskej súťaže je „chrániť efektívne fungovanie trhov“³. Preto je potrebná analýza na posúdenie situácií, v ktorých nastáva vzájomné pôsobenie medzi ochranou údajov a hospodárskou súťažou.
3. V tomto pozičnom dokumente EDPB poskytuje krátku analýzu tohto vzájomného pôsobenia a poskytuje odporúčania na ďalší rozvoj existujúcej spolupráce medzi regulačnými orgánmi.

2 PODPORA SPOLUPRÁCE A KONVERGENCIÍ

2.1 Ochrana jednotlivcov

4. Právne predpisy EÚ v oblasti ochrany údajov a právo hospodárskej súťaže sú jasne odlišné právne rámce a oblasti práva, ktoré sledujú rôzne ciele. Majú však viaceré potenciálne spoločné črty, ako je ochrana jednotlivcov a ich výberu. Hoci cieľom politiky ochrany údajov je chrániť jednotlivcov pred akýmkoľvek nezákonným alebo nespravodlivým spracúvaním ich osobných údajov, cieľom politiky hospodárskej súťaže je zaručiť podmienky pre voľnú a nenarušenú hospodársku súťaž medzi spoločnosťami na príslušných trhoch v záujme spotrebiteľov⁴, a to podporou inovácií, rozmanitosti ponuky a atraktívnych cien⁵. Tento cieľ chrániť jednotlivcov v ich úlohe spotrebiteľov podľa práva

¹ Rozsudok zo 4. júla 2023, *Meta Platforms a i.* (C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537), v tomto pozičnom dokumente označovaný aj ako „**rozsudok vo veci Bundeskartellamt**“.

² Pozri článok 8 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) a článok 16 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“), v ktorých sa stanovuje, že každý má právo na ochranu osobných údajov, ktoré sa ho týkajú.

³ Európska komisia: Generálne riaditeľstvo pre hospodársku súťaž, 2017, *EU competition policy in action: COMP in action* (Politika hospodárskej súťaže EÚ v praxi: GR COMP v praxi), Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie. <https://data.europa.eu/doi/10.2763/897035>.

⁴ Pozri článok 101 a 102 ZFEÚ.

⁵ Európska komisia: Generálne riaditeľstvo pre hospodársku súťaž, 2024, *Protecting competition in a changing world: Evidence on the evolution of competition in the EU during the past 25 years* (Ochrana hospodárskej súťaže v meniacom sa svete – Dôkazy o vývoji hospodárskej súťaže v EÚ za posledných 25 rokov). Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie. <https://data.europa.eu/doi/10.2763/089949>.

hospodárskej súťaže je vyjadrený zákazom kartelov, zneužívania dominantného postavenia a bojom proti fúziám narúšajúcim hospodársku súťaž, ktoré môžu bez zásahu viesť k poškodeniu spotrebiteľov v podobe vyšších cien, menšieho výberu alebo nižšej kvality a slabších inovácií⁶.

5. Posilnenie prepojenia medzi ochranou osobných údajov a hospodárskou súťažou môže prispieť k ochrane jednotlivcov a dobrým podmienkam pre spotrebiteľov posilnením spoločnej koncepcie dodržiavania ich základných práv a riadneho fungovania konkurenčných trhov.
6. Preto sa zdá, že by bolo prospešné posilniť spoluprácu medzi orgánmi na ochranu údajov a orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže, a to najmä v tých prípadoch, keď existuje jasný prienik medzi uplatňovaním práva hospodárskej súťaže a uplatňovaním pravidiel ochrany údajov. Pomohlo by to pri identifikácii a riešení zdrojov napätia, ktoré by sa mohli objaviť v určitých situáciách medzi oboma oblasťami práva. Intenzívnejšia spolupráca medzi orgánmi by týmto spôsobom mohla umožniť, aby sa zlepšila konzistentnosť a účinnosť ich príslušných opatrení v prospech jednotlivcov aj subjektov, ktorí musia dodržiavať právne požiadavky oboch oblastí.

2.2 Vývoj ochrany údajov s rozvojom digitálneho hospodárstva

7. Digitálne hospodárstvo stavia osobné údaje do centra mnohých obchodných modelov. V dôsledku toho sa ochrana údajov v niektorých prípadoch stala dôležitým parametrom hospodárskej súťaže⁷. Cieľom právnych predpisov EÚ v oblasti ochrany údajov je zároveň zabrániť nezákonnému a nespravodlivému spracúvaniu osobných údajov, a to aj v prípade nerovnováhy moci medzi prevádzkovateľmi údajov a konkrétnym jednotlivcom, ktorého osobné údaje sa získavajú.
8. Komisia vo svojom novom oznámení o definícii relevantného trhu⁸ uznáva, že pri definovaní relevantného trhu môže byť ochrana súkromia a osobných údajov ponúkaná spotrebiteľom jedným z parametrov hospodárskej súťaže, ktoré treba zväžiť⁹. Inými slovami, súkromie sa považuje za jeden z parametrov, najmä „pri posudzovaní digitálnych a technologických fúzií“¹⁰.
9. Konkurenčný trh môže byť rozhodujúcim faktorom uľahčujúcim vytváranie podmienok pre možnosti šetrné k ochrane súkromia¹¹. Inými slovami, ak má spotrebiteľ na trhu rôzne možnosti, môže to

⁶ Napríklad v článku 102 ZFEÚ sa uvádza, že zneužívanie dominantného postavenia zahŕňa „obmedzovanie výroby, odbytu alebo technického rozvoja na úkor spotrebiteľov“.

⁷ Pozri aj Európska komisia, [Competition policy brief, April 2024, Non-Price Competition: EU Merger Control Framework and Case Practice](#) (Stručný prehľad týkajúci sa politiky hospodárskej súťaže, apríl 2024, Necenová konkurencieschopnosť: EÚ rámec pre kontrolu fúzií a rozhodovacia prax), vydanie 1, s. 4. V bode 51 rozsudku vo veci C-252/21 sa uvádza, že „prístup k osobným údajom a možnosť spracúvania týchto údajov sa stali významným parametrom hospodárskej súťaže medzi podnikmi digitálneho hospodárstva. Vylúčenie pravidiel v oblasti ochrany osobných údajov z právneho rámca, ktorý majú orgány na ochranu hospodárskej súťaže zohľadniť pri preskúmaní, či došlo k zneužitiu dominantného postavenia, by teda nezohľadňovalo realitu tohto hospodárskeho vývoja a mohlo by oslabiť účinnosť práva hospodárskej súťaže v rámci Únie.“

⁸ Európska komisia, 2024, Oznámenie Komisie – Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu na účely práva Únie v oblasti hospodárskej súťaže, *úradný vestník*, C 1645, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/1645/oj>

⁹ Európska komisia, 22. februára 2024, Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu na účely práva Únie v oblasti hospodárskej súťaže, *úradný vestník*, C/2024/1645, odsek 13.

¹⁰ V kontexte necenovej hospodárskej súťaže pozri [Európska komisia, Competition policy brief, April 2024, Non-Price Competition: EU Merger Control Framework and Case Practice](#) (Stručný prehľad týkajúci sa politiky hospodárskej súťaže, apríl 2024, Necenová konkurencieschopnosť: EÚ rámec pre kontrolu fúzií a rozhodovacia prax), vydanie 1, oddiel 1.3, s. 5.

¹¹ [Európska komisia, 20. decembra 2020, pracovný dokument útvarov Komisie, Správa o posúdení vplyvu, ktorá je sprievodným dokumentom k návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o súťažeschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora \(akt o digitálnych trhoch\), body 65 – 66.](#)

podporiť minimalizáciu množstva získaných osobných údajov alebo zabrániť značným kombináciám a používaniu osobných údajov z rôznych zdrojov, ktoré sú škodlivé pre používateľov¹². Možný je aj opak. Je to tak v prípade vylučujúcich stratégií, ktoré obmedzujú počet účastníkov na trhu, a preto môžu umelo ovplyvniť počet riešení zohľadňujúcich súkromie. Nedostatok komerčných alternatív môže viesť používateľov k tomu, aby si zvolili výrobky, ktoré menej chránia súkromie.

10. V digitálnom sektore môže správanie spoločností s dominantným postavením vyvolávať otázky týkajúce sa úlohy spracúvania osobných údajov pri posilňovaní a využívaní tohto postavenia. Výhody založené na údajoch, vyplývajúce z kombinácie a krížového používania osobných údajov z rôznych zdrojov „strážcami prístupu“ na digitálnych trhoch, a riziká, ktoré takéto výhody predstavujú pre spravodlivosť a súťažeschopnosť takýchto trhov, sú zdôraznené zákazmi uvedenými v článku 5 ods. 2 aktu o digitálnych trhoch¹³.

3 AKO MÔŽU POJMY VZÁJOMNE SÚVISIEŤ

3.1 Ochrana jednotlivcov a ich rozhodovania

11. V rozsudku vo veci *Bundeskartellamt* SDEÚ objasnil úlohu dominantného postavenia v súvislosti s platnosťou súhlasu dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dominantné postavenie ako také systematicky neznamená, že súhlas dotknutej osoby je neplatný¹⁴. Predsa sú však na zabezpečenie súhlasu dotknutej osoby potrebné určité podmienky¹⁵, pretože dominantné postavenie môže ovplyvniť „slobodu voľby tohto používateľa, ktorý by nemohol odmietnuť alebo odvolať svoj súhlas bez nepriaznivých následkov“¹⁶ a „môže spôsobiť zjavnú nerovnováhu (...) medzi dotknutou osobou a prevádzkovateľom“¹⁷.
12. Napríklad, „ak existuje jasný nepomer moci, súhlas sa môže použiť len za „výnimočných okolností“ a ak prevádzkovateľ v súlade so zásadou zodpovednosti môže preukázať, že pre dotknutú osobu nemá „vôbec žiadne nepriaznivé následky“, ak súhlas neudelí, najmä ak sa dotknutým osobám ponúkne alternatíva, ktorá nemá žiadny negatívny vplyv¹⁸, vrátane možnosti diskriminácie alebo sociálneho vylúčenia, najmä v prípadoch, keď digitálne služby zohrávajú významnú úlohu alebo sú rozhodujúce pre účasť jednotlivcov na spoločenskom živote alebo prístup k profesionálnym sieťam, a to o to viac, ak existujú účinky odkázanosti na určitého dodávateľa alebo sieťové účinky¹⁹. Dominantné postavenie by preto mohlo byť užitočné na určenie toho, kedy by prevádzkovateľ mohol mať vplyv na používateľov. Táto koncepcia však sama osebe nestačí na posúdenie platnosti súhlasu dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale je užitočná pri širšom posúdení nerovnováhy moci podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho prevádzkovateľ nemusí mať

¹² OECD, 13. júna 2024, *The intersection between competition and data privacy – Background Note* (Priemik medzi hospodárskou súťažou a ochranou údajov – podkladový dokument), odseky 39, 47 a 57, s.11.

¹³ [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady \(EÚ\) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťažeschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc \(EÚ\) 2019/1937 a \(EÚ\) 2020/1828 \(akt o digitálnych trhoch\)](#).

¹⁴ Rozsudok vo veci *Bundeskartellamt*, bod 154.

¹⁵ [EDPB, 17. apríla 2024, Stanovisko 8/2024 k platnému súhlasu v súvislosti s modelmi súhlasu alebo platby, ktoré zaviedli veľké online platformy](#).

¹⁶ Rozsudok vo veci *Bundeskartellamt*, bod 148, s odkazom na odôvodnenie 42 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁷ Tamže, bod 149 s odkazom na odôvodnenie 43 a článok 7 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁸ [EDPB, 17. apríla 2024, Stanovisko 8/2024 k platnému súhlasu v súvislosti s modelmi súhlasu alebo platby, ktoré zaviedli veľké online platformy, bod 79, s. 21](#).

¹⁹ [Tamže, bod 182, s. 39](#).

„dominantné postavenie“ v zmysle článku 102 ZFEÚ, aby sa jeho postavenie na trhu považovalo za relevantné pre presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁰.

3.2 Zákonnosť, článok 5 ods. 1 písm. a): uplatnenie prípadu Meta v rámci všeobecného nariadenia o ochrane údajov

13. SDEÚ vo svojom rozsudku rozhodol, že keď orgány na ochranu hospodárskej súťaže posudzujú, či podnik zneužíva svoje dominantné postavenie v zmysle článku 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), pod podmienkou plnenia si svojich povinností lojálnej spolupráce s dozornými orgánmi na ochranu údajov môžu posúdiť, či všeobecné podmienky používania podnikov týkajúce sa spracúvania osobných údajov a ich vykonávanie nie sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, ak je to nutné na zistenie existencie takéhoto zneužitia²¹. Posúdenia orgánov na ochranu hospodárskej súťaže týkajúce sa súladu všeobecných podmienok používania so všeobecným nariadením o ochrane údajov na účely článku 102 ZFEÚ však nemôžu nahradiť posúdenie príslušného orgánu na ochranu osobných údajov²², najmä vedúceho dozorného orgánu v prípade cezhraničného spracúvania v Európskej únii²³. Na základe článku 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii (ďalej len „ZEÚ“) SDEÚ dospel k záveru, že rôzne zúčastnené vnútroštátne orgány sú všetky viazané povinnosťou lojálnej spolupráce a že orgány na ochranu hospodárskej súťaže sú povinné konzultovať a spolupracovať s orgánmi na ochranu osobných údajov, keď sú pri výkone svojich právomocí vyzvané, aby preskúmali, či je správanie podniku v súlade s ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁴. Preto je v súlade s rozsudkom SDEÚ spolupráca medzi regulačnými orgánmi v niektorých prípadoch povinná a nie dobrovoľná. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie zásada lojálnej spolupráce zakotvená v článku 4 ods. 3 ZEÚ znamená, že v regulačných oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo EÚ, sa Európska únia a členské štáty vrátane ich správnych orgánov musia vzájomne plne rešpektovať a musia si vzájomne pomáhať pri vykonávaní svojich úloh vyplývajúcich zo zmlúv²⁵. Členské štáty musia najmä prijať všetky vhodné opatrenia na splnenie svojich povinností vyplývajúcich z práva EÚ a zdržať sa prijímania akýchkoľvek opatrení, ktoré by mohli ohroziť dosiahnutie cieľov práva EÚ²⁶.
14. Rozsudok SDEÚ vytvára dôležitý stimul pre orgány, aby zefektívniili svoju spoluprácu a dohodli sa na praktických spôsoboch, ako medzi sebou konzultovať.

3.3 Príklad posilnenia zohľadňovania ochrany údajov

15. Na základe skúseností, ako sú skúsenosti pochádzajúce z digitálneho strediska pre výmenu informácií (*Digital Clearinghouse*), ktoré zriadil EDPS, a jeho počiatočných stanovísk k potrebe súdržného

²⁰ Tamže, body 103 až 105.

²¹ Rozsudok vo veci *Bundeskartellamt*, bod 62.

²² Článok 55 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

²³ Vedúci dozorný orgán, ktorý je podľa článku 56 všeobecného nariadenia o ochrane údajov dozorným orgánom hlavnej prevádzkarne alebo jedinej prevádzkarne prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, je príslušný konať ako vedúci dozorný orgán pre cezhraničné spracúvanie vykonávané zo strany daného prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v súlade s postupom stanoveným v článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

²⁴ Rozsudok vo veci *Bundeskartellamt*, body 54, 58 a 59.

²⁵ Tamže, bod 53 a článok 4 ods. 3 ZEÚ.

²⁶ V tejto súvislosti pozri: Rozsudky zo 7. novembra 2013, *UPC Nederland* (C-518/11, EU:C:2013:709), bod 59, a z 1. augusta 2022, *Sea Watch* (C-14/21 a C-15/21, EU:C:2022:604), bod 156.

presadzovania²⁷, EDPB v roku 2020 uverejnil vyhlásenie²⁸ o dôsledkoch fúzií na súkromie, v ktorom sa zdôrazňuje riziko ďalšej kombinácie a hromadenia citlivých osobných údajov veľkou technologickou spoločnosťou. EDPB pripomína, že „je nevyhnutné posudzovať dlhodobějšíe dôsledky na ochranu hospodárskych práv, ako aj práv na ochranu údajov a práv spotrebiteľa vždy vtedy, keď sa navrhuje významná fúzia“²⁹. Takisto uvádza, že EDPB zväži „dôsledky, ktoré by táto fúzia mohla mať na ochranu osobných údajov v Európskom hospodárskom priestore“³⁰. Preto by sa pri posudzovaní fúzií mala v prípade potreby starostlivo zväziť ochrana súkromia a údajov³¹.

16. Vzhľadom na možný vplyv ochrany údajov EÚ pri posudzovaní fúzií by intenzívnejšia spolupráca medzi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže a orgánmi na ochranu údajov – a to aj na úrovni EÚ – mohla pomôcť regulačným orgánom, aby boli lepšie informované o možných problémoch s osobnými údajmi.

4 BUDOVANIE NA SYNERGIÁCH PRE SPOLUPRÁCU

4.1 Prečo by orgány na ochranu údajov a orgány na ochranu hospodárskej súťaže mali spolupracovať

17. EDPB preskúmal otázku spolupráce medzi orgánmi, napr. formou vypočutia odborníkov v tejto oblasti a zorganizovaním prieskumu s cieľom pochopiť, ako rôzne orgány navzájom spolupracujú.
18. EDPB na základe toho dospel k tomu, že dobrá spolupráca medzi orgánmi podporuje súdržnosť a synergie medzi rozhodnutiami prijatými v otázkach hospodárskej súťaže a ochrany údajov. To je prínosom nielen pre jednotlivcov, ale aj pre podniky, a to tým, že lepšie porozumejú spôsobu, akým sa uplatňujú regulačné rámce.
19. Okrem toho, keďže sa právne predpisy a judikatúra v daných dvoch právnych oblastiach vyvíjajú, potreba spolupráce medzi príslušnými orgánmi sa dokonca môže zvýšiť.

4.2 Existujúce modely spolupráce v členských štátoch EÚ

20. V súčasnosti sa miera spolupráce medzi orgánmi, ktorá závisí tak od právneho rámca, ako aj od iných prvkov, ako je miera vzájomnej dôvery medzi orgánmi, v jednotlivých členských štátoch značne líši a nie je harmonizovaná právom EÚ. EDPB vykonal v septembri 2023 analýzu existujúcich modelov spolupráce v členských štátoch EÚ. Na základe stupňa formalizácie spolupráce sa ukazuje táto situácia:
 - A. V niektorých členských štátoch neexistuje žiadne osobitné právne ustanovenie, ktorým by sa nariaďovala alebo umožňovala spolupráca medzi orgánmi na ochranu údajov a orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže, ani pravidelná a štruktúrovaná spolupráca na dobrovoľnom základe. Spolupráca prebieha neformálne prostredníctvom *ad hoc* konzultácií,

²⁷ EDPS Opinion on "Privacy and competitiveness in the age of big data (Stanovisko EDPS o súkromí a konkurencieschopnosti v ére veľkých dát) https://www.edps.europa.eu/sites/default/files/publication/14-03-26_competition_law_big_data_en.pdf

EDPS Opinion on "coherent enforcement of fundamental rights in the age of big data" (Stanovisko EDPS o jednotnom presadzovaní základných práv v ére veľkých dát) https://www.edps.europa.eu/sites/default/files/publication/16-09-23_bigdata_opinion_en.pdf

²⁸ [EDPB, 19. februára 2020, Vyhlásenie o dôsledkoch fúzií na súkromie.](#)

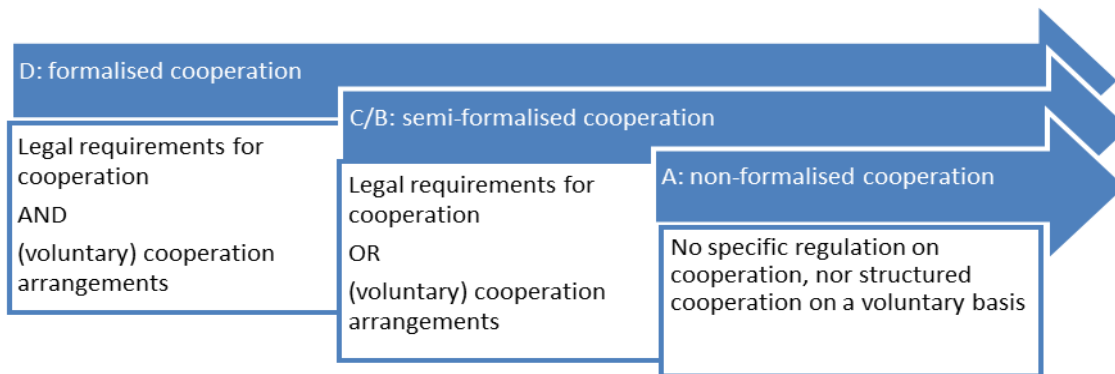
²⁹ [Tamže.](#)

³⁰ [Tamže.](#)

³¹ Pozri aj Európska komisia, *Competition policy brief, April 2024, Non-Price Competition: EU Merger Control Framework and Case Practice* (Stručný prehľad týkajúci sa politiky hospodárskej súťaže, apríl 2024, Necenová konkurencieschopnosť: EÚ rámec pre kontrolu fúzií a rozhodovacia prax), vydanie 1, s. 5.

napr. v súvislosti s administratívnymi postupmi alebo odvetvovými prieskumami, alebo príležitostnými spoločnými projektmi v oblastiach prekrývajúcich sa regulačných právomocí alebo vypracúvania politických dokumentov.

- B. Spolupráca sa môže uskutočňovať aj bez osobitného právneho základu vo vnútroštátnom práve prostredníctvom dojednaní o pravidelnej, koordinovanej a štruktúrovanej spolupráci. Tieto sa môžu stanoviť v spoločne vypracovaných protokoloch o spolupráci, spoločných vyhláseniach alebo memorandách o porozumení (MoP). Takéto dojednania, ktoré nie sú nevyhnutne právne záväzné, podrobne opisujú spôsoby, ako sú spoločné semináre, kurzy, podujatia, pravidelné stretnutia a výmena najlepších postupov.
- C. V niektorých členských štátoch existujú výslovné právne požiadavky, ktorými sa riadi spolupráca. Konkrétna forma spolupráce sa líši v závislosti od konkrétneho prípadu. Výsledkami tohto druhu spolupráce sú zvyčajne stanoviská k prípadom na žiadosť iného orgánu.
- D. Najvyššia úroveň formalizovanej alebo štruktúrovanej spolupráce sa objavuje v členských štátoch, v ktorých existujú tak právne požiadavky, ako aj praktické opatrenia na spoluprácu medzi orgánmi.



- 21. Dokonca aj minimálna úroveň formalizovanej spolupráce umožňuje orgánom, aby prostredníctvom príležitostného kontaktu spolupracovali pri konkrétnych otázkach. Za určitých okolností sa môžu vyskytnúť prípady, v ktorých sú dané orgány povinné spolupracovať z dôvodu zásady lojálnej spolupráce.

4.3 Spôsobu na zlepšenie spolupráce

- 22. Môže sa ukázať ako prospešné, aby sa orgány navzájom od seba učili, identifikovali záležitosti spoločného záujmu a možné oblasti vzájomného pôsobenia bez ohľadu na *ad hoc* konzultácie, minimalizovali prekážky spolupráce a spoločne rozvíjali strategické opatrenia. Na tento účel by sa v **rámcoch spolupráce**, napr. administratívnych dohodách, spoločných vyhláseniach alebo memorandách o porozumení, mohli naplánovať semináre, neformálne alebo pravidelné stretnutia alebo osobitné expertné pracovné skupiny. V týchto nástrojoch sa môžu stanoviť aj kľúčové zásady, metódy a pravidlá spolupráce medzi orgánmi (napr. pokiaľ ide o formu komunikácie, ktorá sa má použiť, lehoty, ktoré sa majú dodržiavať pri odpovediach – vrátane akýchkoľvek relevantných námietok, spoločných usmernení, politických odporúčaní atď.), ako aj posúdenie rozhodnutí a sankcií, ktoré predtým vydal každý z daných orgánov. Tieto dohody môžu upravovať aj to, koľko informácií sa zdieľa, čo je možné vymieňať (napr. osobné údaje) a aký stupeň koordinácie medzi dotknutými orgánmi sa pri danej téme očakáva.

23. Vzhľadom na ústavný a administratívny rámec v príslušnom členskom štáte by si mal **vnútroštátny zákonodarca a/alebo vláda uvedomiť aj potrebu užšej spolupráce regulačných orgánov a subjektov v digitálnom sektore**. To by mohlo byť dôležité aj na zabezpečenie toho, aby sa orgánom poskytli potrebné nástroje a zdroje, aby mohli účinne spolupracovať, a na riešenie právnych požiadaviek, ktoré môžu brániť orgánom vymieňať si informácie, a tým účinne spolupracovať počas vyšetrovaní.
24. V rámci orgánov by spoluprácu s inými dozornými orgánmi mohli podporiť interné opatrenia, ako je vytvorenie špecializovaného tímu na účely koordinácie úloh spolupráce a na účely fungovania ako **jednotné kontaktné miesto** pre iné orgány. Mohlo by sa tiež ukázať ako užitočné, ak by kontaktné miesto malo pravidelné školenia o príslušnom právnom prostredí a súvisiacom právnom vývoji spolupráce vo všeobecnosti a aby malo účasť v príslušných pracovných skupinách alebo sieťach³². Navyše, s cieľom zabezpečiť účinnú spoluprácu, by orgány mali **rozvíjať základné chápanie** regulačného rámca, nad ktorým vykonávajú dozor ich protistrany v odlišnej právnej oblasti, a dobre sa s ním oboznámiť. Napríklad pred začatím diskusií s orgánom na ochranu hospodárskej súťaže o konkrétnej otázke by bolo prospešné, aby orgány na ochranu údajov mali všeobecne predbežné znalosti o koncepcii relevantného trhu, o tom, či určité subjekty na danom trhu (trhoch) majú (alebo môžu mať) dominantné postavenie atď.
25. Môžu nastať situácie, v ktorých môže byť vhodnejšia alebo dokonca potrebná **štruktúrovanejšia a pravidelnejšia forma spolupráce** na zabezpečenie súdržného a účinného uplatňovania rôznych právnych predpisov EÚ (pozri predtým uvedenú ilustráciu, časti C a D). Vypracovanie protokolov o spolupráci medzi rôznymi príslušnými orgánmi na základe povinnosti lojálnej spolupráce môže byť najúčinnnejším spôsobom, ako zabezpečiť vzájomné konzultácie so správnym rozsahom a vo vhodnom čase. To môže pomôcť zabrániť aj prípadom porušenia zásady *ne bis in idem* vtedy, keď sa dva príslušné orgány rozhodnú uložiť sankcie voči tomu istému subjektu za to isté konanie podľa dvoch alebo viacerých samostatných právnych rámcov³³.
26. Napokon by sa v čo najväčšej možnej miere a v súlade s príslušným právnym rámcom mohli vykonávať aj spoločné odvetvové prieskumy a spoločné vyšetrovania – ako forma ešte viac posilnenej spolupráce medzi orgánmi.

5 ZÁVER

27. Podpora synergií medzi orgánmi na ochranu osobných údajov a orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže môže zlepšiť schopnosť oboch režimov chrániť dotknuté osoby a používateľov. Presnejšie povedané, s vývojom obchodných modelov spoločností sú osobné údaje a pravidlá, ktoré sa vzťahujú na ich spracúvanie, čoraz dôležitejšie. Preto je nevyhnutné zväziť spôsoby zvyšovania súdržnosti

³² Napríklad: Pracovná skupina EDPB pre právo hospodárskej súťaže a spotrebiteľské právo (TF C&C), pracovná skupina Globálneho zhromaždenia digitálnych občanov a spotrebiteľov pre ochranu súkromia (*Global Privacy Assembly's Digital Citizen and Consumer Working Group* – GPA DCCWG), výmeny s rámcem CPC-DPA). Prehľad existujúcej spolupráce EDPB možno nájsť tu: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/support-cooperation-and-enforcement/international-cooperation-cooperation-other_sk.

³³ Rozsudok Súdneho dvora z 22. marca 2022, bpost SA/Autorité belge de la concurrence (C-117/20, ECLI:EU:C:2022:202). Podľa SDEÚ na účely odôvodnenej kumulácie stíhaní a sankcií na základe odvetvovej právnej úpravy a práva hospodárskej súťaže musia dané dve dotknuté právne úpravy sledovať legitímne ciele všeobecného záujmu (bod 44). Okrem toho pre odôvodnenú kumuláciu stíhaní a sankcií musia existovať „jasné a presné pravidlá umožňujúce predvídať, ktoré konania a opomenutia môžu byť predmetom kumulácie stíhaní a sankcií, ako aj koordinácia medzi rôznymi orgánmi, či boli tieto dve konania vedené dostatočne koordinovane a v dostatočne úzkej časovej súvislosti, a či sankcia prípadne uložená v konaní, ktoré bolo z časového hľadiska prvé, bola zohľadnená pri posudzovaní druhej sankcie“ (bod 51).

samostatných, ale vzájomne pôsobiacich predpisov, pričom treba mať na pamäti vplyvy ich nejednotného uplatňovania na individuálnej a spoločenskej úrovni. Toto si bude vyžadovať najmä lepšie pochopenie vzťahu medzi pojmami používanými v oblasti ochrany údajov a práva hospodárskej súťaže, aby sa posilnila schopnosť orgánov na ochranu údajov zohľadňovať súčasný hospodársky kontext a schopnosť orgánov na ochranu hospodárskej súťaže začleniť potenciálne relevantné aspekty ochrany údajov do svojich posúdení a rozhodnutí.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov
predsedníčka

Anu Talus