

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 3/2020 par Francijas datu aizsardzības uzraudzības iestādes projektu, ar ko nosaka akreditācijas prasības struktūrai, kura veic rīcības kodeksa pārraudzību saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 41. pantu

Pieņemts 2020. gada 28. janvārī

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu.....	4
2.2	Analīze par Francijas akreditācijas prasībām, ko piemēro rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām.....	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES	5
2.2.2	NEATKARĪBA	6
2.2.3	INTEREŠU KONFLIKTS	7
2.2.4	ZINĀTĪBA.....	8
2.2.5	IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS.....	9
2.2.6	PĀRRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA	10
2.2.7	SAZIŅA AR FR UI	10
2.2.8	KODEKSA PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI	11
2.2.9	JURIDISKAIS STATUSS	11
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	11
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	13

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu un 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk tekstā “VDAR”),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas Lēmumu Nr. 154/2018 (2018. gada 6. jūlijs)¹,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta, kas pēdējoreiz grozīts un pieņemts 2019. gada 10. septembrī, 10. un 22. pantu,

tā kā:

1. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk tekstā “kolēģija”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, kad uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā “UI”) plāno apstiprināt akreditācijas prasības rīcības kodeksa (turpmāk tekstā “kodekss”) pārraudzības struktūrai atbilstoši VDAR 41. pantam. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko izstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestāde un kas ir piemērojamas, kad kompetentā uzraudzības iestāde veic kodeksa pārraudzības struktūras akreditāciju. Lai gan ar VDAR netiek tieši noteikts vienots akreditācijas prasību kopums, tā tomēr veicina konsekvenci. Kolēģija savā atzinumā tiecas sasniegt šo mērķi, pirmkārt, pieprasot, lai kompetentā UI izstrādā savas prasības pārraudzības struktūru akreditācijai, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas Pamatnostādņēm 1/2019 par rīcības kodeksiem un uzraudzības iestādēm saskaņā ar Regulu 2016/679 (turpmāk tekstā “Pamatnostādnes”), izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas Pamatnostādņu iedaļā par akreditāciju (12. iedaļā); otrkārt, sniedzot rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības; un, visbeidzot, pieprasot, lai UI pieņem minētās prasības atbilstoši šim atzinumam, tādējādi panākot saskaņotu pieeju.

2. Atsaucoties uz VDAR 41. pantu, kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības tādu struktūru akreditācijai, kas pārrauga atbilstību apstiprinātiem kodeksiem. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai varētu noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārrauga atbilstību kodeksiem kompetentā, konsekventā un neatkarīgā veidā, tādējādi veicinot kodeksu pienācīgu īstenošanu Savienībā un attiecīgi veicinot VDAR atbilstīgu piemērošanu.

3. Lai apstiprinātu kodeksu, kas attiecas uz iestādēm un struktūrām, kuras nav publiskas, pārraudzības struktūrai(-ām) ir jābūt norādītai(-ām) kā daļai no minētā kodeksa un kompetentajai UI tā (tās) ir jāakreditē kā tāda(-as), kas spēj efektīvi pārraudzīt kodeksa īstenošanu. VDAR nav definēts termins “akreditācija”. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas būtu jāizpilda, lai pārliecinātu kompetento uzraudzības iestādi akreditēt pārraudzības struktūru. Lai iegūtu akreditāciju, kodeksa

¹ Šajā atzinumā atsaucies uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsaucies uz “EEZ”.

īpašniekiem ir jāizskaidro un jāparāda, kā to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām.

4. Lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, Pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa darbības jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā savas valsts attiecīgie tiesību akti. Tāpēc šā kolēģijas atzinuma mērķis ir novērst būtisku nekonekvenci, kas var ietekmēt pārraudzības struktūru darbību, kā arī VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju.

5. Šajā saistībā kolēģijas pieņemtās Pamatnostādnes būs galvenais atsauces materiāls konsekvences mehānisma kontekstā. Proti, Pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka, lai gan pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, pārraudzības struktūru var akreditēt attiecībā uz vairākiem kodeksiem, ja vien tā atbilst akreditācijas prasībām attiecībā uz katru kodeksu.

6. Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 10. panta 2. punktu kolēģija atzinumu pieņem astoņās nedēļās no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmusi lēmumu, ka dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, ar priekšsēdētājas lēmumu šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Francijas uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā "FR UI") ir iesniegusi kolēģijai savu lēmuma projektu, kurā ietvertas prasības rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijai, prasot kolēģijas atzinumu atbilstoši 64. panta 1. punkta c) apakšpunktam, lai panāktu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2019. gada 25. oktobrī.
2. Atbilstoši kolēģijas Reglamenta 10. panta 2. punktam, ņemot vērā konkrētā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu

3. Nosakot visas akreditācijas prasības, ko iesniedz kolēģijai atzinuma saņemšanai, ir jābūt pilnībā ievērotiem VDAR 41. panta 2. punktā noteiktajiem kritērijiem, un tām būtu jāatbilst visām astoņām jomām, kuras kolēģija izklāstījusi Pamatnostādņu iedaļā par akreditāciju (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
4. Tas nozīmē, ka, izstrādājot akreditācijas prasības struktūrai, kas pārtrauga kodeksus saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu, visām UI būtu jāaptver šīs Pamatnostādnēs paredzētās pamatprasības, un kolēģija var ieteikt UI attiecīgi grozīt tās projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.

5. Akreditētām pārraudzības struktūrām ir jāpārbauda visi kodeksi, kas aptver iestādes un struktūras, kuras nav publiskas. VDAR ir īpaši noteikts, ka UI, kolēģija un Komisija “mudina izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā dažādo apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības” (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jādarbojas attiecībā uz dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jābūt vērīgām uz dažādām konkrētajām interesēm un jāaptver apstrādes darbības, kuru riska līmeņi ir dažādi.
6. Dažās jomās kolēģija atbalstīs saskaņotu prasību izstrādi, mudinot UI ņemt vērā piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkos.
7. Ja šajā atzinumā nav nekas minēts par kādu konkrētu prasību, tas nozīmē, ka kolēģija neprasa FR UI īstenot turpmāku rīcību.
8. Kolēģija norāda, ka FR UI iesniegtajā dokumentā ir ietvertas ne vien akreditācijas prasības, bet arī paskaidrojumi, tostarp vispārīgi un konkrēti paskaidrojumi par FR UI pieeju akreditācijas prasībām.
9. Šajā atzinumā nav aplūkotas tās FR UI iesniegtās pozīcijas, uz kurām neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta darbības joma, piemēram, atsaucis uz dalībvalsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka dalībvalsts tiesību aktiem attiecīgā gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Analīze par Francijas akreditācijas prasībām, ko piemēro rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām

10. Ņemot vērā to, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir ietverts to akreditācijas jomu saraksts, kurām pārraudzības struktūrai ir jāpievēršas, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm atbilstoši 41. panta 6. punktam) ir vajadzīga akreditēta pārraudzības struktūra; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir paredzēts, ka kompetentai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē akreditācijas prasības pārraudzības struktūrām un ir jāveic akreditācija struktūrai, kas pārbauda rīcības kodeksus,

kolēģija sniedz šādu atzinumu.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

11. Kolēģija norāda, ka akreditācijas prasību projekts pilnībā neatbilst Pamatnostādņu 12. iedaļā izklāstītajai struktūrai. Lai atvieglotu novērtēšanu un standartizētu prasības, kolēģija iesaka FR UI tās lēmuma projektā ievērot Pamatnostādņēs norādīto struktūru.
12. Kolēģija norāda, ka prasību projektā vairākkārt ir minētas pārraudzības struktūras revīzijas darbības un citi saistīti jēdzieni, piemēram, “revidenti” un “revīzijas apmeklējums” (piem., 1.1., 3.2., 4., 5., 8. un 9. iedaļā). Kolēģija uzskata, ka pārraudzības darbības neaprobežojas tikai ar revīziju, jo tās var veikt dažādos veidos. Līdzīgi — pārraudzības struktūras darbinieki var arī nebūt revidenti, jo pārraudzības struktūra veic dažāda veida uzdevumus. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI mainīt atsaucis uz “revīziju” un

saistītajiem jēdzieniem, lai atspoguļotu to, ka pārraudzības struktūras veicamo darbību spektrs ir plašāks.

13. Kolēģija norāda, ka lēmuma projekta 3. lappusē FR UI nosaka, ka akreditācijas termiņš sākotnēji tiks noteikts uz trim gadiem un pēc tam tiks veikta akreditācijas pārskatīšana, kuras rezultātā akreditācija var tikt zaudēta. Kolēģija norāda, ka šo teikumu var saprast tādējādi, ka akreditācijas prasību pārskatīšana notiek tikai reizi trijos gados. Kolēģija norāda, ka VDAR 41. pantā nav minēts pārvaldības struktūras akreditācijas derīguma termiņš un tāpēc valstu UI šajā ziņā ir zināma rīcības brīvība. Kolēģija arī norāda, ka akreditācijas prasības būtu periodiski atkārtoti jānovērtē, lai nodrošinātu to atbilstību VDAR. Patiešām, pat ja prasībās ir noteikts termiņš attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju, ir jāuzskata, ka tas neskar UI iespēju jebkurā laikā īstenot savas uzraudzības pilnvaras attiecībā uz pārraudzības struktūras pienākumiem. Tāpēc skaidrības labad kolēģija mudina FR UI precizēt, ka prasības var tikt periodiski pārskatītas, un sniegt pārredzamu informāciju par to, kas notiek pēc akreditācijas derīguma termiņa izbeigšanās un kāda būs procedūra.
14. Kolēģija norāda, ka 1.4. prasībā, piemērā, kas sniegts kā “atbalsta elements”, ir dotas atsauces uz “tāda pakalpojumu līguma paraugu, kas noslēgts starp pārraudzības struktūru un rīcības kodeksa locekli” un uz “veidni, ko izmanto gadījumā, ja tiek noslēgta vienošanās par informācijas neizpaušanu”. Kolēģija uzsver, ka rīcības kodeksa noteikumu — tostarp to, kuros paredzēts pārraudzības mehānisms, — saistošais raksturs izrietēs no kodeksa locekļu pievienošanās kodeksam, kā arī no to dalības pārstāvju organizācijā. Lai gan līgumsaistības kā tādas nav izslēgtas, kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūras funkcijas būtiskie elementi būtu jāiekļauj pašā kodeksā. Papildu klauzulas var pievienot kā vienošanos vai līgumu starp pārraudzības struktūru un kodeksa locekli, kamēr vien tās nemaina kodeksā noteiktos pārraudzības struktūras funkcijas būtiskos elementus. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI precizēt, ka pārraudzības struktūras funkcijas pamatelementi tiks iekļauti rīcības kodeksā.
15. Turklāt kolēģija norāda, ka saskaņā ar 1.4. prasību dokumentus, kas attiecas uz pārraudzības struktūras pienākumu izpildi, iznīcina, “ja tos vairs neizmanto pēc revīzijas”. Tas varētu būt maldinoši, jo šādi dokumenti — pēc tam, kad tos vairs neizmanto, — iespējams, būs jāsaglabā dažādu iemeslu dēļ, piemēram, lai izpildītu juridiskus pienākumus. Tāpēc kolēģija mudina FR UI grozīt šo prasību, lai ņemtu vērā citas iespējamās juridiskās prasības vai citus leģitīmus iemeslus, kas nosaka, ka dokumenti ir jāsaglabā pēc tam, kad tie vairs netiek izmantoti.
16. Kolēģija norāda, ka 1.5. prasībā ir noteikts, ka pārraudzības struktūra, “veicot apmeklējumus, nodrošina, ka tā ievēro drošības pasākumus, ko nosaka kodeksa loceklis”. Kolēģija uzskata, ka atsauce uz “drošības pasākumiem” ir jāpaskaidro sīkāk, jo īpaši attiecībā uz tās saistību ar datu aizsardzību. Turklāt kolēģija uzsver, ka drošības pasākumi nevar liegt pārraudzības struktūrai iespēju vai ierobežot tās iespēju pilnībā izpildīt savus pienākumus. Tāpēc kolēģija mudina FR UI paskaidrot jēdzienu “drošības pasākumi” attiecībā uz datu aizsardzību un precizēt, ka ieviestie drošības pasākumi nevar liegt pārraudzības struktūrai iespēju izpildīt savus pienākumus.

2.2.2 NEATKARĪBA

17. Attiecībā uz pārraudzības struktūras neatkarību 1.3. prasībā ir noteikts, ka (pasvītrojums pievienots) “pārraudzības struktūra pierāda, ka tiek izmantoti visi atbilstošie cilvēkresursi, finanšu resursi un materiālie resursi proporcionāli rīcības kodeksa darbības jomai”. Saskaņā ar Pamatnostādnēm pārraudzības struktūras resursiem vajadzētu būt samērīgiem ar “paredzamo kodeksa locekļu skaitu un lielumu, kā arī attiecīgās datu apstrādes sarežģītību vai riska pakāpi” (Pamatnostādņu 73. punkts,

24. lpp.). Tādējādi kolēģija mudina FR UI pielāgot 1.3. prasības tekstu Pamatnostādnēm, pievienojot iepriekš minēto atsauci.

18. Attiecībā uz pārraudzības struktūras finansiālo neatkarību (2.2. prasība) — kolēģija uzskata, ka būtu lietderīgi šo prasību papildināt ar detalizētāku informāciju, lai būtu skaidrs, ka līdzekļi, ar kādiem pārraudzības struktūra iegūst finansiālu atbalstu, nedrīkst nelabvēlīgi ietekmēt tās neatkarību un ka pārraudzības struktūrai ir jābūt finansiāli stabilai un tās rīcībā ir jābūt resursiem, kas nepieciešami tās uzdevumu efektīvai izpildei. Piemēram, netiktu uzskatīts, ka pārraudzības struktūra ir finansiāli neatkarīga, ja noteikumi, kas reglamentē tās finansiālu atbalstīšanu, ļautu kodeksa loceklim, par kuru pārraudzības struktūra veic izmeklēšanu, izbeigt tā finansiālās iemaksas šai struktūrai, lai izvairītos no iespējamām sankcijām, ko minētā pārraudzības struktūra varētu uzlikt. Kolēģija mudina FR UI akreditācijas prasību projektā definēt, kas ir finansiāla neatkarība, un sniegt dažus piemērus.
19. Kolēģija arī norāda, ka konkrētajā prasībā nav nošķirtas iekšējas un ārējas pārraudzības struktūras. Ja pārraudzības struktūra ir kodeksa īpašnieka organizācijas daļa, ir jāpievērš īpaša uzmanība tās spējai rīkoties neatkarīgi. Kolēģija mudina FR UI ieviest šādu nošķirumu un iekļaut piemērus, kas parāda, kā abos gadījumos var sasniegt neatkarību.
20. Visbeidzot, kolēģija norāda, ka FR UI atsaucas uz funkcionālo neatkarību, sīkāk neprecizējot, kā to var pierādīt. Tādējādi kolēģija mudina FR UI definēt funkcionālās neatkarības saturu un paskaidrot, kā pārraudzības struktūra var pierādīt savu neatkarību savu uzdevumu veikšanas kontekstā.
21. Kolēģija norāda, ka akreditācijas prasību projektā nav dota atsauce uz pārraudzības struktūras organizatorisko neatkarību. Kolēģija norāda, ka pārraudzības struktūru rīcībā ir jābūt cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem, kas nepieciešami to uzdevumu efektīvai izpildei. Pārraudzības struktūrās vajadzētu būt pietiekami daudz darbinieku, lai tās spētu pilnībā īstenot pārraudzības funkcijas, atspoguļojot attiecīgo nozari un apstrādes darbību riskus, kas aplūkoti rīcības kodeksā. Pārraudzības struktūras personāls ir atbildīgs par saviem lēmumiem pārraudzības darbību kontekstā un saglabā pilnvaras attiecībā uz tiem. Šos organizatoriskos aspektus varētu parādīt, atspoguļojot tos pārraudzības struktūras personāla iecelšanas procedūrā, minētā personāla atalgojumā, kā arī personāla pilnvaru termiņā, līgumā vai citā dokumentā par oficiālu vienošanos, kas noslēgta ar pārraudzības struktūru. Turklāt prasību projektā būtu skaidri jānorāda, ka pārraudzības struktūra ir neatkarīga, pildot savus uzdevumus un īstenojot savas pilnvaras (Pamatnostādņu 67. punkts, 22. lpp.). Tāpēc kolēģija iesaka FR UI paredzēt piemērotas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras neatkarības organizatoriskajiem aspektiem un pievienot iepriekš minētās atsauces saistībā ar pārraudzības struktūras neatkarību, pildot tās uzdevumus un īstenojot tās pilnvaras saskaņā ar Pamatnostādnēm.
22. Kolēģija arī norāda, ka pārraudzības struktūrai būtu jāspēj pierādīt “pārskatatbildību” attiecībā uz tās lēmumiem un darbībām, lai to varētu uzskatīt par neatkarīgu. To var izdarīt, piemēram, nosakot pārraudzības struktūras uzdevumus, lēmumu pieņemšanas regulējumu un ziņošanas procedūras, kā arī politikas nostādnes, lai palielinātu darbinieku informētību par pārvaldes struktūrām un ieviestajām procedūrām. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI iekļaut prasības, kas ļauj pienācīgi novērst problēmas pārraudzības struktūras pārskatatbildības kontekstā.

2.2.3 INTEREŠU KONFLIKTS

23. Kolēģija norāda, ka prasības attiecībā uz interešu konfliktu (akreditācijas prasību projekta 3. iedaļa) neietver visus Pamatnostādnēs paredzētos elementus. Proti, pārraudzības struktūrai ir jāizvairās no jebkādas ārējas ietekmes, un tāpēc tā neprasa un nepieņem norādījumus no citām personām,

organizācijām vai asociācijām. Turklāt pārraudzības struktūrai vajadzētu būt ar savu personālu (Pamatnostādņu 68. punkts, 23. lpp.). EDAK iesaka FR UI iekļaut iepriekš minētos elementus, tādējādi pielāgojot projekta tekstu Pamatnostādnēm.

24. Kolēģija norāda, ka nav atsauces uz iekšējām pārraudzības struktūrām, kurām vajadzētu būt pienācīgi aizsargātām no jebkāda veida sankcijām vai ierobežībām, ko tās uzdevumu izpildes rezultātā piemēro kodeksa īpašnieks, citas attiecīgās struktūras vai kodeksa locekļi (Pamatnostādņu 68. punkts, 23. lpp.). Kolēģija mudina FR UI sniegt piemērus, kuros minētas iekšējās pārraudzības struktūras.
25. FR UI akreditācijas prasību projekta 3.2. prasībā ir noteikts, ka pārraudzības struktūra “nosaka procedūru, lai paredzētu un pārvaldītu ikvienu situāciju, kas varētu radīt interešu konfliktu”. Kolēģija uzskata, ka ar ieviestajiem pasākumiem un procedūrām, kuru mērķis ir novērst interešu konfliktus, būtu jānodrošina, ka pārraudzības struktūra atturas no jebkādas darbības, kas nav saderīga ar tās uzdevumiem un pienākumiem. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI noteikt akreditācijas prasībās, ka ar ieviestajām procedūrām un pasākumiem, kuru mērķis ir novērst interešu konfliktu, ir jānodrošina, ka pārraudzības struktūra atturas no jebkādas darbības, kas nav saderīga ar tās uzdevumiem un pienākumiem.

2.2.4 ZINĀTĪBA

26. Kolēģija norāda, ka FR UI prasībās attiecībā uz zinātību, 4. iedaļā, ir dota atsauce tikai uz pārraudzības struktūras “revidentiem” un “revīzijas grupu”, sīkāk neprecizējot šos jēdzienus. Kā minēts iepriekš, atsauce tikai uz pārraudzības struktūras revīzijas darbībām neatspoguļo to, ka šīs struktūras veicamo darbību spektrs var būt plašāks. Turklāt FR UI prasībās attiecībā uz zinātību nav nošķirts personāls vadības līmenī, kas attiecīgi atbild par lēmumu pieņemšanas procesu, un personāls darbības līmenī, kas veic pārraudzības darbības. Kolēģija iesaka FR UI aizstāt atsauci uz “revidentiem” ar atbilstošāku atsauci, piemēram, “personāls, kas veic pārraudzības darbības vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā”.
27. Attiecībā uz vajadzīgo zinātības līmeni — kolēģija uzskata, ka akreditācijas prasībām ir jābūt pārredzamām un ka tajās ir jāparedz pārraudzības struktūras, kas pieprasa akreditāciju attiecībā uz kodeksiem, kuri aptver mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu veiktās apstrādes darbības (VDAR 40. panta 1. punkts).
28. Kā noteikts Pamatnostādnēs, katram kodeksam ir jāatbilst pārraudzības mehānisma kritērijiem (Pamatnostādņu 6.4. iedaļa), apliecinot, “ka to priekšlikumi par pārraudzību ir piemēroti un praktiski īstenojami” (Pamatnostādņu 41. punkts, 17. lpp.). Šajā kontekstā par visiem kodeksiem, kuriem ir pārraudzības struktūras, būs jāizskaidro, kāds zinātības līmenis ir nepieciešams to pārraudzības struktūrām, lai kodeksa pārraudzības darbības tiktu īstenotas efektīvi. Šajā nolūkā, lai izvērtētu pārraudzības struktūrai vajadzīgo zinātības līmeni, parasti būtu jāņem vērā šādi faktori: attiecīgās nozares lielums, dažādās iesaistītās intereses un apstrādes darbību riski, kas aplūkoti kodeksā. Svarīga nozīme būtu arī tam, vai ir vairākas pārraudzības struktūras, jo kodekss palīdzēs nodrošināt zinātības prasību vienotu piemērošanu attiecībā uz visām pārraudzības struktūrām, kas attiecas uz vienu un to pašu kodeksu.
29. Šajā saistībā kolēģija uzskata, ka FR UI akreditācijas prasību 4.1.4. prasībā būtu jāiekļauj visi Pamatnostādnēs ietvertie elementi, jo īpaši zinātība attiecībā uz konkrētajām apstrādes darbībām, kas ir kodeksa priekšmets, un padziļināta izpratne par datu aizsardzības jautājumiem, attiecībā uz konkrēto kodeksa nozari. Kolēģija iesaka FR UI pievienot iepriekš minētās atsauces atbilstoši Pamatnostādnēm.

Turklāt kolēģija norāda, ka piemērā, kas sniegts kā atbalsta elements, ir minētas tikai “prasmes”. Kolēģija mudina FR UI pārstrādāt šo piemēru un “prasmju” vietā iekļaut atsauci uz “zināšanām un pieredzi”.

30. Kolēģija norāda, ka 4.1.5. punktā ir dota atsauce uz “īpašu apmācību par datu aizsardzību”, sīkāk neko nepaskaidrojot. Kolēģija uzskata, ka šāda atsauce nesniedz pietiekamu skaidrību par to, kāds zināšanu līmenis par datu aizsardzību pārraudzības struktūrai ir jāpierāda. Tādējādi kolēģija mudina FR UI atbilstoši Pamatnostādnēm atsaucē uz apmācību par datu aizsardzību iekļaut atsauci uz pietiekamām zināšanām par datu aizsardzības tiesību aktiem.
31. Turklāt kolēģija uzskata, ka 4.2.2. prasībā dotā atsauce uz divu gadu profesionālo pieredzi juridiskajam personālam var ierobežot kodeksa īpašnieka brīvību definēt konkrētās zinātnības prasības rīcības kodeksā (sk. 29. punktu iepriekš). Kolēģija mudina FR UI iekļaut vispārīgāku atsauci, kurā ir ņemti vērā dažādie kodeksu veidi, piemēram, “attiecīgs pieredzes līmenis datu aizsardzības jomā saskaņā ar pašu kodeksu”. Turklāt kolēģija mudina FR UI ņemt vērā papildu zinātnības prasības, kas var būt definētas kodeksā, iekļaujot attiecīgo atsauci prasību tekstā, un nodrošināt, ka katras pārraudzības struktūras zinātnība ir novērtēta atbilstoši konkrētajam kodeksam. Tādējādi UI pārbaudīs, vai pārraudzības struktūrai ir atbilstošas kompetences konkrēto uzdevumu un pienākumu veikšanai, lai efektīvi pārraudzītu kodeksu.

2.2.5 IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS

32. Kolēģija norāda, ka attiecībā uz 5.4. prasību (iedaļa “Prasības attiecībā uz revīzijas procesu”) — revīzijas procedūras plānos ir minēts, ka ir jāveic pārziņu un apstrādātāju novērtējums par to, vai viņi atbilst prasībām, lai varētu piemērot kodeksu un pārraudzīt atbilstību pēc pievienošanās. Kolēģija arī norāda, ka šajā procedūrā ir ņemtas vērā visas rīcības kodeksa izmaiņas. Tomēr nekas nav minēts par kodeksa darbības pārskatīšanu. Kolēģija uzsver, ka akreditācijas prasībās būtu konkrēti jāiekļauj pārraudzības struktūras pienākums izveidot pārvaldes struktūras, kas veic kodeksa darbības pārskatīšanu (Pamatnostādņu 70. punkts, 23. lpp.). Kolēģija iesaka FR UI iekļaut atsauci uz kodeksa darbības pārskatīšanu atbilstoši Pamatnostādnēm.
33. FR UI akreditācijas prasību 5.5. prasībā ir noteikts, ka viens no revīzijas programmas īstenošanas kritērijiem ir “pārraugāmo rīcības kodeksa locekļu skaits un ģeogrāfiskais tvērums”. Kolēģija uzskata, ka aptverošāks formulējums ietvertu arī risku, kas saistīts ar datu apstrādi un saņemtajām sūdzībām. Kolēģija mudina FR UI pievienot iepriekš minētās atsauces.
34. Kolēģija norāda, ka FR UI akreditācijas prasību 5.6. prasībā ir noteikts, ka “revīzijas procedūra nodrošina, ka katrs apmeklējums tiek sagatavots un veikts, ievērojot norādījumus (..)”. Kolēģija uzskata, ka pašreizējais formulējums var radīt neskaidrību par to, vai pārraudzības struktūra revīziju veiks neatkarīgi. Turklāt atbalsta elementos dotā atsauce uz “revīzijas apmeklējumu” varētu būt maldinoša, jo pārraudzības procedūra var būt strukturēta dažādos veidos (t. i., kā neplānotas vai neizziņotas revīzijas, ikgadējas pārbaudes, regulāra ziņošana un anketu izmantošana). Tāpēc kolēģija mudina FR UI pārstrādāt šo prasību, lai būtu skaidrs, ka revīzija tiks veikta neatkarīgi un dažādos veidos.
35. Kolēģija atzinīgi novērtē pienākumu sniegt atgriezenisko saiti revidētajam kodeksa loceklim, kā noteikts 5.7. un 5.9. prasībā. Tomēr kolēģija uzskata, ka iekļaut prasību par to, kādā veidā ir jāsniedz atgriezeniskā saite, ir pārāk ierobežojoši. Kolēģija mudina FR UI pārstrādāt šo prasību un kā piemēru iekļaut informāciju par to, kādā veidā tiek sniegta atgriezeniskā saite. Turklāt nav skaidrs, kāda ir

atšķirība starp 5.7. un 5.9. prasību. Kolēģija mudina FR UI izskaidrot atšķirību starp abām minētajām prasībām.

2.2.6 PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA

36. Attiecībā uz sūdzībām par kodeksa locekļiem (FR UI akreditācijas prasību 6.3. prasība) — kolēģija atzīst, ka prasības attiecībā uz sūdzību izskatīšanas procesu būtu jānosaka augstā līmenī, norādot saprātīgus termiņus atbilžu sniegšanai uz sūdzībām. Šajā saistībā kolēģija norāda, ka FR UI akreditācijas prasību atbalsta elementos ir noteikts, ka saprātīgam termiņam, kādā būtu jāveic sūdzību apstrāde, nevajadzētu pārsniegt trīs mēnešus. Kolēģija uzskata, ka šāds termiņš ir pārāk ierobežojošs un praksē to būs grūti ievērot. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI izmantot elastīgāku pieeju, nosakot, ka pārraudzības struktūrai būs jāiesniedz sūdzības iesniedzējam progresa ziņojumi vai jādara zināmi rezultāti saprātīgā termiņā, piemēram, trīs mēnešos.
37. Kolēģija norāda, ka FR UI akreditācijas prasību 6.2. prasībā ir noteikts, ka sūdzību izskatīšanas procedūra būs pieejama un viegli saprotama visiem datu subjektiem un sabiedrībai. Kolēģija atzīst, ka šis formulējums ir balstīts uz Pamatnostādņēm. Tomēr kolēģija uzskata, ka skaidrības labad prasībās būtu jāprecizē jēdziena “sabiedrība” nozīme un tas, vai šis jēdziens attiecas arī uz kodeksa locekļiem. Tāpēc kolēģija mudina FR UI attiecīgi grozīt 6.2. prasību.
38. Kolēģija norāda, ka FR UI akreditācijas prasību 6.4. prasībā ir noteikts pārraudzības struktūras pienākums veikt uzskaiti par visu saņemto sūdzību apstrādi un nekavējoties darīt to pieejamu UI, kas tai var piekļūt jebkurā laikā. Lai gan kolēģija atzīst FR UI ieceri ievērot pārredzamības principu attiecībā uz sūdzību izskatīšanas procedūru, tā tomēr uzskata, ka FR UI akreditācijas prasībās būtu jāiekļauj pārraudzības struktūras pienākums publicēt lēmumus vai vispārēju informāciju par tiem, kā paredzēts Pamatnostādņēs (74. punkts, 24. lpp.). Tāpēc kolēģija iesaka FR UI pielāgot akreditācijas prasību tekstu Pamatnostādņēm, lai nodrošinātu, ka lēmumi vai vispārēja informācija par tiem ir publiski pieejami. Turklāt, ja FR UI izlemj sūdzību izskatīšanas procedūras pārredzamību nodrošināt, nosakot pārraudzības struktūrai pienākumu publicēt kopsavilkuma informāciju par šajā saistībā pieņemtajiem lēmumiem, kolēģija iesaka FR UI konkretizēt, kādu informāciju pārraudzības struktūrai ir pienākums publicēt. Piemēram, pārraudzības struktūra varētu regulāri publicēt statistikas datus par pārraudzības darbību rezultātiem, piemēram, saņemto sūdzību skaitu, informāciju par pārkāpumu veidu un noteiktajiem korektīvajiem pasākumiem.

2.2.7 SAZIŅA AR FR UI

39. Attiecībā uz saziņu ar FR UI par pārraudzības struktūras veiktajiem pasākumiem FR UI akreditācijas prasību 7.3. prasībā ir noteikts, ka pārraudzības struktūra informēs FR UI “bez nepamatotas kavēšanās un rakstiski, tiklīdz pret kādu no rīcības kodeksa dalībniekiem tiks veikts saistošs pasākums”. Kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūra periodiski sazināsies ar UI un ka saziņas biežums būs atkarīgs no vairākiem kritērijiem, tostarp pārkāpuma smaguma un veiktajiem pasākumiem. Tomēr kolēģija uzskata, ka saziņa ar UI “bez nepamatotas kavēšanās” būtu jāierobežo, to paredzot tikai gadījumos, kad veiktais pasākums ir ļoti nopietns, piemēram, kodeksa locekļa pilnvaru apturēšanas vai viņa izslēgšanas gadījumā (kā precizēts FR UI akreditācijas prasību 7.4. un 7.5. prasībā). Pretējā gadījumā tas var būt ļoti apgrūtinājis pārraudzības struktūrai un kompetentajai UI. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI svītrot frāzi “bez nevajadzīgas kavēšanās” un izmantot elastīgāku pieeju, kas ļauj periodiski sazināties ar UI, pamatojoties uz vairākiem kritērijiem, tostarp pārkāpuma un pieņemtā pasākuma nopietnību, kā arī attiecīgi grozīt piemēru ailē “atbalsta elementi”.

40. Kolēģija norāda, ka 9.1. iedaļā ir noteikts, ka pārraudzības struktūra nodrošinās, ka visu veikto revīziju kopsavilkumi ir FR UI rīcībā. Atsauce uz revīzijām neaptver visu pārraudzības struktūras veikto darbību un īstenoto pasākumu klāstu. Lai gan kolēģija atzīst, ka atsauce uz “revīziju” varētu būt ietverta šā jēdziena tulkojuma rezultātā, kolēģija iesaka FR UI grozīt šo formulējumu, lai būtu skaidrs, ka pārraudzības struktūra nodrošinās, ka FR UI rīcībā ir kopsavilkumi par visām veiktajām darbībām.

2.2.8 KODEKSA PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI

41. Kolēģija atzīmē, ka FR UI akreditācijas prasībās nav ietverti visi elementi, kas nepieciešami, lai nodrošinātu, ka kodekss joprojām ir nozīmīgs un turpina veicināt VDAR atbilstīgu piemērošanu. Kolēģija norāda, ka kodeksa īpašniekam ir pienākums nodrošināt rīcības kodeksa pastāvīgu nozīmīgumu un atbilstību piemērojamiem tiesību aktiem. Lai gan pārraudzības struktūra nav atbildīga par šā uzdevuma veikšanu, tā veicina jebkādu kodeksa pārskatīšanu. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI paredzēt akreditācijas prasības, kas skaidri nosaka, ka pārraudzības struktūra veicinās jebkādu kodeksa pārskatīšanu.

2.2.9 JURIDISKAIS STATUSS

42. Rīcības kodeksam pašam būs jāpierāda, ka tā pārraudzības mehānisma darbība ir ilgtspējīga laika gaitā, aptverot vissliktākos scenārijus, piemēram, situāciju, kad pārraudzības struktūra nespēj veikt pārraudzības funkciju. Šajā saistībā būtu ieteicams pieprasīt, ka pārraudzības struktūrai ir jāpierāda, ka tā var nodrošināt rīcības kodeksa pārraudzības mehānismu atbilstošā laikposmā. Finanšu resursi, cilvēkresursi un materiālie resursi, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu pārraudzības struktūras nepārtrauktību, būtu jāpapildina ar nepieciešamajām procedūrām, lai nodrošinātu pārraudzības mehānisma darbību atbilstošā laikposmā. Tāpēc kolēģija iesaka FR UI skaidri pieprasīt, ka pārraudzības struktūrām ir jāpierāda pārraudzības funkcijas nepārtrauktība laika gaitā. Kolēģija arī mudina FR UI akreditācijas prasībās noteikt, ka, lai pierādītu pārraudzības funkcijas nepārtrauktību, pārraudzības struktūrai būtu jāpierāda, ka tās rīcībā ir pietiekami finanšu un citi resursi, kā arī ir ieviestas nepieciešamās procedūras.
43. Kolēģija norāda, ka FR UI akreditācijas prasībās ir atļauts izmantot apakšuzņēmēju pakalpojumus (FR UI akreditācijas prasību 8. iedaļa). Tomēr prasībās nav skaidri noteikts, ka līdz ar ārpalpojumu izmantošanu netiek deleģēta pārraudzības struktūras atbildība un ka no UI viedokļa pārraudzības struktūra visos gadījumos joprojām ir atbildīga par pārraudzību. Kolēģija iesaka FR UI norādīt, ka pārraudzības struktūra visos gadījumos joprojām ir atbildīga attiecībā pret UI par pārraudzību.
44. Kolēģija uzskata, ka paskaidrojums par 8. iedaļu ir pārāk vispārīgs un nesniedz papildu informāciju, kas palīdzētu labāk izprast 8. iedaļu. Turklāt minētajā nodaļā tiek pieņemts, ka apakšuzņēmēji vienmēr būs apstrādātāji, lai gan ne visās situācijās tas tā ir. Tāpēc kolēģija mudina FR UI sniegt sīkāku informāciju skaidrojumā saskaņā ar dažātajām iedaļām un mainīt formulējumu attiecībā uz apakšuzņēmēju lomu, lai izvairītos no pārpratumiem.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

45. Francijas uzraudzības iestādes izstrādātais akreditācijas prasību projekts var izraisīt pārraudzības struktūru akreditācijas nekonekventu piemērošanu, un tāpēc ir jāievieš tālāk norādītās izmaiņas.
46. Vispārīgas piezīmes — kolēģija iesaka FR UI:
1. ievērot Pamatnostādņu 12. iedaļā noteikto struktūru;

2. mainīt atsauces uz “revīziju” un saistītajiem jēdzieniem, lai atspoguļotu to, ka pārraudzības struktūras veicamo darbību spektrs ir plašāks;
 3. attiecībā uz līgumu, kas minēts 1.4. prasībā, precizēt, ka pārraudzības struktūras funkcijas pamatelementi tiks iekļauti rīcības kodeksā.
47. Attiecībā uz neatkarību kolēģija iesaka FR UI:
1. paredzēt piemērotas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras neatkarības organizatoriskajiem aspektiem un pievienot iepriekš minētās atsauces saistībā ar pārraudzības struktūras neatkarību, pildot tās uzdevumus un īstenojot tās pilnvaras saskaņā ar Pamatnostādnēm;
 2. iekļaut atsauci uz pārraudzības struktūras pārskatatbildību.
48. Attiecībā uz interešu konfliktu kolēģija iesaka FR UI:
1. pielāgot tekstu Pamatnostādnēm, iekļaujot pārraudzības struktūras pienākumu atturēties no jebkādas ārējas ietekmes un neprasīt un nepieņemt norādījumus no nevienas personas, organizācijas vai asociācijas, un nosakot, ka pārraudzības struktūrai ir jābūt savam personālam;
 2. noteikt akreditācijas prasībās, ka ar ieviestajām procedūrām un pasākumiem, kuru mērķis ir novērst interešu konfliktu, ir jānodrošina, ka pārraudzības struktūra atturas no jebkādas darbības, kas nav saderīga ar tās uzdevumiem un pienākumiem.
49. Attiecībā uz zinātību kolēģija iesaka FR UI:
1. aizstāt atsauci uz “revidentiem” ar atbilstošu atsauci, piemēram, “personāls, kas veic pārraudzības darbības vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā”;
 2. pielāgot tekstu Pamatnostādnēm, 4.1.4. prasībā iekļaujot “zinātību” attiecībā uz konkrētajām apstrādes darbībām, kas ir kodeksa priekšmets, un “padziļinātu izpratni par datu aizsardzības jautājumiem” attiecībā uz konkrēto kodeksa nozari.
50. Attiecībā uz izstrādātajām procedūrām un izveidotajām struktūrām — kolēģija iesaka FR UI:
1. iekļaut atsauci uz kodeksa darbības pārskatīšanu atbilstoši Pamatnostādnēm.
51. Attiecībā uz pārredzamu sūdzību izskatīšanu — kolēģija iesaka FR UI:
1. izmantot elastīgāku pieeju, nosakot, ka pārraudzības struktūrai būs jāiesniedz sūdzības iesniedzējam progresa ziņojumi vai jādara zināmi rezultāti saprātīgā termiņā, piemēram, trīs mēnešos;
 2. pielāgot akreditācijas prasību tekstu Pamatnostādnēm, lai nodrošinātu, ka lēmumi vai vispārēja informācija par tiem ir publiski pieejami;
 3. konkretizēt, kāda veida informāciju pārraudzības struktūrai ir pienākums publicēt — gadījumā, ja FR UI izlemj sūdzību izskatīšanas procedūras pārredzamību nodrošināt, nosakot pārraudzības struktūrai pienākumu publicēt kopsavilkuma informāciju par šajā kontekstā pieņemtajiem lēmumiem.
52. Attiecībā uz saziņu ar FR UI — kolēģija iesaka FR UI:

1. svītrot frāzi “bez nevajadzīgas kavēšanās” un izmantot elastīgāku pieeju, kas ļauj periodiski sazināties ar UI, pamatojoties uz vairākiem kritērijiem, tostarp pārkāpuma un pieņemtā pasākuma nopietnību, un attiecīgi mainīt piemēru ailē “atbalsta elementi”;
 2. grozīt šo prasību, lai iekļautu kopsavilkumu par visām pārraudzības struktūras veiktajām darbībām, kuram vajadzētu būt FR UI rīcībā.
53. Attiecībā uz kodeksa pārskatīšanas mehānismu — kolēģija iesaka FR UI:
1. paredzēt akreditācijas prasības, kas skaidri nosaka, ka pārraudzības struktūra veicinās jebkādu kodeksa pārskatīšanu.
54. Attiecībā uz juridisko statusu — kolēģija iesaka FR UI:
1. skaidri pieprasīt, ka pārraudzības struktūrām ir jāpierāda pārraudzības funkcijas nepārtrauktība laika gaitā;
 2. norādīt, ka pārraudzības struktūra visos gadījumos joprojām ir atbildīga attiecībā pret UI par pārraudzību.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

3. Šis atzinums ir adresēts Francijas uzraudzības iestādei un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
4. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divās nedēļās pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā savu lēmuma projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai arī — ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu pilnībā vai daļēji — sniedz attiecīgu pamatojumu. Uzraudzības iestāde galīgo lēmumu paziņo kolēģijai, lai to varētu iekļaut to lēmumu reģistrā, attiecībā uz kuriem piemēro konsekvences mehānismu, saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)