

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus nr 3/2020 Prantsusmaa andmekaitse järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu kohta, mis on koostatud toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse jaoks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 41

Vastu võetud 28. jaanuaril 2020

Sisukord

1	Asjaolude kokkuvõte	4
2	HINDAMINE	4
2.1	Andmekaitse nõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas	4
2.2	Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste jaoks kavandatud Prantsusmaa akrediteerimisnõuete analüüs	5
2.2.1	ÜLDISED MÄRKUSED	6
2.2.2	SÕLTUMATUS	7
2.2.3	HUVIDE KONFLIKT	8
2.2.4	EKSPERDITEADMISED	8
2.2.5	KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID	10
2.2.6	LÄBIPAISTEV KAEBUSTE KÄSITLEMINE	10
2.2.7	PRANTSUSMAA JÄRELEVALVEASUTUSE TEAVITAMINE	11
2.2.8	TOIMIMISJUHENDI LÄBIVAATAMISE MEHHAANISMID	12
2.2.9	ÕIGUSLIK SEISUND	12
3	JÄRELDUSED/SOOVITUSED	13
4	LÕPPMÄRKUSED	14

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“)) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti c ja lõikeid 3–8 ning artikli 41 lõiget 3,

võttes arvesse EMP lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018¹,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra (viimati muudetud ja vastu võetud 10. septembril 2019) artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine, kui järelevalveasutus kavatses selle määruse artikli 41 alusel heaks kiita toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavad nõuded. Seepärast on käesoleva arvamuse eesmärk toetada ühtlustatud lähenemisviisi rakendamist soovitatud nõuete puhul, mille koostab andmekaitse järelevalveasutus ja mida pädev järelevalveasutus kohaldab toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel. Ehkki isikuandmete kaitse üldmäärusega ei kehtestata otseselt ühtseid akrediteerimisnõudeid, edendatakse sellega järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada selle eesmärgi oma arvamuses järgmiselt: esiteks palub ta pädevatel järelevalveasutustel koostada nõuded järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimiseks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikega 2 ning andmekaitseenõukogu suunistega 1/2019 määruse (EL) 2016/679 kohaste toimimisjuhendite ja järelevalvet teostavate asutuste kohta (edaspidi „suunised“), lähtudes kaheksast nõudest, mis on sätestatud akrediteerimist käsitlevas suuniste jaos (jagu 12); teiseks palub ta pädevatel järelevalveasutustel avaldada akrediteerimisnõuete selgitamiseks kirjalikud juhised ning lõpuks palub ta pädevatel järelevalveasutustel võtta need nõuded vastu kooskõlas käesoleva arvamusega, et saavutada ühtlustatud lähenemisviis.

(2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused võtma vastu nõuded heakskiidetud toimimisjuhendite järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimiseks. Nad peavad siiski kohaldama järjepidevuse mehhanismi, võimaldamaks kehtestada sobivad nõuded, millega tagatakse, et järelevalvet teostavad asutused jälgivad toimimisjuhendite järgimist pädevalt, järjepidevalt ja sõltumatult, lihtsustades seeläbi toimimisjuhendite nõuetekohast rakendamist kogu liidus ja aidates selle tulemusena kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele.

(3) Avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmava toimimisjuhendi heakskiitmiseks peab (peavad) toimimisjuhendis olema sätestatud järelevalvet teostav(ad) asutus(ed), millel on pädeva järelevalveasutuse akrediteering, mis kinnitab asutuse suutlikkust tagada tõhus järelevalve toimimisjuhendi järgimise üle. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole mõistet „akrediteerimine“

¹ Kõiki selle arvamuse viiteid liidule tuleb mõista kui viiteid EMP-le.

määratletud. Kõnealuse määruse artikli 41 lõikes 2 on siiski esitatud järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavad üldnõuded. Et pädev järelevalveasutus saaks järelevalvet teostava asutuse akrediteerida, peavad olema täidetud mitmed nõuded. Toimimisjuhendi omanikud peavad selgitama ja tõendama, kuidas nende kavandatud järelevalvet teostav asutus vastab akrediteeringu saamiseks artikli 41 lõikes 2 sätestatud nõuetele.

(4) Ehkki järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimise jaoks kehtestatud nõuetele kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, tuleks suunistes ette nähtud akrediteerimisnõuete väljatöötamisel arvestada toimimisjuhendiga hõlmatavat sektorit või selle eripärasid. Pädevatel järelevalveasutustel on iga toimimisjuhendi kohaldamisala ja eripärade suhtes kaalutusõigus ning nad peaksid arvestama oma riigi asjakohaste õigusaktidega. Seega on andmekaitsekoostööarvamuse eesmärk vältida suuri vastuolusid, mis võivad mõjutada järelevalvet teostavate asutuste tulemuslikkust ning seetõttu ka isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste toimimisjuhendite ja nende üle järelevalvet teostavate asutuste mainet.

(5) Sellega seoses on andmekaitsekoostööarvamuse vastu võetud suunistel järjepidevuse mehhanismi kontekstis suunav roll. Nimelt on andmekaitsekoostööarvamuse suunistes selgitanud, et kuigi järelevalvet teostava asutuse akrediteering kehtib vaid konkreetse toimimisjuhendi puhul, võib järelevalvet teostavat asutust akrediteerida rohkem kui ühe toimimisjuhendi jaoks tingimusel, et asutus vastab iga toimimisjuhendi puhul kohaldatavatele akrediteerimisnõuetele.

(6) Andmekaitsekoostööarvamuse võetakse vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 3 alusel kooskõlas andmekaitsekoostööarvamuse kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Prantsusmaa järelevalveasutus on esitanud andmekaitsekoostööarvamusele oma otsuse eelnõu, mis sisaldab toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavaid nõudeid, ja palub artikli 64 lõike 1 punkti c alusel andmekaitsekoostööarvamuse, et saavutada liidu tasandil järjepidev lähenemine. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 25. oktoobril 2019.
2. Kooskõlas andmekaitsekoostööarvamuse kodukorra artikli 10 lõikega 2 otsustas eesistuja küsimuse keerukuse tõttu pikendada esialgset kaheksa nädala pikkust vastuvõtmisperioodi kuue nädala võrra.

2 HINDAMINE

2.1 Andmekaitsekoostööarvamuse üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas

3. Kõik andmekaitsekoostööarvamuse saamiseks esitatud akrediteerimisnõuded peavad täielikult vastama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 sätestatud kriteeriumidele ja olema kooskõlas kaheksa valdkonnaga, mille andmekaitsekoostööarvamuse on välja toonud akrediteerimist käsitlevas

suuniste jaos (jagu 12, lk 21–25). Andmekaitseenõukogu arvamuse eesmärk on tagada esitatud eelnõu puhul järjepidevus ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 nõuetekohane kohaldamine.

4. See tähendab, et toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavate nõuete koostamisel kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 3 ja artikli 57 lõike 1 punktiga p peaksid kõik järelevalveasutused võtma arvesse suunistes ette nähtud põhinõudeid ning andmekaitseenõukogu võib soovitada järelevalveasutustel oma eelnõud järjepidevuse tagamiseks muuta.
5. Kõikidel avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmavatel toimimisjuhenditel peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav asutus. Isikuandmete kaitse üldmääruses on sõnaselgelt sätestatud, et „järelevalveasutused, andmekaitseenõukogu ja komisjon julgustavad toimimisjuhendite koostamist, mille eesmärk on aidata kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele, võttes arvesse erinevate töötlussektorite eripära ning mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate konkreetseid vajadusi“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõige 1). Seetõttu tunnistab andmekaitseenõukogu, et nõuded peavad sobima eri tüüpi toimimisjuhendite jaoks, olema kohaldatavad eri suurusega sektorites, katma mitmesuguseid huve ja hõlmama erineva riskitasemega andmetööstustoiminguid.
6. Mõnes valdkonnas toetab andmekaitseenõukogu ühtlustatud nõuete väljatöötamist, julgustades järelevalveasutust võtma arvesse selgitamiseks esitatud näiteid.
7. Kui käesolevas arvamuses ei ole mõnda nõuet käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Prantsusmaa järelevalveasutusel võtta lisameetmeid.
8. Andmekaitseenõukogu juhib tähelepanu asjaolule, et Prantsusmaa järelevalveasutuse esitatud dokument sisaldab lisaks akrediteerimisnõuetele ka selgitavaid märkusi, milles on esitatud üldised ja konkreetset selgitused lähenemisviisi kohta, mida Prantsusmaa järelevalveasutus rakendab akrediteerimisnõuete suhtes.
9. Käesolevas arvamuses ei käsitleta Prantsusmaa järelevalveasutuse esitatud teavet, mis jääb välja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 kohaldamisalast, näiteks viiteid siseriiklikele õigusaktidele. Andmekaitseenõukogu märgib sellegipoolest, et siseriiklikud õigusaktid peaksid olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega, kui see on nõutav.

2.2 Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste jaoks kavandatud Prantsusmaa akrediteerimisnõuete analüüs

10. Võttes arvesse, et
 - a. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 on esitatud loetelu akrediteerimisnõuetest, millele järelevalvet teostav asutus peab akrediteerimise jaoks vastama;
 - b. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 4 nõutakse, et kõigil toimimisjuhenditel (v.a avaliku sektori asutusi hõlmavad toimimisjuhendid, nagu on sätestatud artikli 41 lõikes 6) peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav asutus, ning
 - c. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides p ja q on sätestatud, et pädev järelevalveasutus peab koostama ja avaldama toimimisjuhendite järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimisel kohaldatavad nõuded ning läbi viima akrediteerimise,

leiab andmekaitseenõukogu järgmist.

2.2.1 ÜLDISED MÄRKUSED

11. Andmekaitseenõukogu märgib, et akrediteerimisnõuete eelnõus ei ole täielikult järgitud suuniste jaos 12 ette nähtud ülesehitust. Hindamise hõlbustamiseks ja nõuete standardimiseks soovitab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutusel järgida otsuse eelnõus suuniste ülesehitust.
12. Andmekaitseenõukogu täheldab, et nõuete eelnõus on korduvalt osutatud järelevalvet teostava asutuse auditeerimistegevusele ja kasutatud seonduvaid mõisteid, nagu „audiitorid“ ja „auditikäigud“ (nt punktides 1.1, 3.2, 4, 5, 8 ja 9). Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et järelevalvetegevus ei piirdu auditiga, vaid võib toimuda mitmel eri moel. Samamoodi ei pruugi järelevalvet teostava asutuse töötajad olla audiitorid, võttes arvesse eri liiki ülesandeid, mida järelevalvet teostav asutus täidab. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutusel muuta viiteid auditile ja seonduvatele mõistetele, et kajastada järelevalvet teostava asutuse laiemat tegevuste ulatust.
13. Andmekaitseenõukogu täheldab, et Prantsusmaa järelevalveasutus on sätestanud otsuse eelnõu 3. leheküljel, et akrediteering kehtib esialgu kolm aastat, pärast mida toimub akrediteeringu läbivaatamine, mille tulemuseks võib olla akrediteeringust ilmajäämine. Andmekaitseenõukogu märgib, et seda lauset võidakse mõista nii, et akrediteerimisnõuded vaadatakse läbi vaid iga kolme aasta tagant. Andmekaitseenõukogu nendib, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 41 ei ole osutatud järelevalvet teostava asutuse akrediteeringu kehtivusajale ning riiklikele järelevalveasutustele on jäetud manööverdamisruum. Lisaks märgib andmekaitseenõukogu, et akrediteerimisnõudeid tuleks korrapäraselt uuesti hinnata, tagamaks kooskõla isikuandmete kaitse üldmäärusega. Isegi kui nõuetes on kehtestatud järelevalvet teostava asutuse akrediteeringule kehtivusaeg, ei takista see järelevalveasutusel rakendada järelevalvet teostava asutuse kohustuste suhtes ükskõik millal oma järelevalvevolitusi. Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutust selguse huvides selgitama, et nõuded võib korrapäraselt läbi vaadata, ning andma läbipaistvat teavet selle kohta, mis juhtub pärast akrediteeringu kehtivuse lõppu ja millist menetlust rakendatakse.
14. Andmekaitseenõukogu täheldab, et nõudes 1.4 on toetava elemendina esitatud näites osutatud „järelevalvet teostava asutuse ja toimimisjuhendi rakendaja vahelise teenuselepingu näidisele“ ja „mitteavalikustamise kokkuleppe vormile“. Andmekaitseenõukogu rõhutab, et toimimisjuhendi eeskirjade, sealhulgas järelevalvemehhanismi käsitlevate eeskirjade siduvus tuleneb sellest, et toimimisjuhendi rakendajad järgivad toimimisjuhendit ja on neid esindava ühenduse liikmed. Ehkki lepingulised kokkulepped ei ole iseenesest välistatud, on andmekaitseenõukogu arvamisel, et järelevalvet teostava asutuse ülesannete olulised elemendid peaksid olema kindlaks määratud toimimisjuhendis endas. Järelevalvet teostava asutuse ja toimimisjuhendi rakendaja vahelise kokkuleppe või lepinguga võib ette näha lisatingimused, kui nendega ei muudeta järelevalvet teostava asutuse ülesannete olulisi elemente, mis on kindlaks määratud toimimisjuhendis. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutusel täpsustada, et järelevalvet teostava asutuse ülesannete põhielemendid esitatakse toimimisjuhendis.
15. Andmekaitseenõukogu täheldab ka seda, et nõudes 1.4 on sätestatud, et järelevalvet teostava asutuse ülesannete täitmisega seotud dokumendid hävitatakse, „kui neid pärast auditit enam ei kasutata“. See võib olla eksitav, kuna eri põhjustel, näiteks juriidiliste kohustuste täitmiseks, võib olla vaja säilitada sellised dokumendid ka siis, kui neid enam ei kasutata. Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu

Prantsusmaa järelevalveasutust nõuet muutma, et võtta arvesse muid võimalikke juriidilisi kohustusi või muid õiguspäraseid põhjuseid, mille tõttu tuleb dokumendid alles hoida ka siis, kui neid enam ei kasutata.

16. Andmekaitseenõukogu täheldab, et nõudes 1.5 on sätestatud, et järelevalvet teostav asutus *tagab oma ülesannete täitmisel, et ta peab kinni toimimisjuhendi rakendaja ette nähtud turvameetmetest*. Andmekaitseenõukogu leiab, et viide turvameetmetele, eriti selle seos isikuandmete kaitsega, vajab täpsustamist. Lisaks rõhutab andmekaitseenõukogu, et turvameetmed ei saa takistada ega piirata järelevalvet teostavat asutust oma ülesannete täielikul täitmisel. Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutust selgitama turvameetmete mõistet seoses isikuandmete kaitsega ning täpsustama, et kehtestatud turvameetmed ei saa takistada järelevalvet teostaval asutusel täita oma ülesandeid.

2.2.2 SÕLTUMATUS

17. Seoses järelevalvet teostava asutuse sõltumatusega on nõudes 1.3 sätestatud, et „järelevalvet teostav asutus tõendab, et kasutatakse kõiki asjakohaseid inimressursse ning rahalisi ja materiaalseid vahendeid proportsionaalselt toimimisjuhendi kohaldamisalaga“ (allakriipsutus lisatud). Vastavalt suunistele peaksid järelevalvet teostava asutuse vahendid olema proportsioonis „toimimisjuhendi rakendajate eeldatava arvu ja suurusega ning asjaomase andmetöötluse keerukusega või sellega kaasnevate riskide suurusega“ (suuniste punkt 73, lk 24). Seetõttu julgustab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutust viima nõude 1.3 suunistega kooskõlla, lisades eespool toodud viite.
18. Seoses järelevalvet teostava asutuse rahalise sõltumatusega (nõue 2.2) leiab andmekaitseenõukogu, et nõudele tuleks kasuks täpsustamine, et oleks selge, et viis, kuidas järelevalvet teostav asutus saab rahalist toetust, ei tohiks kahjustada tema sõltumatust ning et järelevalvet teostavale asutusele peaks olema tagatud finantsstabiilsus ja vahendid, mida ta vajab oma ülesannete tulemuslikuks täitmiseks. Näiteks ei peeta järelevalvet teostavat asutust rahaliselt sõltumatuks, kui selle rahalist toetamist reguleerivad eeskirjad võimaldavad toimimisjuhendi rakendajal, keda järelevalvet teostav asutus uurib, lõpetada järelevalvet teostava asutuse rahaline toetamine, et vältida järelevalvet teostava asutuse võimalikke sanktsioone. Andmekaitseenõukogu julgustab Prantsusmaa järelevalveasutust määratlema akrediteerimisnõuete eelnõus, mida kujutab endast rahaline sõltumatus, ja esitama mõne näite.
19. Peale selle märgib andmekaitseenõukogu, et nõudes ei tehta vahet organisatsioonisisestel ja organisatsioonivälistel järelevalvet teostavatel asutustel. Kui järelevalvet teostav asutus on toimimisjuhendi omaniku organisatsiooni osa, tuleb erilist tähelepanu pöörata asutuse suutlikkusele tegutseda sõltumatult. Andmekaitseenõukogu julgustab Prantsusmaa järelevalveasutust neil asutustel vahet tegema ja lisama näited selle kohta, kuidas kummalgi juhul on võimalik saavutada sõltumatus.
20. Veel täheldab andmekaitseenõukogu, et Prantsusmaa järelevalveasutus osutab funktsionaalsele sõltumatusele, täpsustamata, kuidas seda on võimalik saavutada. Seetõttu julgustab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutust määratlema funktsionaalse sõltumatuse sisu ja selgitama, kuidas järelevalvet teostav asutus saab tõendada oma sõltumatust ülesannete täitmisel.
21. Andmekaitseenõukogu täheldab, et akrediteerimisnõuete eelnõus ei ole ühtki viidet järelevalvet teostava asutuse organisatsioonilisele sõltumatusele. Andmekaitseenõukogu märgib, et järelevalvet teostaval asutusel peaksid olema inimressursid ja tehnilised vahendid, mida ta vajab oma ülesannete tulemuslikuks täitmiseks. Järelevalvet teostaval asutusel peaks olema piisav arv töötajaid, et täita

täielikult järelevalveülesandeid, arvestades asjaomast sektorit ja toimimisjuhendis käsitletud andmetöötlustoimingutega kaasnevaid riske. Järelevalvet teostava asutuse töötajad vastutavad oma otsuste eest, mis on seotud järelevalvetegevusega, ja säilitavad õiguse teha selliseid otsuseid. Neid organisatsioonilisi aspekte saab tõendada järelevalvet teostava asutuse töötajate ametisse määramise menetluse, kõnealuste töötajate töötasu ning töötajate volituste, lepingu või järelevalvet teostava asutusega sõlmitud muu ametliku kokkuleppe kestuse kaudu. Peale selle peaks nõuete eelnõus olema selgelt öeldud, et järelevalvet teostav asutus on oma ülesannete ja volituste täitmisel sõltumatu (suuniste punkt 67, lk 22). Seetõttu soovib andmekaitsekoostööühendus Prantsusmaa järelevalveasutusel sätestada sobivad nõuded, mis käsitlevad järelevalvet teostava asutuse sõltumatuse organisatsioonilisi aspekte, ning lisada kooskõlas suunistega eespool toodud viide järelevalvet teostava asutuse sõltumatusele oma ülesannete ja volituste täitmisel.

22. Peale selle märgib andmekaitsekoostööühendus, et järelevalvet teostav asutus peaks suutma tõendada vastutust oma otsuste ja tegude eest, et teda saaks pidada sõltumatuks. Seda võib teha näiteks rollide, otsuste tegemise raamistiku ja aruandluskorra kindlaksmääramise kaudu ning selliste strateegiate kasutuselevõtu kaudu, millega suurendatakse töötajate seas teadlikkust kehtestatud juhtimisstruktuuridest ja menetlustest. Seepärast soovib andmekaitsekoostööühendus Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada nõuded, kus käsitletakse asjakohaselt järelevalvet teostava asutuse vastutust.

2.2.3 HUVIDE KONFLIKT

23. Andmekaitsekoostööühendus täheldab, et huvide konflikti käsitlevad nõuded (akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 3) ei hõlma kõiki suuniste elemente. Järelevalvet teostav asutus peab olema vaba mis tahes välismõjust ning ei tohi seetõttu küsida ega vastu võtta juhiseid üheltki isikult, organisatsioonilt ega ühenduselt. Peale selle peaksid järelevalvet teostaval asutusel olema oma töötajad (suuniste punkt 68, lk 23). Andmekaitsekoostööühendus soovib Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada eespool nimetatud elemendid ja viia sellega nõuded suunistega kooskõlla.
24. Andmekaitsekoostööühendus täheldab, et nõuetes ei ole viidatud organisatsioonisisestele järelevalvet teostavatele asutustele, kes peaksid olema asjakohaselt kaitstud toimimisjuhendi omaniku, muude asjakohaste asutuste ja toimimisjuhendi rakendajate sanktsioonide ja sekkumiste eest, mis tulenevad järelevalvet teostava asutuse ülesannete täitmisest (suuniste punkt 68, lk 23). Andmekaitsekoostööühendus julgustab Prantsusmaa järelevalveasutust esitama näiteid, mis hõlmavad organisatsioonisiseseid järelevalvet teostavaid asutusi.
25. Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõudes 3.2 on sätestatud, et järelevalvet teostav asutus „näeb ette menetluse, et ennetada ja lahendada olukordi, kus võib tekkida huvide konflikt“. Andmekaitsekoostööühendus leiab, et kehtestatud meetmed ja menetlused, mille eesmärk on ära hoida huvide konflikt, peaksid tagama, et järelevalvet teostav asutus hoidub mis tahes tegevusest, mis ei ole kooskõlas tema ülesannete ja kohustustega. Seetõttu soovib andmekaitsekoostööühendus Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada akrediteerimisnõuetesse, et huvide konflikti ärahoidmiseks kehtestatud meetmed ja menetlused tagavad, et järelevalvet teostav asutus hoidub mis tahes tegevusest, mis ei ole kooskõlas tema ülesannete ja kohustustega.

2.2.4 EKSPERDITEADMISED

26. Andmekaitsekoostööühendus täheldab, et eksperditeadmisi käsitlevates punktis 4 nimetatud Prantsusmaa järelevalveasutuse nõuetes viidatakse vaid järelevalvet teostava asutuse „audiitoritele“ ja

„auditirühmale“, ilma et neid mõisteid oleks selgitatud. Nagu eespool öeldud, ei hõlma viide järelevalvet teostava asutuse auditeerimistegevusele järelevalvet teostava asutuse laiemat tegevuste ulatust. Lisaks ei tee Prantsusmaa järelevalveasutus eksperditeadmisi käsitlevates nõuetes vahet juhtkonna tasandi töötajatel, kes vastutavad otsustusprotsessi eest, ja tegevustasandi töötajatel, kes viivad ellu järelevalvetegevust. Andmekaitsekoostöösoovitab Prantsusmaa järelevalveasutusel asendada viide audiitoritele mõne sobivamaga, nagu „järelevalvet teostava asutuse nimel järelevalvet või otsuseid tegevad töötajad“.

27. Seoses nõutava eksperditeadmiste tasemega leiab andmekaitsekoostöösoovitab, et akrediteerimisnõuded peavad olema läbipaistvad ning neis tuleb ette näha järelevalvet teostavaid asutusi, kes taotleavad akrediteerimist seoses mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate töötlemistoiminguid hõlmavate toimingusjuhenditega (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõige 1).
28. Nagu on nõutud suunistes, peab iga toimingusjuhend vastama järelevalvemehhanismi kriteeriumidele (suuniste jagu 6.4), milleks tuleb tõendada, et „järelevalvealased ettepanekud on asjakohased ja teostatavad“ (suuniste punkt 41, lk 17). Sellega seoses tuleb kõikides toimingusjuhendites, mille jaoks on määratud järelevalvet teostav asutus, selgitada asjaomase asutuse eksperditeadmiste vajalikku taset, et tagada toimingusjuhendi järgimise tõhus järelevalve. Hinnates seda, mis tasemel eksperditeadmisi vajab järelevalvet teostav asutus, tuleks üldjuhul arvesse võtta selliseid tegureid nagu asjaomase sektori suurus, erinevad huvid ning toimingusjuhendis käsitletud töötlemistoimingutega kaasnevad riskid. See on oluline ka juhul, kui järelevalvet teostavaid asutusi on mitu, kuna toimingusjuhend aitab tagada eksperditeadmisi käsitlevate nõuete ühetaolist kohaldamist kõikides järelevalvet teostavates asutustes kes on sama toimingusjuhendiga seotud.
29. Sellega seoses leiab andmekaitsekoostöösoovitab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõue 4.1.4 peaks sisaldama kõiki suuniste elemente, eelkõige eksperditeadmisi konkreetsete töötlemistoimingute kohta mis on toimingusjuhendi ese ja andmekaitseküsimuste põhjalikku mõistmist konkreetsetes sektoris, mida toimingusjuhend hõlmab. Andmekaitsekoostöösoovitab Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada kooskõlas suunistega eespool nimetatud viited. Peale selle täheldab andmekaitsekoostöösoovitab, et toetava elemendina esitatud näites on osutatud üksnes „oskustele“. Andmekaitsekoostöösoovitab Prantsusmaa järelevalveasutust näidet ümber sõnastama ning osutama „oskuste“ asemel „teadmiste ja kogemuste“.
30. Andmekaitsekoostöösoovitab, et nõudes 4.1.5 on osutatud „andmekaitsealasele erikoolitusele“, ilma et seda oleks täpsustatud. Andmekaitsekoostöösoovitab on arvamisel, et selline viide ei taga piisavat selgust selles, milliste andmekaitsealaste teadmiste tõendamist järelevalvet teostavalt asutuselt oodatakse. Seetõttu julgustab andmekaitsekoostöösoovitab Prantsusmaa järelevalveasutust täiendama viidet andmekaitsealasele koolitusele viitega piisavatele teadmiste andmekaitseõigusest kooskõlas suunistega.
31. Peale selle leiab andmekaitsekoostöösoovitab, et nõudes 4.2.2 esitatud viide juriidilise personali kaheaastasele erialasele töökogemusele võib piirata toimingusjuhendi omaniku vabadust määrata toimingusjuhendis kindlaks konkreetset eksperditeadmisi käsitlevad nõuded (vt eespool punkt 29). Andmekaitsekoostöösoovitab Prantsusmaa järelevalveasutust kasutama üldisemat viidet, milles võetakse arvesse eri liiki toimingusjuhendeid, nagu „asjakohased kogemused andmekaitse valdkonnas vastavalt toimingusjuhendile“. Peale selle julgustab andmekaitsekoostöösoovitab Prantsusmaa järelevalveasutust lisama nõuetesse viite eksperditeadmisi käsitlevatele lisanõuetele, mille võib toimingusjuhendis kindlaks

määrata, ning tagama, et iga järelevalvet teostava asutuse eksperditeadmisi hinnatakse kooskõlas konkreetse toimimisjuhendiga. Seejuures kontrollib järelevalveasutus, kas järelevalvet teostaval asutusel on toimimisjuhendi järgimise tõhusa järelevalvega seoses konkreetsete ülesannete ja kohustuste jaoks piisavad pädevused.

2.2.5 KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID

32. Andmekaitseenõukogu täheldab, et nõudes 5.4 (punkt, milles käsitletakse auditiprotsessiga seotud nõudeid) on auditimenetluse kavades osutatud selle hindamisele, kas vastutatavad ja volitatud töötajad on kõlblikud kohaldama toimimisjuhendit ja jälgima selle järgimist. Selles nõudes on öeldud ka seda, et nimetatud menetluses võetakse arvesse iga toimimisjuhendisse tehtud muudatust. Samas ei ole selles viidatud toimimisjuhendi toimimise ülevaatamisele. Andmekaitseenõukogu rõhutab, et akrediteerimisnõuded peaksid sisaldama järelevalvet teostava asutuse kohustust omada juhtimisstruktuure, et vaadata üle toimimisjuhendi toimimine (suuniste punkt 70, lk 23). Andmekaitseenõukogu soovib Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada kooskõlas suunistega viide toimimisjuhendi toimimise ülevaatamisele.
33. Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõudes 5.5 on sätestatud, et auditikava elluviimise kriteeriumide hulka kuuluvad „jälgitavate toimimisjuhendi rakendajate arv ja geograafiline ulatus“. Andmekaitseenõukogu leiab, et ulatuslikum sõnastus hõlmaks ka andmetöötusega kaasnevat riski ja saadud kaebusi. Andmekaitseenõukogu julgustab Prantsusmaa järelevalveasutust lisama eespool nimetatud viited.
34. Andmekaitseenõukogu täheldab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõudes 5.6 on öeldud, et „[a]uditimenetlusega tagatakse, et iga audit valmistatakse ette ja tehakse kooskõlas juhistega“. Andmekaitseenõukogu leiab, et praegune sõnastus võib tekitada segadust küsimuses, kas järelevalvet teostav asutus on auditit tegemisel sõltumatu. Lisaks võib toetavates elementides esitatud viide „auditikäigule“ olla eksitav, kuna järelevalvemenetlus võib olla kujundatud mitmel erineval viisil (st pistelised või ette teatamata auditid, iga-aastased kontrollid, korraline aruandlus ja küsimustike kasutamine). Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutust nõuet ümber sõnastama, et oleks selge, et auditeid tehakse sõltumatult ja erinevatel viisidel.
35. Andmekaitseenõukogu kiidab heaks nõuetes 5.7 ja 5.9 sätestatud kohustuse anda tagasisidet toimimisjuhendi rakendajale, keda on auditeeritud. Andmekaitseenõukogu peab siiski liiga piiravaks tagasiside andmise viisi sätestamist nõudena. Andmekaitseenõukogu julgustab Prantsusmaa järelevalveasutust nõuet ümber sõnastama ja esitama tagasiside andmise viisi näitena. Peale selle ei ole selge erinevus nõude 5.7 ja nõude 5.9 vahel. Andmekaitseenõukogu julgustab Prantsusmaa järelevalveasutust selgitama nende kahe nõude vahelist erinevust.

2.2.6 LÄBIPAISTEV KAEBUSTE KÄSITLEMINE

36. Seoses kaebustega toimimisjuhendi rakendajate kohta (Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõue 6.3) nendib andmekaitseenõukogu, et kaebuste käsitlemise protsessi nõuded peaksid olema ranged ja sisaldama mõistlikke kaebustele vastamise tähtaegu. Sellega seoses täheldab andmekaitseenõukogu, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuetes on toetavates elementides öeldud, et mõistlik kaebuste menetlemise tähtaeg ei tohiks ületada kolme kuud. Andmekaitseenõukogu leiab, et see tähtaeg on liiga piirav ja sellest on praktikas keeruline kinni pidada. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Prantsusmaa järelevalveasutusel rakendada

paindlikumat lähenemisviisi, sätestades, et järelevalvet teostav asutus peab esitama kaebuse esitajale eduaruanded või menetluse tulemuse mõistliku aja, näiteks kolme kuu jooksul.

37. Andmekaitsekojale täheldab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõudes 6.2 on öeldud, et kaebuste käsitlemise menetlus on kõikidele andmesubjektidele ja avalikkusele kättesaadav ja kergesti arusaadav. Andmekaitsekojale tunnistab, et see sõnastus põhineb suunistel. Sellegipoolest leiab andmekaitsekojale, et selguse huvides tuleks nõuetes täpsustada mõiste „avalikkus“ tähendust ja märkida, kas see mõiste hõlmab ka toimumisjuhendi rakendajaid. Seepärast soovib andmekaitsekojale Prantsusmaa järelevalveasutusel nõuet 6.2 vastavalt muuta.
38. Andmekaitsekojale täheldab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõue 6.4 sisaldab järelevalvet teostava asutuse kohustust hoida kõikide saadud kaebuste menetlemist käsitlevad andmed järelevalveasutusele hõlpsasti kättesaadavad, et järelevalveasutus saaks nendega ükskõik millal tutvuda. Ehkki andmekaitsekojale tunnistab Prantsusmaa järelevalveasutuse tahet järgida kaebuste käsitlemise menetluse puhul läbipaistvuspõhimõtet, leiab ta, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuded peaksid sisaldama järelevalvet teostava asutuse kohustust teha otsused või seonduv üldine teave kättesaadavaks avalikkusele, nagu on ette nähtud suunistes (punkt 74, lk 24). Seepärast soovib andmekaitsekojale Prantsusmaa järelevalveasutusel viia akrediteerimisnõuded suunistega kooskõlla, kandmaks hoolt selle eest, et otsused või seonduv üldine teave on avalikkusele kättesaadav. Lisaks, kui Prantsusmaa järelevalveasutus otsustab tagada kaebuste käsitlemise menetluse läbipaistvuse sellega, et nõuab järelevalvet teostavalt asutuselt kokkuvõtliku teabe avaldamist selle menetluse raames tehtud otsuste kohta, soovib andmekaitsekojale Prantsusmaa järelevalveasutusel täpsustada, mis liiki teabe on järelevalvet teostav asutus kohustatud avaldama. Näiteks võiks järelevalvet teostav asutus avaldada koos järelevalvetegevuse tulemustega korrapäraselt statistilised andmed, nagu saadud kaebuste arv, rikkumiste liik ja võetud parandusmeetmed.

2.2.7 PRANTSUSMAA JÄRELEVALVEASUTUSE TEAVITAMINE

39. Seoses Prantsusmaa järelevalveasutuse teavitamisega järelevalvet teostava asutuse võetud meetmetest on Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõudes 7.3 sätestatud, et järelevalvet teostav asutus teavitab Prantsusmaa järelevalveasutust „põhjendamatu viivitusega ja kirjalikult, kohe kui toimumisjuhendi rakendaja suhtes võetakse siduv meede“. Andmekaitsekojale leiab, et järelevalvet teostav asutus peaks teavitama järelevalveasutust korrapäraselt ning et teavitamise sagedus sõltub mitmest kriteeriumist, sealhulgas rikkumise ja võetud meetmete tõsidusest. Andmekaitsekojale on arvamisel, et järelevalveasutuse teavitamist põhjendamatu viivitusega tuleks nõuda vaid juhul, kui võetud meede on väga tõsine, näiteks toimumisjuhendi rakendaja ajutine või lõplik väljajätmine toimumisjuhendi rakendajate seast (nagu on sätestatud Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuetes 7.4 ja 7.5). Vastasel juhul võib see olla järelevalvet teostavale asutusele ja pädevale järelevalveasutusele väga koormav. Seepärast soovib andmekaitsekojale Prantsusmaa järelevalveasutusel sõnad „põhjendamatu viivitusega“ välja jätta ja rakendada paindlikumat lähenemisviisi, mis võimaldab järelevalveasutuse korrapäraselt teavitamist, lähtudes mitmest kriteeriumist, sealhulgas rikkumise ja võetud meetme tõsidusest, ning vastavalt muuta toetava elemendina esitatud näidet.
40. Andmekaitsekojale täheldab, et punktis 9.1 on sätestatud, et järelevalvet teostav asutus tagab, et kõikide tehtud auditite kokkuvõtted on Prantsusmaa järelevalveasutuse käsutuses. Viide audititele ei hõlma kogu järelevalvet teostava asutuse tegevust ja võetud meetmeid. Kuigi andmekaitsekojale

tunnistab, et viide auditile võib tuleneda sellest, kuidas sõna on tõlgitud, soovib andmekaitsekoogu Prantsusmaa järelevalveasutusel sõnastust muuta, et oleks selge, et järelevalvet teostav asutus tagab, et kõikide võetud meetmete kokkuvõttes on Prantsusmaa järelevalveasutuse käsutuses.

2.2.8 TOIMIMISJUHENDI LÄBIVAATAMISE MEHCHANISMID

41. Andmekaitsekoogu täheldab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuded ei sisalda kõiki vajalikke elemente selle tagamiseks, et toimimisjuhend püsib asjakohane ja aitab jätkuvalt kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele. Andmekaitsekoogu märgib, et toimimisjuhendi jätkuva asjakohasuse ja kohaldatavate õigusaktidega kooskõla tagamine on toimimisjuhendi omaniku ülesanne. Ehkki järelevalvet teostav asutus ei vastuta selle ülesande täitmise eest, osaleb ta toimimisjuhendi igas läbivaatamises. Sellest tulenevalt soovib andmekaitsekoogu Prantsusmaa järelevalveasutusel esitada akrediteerimisnõuded, milles on selgelt öeldud, et järelevalvet teostav asutus osaleb toimimisjuhendi igas läbivaatamises.

2.2.9 ÕIGUSLIK SEISUND

42. Toimimisjuhendist endast peab näha olema, et toimimisjuhendi järelevõtmehhanism on jätkusuutlik – see peab hõlmama halvima stsenaariume, nagu järelevalvet teostava asutuse suutmatust täita järelevalveülesandeid. Sellega seoses on soovitatav nõuda järelevalvet teostavalt asutuselt selle tõendamist, et ta suudab rakendada toimimisjuhendi järelevõtmehhanismi sobiva ajavahemiku jooksul. Järelevalvet teostava asutuse tegevuse järjepidevuse tagamiseks vajalike inimressursside ning rahaliste ja materiaalsete vahendite kõrval peaksid olema vajalikud menetlused, et tagada järelevõtmehhanismi toimimine sobiva aja jooksul. Seepärast soovib andmekaitsekoogu Prantsusmaa järelevalveasutusel sõnaselgelt nõuda, et järelevalvet teostavad asutused peavad tõendama järelevalveülesannete täitmise järjepidevust aja jooksul. Samuti julgustab andmekaitsekoogu Prantsusmaa järelevalveasutust sätestama akrediteerimisnõuetes, et järelevalveülesannete täitmise järjepidevuse tõendamiseks peaks järelevalvet teostav asutus tõendama, et tal on piisavad rahalised ja muud vahendid ning vajalikud menetlused.
43. Andmekaitsekoogu täheldab, et Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuetes on lubatud kasutada alltöövõtjaid (Prantsusmaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõute punkt 8). Paraku ei ole nõuetes sõnaselgelt öeldud, et tegevuse edasiandmine ei too kaasa järelevalvet teostava asutuse vastutuse delegeerimist ning et järelevalvet teostav asutus jääb vastutama järelevalveasutuse ees järelevalve eest kõikidel juhtudel. Andmekaitsekoogu soovib Prantsusmaa järelevalveasutusel märkida, et järelevalvet teostav asutus jääb vastutama järelevalveasutuse ees järelevalve eest kõikidel juhtudel.
44. Andmekaitsekoogu leiab, et punkti 8 selgitus on liiga üldine ja see ei sisalda täiendavat teavet, mis aitaks seda punkti paremini mõista. Lisaks võib selle põhjal eeldada, et alltöövõtjad on alati volitatud töötledajad, mis ei pea kõikides olukordades paika. Seepärast soovib andmekaitsekoogu Prantsusmaa järelevalveasutusel lisada selgitavasse märkusesse üksikasjalikumad teavet kooskõlas erinevate punktidega ja muuta sõnastust seoses alltöövõtjate rolliga, et vältida arusaamatusi.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

45. Prantsusmaa järelevalveasutuse kavandatud akrediteerimismõuded võivad põhjustada ebajärjepidevat kohaldamist järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimisel. Seetõttu tuleb teha järgmised muudatused.
46. Seoses üldiste märkustega soovib andmekaitsekoostöögrupp Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. järgida suuniste jaos 12 ette nähtud ülesehitust;
 2. muuta viiteid auditile ja seonduvatele mõistetele, et kajastada järelevalvet teostava asutuse laiemat tegevuste ulatust;
 3. täpsustada seoses nõudes 1.4 osutatud lepinguga, et järelevalvet teostava asutuse ülesannete põhielemendid esitatakse toimimisjuhendis.
47. Seoses sõltumatusega soovib andmekaitsekoostöögrupp Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. sätestada sobivad nõuded, mis käsitlevad järelevalvet teostava asutuse sõltumatuse organisatsioonilisi aspekte, ning lisada kooskõlas suunistega eespool toodud viide järelevalvet teostava asutuse sõltumatusele oma ülesannete ja volituste täitmisel;
 2. lisada viide järelevalvet teostava asutuse vastutusele.
48. Seoses huvide konfliktiga soovib andmekaitsekoostöögrupp Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. viia akrediteerimismõuded suunistega kooskõlla, lisades järelevalvet teostava asutuse kohustuse olla vaba mis tahes välisest mõjust ning mitte otsida ega vastu võtta juhiseid ühelki isikult, organisatsioonilt ega ühenduselt, ning sätestada, et järelevalvet teostaval asutusel peaksid olema oma töötajad;
 2. lisada akrediteerimismõuetesse, et huvide konflikti ärahoidmiseks kehtestatud meetmed ja menetlused tagavad, et järelevalvet teostav asutus hoidub mis tahes tegevusest, mis ei ole kooskõlas tema ülesannete ja kohustustega.
49. Seoses eksperditeadmistega soovib andmekaitsekoostöögrupp Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. asendada viide audiitoritele mõne sobivamaga, nagu „järelevalvet teostava asutuse nimel järelevalvet või otsuseid tegevad töötajad“;
 2. viia akrediteerimismõuded suunistega kooskõlla, lisades nõudesse 4.1.4 eksperditeadmised konkreetsete töötlemistoimingute kohta mis on toimimisjuhendi ese ja andmekaitseküsimuste põhjaliku mõistmise konkreetsetes sektoris, mida toimimisjuhend hõlmab.
50. Seoses kehtestatud menetluste ja struktuuridega soovib andmekaitsekoostöögrupp Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
 1. lisada kooskõlas suunistega viide toimimisjuhendi toimimise ülevaatamisele.
51. Seoses läbipaistva kaebuste käsitlemisega soovib andmekaitsekoostöögrupp Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:

1. rakendada paindlikumat lähenemisviisi, sätestades, et järelevalvet teostav asutus peab esitama kaebuse esitajale eduaruanded või menetluse tulemuse mõistliku aja, näiteks kolme kuu jooksul;
 2. viia akrediteerimisnõuded suunistega kooskõlla, kandmaks hoolt selle eest, et otsused või seonduv üldine teave on avalikkusele kättesaadav;
 3. täpsustada, mis liiki teabe on järelevalvet teostav asutus kohustatud avaldama, kui Prantsusmaa järelevalveasutus otsustab tagada kaebuste käsitlemise menetluse läbipaistvuse sellega, et nõuab järelevalvet teostavalt asutuselt kokkuvõtliku teabe avaldamist selle menetluse raames tehtud otsuste kohta.
52. Seoses Prantsusmaa järelevalveasutuse teavitamisega soovib andmekaitsekohtu Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
1. jätta välja sõnad „põhjendamatu viivitusega“ ja rakendada paindlikumat lähenemisviisi, mis võimaldab järelevalveasutuse korrapäraselt teavitamist, lähtudes mitmest kriteeriumist, sealhulgas rikkumise ja võetud meetme tõsidusest, ning vastavalt muuta toetava elemendina esitatud näidet;
 2. parandada nõuet, et lisada sellesse kõikide järelevalvet teostava asutuse võetud meetmete kokkuvõtted, mis peaksid olema Prantsusmaa järelevalveasutuse käsutuses.
53. Seoses toimimisjuhendi läbivaatamise mehhanismidega soovib andmekaitsekohtu Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
1. esitada akrediteerimisnõuded, milles on selgelt öeldud, et järelevalvet teostav asutus osaleb toimimisjuhendi igas läbivaatamises.
54. Seoses õigusliku seisundiga soovib andmekaitsekohtu Prantsusmaa järelevalveasutusele järgmist:
1. sõnaselgelt nõuda, et järelevalvet teostavad asutused peavad tõendama järelevalveülesannete täitmise järjepidevust aja jooksul;
 2. märkida, et järelevalvet teostav asutus jääb vastutama järelevalveasutuse ees järelevalve eest kõikidel juhtudel.

4 LÕPPMÄRKUSED

3. Käesolev arvamus on suunatud Prantsusmaa järelevalveasutusele ja see avalikustatakse kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.
4. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõigete 7 ja 8 kohaselt annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist esistujale elektroonilisel teel teada, kas ta muudab oma otsuse eelnõud või jääb selle juurde. Sama ajavahemiku jooksul esitab ta muudetud otsuse eelnõu või, kui ta ei kavatse andmekaitsekohtu arvamust järgida, asjakohased põhjendused, miks ta ei kavatse arvamust tervikuna või osaliselt järgida. Järelevalveasutus edastab andmekaitsekohtule lõpliku otsuse selle kandmiseks nende otsuste registrisse, mille suhtes on kohaldatud järjepidevuse mehhanismi, kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktiga y.

Euroopa Andmekaitsekojale nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)