

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 2/2020 glede osnutka zahtev nadzornega organa Belgije za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 SUVP

Sprejeto 28. januarja 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Vsebina

1	Povzetek dejstev	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo	4
2.2	Analiza zahtev Belgije za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja	5
2.2.1	SPLOŠNE OPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	NASPROTJE INTERESOV	7
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE	7
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	8
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB	8
2.2.7	KOMUNIKACIJA Z NADZORNIM ORGANOM BELGIJE	9
2.2.8	MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA	10
2.2.9	PRAVNI STATUS	10
3	SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA.....	10
4	KONČNE OPOMBE	11

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3)–(8) in člena 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,¹

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotoviti dosledno uporabo SUVP, ko namerava nadzorni organ potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljnjem besedilu: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je torej prispevati k harmoniziranemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo, ko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje kodeksa. Čeprav se s SUVP neposredno ne nalaga enotni sklop zahtev za akreditacijo, se z njo spodbuja skladnost. V svojem mnenju si ta cilj prizadeva doseči tudi odbor: prvič s tem, da od pristojnih nadzornih organov zahteva, naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) SUVP in Smernic št. 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljnjem besedilu: Smernice), pri tem pa uporabljajo osem zahtev, opisanih v oddelku Smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, z zagotovitvijo pisnih smernic, v katerih so pojasnjene zahteve za akreditacijo; in končno, z zahtevo, naj sprejmejo te zahteve v skladu s tem mnenjem, da bi dosegli harmoniziran pristop.

(2) V skladu s členom 41 SUVP pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost z namenom določiti ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje zadovoljivo, skladno in neodvisno opravljajo svoje naloge v skladu s kodeksi, s čimer pripomorejo k ustreznemu izvajanju kodeksov v vsej Uniji ter posledično prispevajo k pravilni uporabi SUVP.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. V SUVP pojem „akreditacija“ ni opredeljen. Vendar pa člen 41(2) SUVP določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira določen organ za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Za pridobitev akreditacije morajo tvorci kodeksa pojasniti in pokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2).

(4) Za zahteve za akreditacijo organov za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v Smernicah, pa je treba upoštevati sektor ali posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko področje uporabe in posebnosti vsakega kodeksa prosto presojujejo, pri

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

čemer bi morali upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja odbora je tako preprečiti resne neskladnosti, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja, sprejetih na podlagi SUVP, in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo Smernice, ki jih je sprejel odbor, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v Smernicah še zlasti opredelil, da se sicer akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za določen kodeks, vendar je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

(6) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov v osmih tednih, pri čemer rok začne teči na prvi delovni dan po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednik lahko odloči, da se to obdobje glede na kompleksnost predmeta urejanja podaljša za šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Nadzorni organ Belgije je osnutek sklepa, ki je vseboval zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil odboru in z njim na podlagi člena 64(1)(c) prosil odbor za mnenje za dosleden pristop na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 25. oktobra 2019.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika odbora² je predsednica zaradi kompleksnosti obravnavane zadeve sprejela odločitev o podaljšanju prvotnega osemtedenskega obdobja za sprejetje mnenja za dodatnih šest tednov.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene odboru za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) SUVP in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v Smernicah v oddelku za akreditacijo (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) SUVP v zvezi s predstavljenim osnutkom.
4. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa v skladu s členom 41(3) in členom 57(1)(p) SUVP zajeti te osnovne temeljne zahteve iz Smernic, odbor pa lahko nadzornim organom priporoči, naj ustrezno dopolnijo osnutke zahtev in tako zagotovijo skladnost.
5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe in telesa, morajo imeti akreditirane organe za spremljanje. V SUVP se izrecno zahteva, naj nadzorni organi, odbor in Komisija „spodbujajo pripravljavanje kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi [SUVP], ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih

podjetij“ (člen 40(1) SUVP). Zato odbor priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov, ki se uporabljajo za sektorje različnih velikosti, obravnavati morajo različne zadevne interese in pokrivati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.

6. Na nekaterih področjih bo odbor podprl razvoj harmoniziranih zahtev s spodbuditvijo nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih le razjasnitvi.
7. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da odbor od nadzornega organa Belgije ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil nadzorni organ Belgije in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) SUVP, kot so sklicevanja na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa odbor poudarja, da bi morala biti nacionalna zakonodaja v skladu s SUVP, kjer se to zahteva.

2.2 Analiza zahtev Belgije za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

9. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) SUVP določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. morajo imeti v skladu s členom 41(4) SUVP vsi kodeksi (razen tistih, ki pokrivajo javne organe na podlagi člena 41(6)) akreditirani organ za spremljanje in
 - c. da člen 57(1)(p) in (q) SUVP določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja,

je odbor sprejel naslednje mnenje:

2.2.1 SPLOŠNE OPOMBE

10. Odbor ugotavlja, da osnutek zahtev za akreditacijo ni v skladu s strukturo iz oddelka 12 Smernic. Da bi odbor olajšal oceno in standardiziral zahteve, nadzorni organ Belgije spodbuja, naj v osnutku sklepa upošteva strukturo Smernic.
11. Odbor ugotavlja, da je v odstavku 3 uvoda navedeno, da mora organ za spremljanje poleg zahtev iz SUVP in oddelka 12 Smernic izpolnjevati zahteve za akreditacijo, določene v sklepu nadzornega organa Belgije. Medtem ko je sklicevanje na Smernice dobrodošlo, odbor ugotavlja, da zahteve, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, ne pomenijo dodatka k zahtevam iz SUVP, temveč iz njih izhajajo. Odbor poziva nadzorni organ Belgije, naj spremeni besedilo in tako pojasni, da zahteve iz sklepa ne pomenijo dodatnih zahtev poleg tistih iz SUVP, temveč prve na drugih temeljijo.
12. Odbor ugotavlja, da se osnutek zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Belgije, večkrat sklicuje na „število članov kodeksa“. V zvezi s tem je v drugem odstavku zahteve 3.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, navedeno, da sta zahtevani količina in vrsta človeških virov odvisni od „[...] števila članov kodeksa“. Ni jasno, kako bi lahko ocena nadzornega organa Belgije temeljila na teh merilih, saj morda takrat, ko bi organ za spremljanje zaprosil za akreditacijo, število članov kodeksa ne bi bilo znano, poleg tega pa bi se lahko po podelitvi akreditacije precej spremenilo. Poleg tega bi morali biti v skladu s Smernicami viri in osebje organa za spremljanje med drugim sorazmerni s pričakovanim številom in velikostjo članov kodeksa (odstavek 73, stran 24

Smernic). Odbor ugotavlja, da je sklicevanje na „število članov kodeksa“ navedeno tudi v zahtevah 5.2 in 6.2. Zato priporoča nadzornemu organu Belgije, naj vključi ustrezna sklicevanja na „pričakovano število in velikost članov kodeksa“, da besedilo uskladi s Smernicami in zagotovi večjo požnost.

13. Nazadnje, odbor ugotavlja, da ni sklicevanja na trajanje akreditacije niti na postopke za njen preklic. Čeprav se odbor strinja, da ta področja spadajo na področje podpornih smernic za zahteve za akreditacijo, se mu zdijo pomembna, ker zagotavljajo preglednost celotnega postopka akreditacije. Zato poziva nadzorni organ Belgije, naj v podpornih smernicah za zahteve za akreditacijo pojasni trajanje akreditacije in postopke za preklic.

2.2.2 NEODVISNOST

14. Odbor meni, da bi bilo treba neodvisnost organa za spremljanje razumeti kot vrsto formalnih pravil in postopkov za njegovo imenovanje, pristojnosti in delovanje. Ta pravila in postopki bodo organu za spremljanje omogočili popolnoma samostojno izvajanje spremljanja skladnosti s kodeksom ravnanja, ne da bi kar koli neposredno ali posredno vplivalo nanj ter brez kakršnega koli pritiska v zvezi z njegovimi odločitvami. Organ za spremljanje mora zato dokazati nepristranskost in neodvisnost na štirih glavnih področjih: zakonodajni postopki in postopki odločanja, finančni viri, organizacijski viri in struktura ter odgovornost. Primeri, navedeni v zahtevah za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, štirih na kratko opisanih področij ne zajemajo v celoti. Odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj v skladu s temi štirimi področji dodatno razvije zahteve v zvezi z nepristranskostjo in neodvisnostjo organa za spremljanje. Poleg tega ga poziva, naj vključi praktične primere, ki dajejo jasnejši vpogled v to, kako se lahko na navedenih štirih področjih dokažeta nepristranskost in neodvisnost.
15. Odbor ugotavlja, da se primer, naveden v zahtevi 1.1, tretji odstavek, zadnja alineja („informacije o pogodbenem razmerju med organom za spremljanje in tvorcem kodeksa“), uporablja samo za zunanje organe za spremljanje. Če je organ za spremljanje del organizacije tvorca kodeksa, je treba še posebno pozornost nameniti njegovi zmožnosti samostojnega delovanja. Odbor poziva nadzorni organ Belgije, naj prilagodi primere in pri tem upošteva, da so lahko organi za spremljanje zunanji ali notranji organi za spremljanje.
16. Poleg tega odbor meni, da bi bilo mogoče jasneje ubesediti zadnji odstavek zahteve 1.1, da bi se razložilo, kako bo ocenjena neodvisnost od sektorja, za katerega se bo kodeks uporabljal, glede na to, da je lahko tak „sektor“ nerazločljiv subjekt. Nadzorni organ Belgije poziva, naj poskrbi za jasnejši osnutek ter s tem omogoči boljše razumevanje tega pojma in vrste dokazil, ki jih lahko predložijo organi za spremljanje, da bi izpolnili zahtevo.
17. Kar zadeva odgovornost organa za spremljanje, odbor ugotavlja, da bi moral biti organ za spremljanje zmožen dokazati „odgovornost“ za svoje odločitve in dejanja, da bi se lahko štel za neodvisen. Odbor meni, da zahteve glede odgovornosti v oddelku 9 zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, ne zajemajo v celoti vseh elementov, ki bi jih bilo treba upoštevati. Nadzorni organ Belgije bi moral pojasniti, kakšna vrsta dokazil se pričakuje od organa za spremljanje, da bi izkazal svojo odgovornost. To bi se lahko na primer izpolnilo z določitvijo vlog in okvira odločanja ter postopkov poročanja organa za spremljanje pa tudi z vzpostavljanjem politik za povečanje ozaveščenosti kadra o strukturi upravljanja in uvedenih postopkih. Tako odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj okrepi zahteve glede odgovornosti, da omogoči boljše razumevanje njene vsebine v zvezi z neodvisnostjo organa za spremljanje, in ponudi več primerov dokazil, ki jih lahko predložijo organi za spremljanje.

18. V skladu z zahtevo 3.1 (oddelek 3 „ustrezni človeški viri“) iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, organ za spremljanje dokaže, da „lahko za opravljanje svojih nalog svobodno izbere usposobljeno osebje“. Odbor ugotavlja, da ima lahko organ za spremljanje tudi osebje, ki ga je izbral drug organ, neodvisen od kodeksa, kot je navedeno v Smernicah (odstavek 68, stran 23). Odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj besedilo uskladi s Smernicami, tako da doda možnost, da osebje izbere drug organ, neodvisen od kodeksa. Poleg tega odbor meni, da bi bilo s praktičnega vidika morda koristno navesti tudi nekaj primerov. Primer kadra, ki ga zagotovi organ, neodvisen od kodeksa, bi bilo osebje organa za spremljanje, ki ga pridobi neodvisno zunanje podjetje, ki ponuja storitve zaposlovanja in človeških virov. Zato odbor spodbuja nadzorni organ Belgije, naj doda primer v skladu s primerom iz tega odstavka.
19. Poleg tega odbor ugotavlja, da v zahtevi 3.1 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, ni pojasnjeno, kako lahko organ za spremljanje dokaže, da lahko svobodno izbira usposobljeno osebje. Za olajšanje praktičnega izvajanja zahtev bi bilo po mnenju odbora koristnih nekaj primerov. Zato poziva nadzorni organ Belgije, naj pojasni, kako lahko organ za spremljanje dokaže, da lahko svobodno izbere usposobljeno osebje.
20. Kar zadeva obveznost organa za spremljanje, da dokaže, da ga sestavlja ustrezno število članov osebja (zahteva 3.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije), odbor meni, da bi bilo s praktičnega vidika koristnih nekaj primerov. Zato poziva nadzorni organ Belgije, naj pojasni, kako lahko organ za spremljanje dokaže, da ga sestavlja ustrezno število članov osebja.
21. Odbor ugotavlja, da mora imeti organ za spremljanje v skladu z zahtevo 4.3 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije (oddelek „finančne ureditve“), „vzpostavljene ustrezne ureditve [...] za kritje morebitnih denarnih kazni“. Odbor meni, da bi lahko ta obveznost malim ali srednjim organom za spremljanje onemogočila akreditacijo. Zato predlaga nadzornemu organu Belgije, naj bodisi črta to zahtevo bodisi ublaži besedilo, tako da se na splošno nanaša na odgovornosti organa za spremljanje.

2.2.3 NASPROTJE INTERESOV

22. Odbor ugotavlja, da se zahteva 1.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, nanaša le na položaje, v katerih obstaja nasprotje interesov, povezano z osebjem organa za spremljanje. V zahtevah za akreditacijo bi bilo treba upoštevati tudi druge scenarije, v katerih bi lahko obstajalo nasprotje interesov samega organa za spremljanje, na primer zaradi njegovih dejavnosti, razmerij, organizacije ali postopkov. Tako odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj spremeni osnutek zahtev za akreditacijo, da bo iz njega razvidno, da se nasprotje interesov prepreči tudi v zvezi s samim organom za spremljanje in ne le v zvezi z njegovim osebjem.
23. Poleg tega odbor ugotavlja, da zahteve za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, ne vključujejo izrecno obveznosti organa za spremljanje, da se vzdrži vsakega dejanja, ki ni združljivo z njegovimi nalogami in dolžnostmi, ter da ne sprejema navodil od nobene osebe, organizacije ali združenja ali jih zaprosi za navodila (odstavek 68, stran 23 Smernic). Zato priporoča nadzornemu organu Belgije, naj besedilo uskladi s Smernicami in vključi zgoraj navedene obveznosti.

2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

24. Odbor ugotavlja, da zahteva 5.1 nadzornega organa Belgije glede zahtev v zvezi s strokovnim znanjem vključuje: poznavanje zakonodaje o varstvu podatkov in izkušnje v zvezi s tem, znanje in izkušnje v sektorju ali dejavnosti obdelave, za katere bo deloval kot organ za spremljanje, ter znanje in izkušnje

iz revizorstva, na podlagi katerih lahko ugotovi, ali je organ za spremljanje sposoben spremljati, ali člani kodeksa spoštujejo kodeks ravnanja.

25. Medtem ko je nadzorni organ Belgije v svoje zahteve vključil vse elemente iz Smernic, pa odbor meni, da bi bilo treba raven poznavanja in strokovnega znanja na področju vprašanj v zvezi z varstvom podatkov uskladiti s Smernicami. Zato poziva nadzorni organ Belgije, naj besedilo uskladi s Smernicami in zahteva poglobljeno razumevanje zakonodaje o varstvu podatkov.
26. Odbor meni, da morajo biti zahteve za akreditacijo pregledne. Prav tako morajo določati organe za spremljanje, ki si prizadevajo pridobiti akreditacijo v zvezi s kodeksi, ki pokrivajo dejavnosti obdelave mikro, malih in srednjih podjetij (člen 40(1) SUVVP).
27. Glede na zahteve Smernic mora vsak kodeks izpolnjevati merila mehanizmov spremljanja (oddelek 6.4 Smernic) z dokazom, „zakaj so [njegovi] predlogi za spremljanje ustrezni in operativno izvedljivi“ (odstavek 41, stran 17 Smernic). V tem smislu bodo morali vsi kodeksi z organi za spremljanje opredeliti potrebno stopnjo strokovnega znanja za svoje organe za spremljanje, s katerim lahko zagotovijo učinkovite dejavnosti spremljanja kodeksa. Da bi ocenili potrebno raven strokovnega znanja organa za spremljanje, bi bilo treba v ta namen na splošno upoštevati dejavnike, kot so velikost zadevnega sektorja, različni vključeni interesi in tveganja v sklopu dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks. To bi bilo pomembno tudi v primeru obstoja več organov za spremljanje, saj bo kodeks pripomogel k enotni uporabi zahtev po strokovnem znanju za vse organe za spremljanje, ki pokrivajo isti kodeks.
28. Strokovno znanje vsakega organa za spremljanje bi bilo treba oceniti v skladu s posebnim kodeksom. Zato odbor poziva nadzorni organ Belgije, naj upošteva dodatne zahteve glede strokovnega znanja, ki jih je mogoče opredeliti s kodeksom, in zagotovi, da se strokovno znanje vsakega organa za spremljanje oceni v skladu z določenim kodeksom. Nadzorni organ bo preverjal, ali ima organ za spremljanje zadostne kompetence za določene naloge in odgovornosti za učinkovito spremljanje kodeksa. Odbor poleg tega poziva nadzorni organ Belgije, naj zahtevo 5.2 preoblikuje tako, da bo uporabil enako ubeseditvev kot v drugih zahtevah, tj. da zahtevo začne z navedbo: „Organ za spremljanje dokaže, da njegov [...]“.

2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

29. V zahtevi 6.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, je določeno, da merila za izvajanje revizijskih načrtov vključujejo (poudarek dodan) „prejeto število pritožb“. Medtem ko bi bilo število pritožb lahko upoštevno merilo, odbor meni, da bi lahko bili pomembnejši drugi elementi, kot je poudarek pritožb. Zato poziva nadzorni organ Belgije, naj črta sklicevanje na „število“ pritožb in bolj na splošno navede na primer „prejete pritožbe“.
30. Odbor ugotavlja, da se zahteva 6.3 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, nanaša na kodeks ravnanja kot orodje za mednarodne prenose. Odbor kot del delovnega programa za obdobje 2019–2020 zdaj pripravlja smernice o kodeksih ravnanja kot orodju za prenose. Ker smernice še niso bile sprejete, odbor meni, da bi lahko sklicevanje v zahtevi 6.3 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, ustvarilo zmedo in bi ga bilo treba po sprejetju smernic spremeniti. Zato odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj zahtevo 6.3 črta.

2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

31. Odbor ugotavlja, da je pritožbeni postopek v zahtevi 7.1 namenjen le posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, zaradi česar drugi akterji, kot so organizacije ali združenja, ki zastopajo posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, ali ki delujejo na področju varstva osebnih

podatkov, pritožbe pri organu za spremljanje ne morejo vložiti. Odbor poziva nadzorni organ Belgije, naj spremeni zahtevo in vključi celovitejše besedilo, glede na katero možnost vložitve pritožbe ni omejena le na posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki.

32. Poleg tega odbor ugotavlja, da v zahtevah za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, ni sklicevanja na popravne ukrepe, ki jih je v skladu s členom 40(4) SUVVP treba določiti v kodeksu ravnanja. Zato odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj doda sklicevanje na seznam sankcij, določenih v kodeksu ravnanja, v primeru kršitev kodeksa s strani upravljavca ali obdelovalca, ki mu je zavezan.
33. Odbor ugotavlja, da zahteva 7.3 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, vsebuje dolžnost organa za spremljanje, da nadzornemu organu na zahtevo omogoči dostop do registra prejetih pritožb in njihovega rezultata. Čeprav odbor priznava namen nadzornega organa Belgije, da bi upošteval načelo preglednosti v zvezi s postopkom obravnavanja pritožb, meni, da bi morale njegove zahteve za akreditacijo zajemati obveznost organa za spremljanje, da omogoči zagotavljanje javno dostopnih odločitev ali splošnih informacij o njih, kot je določeno v Smernicah (odstavek 74, stran 24). Zato priporoča nadzornemu organu Belgije, naj besedilo zahtev za akreditacijo uskladi s Smernicami, da bi zagotovil javno dostopne odločitve ali splošne informacije o njih.
34. Če se nadzorni organ Belgije odloči, da bo preglednost postopka obravnavanja pritožb zagotovil z zahtevo, naj organ za spremljanje objavlja povzetke informacij o odločitvah, sprejetih v tem okviru, odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj določi vrsto informacij, ki jih mora organ za spremljanje objaviti. Na primer, organ za spremljanje bi lahko redno objavljali statistične podatke z rezultatom dejavnosti spremljanja, kot so število prejetih pritožb, vrsta kršitev in izdani popravni ukrepi.

2.2.7 KOMUNIKACIJA Z NADZORNIM ORGANOM BELGIJE

35. Kar zadeva komuniciranje z nadzornim organom Belgije, je v zahtevi 8.1 določeno, da bo organ za spremljanje „v rednih časovnih presledkih“ nadzornemu organu Belgije poročal o vseh ukrepih, sprejetih v primerih kršitev kodeksa, in razlogih za take ukrepe, poleg tega pa pripravljali letna poročila s pregledom dejavnosti in odločitev organa za spremljanje. Čeprav odbor pozdravlja izrecno sklicevanje na redno komuniciranje z nadzornim organom in merila za določitev pogostosti komuniciranja, meni, da bi morala namesto preveč togih meril obstajati ustrezna raven prožnosti, ki bi organom za spremljanje olajšala odločanje o tem, kdaj poročati; pri merilih bi bilo treba upoštevati spremenljive okoliščine in različne naštetje dejavnike. Odbor spodbuja nadzorni organ Belgije, naj preoblikuje zahtevo 8.1 tako, da bo jasno, da je redno poročanje prožno.
36. V skladu z zahtevo 8.1 bo pogostost komuniciranja odvisna od „tveganj za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, občutljivosti in zapletenosti obdelave podatkov, ki poteka v okviru kodeksa ravnanja, velikosti zadevnega sektorja in števila članov kodeksa“. Poleg tega odbor ugotavlja, da bi bili pregledi takih poročil, ki bi jih izvedel nadzorni organ Belgije, običajno osredotočeni na resnejše ali običajne kršitve in sprejete ukrepe. Odbor poziva nadzorni organ Belgije, naj sklicevanje na resnost in pogostost kršitev in sprejetih ukrepov določi za del meril za določitev pogostosti komuniciranja z nadzornim organom. Poleg tega ga poziva, naj doda sklicevanje na zahteve glede poročanja, kot so določene v samem kodeksu ravnanja.
37. Dalje, v zahtevo 8.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, niso kot bistvena sprememba, ki se brez nepotrebnega odlašanja sporoči nadzornemu organu, vključene pomembne

spmembe števila članov kodeksa. Zato odbor priporoča nadzornemu organu Belgije, naj bistvene spremembe števila članov kodeksa vključi na seznam pomembnih sprememb v zahtevi 8.2.

38. V zvezi z zahtevo 8.3 pa odbor podpira javno dostopnost informacij, vendar meni, da bi bilo lahko besedilo zadnjih dveh alinej jasnejše. V ta namen priporoča nadzornemu organu Belgije, naj navedenima zadnjima dvema alineama doda ustrezno sklicevanje na pravila in postopke, kot so določeni v samem kodeksu.

2.2.8 MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA

39. Zahteve za akreditacijo vsebujejo obveznost organa za spremljanje, da ustrezno prispeva k pregledu kodeksa ravnanja (zahteva 11.2). Odbor poziva k izoblikovanju zahtev za akreditacijo, v skladu s katerimi bo moral organ za spremljanje razviti mehanizme, ki omogočajo zagotavljanje povratnih informacij tvorcem kodeksa in kateremu koli drugemu subjektu, navedenemu v kodeksu ravnanja. Med možnostmi bi bila uporaba rezultatov revizijskega postopka, obravnavanja pritožb ali ukrepov, sprejetih v primerih kršitve kodeksa. Odbor zato poziva nadzorni organ Belgije, naj spremeni osnutek in doda, da mora imeti organ za spremljanje mehanizme, ki omogočajo zagotavljanje povratnih informacij tvorcemu kodeksa in kateremu koli drugemu subjektu, navedenemu v kodeksu ravnanja.

2.2.9 PRAVNI STATUS

40. V skladu z zahtevo 2.4 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, se trajnostnost in neprekinjenost dejavnosti spremljanja dokažeta v zvezi z „mehanizmi, s katerimi se premosti odstop enega ali več članov kodeksa“. Po mnenju odbora ni jasno, kako bi odstop enega ali več članov kodeksa vplival na učinkovitost organa za spremljanje. Zato odbor poziva nadzorni organ Belgije, naj zgoraj navedeno sklicevanje črta.
41. Kar zadeva sklicevanje na „zadostna finančna sredstva“ v zahtevi 2.4 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, odbor meni, da bi morali obstoj zadostnih finančnih in drugih sredstev spremljati potrebni postopki za zagotovitev spoštovanja kodeksa ravnanja v določenem obdobju. Zato spodbuja nadzorni organ Belgije, naj spremeni pojasnjevalno opombo in doda zgoraj navedeno sklicevanje na „postopke“.
42. Nazadnje, kar zadeva podizvajalce, je v zahtevi 10.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, navedeno, da „nadzorni organ opredeli vse svoje podizvajalce, ko zaprosi za akreditacijo“. Odbor meni, da seznam podizvajalcev ni tako pomemben kot dejanske naloge in vloge, ki jih bodo opravljali. Zato spodbuja nadzorni organ Belgije, naj spremeni besedilo in navede, da bo organ za spremljanje natančno opredelil naloge in vloge, ki jih bodo opravljali podizvajalci.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

43. Osnutek zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Belgije, lahko povzroči neskladno uporabo akreditacije organov za spremljanje, zato so potrebne naslednje spremembe:
44. Med splošnimi pripombami odbor nadzornemu organu Belgije priporoča, naj:
1. upošteva strukturo iz oddelka 12 Smernic;
 2. v zahteve 3.2, 5.2 in 6.2 vključi ustrezna sklicevanja na „pričakovano število in velikost članov kodeksa“ ter tako besedilo uskladi s Smernicami in omogoči večjo prožnost.

45. Glede „neodvisnosti“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Belgije:
1. v skladu s štirimi področji dodatno razvije zahteve v zvezi z nepristranskostjo in neodvisnostjo organa za spremljanje;
 2. okrepi zahteve glede odgovornosti, da omogoči boljše razumevanje vsebine zahteve v zvezi z neodvisnostjo organa za spremljanje in ponudi več primerov dokazil, ki jih lahko predložijo organi za spremljanje;
 3. uskladi besedilo zahteve 3.1 s Smernicami in doda, da ima lahko organ za spremljanje tudi osebe, ki ga je izbral drug organ, neodvisen od kodeksa;
 4. črta zahtevo 4.3 ali jo ublaži in na splošno navede odgovornosti organa za spremljanje ali pojasni odgovornosti organa za spremljanje glede na člen 83(4)(c) SUVP.
46. Glede „nasprotja interesov“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Belgije:
1. spremeni osnutek zahtev za akreditacijo, da bo iz njega razvidno, da se nasprotje interesov prepreči tudi v zvezi s samim organom za spremljanje in ne le v zvezi z njegovim osebjem;
 2. uskladi besedilo s Smernicami in vključi obveznost organa za spremljanje, da se vzdrži vsakega dejanja, ki ni združljivo z njegovimi nalogami in dolžnostmi, ter da ne sprejema navodil od nobene osebe, organizacije ali združenja ali jih zaprosi za navodila.
47. Glede „uveljavljenih postopkov in struktur“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Belgije:
1. črta zahtevo 6.3.
48. Glede „preglednega obravnavanja pritožb“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Belgije:
1. doda sklicevanje na seznam sankcij, določenih v kodeksu ravnanja, v primerih kršitev kodeksa s strani upravljavca ali obdelovalca, ki mu je zavezan;
 2. besedilo zahtev za akreditacijo uskladi s Smernicami, da bi zagotovil javno dostopnost odločitev ali javnih informacij o njih;
 3. opredeli vrsto informacij, ki jih mora organ za spremljanje objaviti, če se nadzorni organ Belgije odloči, da bo zagotovil preglednost postopka obravnavanja pritožb z zahtevanjem, naj organ za spremljanje objavi povzetek informacij o odločitvah, sprejetih v tem okviru.
49. Glede „komuniciranja z nadzornim organom Belgije“ odbor priporoča, naj nadzorni organ Belgije:
1. na seznam pomembnih sprememb v zahtevi 8.2 vključi ustrezno sklicevanje na „spremembe števila članov kodeksa“;
 2. zadnjima dvema alineama zahteve 8.3 doda ustrezno sklicevanje na pravila in postopke, kot so določeni v samem kodeksu.

4 KONČNE OPOMBE

50. To mnenje je naslovljeno na nadzorni organ Belgije in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
51. V skladu s členom 64(7) in (8) SUVP nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsednici po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V

istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če ne namerava upoštevati mnenja odbora, pa navede ustrezne razloge za delno ali popolno neupoštevanje tega mnenja. Nadzorni organ v skladu s členom 70(1)(y) SUVP končno odločitev sporoči odboru za vključitev v register odločitev, za katere se je uporabil mehanizem za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)