

Avizul Comitetului (Articolul 64)



Avizul nr. 2/2020 privind proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere a protecției datelor din Belgia pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD

Adoptat la 28 ianuarie 2020

Cuprins

1	Rezumatul situației de fapt	4
2	EVALUARE.....	4
2.1	Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare prezentat	4
2.2	Analiza cerințelor de acreditare ale AS BE pentru organismele de monitorizare a codului de conduită	5
2.2.1	OBSERVAȚII GENERALE	6
2.2.2	INDEPENDENȚA.....	6
2.2.3	CONFLICTUL DE INTERESE	8
2.2.4	EXPERTIZA	8
2.2.5	PROCEDURILE ȘI STRUCTURILE STABILITE	9
2.2.6	SOLUȚIONAREA TRANSPARENTĂ A PLÂNGERILOR	9
2.2.7	COMUNICAREA CU AS BE.....	10
2.2.8	MECANISMELE DE REVIZUIRE A CODULUI	10
2.2.9	STATUTUL JURIDIC	11
3	CONCLUZII/RECOMANDĂRI	11
4	OBSERVAȚII FINALE	12

Comitetul European pentru Protecția Datelor,

având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c) și alineatele (3) - (8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum a fost modificat prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018¹,

având în vedere articolele 10 și 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „Comitetul”) este să asigure aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) intenționează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „codul”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul prezentului aviz este să contribuie la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere a protecției datelor și care se aplică pe durata acreditării unui organism de monitorizare a codului de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune în mod direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. În avizul său, Comitetul dorește să îndeplinească acest obiectiv după cum urmează: în primul rând, solicitând AS competente să își elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în temeiul articolului 41 alineatul (2) din RGPD și al „Orientărilor nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679” (denumite în continuare „orientările”), folosind cele opt cerințe astfel cum au fost descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind îndrumări în scris în care să explice cerințele de acreditare și, în final, solicitându-le să adopte aceste cerințe în conformitate cu prezentul aviz, pentru a se asigura o abordare armonizată.

(2) Cu referire la articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea aplică mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate care să asigure că organismele de monitorizare efectuează monitorizarea respectării codurilor într-o manieră competentă, consecventă și independentă, facilitând astfel punerea corespunzătoare în aplicare a codurilor în întreaga Uniune și contribuind, astfel, la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public, un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare trebuie să fie identificat(e) ca parte a codului și acreditat(e) de AS competentă ca fiind capabil(e) să monitorizeze codul în mod eficace. RGPD nu definește termenul „acreditare”. Cu toate acestea, articolul 41 alineatul (2) din RGPD descrie cerințele

¹ Trimiterile la „Uniune” din prezentul aviz ar trebui înțelese ca trimiteri la „SEE”.

generale pentru acreditarea organismului de monitorizare. Există o serie de cerințe care ar trebui să fie îndeplinite astfel încât AS competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația de a explica și de a demonstra modul în care organismul de monitorizare propus de aceștia îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare fac obiectul mecanismului de asigurare a coerenței, elaborarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări ar trebui să țină cont de sectorul sau specificul codului. Autoritățile de supraveghere competente au putere discreționară în ceea ce privește sfera de aplicare și specificul fiecărui cod și ar trebui să țină seama de legislația aplicabilă relevantă. Prin urmare, scopul avizului Comitetului este să evite inconsecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, orientările adoptate de Comitet vor acționa ca linie directoare în contextul mecanismului de asigurare a coerenței. În special, în orientări, Comitetul a clarificat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică numai unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare dintre acestea.

(6) Avizul Comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de Procedură al Comitetului în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă au decis că dosarul este complet. În urma deciziei președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu încă șase săptămâni, ținând seama de complexitatea subiectului.

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ:

1 REZUMATUL SITUAȚIEI DE FAPT

1. Autoritatea de supraveghere din Belgia (denumită în continuare „AS BE”) a înaintat Comitetului proiectul de decizie care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită, solicitându-i avizul în conformitate cu articolul 64 alineatul (1) litera (c), pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată la 25 octombrie 2019.
2. În conformitate cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului, din cauza complexității subiectului, președintele a decis să prelungească perioada de adoptare inițială de opt săptămâni cu încă șase săptămâni.

2 EVALUARE

2.1 Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare prezentat

3. Toate cerințele de acreditare înaintate Comitetului în vederea unui aviz trebuie să răspundă în totalitate criteriilor prevăzute la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și ar trebui să corespundă celor opt

domenii descrise de Comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul Comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.

4. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și cu articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate AS ar trebui să acopere aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar Comitetul poate recomanda ca AS să își modifice proiectele în consecință, în vederea asigurării coerenței.
5. Toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public au obligația de a avea organisme de monitorizare acreditate. RGPD prevede în mod expres că AS, Comitetul și Comisia „încurajează elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a [RGPD], ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, Comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru tipuri de coduri diferite, aplicându-se sectoarelor de dimensiuni diverse, răspunzând unor interese diferite și acoperind activități de prelucrare cu niveluri de risc diferite.
6. În anumite domenii, Comitetul va sprijini elaborarea unor cerințe armonizate, încurajând AS să ia în considerare exemplele furnizate din motive de claritate.
7. În cazul în care prezentul aviz nu se exprimă cu privire la o anumită cerință, aceasta înseamnă că Comitetul nu solicită AS BE să ia măsuri suplimentare.
8. Prezentul aviz nu se referă la elementele prezentate de AS BE care nu intră în sfera de aplicare a articolului 41 alineatul (2) din RGPD, cum ar fi trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, Comitetul remarcă faptul că legislația națională ar trebui să fie aliniată la RGPD acolo unde este necesar.

2.2 Analiza cerințelor de acreditare ale AS BE pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

9. Având în vedere că:
 - a. articolul 41 alineatul (2) din RGPD furnizează o listă a domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat;
 - b. articolul 41 alineatul (4) din RGPD prevede ca toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice, conform articolului 41 alineatul (6)] să aibă un organism de monitorizare acreditat și
 - c. la articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD se prevede că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice cerințele de acreditare a organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită,

Comitetul consideră că:

2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

10. Comitetul constată că proiectul de cerințe de acreditare nu respectă structura prevăzută în secțiunea 12 din orientări. În vederea facilitării evaluării și a standardizării cerințelor, Comitetul recomandă AS BE să respecte structura din orientări în proiectul de decizie.
11. Comitetul constată că punctul 3 din introducere prevede că organismul de monitorizare trebuie să îndeplinească cerințele de acreditare prevăzute în decizia AS BE, pe lângă cerințele din RGPD și secțiunea 12 din orientări. Deși trimiterea la orientări este binevenită, Comitetul constată că cerințele AS BE nu reprezintă o completare a celor prevăzute în RGPD, ci o dezvoltare a acestora. Comitetul încurajează AS BE să modifice formularea, pentru a clarifica faptul că cerințele deciziei nu completează dispozițiile RGPD, ci se bazează pe acestea.
12. Comitetul observă că proiectul de cerințe de acreditare înaintat de AS BE face trimitere de mai multe ori la „numărul membrilor codului”. În acest sens, punctul al doilea al cerinței 3.2 din cerințele de acreditare înaintate de AS BE prevede că volumul și tipul resurselor umane necesare depind de „...numărul membrilor codului”. Nu este clar modul în care evaluarea AS BE ar putea avea la bază aceste criterii, având în vedere că este posibil ca numărul membrilor codului să nu fie cunoscut în momentul în care organismul de monitorizare solicită acreditarea și ca acesta să se schimbe considerabil după acordarea acreditării. În plus, în conformitate cu orientările, resursele și personalul organismului de monitorizare ar trebui să fie proporționale cu numărul și dimensiunea preconizate ale membrilor codului, printre alte elemente (punctul 73, pagina 24 din orientări). Comitetul constată aceeași referință la „numărul membrilor codului” și în cerințele 5.2 și 6.2. Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE să includă referințe corespunzătoare la „numărul și dimensiunea preconizate ale membrilor codului”, pentru armonizarea textului cu orientările și pentru a permite mai multă flexibilitate.
13. În sfârșit, Comitetul observă că nu există nicio trimitere la durata procedurilor de acreditare sau de retragere a acreditării. Deși Comitetul recunoaște că aceste domenii se încadrează în sfera îndrumărilor care stau la baza cerințelor de acreditare, acesta le consideră domenii importante în ceea ce privește asigurarea transparenței întregului proces de acreditare. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să clarifice durata acreditării și procedurile de retragere a acreditării în îndrumările care stau la baza cerințelor de acreditare.

2.2.2 INDEPENDENȚA

14. Comitetul își exprimă opinia că independența în ceea ce privește un organism de monitorizare ar trebui înțeleasă ca o serie de reguli și proceduri formale pentru numirea, mandatul și funcționarea organismului de monitorizare. Aceste reguli și proceduri îi vor permite organismului de monitorizare să realizeze monitorizarea respectării unui cod de conduită în deplină autonomie, fără a fi influențat direct sau indirect și fără a face obiectul unei forme de presiune care i-ar putea afecta deciziile. Prin urmare, organismul de monitorizare trebuie să demonstreze imparțialitatea și independența în raport cu patru domenii principale: procedurile legale și decizionale, resursele financiare, resursele organizaționale și structura și responsabilitatea. Exemplele furnizate în cerințele de acreditare ale AS BE nu acoperă în totalitate cele patru domenii prezentate. Comitetul recomandă AS BE să detalieze mai mult cerințele privind imparțialitatea și independența organismului de monitorizare, în conformitate cu cele patru domenii. În plus, acesta încurajează AS BE să includă exemple practice care să ofere o viziune mai clară asupra modului în care se poate demonstra imparțialitatea și independența în cele patru domenii.

15. Comitetul observă că exemplul oferit la cerința 1.1, punctul al treilea, ultima liniuță („informații despre relația contractuală dintre organismul de monitorizare și responsabilul de cod”) se aplică numai organismelor de monitorizare externe. În cazul în care organismul de monitorizare face parte din organizația responsabilului de cod, trebuie să se pună accentul pe capacitatea sa de a acționa independent. Comitetul încurajează AS BE să adapteze exemplele ținând cont de faptul că organismele de monitorizare pot fi organisme de monitorizare externe sau interne.
16. De asemenea, Comitetul consideră că ultimul punct al cerinței 1.1 ar putea fi clarificat pentru a explica modul în care va fi evaluată independența față de sectorul căruia i se aplică codul, având în vedere că un astfel de „sector” ar putea fi o entitate nedefinită. Comitetul încurajează AS BE să clarifice formularea, oferind o mai bună înțelegere a conceptului și a tipului de dovezi pe care organismele de monitorizare le pot oferi pentru a se conforma cerinței.
17. În ceea ce privește răspunderea organismului de monitorizare, Comitetul constată că acesta ar trebui să poată demonstra „responsabilitatea” pentru deciziile și acțiunile sale pentru a fi considerat independent. Comitetul consideră că cerințele privind responsabilitatea din secțiunea 9 a cerințelor de acreditare ale AS BE nu acoperă în totalitate toate elementele care ar trebui luate în considerare. AS BE ar trebui să clarifice ce tip de dovezi se așteaptă de la organismul de monitorizare pentru ca acesta să își demonstreze responsabilitatea. Aceasta s-ar putea realiza prin stabilirea rolurilor, a cadrului decizional și a procedurilor sale de raportare și prin instituirea de politici pentru creșterea nivelului de informare a personalului cu privire la structurile de guvernare și procedurile existente. Astfel, Comitetul recomandă AS BE să consolideze cerințele privind responsabilitatea, pentru a permite o mai bună înțelegere a impactului său asupra independenței organismului de monitorizare și să ofere mai multe exemple de dovezi pe care organismele de monitorizare le pot furniza.
18. Cerința 3.1 (secțiunea 3 – „resurse umane adecvate”) din cerințele de acreditare ale AS BE prevede că organismul de monitorizare trebuie să demonstreze că este „capabil să aleagă în mod liber personal calificat pentru a-și îndeplini sarcinile”. Comitetul constată că organismul de monitorizare poate avea, de asemenea, personal ales de un alt organism independent de cod, astfel cum se menționează în orientări (punctul 68, pagina 23). Comitetul recomandă AS BE să armonizeze formularea cu orientările, adăugând posibilitatea ca personalul să fie ales de un alt organism independent de cod. În plus, Comitetul își exprimă opinia că, din punct de vedere practic, ar putea fi utilă furnizarea unor exemple. Un exemplu de personal furnizat de un organism independent de cod ar fi personalul organismului de monitorizare recrutat de o companie externă independentă, care oferă servicii de recrutare și resurse umane. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să adauge un exemplu precum cel prevăzut la prezentul punct.
19. De asemenea, Comitetul constată că cerința 3.1 din cerințele de acreditare ale AS BE nu explică modul în care organismul de monitorizare poate demonstra că este capabil să aleagă liber personal calificat. Pentru a facilita punerea în practică a cerințelor, Comitetul consideră că ar fi utile câteva exemple. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să clarifice modul în care organismul de monitorizare își poate demonstra capacitatea de a alege liber personal calificat.
20. În ceea ce privește obligația organismului de monitorizare de a demonstra că dispune de personal suficient (cerința 3.2 din cerințele de acreditare ale AS BE), Comitetul consideră că, din punct de vedere practic, ar fi util să se ofere unele exemple. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să clarifice modul în care organismul de monitorizare poate demonstra că dispune de personal suficient.

21. Comitetul observă că cerința 4.3 din cerințele de acreditare ale AS BE (secțiunea „mecanisme financiare”) prevede ca organismul de monitorizare să aibă „mecanisme corespunzătoare instituite (...) pentru a acoperi eventualele sancțiuni financiare”. Comitetul este de părere că această obligație ar putea împiedica acreditarea organismelor de supraveghere mici sau mijlocii. Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE fie să elimine această cerință, fie să aleagă o formulare mai permisivă și să se refere la responsabilitățile organismului de monitorizare în general.

2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE

22. Comitetul observă că cerința 1.2 din cerințele de acreditare ale AS BE se referă numai la situațiile în care există un conflict de interese legat de personalul organismului de monitorizare. Cerințele de acreditare ar trebui să reflecte și alte scenarii în care ar putea exista conflicte de interese în cadrul organismului de monitorizare în sine, de exemplu, ca urmare a activităților, relațiilor, organizării sau procedurilor sale. Astfel, Comitetul recomandă AS BE să modifice proiectul de cerințe de acreditare pentru a reflecta faptul că trebuie evitat conflictul de interese și în cadrul organismului de monitorizare în sine și nu numai în ceea ce privește personalul acestuia.
23. De asemenea, Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS BE nu includ în mod explicit obligația organismului de monitorizare de a se abține de la orice acțiune care este incompatibilă cu sarcinile și atribuțiile sale și de a nu solicita sau accepta instrucțiuni de la nicio persoană, organizație sau asociație (punctul 68, pagina 23 din orientări). Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE să armonizeze textul cu orientările și să includă obligațiile menționate mai sus.

2.2.4 EXPERTIZA

24. Comitetul remarcă faptul că cerința 5.1 din cerințele AS BE privind expertiza menționează: cunoștințe și experiență în domeniul legislației privind protecția datelor, cunoștințe și experiență în sectorul sau activitatea de prelucrare pentru care va îndeplini rolul de organism de monitorizare, precum și cunoștințe și experiență în domeniul auditului pentru a stabili capacitatea organismului de monitorizare de a monitoriza respectarea codului de conduită de către membrii codului.
25. Deși AS BE a inclus toate elementele din orientări în cerințele sale, Comitetul își exprimă opinia că nivelul cunoștințelor și al expertizei în ceea ce privește protecția datelor ar trebui să fie armonizat cu orientările. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să armonizeze textul cu orientările și să impună o înțelegere aprofundată a legislației privind protecția datelor.
26. Comitetul consideră că cerințele de acreditare trebuie să fie transparente. De asemenea, acestea trebuie să permită organismelor de monitorizare să solicite acreditare în ceea ce privește codurile care se referă la activitățile de prelucrare ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii [articolul 40 alineatul (1) din RGPD].
27. Conform dispozițiilor orientărilor, toate codurile trebuie să respecte criteriile mecanismelor de monitorizare (secțiunea 6.4 din orientări), demonstrând „motivul pentru care propunerile lor de monitorizare sunt adecvate și fezabile din punct de vedere operațional” (pagina 17, punctul 41 din orientări). În acest context, toate codurile pentru care există organisme de monitorizare vor trebui să explice nivelul de expertiză necesar pentru organismele de monitorizare a lor în vederea desfășurării eficiente a activităților de monitorizare a codului. În acest scop, pentru a evalua nivelul de expertiză cerut de organismul de monitorizare, ar trebui, în general, să se țină seama de factori precum: dimensiunea sectorului în discuție, diferitele interese implicate și riscurile activităților de prelucrare vizate de cod. Acest lucru ar fi important și în cazul în care există mai multe organisme de monitorizare,

întrucât codul va contribui la asigurarea unei aplicări uniforme a cerințelor privind expertiza pentru toate organismele de monitorizare care se referă la același cod.

28. Expertiza fiecărui organism de monitorizare ar trebui evaluată în conformitate cu codul respectiv. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să țină cont de cerințele suplimentare privind expertiza, care pot fi definite de cod, și să se asigure că expertiza fiecărui organism de monitorizare este evaluată în conformitate cu codul respectiv. Astfel, autoritatea de supraveghere va verifica dacă organismul de monitorizare deține competențele corespunzătoare pentru atribuțiile și responsabilitățile specifice pentru desfășurarea monitorizării eficiente a codului. De asemenea, Comitetul încurajează AS BE să reformuleze cerința 5.2 urmând aceeași formulare ca la alte cerințe, și anume să înceapă cerința cu textul „organismul de monitorizare trebuie să demonstreze că...”

2.2.5 PROCEDURILE ȘI STRUCTURILE STABILITE

29. Conform cerinței 6.2 din cerințele de acreditare ale AS BE, criteriile pentru desfășurarea planurilor de audit includ (sublinierea noastră) „numărul plângerilor primite”. Deși numărul plângerilor ar putea fi un criteriu relevant, Comitetul consideră că alte elemente, cum ar fi obiectul acestora, pot fi mai relevante. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să elimine referința la „numărul” plângerilor și să păstreze o formulare mai generală, cum ar fi „plângerile primite”.
30. Comitetul constată că cerința 6.3 din cerințele de acreditare ale AS BE se referă la un cod de conduită ca instrument pentru transferurile internaționale de date. În cadrul programului de lucru pentru anii 2019-2020, Comitetul lucrează în prezent la Orientările privind codurile de conduită ca instrument pentru transferurile de date. Având în vedere că orientările nu au fost încă adoptate, Comitetul consideră că referința din cerința 6.3 a cerințelor de acreditare ale AS BE ar putea crea confuzie și ar putea fi necesar să fie modificată după adoptarea orientărilor. Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE să elimine cerința 6.3.

2.2.6 SOLUȚIONAREA TRANSPARENTĂ A PLÂNGERILOR

31. Comitetul observă că procedura de soluționare a plângerilor din cerința 7.1 este disponibilă numai pentru persoanele vizate, împiedicând alți actori, precum organizațiile sau asociațiile care reprezintă persoanele vizate sau care își desfășoară activitățile în domeniul protecției datelor cu caracter personal, să depună o plângere la organismul de monitorizare. Comitetul încurajează AS BE să modifice cerința pentru a include o formulare mai cuprinzătoare care să nu limiteze posibilitatea de a depune o plângere doar de către persoanele vizate.
32. În plus, Comitetul observă că cerințele de acreditare ale AS BE nu fac nicio trimitere la măsurile corective care trebuie stabilite în codul de conduită, conform articolului 40 alineatul (4) din RGPD. Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE să adauge o trimitere la lista de sancțiuni prevăzute în codul de conduită în cazurile de încălcare a codului de către un operator sau o persoană împuternicită de acesta care aderă la cod.
33. Comitetul constată că cerința 7.3 din cerințele de acreditare ale AS BE conține obligația organismului de monitorizare de a pune la dispoziția autorității de supraveghere, la cerere, registrul plângerilor primite și rezultatul acestora. Deși Comitetul recunoaște intenția AS BE de a respecta principiul transparenței în ceea ce privește procedura de soluționare a plângerilor, Comitetul consideră că cerințele de acreditare ale AS BE ar trebui să conțină obligația organismului de monitorizare de a pune la dispoziția publicului deciziile sau informațiile generale din acestea, în conformitate cu orientările (punctul 74, pagina 24). Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE să armonizeze textul cerințelor de

acreditare cu orientările, pentru a se asigura că deciziile sau informațiile generale din acestea sunt accesibile publicului.

34. În plus, în cazul în care AS BE decide să asigure transparența procedurii de soluționare a plângerilor impunând organismului de monitorizare să publice o sinteză a deciziilor luate în acest context, Comitetul recomandă ca AS BE să specifice tipul de informații pe care organismul de monitorizare este obligat să le facă publice. De exemplu, organismul de monitorizare ar putea publica, în mod regulat, date statistice despre rezultatul activităților de monitorizare, precum numărul plângerilor primite, tipul încălcărilor și măsurile corective luate.

2.2.7 COMUNICAREA CU AS BE

35. În ceea ce privește comunicarea cu AS BE, cerința 8.1 stabilește că organismul de monitorizare va comunica AS BE, „la intervale periodice”, orice măsuri luate în cazuri de încălcare a codului și motivele acestor acțiuni, pe lângă raportarea anuală, oferind o imagine de ansamblu a activităților și deciziilor organismului de monitorizare. Deși salutăm trimiterea explicită la comunicarea periodică cu AS și la criteriile de stabilire a frecvenței acesteia, Comitetul consideră că ar trebui să existe un nivel adecvat de flexibilitate care să contribuie la îndrumarea organismelor de monitorizare cu privire la momentul raportării, în loc să se stabilească criteriile într-o manieră prea rigidă; criteriile ar trebui să țină seama de condițiile în evoluție și de diferenții factori enumerați. Comitetul încurajează AS BE să reformuleze cerința 8.1 pentru a clarifica faptul că raportarea periodică este flexibilă.
36. Conform cerinței 8.1, frecvența comunicării va depinde de „riscurile pentru persoanele vizate, de caracterul sensibil și de complexitatea prelucrării datelor care are loc în contextul codului de conduită, de dimensiunea sectorului în cauză și de numărul membrilor codului”. În plus, Comitetul observă că examinarea acestor rapoarte de către AS BE se va axa, în mod normal, pe încălcările cele mai grave sau mai frecvente și pe măsurile luate. Comitetul încurajează AS BE să facă trimitere la gravitatea și frecvența încălcărilor și la măsurile luate, în cadrul criteriilor de stabilire a frecvenței comunicării cu AS. În plus, Comitetul încurajează AS BE să adauge o trimitere la cerințele în materie de comunicare stabilite chiar de codul de conduită.
37. Mai mult, în cerința 8.2 din cerințele de acreditare ale AS BE nu sunt incluse modificările semnificative ale numărului membrilor codului, ca modificare substanțială care să fie comunicată autorității de supraveghere fără întârzieri nejustificate. Prin urmare, Comitetul recomandă AS BE să includă modificările relevante ale numărului membrilor codului în lista modificărilor semnificative de la cerința 8.2.
38. Revenind la cerința 8.3, Comitetul susține publicarea informațiilor, dar consideră că formularea ultimelor două subpuncte ar putea fi mai clară. În acest scop, Comitetul recomandă AS BE să adauge la ultimele două subpuncte o trimitere corespunzătoare la normele și procedurile astfel cum au fost stabilite în codul propriu-zis.

2.2.8 MECANISMELE DE REVIZUIRE A CODULUI

39. Cerințele de acreditare cuprind obligația organismului de monitorizare de a contribui în mod corespunzător la revizuirea codului de conduită (cerința 11.2). Comitetul încurajează cerințele de acreditare care impun unui organism de monitorizare să dezvolte mecanisme care să permită feedbackul către responsabilii de cod și orice altă entitate menționată în codul de conduită. Unele opțiuni ar fi utilizarea rezultatelor procesului de audit, soluționarea plângerilor sau măsurile luate în cazurile de încălcare a codului. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să modifice proiectul,

adăugând că organismul de monitorizare trebuie să dispună de mecanisme care să permită un feedback către responsabilii de cod și către orice altă entitate menționată în codul de conduită.

2.2.9 STATUTUL JURIDIC

40. Conform cerinței 2.4 din cerințele de acreditare ale AS BE, sustenabilitatea și continuitatea activităților de monitorizare se demonstrează în raport cu „mecanismele pentru a face față retragerii unuia sau a mai multor membri ai codului”. Comitetul consideră că nu este clar modul în care retragerea unuia sau a mai multor membri ai codului ar afecta performanța organismului de monitorizare. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să elimine referința menționată mai sus.
41. În plus, în ceea ce privește referința la „resurse financiare suficiente” din cerința 2.4 a cerințelor de acreditare ale AS BE, Comitetul consideră că existența resurselor financiare suficiente și a altor resurse ar trebui să fie însoțită de existența unor proceduri necesare pentru a asigura funcționarea codului de conduită în timp. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să modifice nota explicativă, adăugând referința menționată mai sus la „proceduri”.
42. În sfârșit, în ceea ce privește subcontractanții, cerința 10.2 din cerințele de acreditare ale AS BE prevede că „organismul de monitorizare trebuie să își identifice toți subcontractanții atunci când solicită acreditarea.” Comitetul consideră că lista subcontractanților nu este la fel de relevantă ca sarcinile și rolul pe care le vor îndeplini aceștia. Prin urmare, Comitetul încurajează AS BE să modifice formularea, precizând că organismul de monitorizare va specifica sarcinile și rolurile pe care le vor îndeplini subcontractanții.

3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

43. Proiectul de cerințe de acreditare al Autorității de Supraveghere din Belgia poate duce la o aplicare lipsită de coerență a acreditării organismelor de monitorizare și sunt necesare următoarele modificări:
44. Ca observații de ordin general, Comitetul recomandă ca AS BE:
 1. să respecte structura prevăzută în secțiunea 12 din orientări;
 2. să includă trimiterile adecvate la „numărul și dimensiunea preconizate ale membrilor codului” în cerințele 3.2, 5.2 și 6.2, pentru armonizarea textului cu orientările și pentru a permite o mai mare flexibilitate.
45. În ceea ce privește „independența”, Comitetul recomandă ca AS BE:
 1. să detalieze mai mult cerințele privind imparțialitatea și independența organismului de monitorizare, în conformitate cu cele patru domenii;
 2. să consolideze cerințele privind responsabilitatea, pentru a permite o mai bună înțelegere a impactului său asupra independenței organismului de monitorizare și să ofere mai multe exemple de dovezi pe care organismele de monitorizare le pot furniza;
 3. să armonizeze formularea din cerința 3.1 cu orientările, adăugând că organismul de monitorizare poate avea și personal ales de un alt organism independent de cod;

4. să elimine cerința 4.3 sau să aleagă o formulare mai permisivă și să facă trimitere la responsabilitățile organismului de monitorizare în general sau să clarifice responsabilitățile organismului de monitorizare cu referire la articolul 83 alineatul (4) litera (c) din RGPD.
46. În ceea ce privește „conflictul de interese”, Comitetul recomandă ca AS BE:
1. să modifice proiectul de cerințe de acreditare pentru a reflecta faptul că trebuie evitat conflictul de interese și în cadrul organismului de monitorizare în sine și nu numai în ceea ce privește personalul acestuia;
 2. să armonizeze textul cu orientările și să includă obligația organismului de monitorizare de a se abține de la orice acțiune care este incompatibilă cu sarcinile și atribuțiile sale și de a nu solicita sau accepta instrucțiuni de la nicio persoană, organizație sau asociație.
47. În ceea ce privește „procedurile și structurile stabilite”, Comitetul recomandă ca AS BE:
1. să elimine cerința 6.3.
48. În ceea ce privește „soluționarea transparentă a plângerilor”, Comitetul recomandă ca AS BE:
1. să adauge o trimitere la lista de sancțiuni prevăzute în codul de conduită în cazurile de încălcare a codului de către un operator sau o persoană împuternicită de acesta care aderă la cod;
 2. să armonizeze textul cerințelor de acreditare cu orientările, pentru a se asigura că deciziile sau informațiile generale din acestea sunt accesibile publicului;
 3. să specifice tipul de informații pe care organismul de monitorizare este obligat să le publice în cazul în care AS BE decide să asigure transparența procedurii de soluționare a reclamațiilor impunând organismului de monitorizare să publice o sinteză a deciziilor luate în acest context.
49. În ceea ce privește „comunicarea cu AS BE”, Comitetul recomandă ca AS BE:
1. să includă pe lista modificărilor semnificative ale cerinței 8.2 o trimitere corespunzătoare la „modificările numărului membrilor codului”;
 2. să adauge la ultimele două subpuncte ale cerinței 8.3 o trimitere corespunzătoare la normele și procedurile prevăzute în codul propriu-zis.

4 OBSERVAȚII FINALE

50. Prezentul aviz este adresat autorității de supraveghere belgiene și va fi făcut public în temeiul articolului 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
51. În conformitate cu articolul 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, autoritatea de supraveghere transmite președintelui, prin mijloace electronice, în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va modifica sau menține proiectul de decizie. În același termen, aceasta transmite proiectul de decizie modificat sau, în cazul în care nu intenționează să respecte avizul Comitetului, prezintă motivele relevante pentru care nu intenționează să respecte avizul, integral sau parțial. Autoritatea de supraveghere comunică Comitetului decizia finală pentru a fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței, în conformitate cu articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor,
Președintele
(Andrea Jelinek)