

Mišljenja Odbora (članak 64)



Mišljenje 2/2020 o nacrtu zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka koji je izradilo belgijsko nadzorno tijelo za zaštitu podataka

Doneseno 28. siječnja 2020.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1. Sažetak činjenica	4
2. OCJENA.....	4
2.1. Opća razmatranja Odbora o podnesenom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju	4
2.2. Analiza belgijskih zahtjeva za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja	5
2.2.1. OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2. NEOVISNOST	6
2.2.3. SUKOB INTERESA.....	8
2.2.4. STRUČNO ZNANJE	8
2.2.5. UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE	9
2.2.6. TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI	9
2.2.7. KOMUNICIRANJE S BELGIJSKIM NADZORNIM TIJELOM.....	10
2.2.8. MEHANIZMI PREISPITIVANJA KODEKSA.....	10
2.2.9. PRAVNI STATUS	10
3. ZAKLJUČCI/PREPORUKE	11
4. ZAVRŠNE NAPOMENE	12

Europski odbor za zaštitu podataka,

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) i stavke od 3. do 8. te članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹,

uzimajući u obzir članke 10. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor”) osiguravanje je dosljedne primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u slučajevima u kojima nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu „kodeks”) u skladu s člankom 41. Stoga se ovim mišljenjem nastoji pridonijeti usklađenom pristupu u pogledu predloženih zahtjeva koje izrađuje nadzorno tijelo za zaštitu podataka i koji se primjenjuju tijekom postupka akreditacije tijela za praćenje kodeksa koji provodi nadležno nadzorno tijelo. Iako se Općom uredbom o zaštiti podataka izravno ne uvodi jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, njome se promiče dosljednost u tome. Odbor u svojem mišljenju nastoji ostvariti taj cilj na sljedeći način: prvo, Odbor zahtijeva od nadležnih nadzornih tijela da se nacrti njihovih zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje temelje na članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i na smjernicama Odbora („Smjernice 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679” – dalje u tekstu „Smjernice”), primjenom osam zahtjeva kako su prikazani u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12.); drugo, Odbor zahtijeva da ta tijela osiguraju pisane smjernice u kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i, naposljetku, Odbor zahtijeva da ta tijela donesu te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem, kako bi se ostvario usklađeni pristup.

(2) U skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, ona pritom primjenjuju mehanizam konzistentnosti radi omogućivanja utvrđivanja primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje usklađenosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, čime se olakšava ispravna provedba kodeksa u cijeloj Uniji te se, kao posljedica toga, pridonosi ispravnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Kako bi kodeks koji obuhvaća privatna tijela bio odobren, kao dio kodeksa mora se utvrditi barem jedno tijelo za praćenje i nadležno ga nadzorno tijelo mora akreditirati kao sposobno za djelotvorno praćenje kodeksa. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeni su opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Postoji niz zahtjeva koji moraju biti ispunjeni kako bi se nadležnom nadzornom tijelu zadovoljavajuće dokazalo da akreditira tijelo za praćenje. Kako bi dobili akreditaciju, od autora kodeksa

¹ Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju treba tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

zahtijeva se da objasne i dokažu na koji način njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 41. stavkom 2.

(4) Iako zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, pri izradi zahtjeva za akreditaciju koji su predviđeni u Smjernicama trebalo bi voditi računa o sektoru u kojem se kodeks primjenjuje ili o specifičnostima kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu u pogledu područja primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala voditi računa o svojem mjerodavnom zakonodavstvu. U mišljenju Odbora stoga se nastoje izbjeći znatne neusklađenosti koje bi mogle utjecati na uspješnost tijela za praćenje, a time i na ugled kodeksa ponašanja donesenih u okviru Opće uredbe o zaštiti podataka te tijela za njihovo praćenje.

(5) U tom će pogledu Smjernice koje donese Odbor služiti za usmjeravanje u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama ponajprije pojasnio da, iako akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više od jednog kodeksa ako ispunjava zahtjeve za akreditaciju za pojedinačne kodekse.

(6) Mišljenje Odbora donosi se u skladu s člankom 64. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon donošenja odluke njegova predsjednika i nadležnog nadzornog tijela o potpunosti dokumenta. Odlukom predsjednika to se razdoblje može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta,

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1. SAŽETAK ČINJENICA

1. Belgijsko nadzorno tijelo dostavilo je Odboru nacrt svoje odluke koja sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja, u kojoj je zatražilo mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c), radi dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o potpunosti dokumenta donesena je 25. listopada 2019.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora², zbog složenosti ovog predmeta, predsjednik je odlučio početni rok za donošenje od osam tjedana produljiti za još šest tjedana.

2. OCJENA

2.1. Opća razmatranja Odbora o podnesenom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju

3. Svi zahtjevi za akreditaciju podneseni na mišljenje Odboru moraju u potpunosti ispunjavati kriterije iz članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i trebali bi biti u skladu s osam područja koje je Odbor opisao u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21. – 25.). U mišljenju Odbora nastoji se osigurati dosljednost i ispravna primjena članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu podnesenog nacrta.

4. To znači da bi sva nadzorna tijela, pri izradi nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 57. stavkom 1. točkom (p) Opće uredbe o zaštiti podataka, trebala obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene u Smjernicama, a Odbor tim nadzornim tijelima može, radi osiguravanja dosljednosti, preporučiti da izmijene svoje nacрте u skladu s njima.
5. Za sve kodekse koji obuhvaćaju privatna tijela zahtijeva se da imaju akreditirana tijela za praćenje. Općom uredbom o zaštiti podataka od nadzornih tijela, Odbora i Komisije izričito se zahtijeva da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa ispravnoj primjeni [Opće uredbe o zaštiti podataka], uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade i posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka). Stoga Odbor potvrđuje da ti zahtjevi moraju funkcionirati za različite vrste kodeksâ, koji se primjenjuju na sektore različitih veličina i kojima se zadovoljavaju različiti interesi te koji obuhvaćaju aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.
6. U nekim će područjima Odbor podržati izradu usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela na razmatranje primjera koji su navedeni radi pojašnjenja.
7. Ako se u ovom mišljenju ne iznosi nikakvo stajalište o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od belgijskog nadzornog tijela da poduzima daljnje mjere.
8. U ovom se mišljenju ne iznose stajališta o stavkama koje je belgijsko nadzorno tijelo navelo u svojem podnesku, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, primjerice, upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da bi nacionalno zakonodavstvo trebalo biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, u slučajevima u kojima se to zahtijeva.

2.2. Analiza belgijskih zahtjeva za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja

9. Uzimajući u obzir:
 - a. da se u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi popis područja akreditacije koje tijelo za praćenje mora obuhvatiti kako bi dobilo akreditaciju
 - b. da se člankom 41. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka za sve kodekse (osim onih koji obuhvaćaju javna tijela u skladu s člankom 41. stavkom 6.) zahtijeva da imaju akreditirano tijelo za praćenje i
 - c. da se člankom 57. stavkom 1. točkama (p) i (q) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijelâ za praćenje te provoditi akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ ponašanja,

mišljenje je Odbora sljedeće:

2.2.1. OPĆE NAPOMENE

10. Odbor napominje da nacrt zahtjevâ za akreditaciju nije u skladu sa strukturom navedenom u odjeljku 12. Smjernica. Kako bi se olakšala procjena i standardizirali zahtjevi, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da se u nacrtu odluke pridržava strukture iz Smjernica.
11. Odbor napominje da se u stavku 3. uvoda navodi da tijelo za praćenje mora ispuniti zahtjeve za akreditaciju koji su utvrđeni u odluci belgijskog nadzornog tijela, uz zahtjeve iz Opće uredbe o zaštiti

podataka i odjeljka 12. Smjernica. Iako je Odbor zadovoljan zbog upućivanja na Smjernice, napominje da zahtjevi belgijskog nadzornog tijela nisu dodatak zahtjevima utvrđenima u Općoj uredbi o zaštiti podataka, nego su zapravo razrada tih zahtjeva. Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da izmijeni tu formulaciju kako bi bilo jasno da zahtjevi u odluci nisu dodatak zahtjevima iz Opće uredbi o zaštiti podataka, nego se temelje na njima.

12. Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo belgijsko nadzorno tijelo nekoliko puta upućuje na „broj članova kodeksa”. U tom se pogledu u drugom stavku zahtjeva 3.2. u zahtjevima za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo navodi da količina i vrsta potrebnih ljudskih resursa ovisi o „...broju članova kodeksa”. Nije jasno kako bi se procjena belgijskog nadzornog tijela mogla temeljiti na tom kriteriju, uzimajući u obzir da brojevi članova kodeksa možda neće biti poznati u trenutku kada tijelo za praćenje bude podnosilo zahtjev za akreditaciju i da se ti brojevi mogu znatno promijeniti nakon dodjeljivanja akreditacije. Nadalje, u skladu sa Smjernicama, resursi i osoblje tijela za praćenje trebali bi biti razmjerni očekivanom broju i veličini članova kodeksa, među ostalim elementima (točka 73. na stranici 24. Smjernica). Odbor napominje da isto upućivanje na „broj članova kodeksa” postoji i u zahtjevima 5.2. i 6.2. Odbor stoga belgijskom nadzornom tijelu predlaže da u tekst unese odgovarajuća upućivanja na „očekivani broj i veličinu članova kodeksa”, kako bi se on uskladio sa Smjernicama i dopuštao više fleksibilnosti.
13. Konačno, Odbor napominje da ne postoji nikakvo upućivanje na trajanje postupka akreditacije ili postupka za povlačenje akreditacije. Iako prihvaća činjenicu da su ta područja obuhvaćena područjem popratnih smjernica za zahtjeve za akreditaciju, Odbor smatra da su to važna područja u smislu osiguravanja transparentnosti cijelog postupka akreditacije. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da pojasni trajanje postupka akreditacije i postupka povlačenja akreditacije u popratnim smjernicama za zahtjeve za akreditaciju.

2.2.2. NEOVISNOST

14. Odbor smatra da bi neovisnost za tijelo za praćenje trebalo shvaćati kao niz formalnih pravila i postupaka za imenovanje, mandat i funkcioniranje tijela za praćenje. Tim pravilima i postupcima omogućit će se tijelu za praćenje da potpuno autonomno obavlja praćenje usklađenosti s kodeksom ponašanja, a da se na njega pritom izravno ili neizravno ne utječe ili vrši bilo kakav pritisak koji bi mogao utjecati na njegove odluke. Tijelo za praćenje stoga mora dokazati da je nepristrano i neovisno s obzirom na četiri glavna područja: pravni postupci i postupci donošenja odluka, financijska sredstva, organizacijski resursi te struktura i odgovornost. Primjeri navedeni u zahtjevima za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo ne obuhvaćaju u potpunosti ta četiri navedena područja. Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da dodatno razradi zahtjeve o nepristranosti i neovisnosti tijela za praćenje, u skladu s tim četirima područjima. Nadalje, Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da u tekst uključi praktične primjere kojima se daje jasnija slika o načinu na koji se nepristranost i neovisnost mogu dokazati u tim četirima područjima.
15. Odbor primjećuje da je primjer naveden u zahtjevu 1.1., trećem stavku, posljednjoj alineji („informacije o ugovornom odnosu između tijela za praćenje i autora kodeksa”) primjenjiv samo na vanjska tijela za praćenje. U slučajevima u kojima je tijelo za praćenje dio organizacije autora kodeksa potrebno je posvetiti posebnu pozornost njegovoj sposobnosti da djeluje neovisno. Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da prilagodi te primjere vodeći pritom računa o tome da tijela za praćenje mogu biti vanjska ili interna.

16. Nadalje, Odbor smatra da bi se posljednji stavak zahtjeva 1.1. mogao pojasniti kako bi se objasnio način na koji će se ocjenjivati neovisnost od sektora na koji se kodeks primjenjuje, uzimajući u obzir da taj „sektor” može biti nejasno određen subjekt. Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da pojasni taj nacrt davanjem boljeg objašnjenja tog koncepta i vrste dokaza koje tijela za praćenje mogu pružiti u svrhu usklađivanja s tim zahtjevom.
17. S obzirom na odgovornost tijela za praćenje, Odbor napominje da bi tijelo za praćenje trebalo moći dokazati „odgovornost” za svoje odluke i postupke kako bi se smatralo neovisnim. Odbor smatra da zahtjevi za odgovornost iz odjeljka 9. zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo ne obuhvaćaju u potpunosti sve elemente koje bi trebalo uzeti u obzir. Belgijsko nadzorno tijelo trebalo bi pojasniti kakva se vrsta dokaza očekuje od tijela za praćenje kako bi ono dokazalo svoju odgovornost. To bi se moglo postići utvrđivanjem uloga i okvira za donošenje odluka te postupaka za izvješćivanje u okviru njega te uspostavljanjem politika za jačanje svijesti među osobljem o postojećim upravljačkim strukturama i postupcima. Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da ojača zahtjeve u pogledu odgovornosti kako bi se omogućilo bolje razumijevanje njezina sadržaja u odnosu na neovisnost tijela za praćenje te da ponudi više primjera o vrsti dokaza koje tijela za praćenje mogu pružiti.
18. U zahtjevu 3.1. (odjeljak 3. „odgovarajući ljudski resursi”) zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo propisuje se da tijelo za praćenje mora dokazati da je „sposobno slobodno odabrati kvalificirano osoblje radi ispunjenja svojih zadaća”. Odbor napominje da tijelo za praćenje može zapošljavati i osoblje koje je odabralo drugo tijelo neovisno od kodeksa, kako je navedeno u Smjernicama (točka 68. na stranici 23.). Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da tekst uskladi sa Smjernicama dodavanjem mogućnosti da članove osoblja odabire drugo tijelo neovisno o kodeksu. Nadalje, Odbor smatra da bi, s praktičnog gledišta, bilo korisno navesti i određene primjere. Primjer osoblja koje je odabralo tijelo neovisno o kodeksu bilo bi osoblje tijela za praćenje koje je zaposlilo neovisno vanjsko poduzeće koje pruža usluge zapošljavanja i upravljanja ljudskim resursima. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da u tekst doda primjer koji je u skladu s onime što je navedeno u ovoj točki.
19. Nadalje, Odbor napominje da se u zahtjevu 3.1. zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo ne objašnjava način na koji tijelo za praćenje može dokazati da je sposobno slobodno odabrati kvalificirano osoblje. Kako bi se olakšala praktična provedba zahtjevâ, Odbor smatra da bi bilo korisno navesti određene primjere. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da pojasni način na koji tijelo za praćenje može dokazati svoju sposobnost da slobodno odabire kvalificirano osoblje.
20. S obzirom na obvezu tijela za praćenje da dokaže da ima odgovarajući broj članova osoblja (zahtjev 3.2. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo), Odbor smatra da bi, s praktičnog gledišta, bilo korisno navesti određene primjere. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da pojasni način na koji tijelo za praćenje može dokazati da ima odgovarajući broj članova osoblja.
21. Odbor primjećuje da se u zahtjevu 4.3. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo (odjeljak „financijski aranžmani”) zahtijeva da tijelo za praćenje ima „odgovarajuće aranžmane (...) za pokrivanje troškova potencijalnih novčanih kazni”. Odbor smatra da bi se tom obvezom moglo spriječiti mala ili srednje velika tijela za praćenje u dobivanju akreditacije. Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da izbriše taj zahtjev ili da ublaži njegovu formulaciju i u njoj uputi na općenite odgovornosti tijela za praćenje.

2.2.3. SUKOB INTERESA

22. Odbor primjećuje da se u zahtjevu 1.2. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo obuhvaćaju samo situacije u kojima postoji sukob interesa povezan s osobljem tijela za praćenje. U zahtjevima za akreditaciju trebali bi se odražavati i scenariji u kojima bi mogli postojati sukobi interesa na strani samog tijela za praćenje, primjerice, zbog njegovih aktivnosti, odnosa, organizacije ili postupaka. Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da izmijeni nacrt zahtjevâ za akreditaciju kako bi se u njemu odražavalo to da se sukob interesa mora izbjegavati i u odnosu na samo tijelo za praćenje, a ne jedino u odnosu na njegovo osoblje.
23. Nadalje, Odbor primjećuje da zahtjevi za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo ne uključuju izričito obvezu tijela za praćenje da se suzdržava od bilo kakvih postupaka koji su nespojivi s njegovim zadaćama i dužnostima te da ne traži upute od bilo kojih drugih osoba, organizacija ili udruženja niti da izvršava takve upute (točka 68. na stranici 23. Smjernica). Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da uskladi tekst sa Smjernicama i da u njega uključi prethodno navedene obveze.

2.2.4. STRUČNO ZNANJE

24. Odbor napominje da zahtjev 5.1. iz zahtjevâ o stručnom znanju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo uključuje: znanje i iskustvo u području zakonodavstva o zaštiti podataka, znanje i iskustvo u sektoru ili aktivnosti obrade za koje će tijelo za praćenje biti nadležno te znanje i iskustvo u području revizije radi utvrđivanja kapaciteta tijela za praćenje u pogledu praćenja usklađenosti članova kodeksa s kodeksom ponašanja.
25. Iako je belgijsko nadzorno tijelo u svoje zahtjeve uključilo sve elemente iz Smjernica, Odbor smatra da bi razinu znanja i stručnog znanja u pitanjima zaštite podataka trebalo uskladiti sa Smjernicama. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da uskladi tekst sa Smjernicama i da u njemu zahtijeva temeljito razumijevanje zakonodavstva o zaštiti podataka.
26. Odbor smatra da zahtjevi za akreditaciju trebaju biti transparentni. Osim toga, u njima treba predvidjeti i mogućnost akreditiranja tijela za praćenje koja traže akreditaciju za kodekse koji obuhvaćaju aktivnosti obrade koje provode mikro, mala i srednja poduzeća (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka).
27. Kako se zahtijeva u Smjernicama, svaki kodeks mora ispuniti kriterije za mehanizam praćenja (iz odjeljka 6.4. Smjernica) dokazivanjem „zašto su njihovi prijedlozi za praćenje primjereni i operativno izvedivi” (točka 41. na stranici 17. Smjernica). U tom kontekstu, u svim kodeksima s tijelima za praćenje mora se objasniti potrebna razina stručnog znanja za njihova tijela za praćenje kako bi se aktivnosti praćenja kodeksa izvršavale djelotvorno. U tom bi se cilju, radi ocjenjivanja razine stručnog znanja koju tijelo za praćenje mora imati, općenito trebali uzeti u obzir čimbenici kao što su: veličina predmetnog sektora, različiti uključeni interesi i rizici koji proizlaze iz aktivnosti obrade koje su obuhvaćene kodeksom. To bi bilo važno i u slučaju postojanja više tijela za praćenje jer će se kodeksom pomoći u osiguravanju ujednačene primjene zahtjeva o stručnom znanju za sva tijela za praćenje koja obuhvaćaju isti kodeks.
28. Stručno znanje pojedinačnih tijela za praćenje trebalo bi se ocjenjivati u skladu s određenim kodeksom. Stoga Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da uzme u obzir dodatne zahtjeve o stručnom znanju koji se mogu utvrditi u kodeksu i da osigura da se stručno znanje pojedinačnih tijela za praćenje ocjenjuje u skladu s određenim kodeksom. Time će nadzorno tijelo provjeriti posjeduje li tijelo za praćenje

odgovarajuće kompetencije za određene dužnosti i odgovornosti radi provođenja djelotvornog praćenja kodeksa. Osim toga, Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da ponovno sastavi zahtjev 5.2. koristeći pritom istu formulaciju kao i u ostalim zahtjevima, tj. da tekst zahtjeva započne riječima „tijelo za praćenje dužno je dokazati da njegovi...”.

2.2.5. UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE

29. U zahtjevu 6.2. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo utvrđuje se da kriteriji za provođenje planova revizije uključuju (naglašavanje je dodao Odbor) „zaprimljen broj pritužbi”. Iako bi broj pritužbi mogao biti relevantan kriterij, Odbor smatra da bi veću važnost mogli imati drugi elementi, primjerice, područja na koja su pritužbe usmjerene. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da izbriše upućivanje na „broj” pritužbi te da ostavi taj zahtjev općenitijim, primjerice upućivanjem na „zaprimljene pritužbe”.
30. Odbor napominje da se zahtjev 6.3. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo odnosi na kodeks ponašanja kao instrument za međunarodne prijenose. U okviru svojeg programa rada za razdoblje 2019. – 2020. Odbor trenutačno radi na Smjernicama za kodekse ponašanja kao instrumentu za prijenose. Budući da te smjernice još nisu donesene, Odbor smatra da bi upućivanje u zahtjevu 6.3. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo moglo dovesti do nejasnoća te bi ga bilo potrebno izmijeniti nakon donošenja tih novih smjernica. Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da izbriše zahtjev 6.3.

2.2.6. TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI

31. Odbor primjećuje da je postupak za rješavanje pritužbi iz zahtjeva 7.1. namijenjen samo ispitanicima, čime se ostali dionici, primjerice, organizacije ili udruženja koja predstavljaju ispitanike ili djeluju u području zaštite osobnih podataka, sprečavaju u podnošenju pritužbe tijelu za praćenje. Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da izmijeni taj zahtjev radi uključivanja sveobuhvatnije formulacije kojom se mogućnost podnošenja pritužbe ne ograničava samo na ispitanike.
32. Nadalje, Odbor primjećuje da se u zahtjevima za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo ne navode upućivanja na korektivne mjere koje se moraju utvrditi u kodeksu ponašanja, u skladu s člankom 40. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da doda upućivanje na popis sankcija utvrđenih u kodeksu ponašanja u slučajevima kada voditelj obrade ili izvršitelj obrade koji se pridržava tog kodeksa prekrši kodeks.
33. Odbor napominje da zahtjev 7.3. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo sadržava dužnost tijela za praćenje da registar zaprimljenih pritužbi i njihovih ishoda stavi na raspolaganje nadzornom tijelu na njegov zahtjev. Iako Odbor priznaje namjeru belgijskog nadzornog tijela da poštuje načelo transparentnosti u pogledu postupka za rješavanje pritužbi, Odbor smatra da bi zahtjevi za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo trebali sadržavati obvezu tijela za praćenje da odluke ili opće informacije iz tih odluka stavi na raspolaganje javnosti, kako se predviđa u Smjernicama (točka 74. na stranici 24.). Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da uskladi tekst zahtjevâ za akreditaciju sa Smjernicama kako bi se osiguralo da odluke ili opće informacije iz tih odluka budu javno dostupne.
34. Nadalje, ako belgijsko nadzorno tijelo odluči osigurati transparentnost postupka za rješavanje pritužbi zahtijevanjem da tijelo za praćenje objavljuje sažete informacije o odlukama donesenima u tom kontekstu, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da pobliže odredi vrste informacija koje je tijelo za praćenje obvezno objavljivati. Na primjer, tijelo za praćenje moglo bi redovito objavljivati

statističke podatke o rezultatima aktivnosti praćenja, primjerice, podatke o broju zaprimljenih pritužbi, vrstama povreda i izrečenim korektivnim mjerama.

2.2.7. KOMUNICIRANJE S BELGIJSKIM NADZORNIM TIJELOM

35. Kad je riječ o komunikaciji s belgijskim nadzornim tijelom, u zahtjevu 8.1. utvrđuje se da će tijelo za praćenje „u redovitim vremenskim razmacima” obavješćivati belgijsko nadzorno tijelo o svim mjerama poduzetima u slučajevima povrede kodeksa i o razlozima za te mjere, uz godišnje izvješćivanje u okviru kojeg se daje pregled aktivnosti i odluka tijela za praćenje. Iako je Odbor zadovoljan izričitim upućivanjem na periodično komuniciranje s nadzornim tijelom i kriterijima za utvrđivanje njegove učestalosti, Odbor smatra da bi trebala postojati primjerena razina fleksibilnosti kako bi se pomoglo u usmjeravanju tijela za praćenje u pogledu vremenskih okvira i rokova za izvješćivanje, umjesto da ti kriteriji budu previše strogo određeni. U tim kriterijima trebale bi se u obzir uzimati promijenjene okolnosti i različiti navedeni čimbenici. Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da ponovno sastavi zahtjev 8.1. kako bi bilo jasno da je periodično izvješćivanje fleksibilno.
36. Prema zahtjevu 8.1., učestalost komunikacije ovisit će o „rizicima za ispitanike, osjetljivosti i složenosti obrade podataka koja se provodi u kontekstu kodeksa ponašanja, veličini predmetnog sektora i broju članova kodeksa”. Osim toga, Odbor prima na znanje da bi se belgijsko nadzorno tijelo pri preispitivanju tih izvješća obično usmjeravalo na teže ili češće povrede i poduzete mjere. Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da u okviru kriterija za određivanje učestalosti komuniciranja s nadzornim tijelom navede upućivanja na težinu i učestalost povreda i poduzetih mjera. Nadalje, Odbor potiče belgijsko nadzorno tijelo da doda upućivanje na zahtjeve o komuniciranju kako su oni utvrđeni u samom kodeksu ponašanja.
37. Nadalje, značajne promjene broja članova kodeksa nisu uključene u zahtjev 8.2. iz zahtjeva za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo, a riječ je o bitnoj promjeni o kojoj se bez nepotrebne odgode mora obavijestiti nadzorno tijelo. Odbor stoga preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da u popis značajnih promjena u zahtjevu 8.2. uključi relevantne promjene broja članova kodeksa.
38. Kad je riječ o zahtjevu 8.3., Odbor podržava javnu dostupnost informacija, ali smatra da bi se tekst u posljednjim dvjema točkama mogao pojasniti. U tom cilju Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da u posljednjim dvjema točkama doda odgovarajuće upućivanje na pravila i postupke kako su utvrđeni u samom kodeksu.

2.2.8. MEHANIZMI PREISPITIVANJA KODEKSA

39. Zahtjevi za akreditaciju sadržavaju obvezu tijela za praćenje da na primjeren način pridonosi preispitivanju kodeksa ponašanja (zahtjev 11.2.). Odbor potiče na to da se u zahtjevima za akreditaciju od tijela za praćenje zahtijeva razvijanje mehanizama kojima se omogućuje pružanje povratnih informacija autorima kodeksa i bilo kojem drugom subjektu navedenom u kodeksu ponašanja. Neke od mogućnosti bile bi korištenje rezultata iz postupka revizije, rješavanja pritužbi ili mjera poduzetih u slučajevima povrede kodeksa. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da izmijeni nacrt tako da doda odredbu o tome da tijelo za praćenje mora imati mehanizme koji omogućuju pružanje povratnih informacija autoru kodeksa i bilo kojem drugom subjektu navedenom u kodeksu ponašanja.

2.2.9. PRAVNI STATUS

40. Prema zahtjevu 2.4. iz zahtjeva za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo, održivost i kontinuitet aktivnosti praćenja dokazuju se u odnosu na „mehanizme za prevladavanje povlačenja

jednog člana kodeksa ili više njih". Odbor smatra da je nejasno na koji bi način povlačenje jednog člana kodeksa ili više njih utjecalo na uspješnost tijela za praćenje. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da izbriše prethodno navedeno upućivanje.

41. Nadalje, s obzirom na upućivanje na „dostatna financijska sredstva” u zahtjevu 2.4. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo, Odbor smatra da bi osim dostatnih financijskih sredstava i drugih resursa trebali postojati i potrebni postupci kako bi se osiguralo funkcioniranje kodeksa ponašanja tijekom vremena. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da izmijeni obrazloženje tako da doda prethodno navedeno upućivanje na „postupke”.
42. Naposljetku, kad je riječ o podugovarateljima, u zahtjevu 10.2. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo belgijsko nadzorno tijelo navodi se da je „tijelo za praćenje pri podnošenju zahtjeva za akreditaciju dužno navesti sve svoje podugovaratelje”. Odbor smatra da popis podugovaratelja nije toliko važan koliko su važne stvarne zadaće i uloge koje će oni izvršavati. Odbor stoga potiče belgijsko nadzorno tijelo da izmijeni tekst tako da navede da će tijelo za praćenje odrediti zadaće i uloge koje će podugovaratelji izvršavati.

3. ZAKLJUČCI/PREPORUKE

43. Nacrt zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo belgijsko nadzorno tijelo mogao bi dovesti do nedosljedne primjene akreditacije tijelâ za praćenje pa je potrebno napraviti izmjene koje se navode u nastavku.
44. Kao općenite napomene, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da:
 1. slijedi strukturu navedenu u odjeljku 12. Smjernica;
 2. u zahtjeve 3.2., 5.2. i 6.2. uključi odgovarajuća upućivanja na „očekivani broj i veličinu članova kodeksa” kako bi se tekst uskladio sa Smjernicama i omogućio više fleksibilnosti.
45. Kad je riječ o „neovisnosti”, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da:
 1. dodatno razradi zahtjeve o nepristranosti i neovisnosti tijela za praćenje, u skladu s četiri navedena područja;
 2. ojača zahtjeve u pogledu odgovornosti kako bi se omogućilo bolje razumijevanje njezina sadržaja u odnosu na neovisnost tijela za praćenje te da ponudi više primjera o vrsti dokaza koje tijela za praćenje mogu pružiti;
 3. uskladi tekst u zahtjevu 3.1. sa Smjernicama dodavanjem mogućnosti da tijelo za praćenje može imati članove osoblja koje je odabralo drugo tijelo neovisno o kodeksu;
 4. izbriše zahtjev 4.3. ili ublaži njegovu formulaciju i u njoj uputi na općenite odgovornosti tijela za praćenje ili pojasni odgovornosti tijela za praćenje s obzirom na članak 83. stavak 4. točku (c) Opće uredbe o zaštiti podataka.
46. Kad je riječ o „sukobu interesa”, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da:
 1. izmijeni nacrt zahtjevâ za akreditaciju kako bi se u njemu odražavala nužnost izbjegavanja sukoba interesa i u odnosu na samo tijelo za praćenje, a ne jedino u odnosu na njegovo osoblje;

2. uskladi tekst sa Smjernicama i uključi obvezu tijela za praćenje da se suzdržava od bilo kakvih postupaka koji su nespojivi s njegovim zadaćama i dužnostima te da ne traži upute od bilo kojih drugih osoba, organizacija ili udruženja niti da izvršava takve upute.
47. Kad je riječ o „utvrđenim postupcima i strukturama”, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da:
1. izbriše zahtjev 6.3.
48. Kad je riječ o „transparentnom rješavanju pritužbi”, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da:
1. doda upućivanje na popis sankcija utvrđenih u kodeksu ponašanja u slučajevima kada voditelj obrade ili izvršitelj obrade koji se pridržava tog kodeksa prekrši kodeks;
 2. uskladi tekst zahtjevâ za akreditaciju sa Smjernicama kako bi se osiguralo da odluke ili opće informacije iz tih odluka budu javno dostupne;
 3. pobliže odredi vrste informacija koje je tijelo za praćenje obvezno objavljivati u slučaju da belgijsko nadzorno tijelo odluči osigurati transparentnost postupka za rješavanje pritužbi zahtijevanjem da tijelo za praćenje objavljuje sažete informacije o odlukama donesenima u tom kontekstu.
49. Kad je riječ o „komunikaciji s belgijskim nadzornim tijelom”, Odbor preporučuje belgijskom nadzornom tijelu da:
1. uključi odgovarajuće upućivanje na „promjene broja članova kodeksa” u popis značajnih promjena u zahtjevu 8.2.;
 2. u posljednje dvije točke zahtjeva 8.3. doda odgovarajuće upućivanje na pravila i postupke kako su utvrđeni u samom kodeksu.

4. ZAVRŠNE NAPOMENE

50. Ovo je mišljenje upućeno belgijskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.
51. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno tijelo u roku od dva tjedna od zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavješćuje predsjednika o tome mijenja li ili zadržava svoj nacrt odluke. U istom roku dostavlja izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, bilo u cijelosti ili djelomično, navodi relevantne razloge za to. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka nadzorno tijelo obavješćuje Odbor o konačnoj odluci da se u evidenciju uključe odluke na koje se primjenjuje mehanizam konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)