

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko č. 2/2020 k návrhu požadavků dozorového úřadu pro ochranu osobních údajů Belgie na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Přijato dne 28. ledna 2020

Obsah

1	Shrnutí skutečností	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace sboru týkající se předloženého návrhu požadavků na akreditaci	4
2.2	Analýza belgických požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování kodexu chování.....	5
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY	5
2.2.2	NEZÁVISLOST	6
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ.....	7
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI	8
2.2.5	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY	9
2.2.6	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ.....	9
2.2.7	KOMUNIKACE S BELGICKÝM DOZOROVÝM ÚŘADEM.....	9
2.2.8	MECHANISMY PŘEZKUMU	10
2.2.9	PRÁVNÍ POSTAVENÍ	10
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ	11
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY.....	12

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c) a odstavce 3 až 8 a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,¹

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavním úkolem Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování GDPR v případě, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41 GDPR. Účelem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizaci přístupu, pokud jde o navrhované požadavky, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu údajů a které se uplatní při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování příslušným dozorovým úřadem. Přestože GDPR přímo nestanoví jeden společný soubor požadavků na akreditaci, klade důraz na potřebu jednotnosti. Sbor se tohoto cíle snaží dosáhnout ve svém stanovisku: zaprvé tím, že po příslušných dozorových úřadech požaduje, aby své požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování vypracovávaly na základě čl. 41 odst. 2 GDPR a na základě pokynů sboru „Pokyny č. 1/2019 týkající se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679“ (dále jen „pokyny“), za použití osmi požadavků uvedených v oddíle pokynů týkajícím se akreditace (oddíl 12), zadruhé tím, že požaduje, aby dozorové úřady poskytly písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci, a za třetí tím, že dozorové úřady žádá, aby za účelem zajištění harmonizovaného přístupu uvedené požadavky přijaly v souladu s tímto stanoviskem.

(2) S odkazem na článek 41 GDPR přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Použijí však mechanismus jednotnosti s cílem umožnit stanovit vhodné požadavky, které zajistí, aby subjekty pro monitorování prováděly monitorování v souladu s kodexy kompetentním, jednotným a nezávislým způsobem, což usnadní řádné uplatňování kodexů v celé Unii, a v důsledku přispěje k řádnému uplatňování GDPR.

(3) Aby mohl být kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty schválen, musí být jako součást kodexu určen(y) subjekt(y) pro monitorování a musí být akreditován(y) příslušným dozorovým úřadem coby schopný(é) k účinnému monitorování kodexu. GDPR pojem „akreditace“ nevymezuje. V čl. 41 odst. 2 GDPR jsou však uvedeny obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Aby mohl příslušný dozorový úřad uspokojivě akreditovat subjekt pro monitorování, je třeba splnit řadu požadavků. Držitelé kodexu musí vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro získání akreditace stanovené v čl. 41 odst. 2.

¹ Veškeré odkazy na „Unii“ v tomto stanovisku je třeba chápat jako odkazy na „EHP“.

(4) Přestože požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, mělo by vypracování požadavků na akreditaci stanovených v pokynech zohlednit odvětví kodexu nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení, co se týče oblasti působnosti a specifik každého kodexu, a měly by zohlednit příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska sboru je proto zabránit výrazné nejednotnosti, která může ovlivnit výsledky subjektů pro monitorování, a následně reputaci kodexů chování podle GDPR a subjektů pro jejich monitorování.

(5) Pokyny přijaté sborem budou v tomto ohledu sloužit jako vodítko v souvislosti s mechanismem jednotnosti. Sbor v pokynech zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování týká pouze konkrétního kodexu, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, jestliže splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

(6) Stanovisko sboru se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů,

PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:

1 SHRNU TÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Belgický dozorový úřad předložil sboru návrh rozhodnutí obsahující požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování a podle čl. 64 odst. 1 písm. c) požádal o jeho stanovisko, aby byl na úrovni Unie zachován jednotný přístup. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 25. října 2019.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru² a kvůli složitosti dané problematiky rozhodla předsedkyně o prodloužení původní osmitýdenní lhůty pro přijetí o dalších šest týdnů.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace sboru týkající se předloženého návrhu požadavků na akreditaci

3. Veškeré požadavky na akreditaci předložené sboru ke stanovisku musí plně splňovat kritéria čl. 41 odst. 2 GDPR a měly by být v souladu s osmi oblastmi uvedenými sborem v oddíle pokynů týkajícím se akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Co se týče předloženého návrhu, stanovisko sboru usiluje o zajištění jednotnosti a správného uplatňování čl. 41 odst. 2 GDPR.
4. To znamená, že při vypracovávání požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů v souladu s čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) GDPR by všechny dozorové úřady měly splnit uvedené základní požadavky stanovené v pokynech a sbor může doporučit, aby dozorové úřady své návrhy odpovídajícím způsobem upravily, aby se zajistila jednotnost.

5. Všechny kodexy vztahující se na neveřejné orgány a subjekty musí mít akreditované subjekty pro monitorování. GDPR výslovně požaduje, aby dozorové úřady, sbor a Komise podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování GDPR s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků (čl. 40 odst. 1 GDPR). Sbor proto uznává, že požadavky musí fungovat pro různé druhy kodexů, být použitelné pro odvětví různé velikosti, zabývat se různými dotčenými zájmy a vztahovat se na různé činnosti zpracování s různými úrovněmi rizik.
6. V některých oblastech sbor podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvažil příklady uvedené pro účely objasnění.
7. Jestliže se toto stanovisko k určitému požadavku nevyjadřuje, znamená to, že sbor po belgickém dozorovém úřadu nežádá přijetí dalších opatření.
8. Některými položkami předloženými belgickým dozorovým úřadem (např. odkazy na vnitrostátní právní předpisy) se toto stanovisko nezabývá, protože nespádají do působnosti čl. 41 odst. 2 GDPR. EDPB nicméně podotýká, že v požadovaných oblastech by vnitrostátní právní předpisy měly být v souladu s GDPR.

2.2 Analýza belgických požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování kodexu chování

9. Vzhledem k tomu, že:
 - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 GDPR stanoví seznam akreditačních kritérií, která musí subjekt pro monitorování splnit, aby mohl být akreditován;
 - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 GDPR vyžaduje, aby všechny kodexy (kromě kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
 - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) GDPR stanoví, že příslušný dozorový úřad navrhuje a zveřejňuje požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování a provádí schvalování subjektu pro monitorování kodexů chování,

se sbor domnívá, že:

2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

10. Sbor konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci není zcela v souladu se strukturou uvedenou v oddíle 12 pokynů. V zájmu snazšího posuzování a standardizace požadavků doporučuje sbor belgickému dozorovému úřadu, aby v návrhu rozhodnutí strukturu stanovenou v pokynech dodržel.
11. Sbor konstatuje, že v úvodu se v odstavci 3 uvádí, že subjekt pro monitorování musí kromě požadavků stanovených v GDPR a oddílu 12 pokynů splňovat požadavky na akreditaci uvedené v rozhodnutí belgického dozorového úřadu. Jakkoli sbor tento odkaz na pokyny vítá, podotýká, že požadavky belgického dozorového úřadu nejsou doplněním požadavků stanovených v GDPR, nýbrž jejich upřesněním. Sbor vybízí belgický dozorový úřad, aby tuto formulaci upravil tak, aby bylo zřejmé, že požadavky uvedené v rozhodnutí nejsou k požadavkům GDPR dodatečně doplněny, nýbrž jsou na nich založeny.

12. Sbor konstatuje, že v návrhu požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci se několikrát zmiňuje „počet členů kodexu chování“. V této souvislosti se ve druhém odstavci bodu 3.2 požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci uvádí, že množství a typ požadovaných lidských zdrojů závisí na „...počtu členů kodexu chování“. Není jasné, jak by belgický dozorový úřad na základě tohoto kritéria mohl provádět své posuzování, protože v době, kdy subjekt pro monitorování žádá o akreditaci, nemusí být počty členů kodexu chování známy a po udělení akreditace se mohou významně změnit. Kromě toho by podle pokynů měly být zdroje a personální obsazení subjektu pro monitorování přiměřené očekávanému počtu a velikosti členů kodexu, jakož i některým dalším parametrům (bod 73 pokynů, strana 24). Sbor poukazuje na to, že „počet členů kodexu“ je zmíněn také v požadavcích 5.2 a 6.2. Proto doporučuje, aby belgický dozorový úřad tyto zmínky opravil na „očekávaný počet a velikost členů kodexu“, aby znění bylo v souladu s pokyny a umožňovalo větší flexibilitu.
13. Sbor rovněž konstatuje, že v návrhu není nikde zmíněna doba trvání postupu pro získání nebo odebrání akreditace. Sbor uznává, že tyto otázky mohou být předmětem vysvětlujících pokynů k požadavkům na akreditaci, považuje je nicméně za důležité s ohledem na zajištění transparentnosti celého akreditačního procesu. Vybízí proto belgický dozorový úřad, aby dobu trvání postupů pro získání a odebrání akreditace objasnil ve svých vysvětlujících pokynech k požadavkům na akreditaci.

2.2.2 NEZÁVISLOST

14. Sbor je toho názoru, že nezávislost subjektu pro monitorování by měla být chápána jako soubor formálních pravidel a postupů pro jmenování, mandát a činnost subjektu pro monitorování. Tato pravidla a postupy umožní subjektu pro monitorování sledovat dodržování kodexu chování s naprostou autonomií, aniž by byl jakkoli přímo nebo nepřímo ovlivňován nebo vystaven jakékoli formě nátlaku, který by mohl ovlivnit jeho rozhodnutí. Subjekt pro monitorování proto musí prokázat nestrannost a nezávislost ve vztahu ke čtyřem hlavním oblastem: právní a rozhodovací postupy, finanční zdroje, organizační zdroje a struktura a odpovědnost. Příklady uvedené v požadavcích belgického dozorového úřadu na akreditaci se těchto čtyř oblastí dotýkají pouze zčásti. Sbor doporučuje, aby belgický dozorový úřad v souladu s uvedenými čtyřmi oblastmi dále rozpracoval požadavky týkající se nestrannosti a nezávislosti subjektu pro monitorování. Sbor dále belgický dozorový úřad vybízí, aby uvedl praktické příklady, které umožní získat jasnější představu o tom, jak lze v uvedených čtyřech oblastech prokázat nestrannost a nezávislost.
15. Sbor podotýká, že příklad uvedený v požadavku 1.1 ve třetím bodu poslední odrážce („informace o smluvním vztahu mezi subjektem monitorování a držitelem kodexu“) je použitelný pouze pro externí subjekty pro monitorování. Je-li subjekt pro monitorování součástí organizace držitele kodexu, je třeba jeho schopnosti jednat nezávisle věnovat zvláštní pozornost. Sbor vybízí belgický dozorový úřad, aby příklady upravil se zřetelem k tomu, že subjekty pro monitorování mohou být právě tak externí jako interní.
16. Sbor se navíc domnívá, že poslední bod požadavku 1.1 by mohl být formulován jasněji, aby bylo zřejmé, jak bude posuzována nezávislost na odvětví, na něž se kodex vztahuje, neboť uvedené „odvětví“ může být velmi neurčitým subjektem. Sbor vybízí belgický dozorový úřad, aby svůj návrh vyjasnil, aby byl zřejmější jak tento pojem, tak i druh důkazů, které může subjekt pro monitorování za účelem splnění tohoto požadavku předložit.
17. Pokud jde o odpovědnost subjektu pro monitorování, sbor podotýká, že má-li být subjekt pro monitorování považován za nezávislý, měl by být schopen prokázat „odpovědnost“ za svá rozhodnutí

a činnost. Sbor se domnívá, že požadavky týkající se odpovědnosti, které jsou uvedeny v oddíle 9 požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci, nepokrývají v plné míře všechny prvky, které by měly být zohledněny. Belgický dozorový úřad by měl objasnit, jaký druh důkazů by měl subjekt pro monitorování předložit, aby prokázal svou odpovědnost. Toho by bylo možné dosáhnout vymezením rolí a rámce pro rozhodování a jeho postupů pro podávání zpráv a dále stanovením opatření pro zvýšení informovanosti zaměstnanců o strukturách správy a zavedených postupech. Sbor proto belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby požadavky na odpovědnost zpřísnil, aby srozumitelněji vysvětlil, co je jejím obsahem ve vztahu k nezávislosti subjektu pro monitorování, a aby na větším počtu příkladů ukázal, jaký druh důkazů mohou subjekty pro monitorování předkládat.

18. Požadavek 3.1 (oddíl 3 „přiměřené lidské zdroje“) v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci stanoví, že orgán pro monitorování musí prokázat, že „*je schopen samostatně vybírat kvalifikované zaměstnance, aby mohl plnit své úkoly*“. Sbor k tomu podotýká, že subjekt pro monitorování může mít také zaměstnance, kteří byli vybráni jiným subjektem nezávislým na kodexu, jak je uvedeno v pokynech (bod 68, strana 23). Sbor doporučuje, aby belgický dozorový úřad sladil tuto formulaci s pokyny a doplnil možnost, že zaměstnanec vybere jiný subjekt nezávislý na kodexu. Sbor je dále toho názoru, že z praktického hlediska by bylo užitečné uvést i nějaké příklady. Příkladem zaměstnanců, které vybírá subjekt nezávislý na kodexu, by byli pracovníci subjektu pro monitorování, kteří byli najati nezávislou externí společností poskytující služby v oblasti nábory a lidských zdrojů. Sbor proto vybízí belgický dozorový úřad, aby ve svém návrhu doplnil příklad, který bude v souladu s příkladem uvedeným v tomto odstavci.
19. Sbor dále poznamenává, že požadavek 3.1 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci nevysvětluje, jak může subjekt pro monitorování prokázat, že je schopen samostatně vybírat kvalifikované zaměstnance. S ohledem na potřebu usnadnit praktické provádění požadavků se sbor domnívá, že by bylo užitečné uvést nějaké příklady. Sbor proto vybízí belgický dozorový úřad, aby objasnil, jak může subjekt pro monitorování prokázat svou schopnost samostatného výběru kvalifikovaných zaměstnanců.
20. Pokud jde o povinnost subjektu pro monitorování prokázat, že má dostatečný počet zaměstnanců (požadavek 3.2 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci), sbor se domnívá, že z praktického hlediska by bylo užitečné uvést nějaké příklady. Sbor proto vybízí belgický dozorový úřad, aby objasnil, jak může subjekt pro monitorování prokázat, že má dostatečný počet zaměstnanců.
21. Sbor konstatuje, že požadavek 4.3 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci (oddíl „finanční ujednání“) stanoví, aby subjekt pro monitorování zavedl „vhodná opatření (...), která budou zahrnovat případné finanční sankce“. Sbor je toho názoru, že tato povinnost by mohla znemožnit akreditaci malých a středních subjektů pro monitorování. Sbor proto doporučuje belgickému dozorovému úřadu, aby tento požadavek buď vypustil, nebo aby zvolil mírnější formulaci, která bude povinnosti subjektu pro monitorování zmiňovat obecně.

2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

22. Sbor podotýká, že požadavek 1.2 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci se vztahuje pouze na situace, ve kterých dochází ke střetu zájmů u zaměstnanců subjektu pro monitorování. Požadavky na akreditaci by měly brát v úvahu i další scénáře, ve kterých může dojít ke střetu zájmů u samotného subjektu pro monitorování, například kvůli jeho činnostem, vztahům, organizaci nebo postupům. Sbor proto doporučuje, aby belgický dozorový úřad svůj návrh požadavků

na akreditaci pozměnil s ohledem na to, že střet zájmů musí být vyloučen nejen u zaměstnanců subjektu pro monitorování, ale i na straně jeho samého.

23. Sbor dále podotýká, že požadavky belgického dozorového úřadu na akreditaci nestanoví výslovnou povinnost subjektu pro monitorování zdržet se jakéhokoli jednání, které je neslučitelné s jeho úkoly a povinnostmi, a nevyžadovat ani nepřijímat pokyny od žádné osoby, organizace nebo sdružení (bod 68, strana 23 pokynů). Sbor proto belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby znění požadavků sjednotil s pokyny a doplnil výše uvedené povinnosti.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

24. Sbor konstatuje, že požadavek 5.1, který je jedním z požadavků belgického dozorového úřadu týkajících se odborných znalostí, uvádí: znalosti a zkušenosti týkající se právních předpisů v oblasti ochrany údajů, znalosti a zkušenosti týkající se daného odvětví nebo činnosti zpracování, pro které bude dotčený subjekt zastávat funkci subjektu pro monitorování, jakož i znalosti a zkušenosti v oblasti auditů ke stanovení schopnosti subjektu monitorování sledovat soulad členů kodexu s kodexem chování.
25. Požadavky belgického dozorového úřadu sice obsahují všechny prvky uvedené v pokynech, sbor je nicméně toho názoru, že by měla být s pokyny sladěna úroveň vědomostí a odborných znalostí v oblasti ochrany údajů. Sbor proto vybízí belgický dozorový úřad, aby své znění sjednotil s pokyny a aby vyžadoval důkladné porozumění právním předpisům o ochraně údajů.
26. Sbor se domnívá, že požadavky na akreditaci musí být transparentní. Musí rovněž obsahovat ustanovení zohledňující subjekty pro monitorování, které usilují o akreditaci pro kodexy vztahující se na činnosti zpracování v rámci mikropodniků a malých a středních podniků (čl. 40 odst. 1 GDPR).
27. V souladu s požadavky pokynů musí každý kodex splňovat kritéria mechanismu monitorování (oddíl 6.4 pokynů), a musí být proto doloženo, „proč jsou návrhy na monitorování vhodné a provozně proveditelné“ (bod 41, strana 17 pokynů). U všech kodexů, jejichž dodržování mají sledovat subjekty pro monitorování, bude třeba v této souvislosti objasnit, jakou úroveň odborných znalostí musí subjekty pro monitorování mít, aby mohly účinně provádět činnosti spojené s monitorováním kodexu. Za tímto účelem by měly být při hodnocení úrovně odborných znalostí požadovaných subjektem pro monitorování obecně zohledňovány mimo jiné tyto faktory: velikost dotčeného odvětví, jednotlivé existující zájmy a rizika spojená s činnostmi zpracování, na něž se daný kodex vztahuje. Důležité by to bylo také v případě, že by subjektů pro monitorování bylo více, protože kodex přispěje k zajištění jednotného uplatňování požadavků na odborné znalosti u všech subjektů pro monitorování téhož kodexu.
28. Odborné znalosti každého subjektu pro monitorování by se měly posuzovat v souladu s konkrétním kodexem. Sbor proto vybízí belgický dozorový úřad, aby zohlednil dodatečné požadavky na odborné znalosti, které mohou být v kodexu definovány, a aby zajistil, že odborné znalosti každého subjektu pro monitorování budou posuzovány v souladu s konkrétním kodexem. Na základě toho pak dozorový úřad ověří, zda má subjekt pro monitorování dostatečné předpoklady pro plnění konkrétních povinností a zda je schopen přijmout odpovědnost za provádění účinného monitorování kodexu. Sbor rovněž vyzývá belgický dozorový úřad, aby přeformuloval požadavek 5.2 tak, aby jeho znění odpovídalo ostatním požadavkům, tj. aby začínal slovy „subjekt pro monitorování musí prokázat, že jeho...“.

2.2.5 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

29. Požadavek 6.2 požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci stanoví, že mezi kritéria plnění auditních plánů patří „počet přijatých stížností“ (podtržení doplněno). Počet stížností může být sice relevantním kritériem, sbor se nicméně domnívá, že větší význam mohou mít jiné parametry, jako je například předmět stížností. Sbor proto žádá belgický dozorový úřad, aby formulaci zmiňující „počet“ stížností odstranil a zůstal u obecnějšího vyjádření, jako jsou například „přijaté stížnosti“.
30. Sbor poukazuje na to, že v požadavku 6.3 požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci je kodex chování uveden jako nástroj pro mezinárodní předávání osobních údajů. V rámci pracovního programu na období 2019–2020 sbor v současné době pracuje na pokynech týkajících se kodexů chování jako nástrojů pro mezinárodní předávání osobních údajů. Jelikož tyto pokyny nebyly dosud přijaty, je sbor toho názoru, že zmíněná formulace v požadavku 6.3 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci by mohla být matoucí a může být upravena poté, co budou tyto pokyny přijaty. Sbor proto belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby požadavek 6.3 vypustil.

2.2.6 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

31. Sbor podotýká, že postup vyřizování stížností uvedený v požadavku 7.1 mohou využívat pouze subjekty údajů, a jiné subjekty, jako jsou organizace nebo sdružení zastupující subjekty údajů nebo činné v oblasti ochrany osobních údajů, tak nemají možnost podat u subjektu pro monitorování stížnost. Sbor vybízí belgický dozorový úřad, aby tento požadavek přeformuloval tak, aby jeho nové znění mělo širší dosah a neomezovalo možnost podat stížnost pouze na subjekty údajů.
32. Sbor také zjistil, že v požadavcích belgického dozorového úřadu na akreditaci nejsou vůbec uvedena nápravná opatření, která musí být podle čl. 40 odst. 4 GDPR v kodexu chování stanovena. Sbor proto doporučuje, aby belgický dozorový úřad do svého návrhu doplnil odkaz na seznam sankcí stanovených v kodexu chování pro případy porušení kodexu ze strany správce nebo zpracovatele, kteří se jím řídí.
33. Sbor bere na vědomí, že požadavek 7.3 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci obsahuje povinnost subjektu pro monitorování zpřístupnit dozorovému úřadu na jeho žádost rejstřík přijatých stížností a jejich výsledků. Sbor považuje za správný záměr belgického dozorového úřadu zajistit, aby byl postup vyřizování stížností v souladu se zásadou transparentnosti, domnívá se nicméně, že požadavky belgického dozorového úřadu na akreditaci by měly subjektu pro monitorování ukládat povinnost zveřejňovat rozhodnutí nebo obecné informace o nich, jak je uvedeno v pokynech (bod 74, strana 24). Sbor proto belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby znění požadavků na akreditaci sladil s pokyny, a zajistil tak veřejnou dostupnost rozhodnutí nebo obecných informací o nich.
34. Pokud se belgický dozorový úřad rozhodne zajistit transparentnost postupu vyřizování stížností stanovením požadavku, aby subjekt pro monitorování zveřejňoval souhrnné informace o rozhodnutích přijatých v této souvislosti, sbor doporučuje, aby belgický dozorový úřad specifikoval druh informací, které je subjekt pro monitorování povinen zveřejňovat. Subjekt pro monitorování by například mohl pravidelně zveřejňovat statistické údaje o výsledku monitorovacích činností, jako je počet přijatých stížností, typ porušení kodexu chování a vydaná nápravná opatření.

2.2.7 KOMUNIKACE S BELGICKÝM DOZOROVÝM ÚŘADEM

35. Pokud jde o komunikaci s belgickým dozorovým úřadem, požadavek 8.1 stanoví, že subjekt pro monitorování bude belgickému dozorovému úřadu „v pravidelných intervalech“ podávat informace o veškerých opatřeních přijatých v případě porušení kodexu chování a o důvodech těchto opatření a předkládat mu výroční zprávy obsahující přehled činností a rozhodnutí subjektu pro monitorování.

Přestože sbor oceňuje výslovný požadavek týkající se pravidelné komunikace s dozorovým úřadem a kritéria pro stanovení její četnosti, domnívá se zároveň, že je zapotřebí jisté flexibility, jež subjektům pro monitorování pomůže zprávy přiměřeně načasovat, a kritéria by neměla být stanovena příliš striktně; kritéria by měla zohledňovat měnící se okolnosti a jednotlivé vyjmenované faktory. Sbor žádá belgický dozorový úřad, aby přeformuloval požadavek 8.1 tak, aby bylo zřejmé, že pravidelné podávání zpráv je flexibilní.

36. Podle požadavku 8.1 bude četnost komunikace záviset na „rizicích pro subjekty údajů, citlivosti a složitosti zpracování údajů, ke kterému dochází v rámci kodexu chování, velikosti dotčeného odvětví a počtu členů kodexu“. Sbor rovněž shledává, že belgický dozorový úřad by se v přezkumu těchto zpráv zaměřil především na závažnější nebo častější porušování kodexu chování a na přijatá opatření. Sbor vybízí belgický dozorový úřad, aby závažnost a četnost porušování kodexu chování a přijatá opatření zařadil mezi kritéria pro stanovení četnosti komunikace s dozorovým úřadem. Sbor dále vybízí belgický dozorový úřad, aby doplnil odkaz na komunikační požadavky, které stanoví samotný kodex chování.
37. V požadavku 8.2 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci nejsou navíc uvedeny významné změny v počtu členů kodexu, které představují podstatnou změnu, jež musí být bez zbytečného odkladu oznámena dozorovému úřadu. Sbor proto doporučuje, aby belgický dozorový úřad zařadil relevantní změny v počtu členů kodexu na seznam významných změn uvedených v požadavku 8.2.
38. Pokud jde o požadavek 8.3, sbor podporuje veřejnou dostupnost informací, domnívá se však, že formulace v posledních dvou odrážkách by mohly být jasnější. Doporučuje proto belgickému dozorovému úřadu, aby k posledním dvěma odrážkám přidal vhodný odkaz na pravidla a postupy stanovené v samotném kodexu.

2.2.8 MECHANISMY PŘEZKUMU

39. Požadavky na akreditaci obsahují povinnost subjektu pro monitorování vhodným způsobem přispívat k přezkumu kodexu chování (požadavek 11.2). Sbor podporuje požadavky na akreditaci, které vyžadují, aby subjekt pro monitorování vytvářel mechanismy, které umožní získávat držitelům kodexu i jakýmkoli dalším subjektům uvedeným v kodexu chování zpětnou vazbu. Určitou možností by bylo použití výsledků auditů, vyřizování stížností nebo opatření přijatých v případech, kdy došlo k porušení kodexu chování. Sbor proto vyzývá belgický dozorový úřad, aby svůj návrh upravil a doplnil v něm požadavek, že subjekt pro monitorování musí mít k dispozici mechanismy, které umožní poskytovat zpětnou vazbu držiteli kodexu i jakýmkoli dalším subjektům uvedeným v kodexu chování.

2.2.9 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

40. Podle požadavku 2.4 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci musí být prokázána udržitelnost a kontinuita monitorovacích činností s ohledem na „mechanismy umožňující zvládat odchod jednoho nebo více členů kodexu“. Sbor se domnívá, že není jasné, jak by odchod jednoho nebo několika členů kodexu ovlivnil výkonnost subjektu pro monitorování. Sbor proto belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby výše zmíněnou formulaci vypustil.
41. Co se týče formulace zmiňující „dostatečné finanční zdroje“, která je rovněž součástí požadavku 2.4 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci, sbor se domnívá, že kromě existence dostatečných finančních a jiných zdrojů by měly být vyžadovány i nezbytné postupy, které kodexu chování zajistí dlouhodobé fungování. Sbor proto vybízí belgický dozorový úřad, aby svou vysvětlující poznámku upravil a připojil výše uvedený odkaz na „postupy“.

42. A konečně co se týče otázky subdodavatelů, požadavek 10.2 v rámci požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci stanoví, že „subjekt pro monitorování musí při podávání žádosti o akreditaci uvést všechny své subdodavatele.“ Sbor se domnívá, že důležitější než seznam subdodavatelů jsou jejich skutečné úkoly a role, které budou zastávat. Sbor proto belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby tuto formulaci změnil a uvedl, že subjekt pro monitorování určí úkoly a role, které budou subdodavatelé plnit a zastávat.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

43. Návrh požadavků belgického dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému provádění akreditace subjektů pro monitorování, a proto je třeba provést následující změny:
44. Sbor obecně belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. dodržel strukturu uvedenou v oddíle 12 pokynů;
 2. v požadavcích 3.2, 5.2 a 6.2. použil formulaci „očekávaný počet a velikost členů kodexu“, aby znění jeho požadavků bylo v souladu s pokyny a umožňovalo větší flexibilitu.
45. Co se týče „nezávislosti“, sbor belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. v souladu s uvedenými čtyřmi oblastmi dále rozpracoval požadavky týkající se nestrannosti a nezávislosti subjektu pro monitorování;
 2. zpřísnil požadavky na odpovědnost, aby srozumitelněji vysvětlil, co je jejím obsahem ve vztahu k nezávislosti subjektu pro monitorování, a aby na větším počtu příkladů ukázal, jaký druh důkazů mohou subjekty pro monitorování předkládat;
 3. sladil znění požadavku 3.1 s pokyny doplněním toho, že subjekt pro monitorování může mít také zaměstnance, kteří byli vybráni jiným subjektem nezávislým na kodexu;
 4. buď vypustil požadavek 4.3, nebo zvolil mírnější formulaci, která bude na povinnosti subjektu pro monitorování odkazovat obecně, nebo aby objasnil odpovědnost subjektu pro monitorování s odkazem na čl. 83 odst. 4 písm. c) GDPR.
46. Co se týče „střetu zájmů“, sbor belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. svůj návrh požadavků na akreditaci pozměnil s ohledem na to, že střet zájmů musí být vyloučen nejen u zaměstnanců subjektu pro monitorování, ale i na straně jeho samotného;
 2. sladil znění požadavků na akreditaci s pokyny a stanovil povinnost subjektu pro monitorování zdržet se jakéhokoli jednání, které je neslučitelné s jeho úkoly a povinnostmi, a nevyžadovat ani nepřijímat pokyny od žádné osoby, organizace nebo sdružení.
47. Co se týče „zavedených postupů a struktur“, sbor belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. vypustil požadavek 6.3.
48. Co se týče „transparentního vyřizování stížností“, sbor belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. do svého návrhu doplnil odkaz na seznam sankcí stanovených v kodexu chování pro případy porušení kodexu ze strany správce nebo zpracovatele, kteří se jím řídí;

2. sladil znění požadavků na akreditaci s pokyny, a zajistil tak veřejnou dostupnost rozhodnutí nebo obecných informací o nich;
 3. specifikoval druh informací, které je subjekt pro monitorování povinen zveřejňovat, pokud se belgický dozorový úřad rozhodne zajistit transparentnost postupu vyřizování stížností stanovením požadavku, aby subjekt pro monitorování zveřejňoval souhrnné informace o rozhodnutích přijatých v této souvislosti.
49. Co se týče „komunikace s belgickým dozorovým úřadem“, sbor belgickému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. v seznamu významných změn uvedených v požadavku 8.2 vhodným způsobem doplnil „změny v počtu členů kodexu“;
 2. k posledním dvěma odrážkám v požadavku 8.3 přidal vhodný odkaz na pravidla a postupy stanovené v samotném kodexu.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

50. Toto stanovisko je určeno belgickému dozorovému úřadu a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) GDPR.
51. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 GDPR dozorový úřad do dvou týdnů po obdržení stanoviska v elektronické formě sdělí předsedkyni sboru, zda svůj návrh rozhodnutí změní, nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí nebo v případě, že nemá v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, ať již zcela nebo částečně, uvede relevantní důvody, které jej k tomu vedou. Dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí týkající se zahrnutí do registru rozhodnutí, na něž se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)