

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 1/2020 par Spānijas datu aizsardzības uzraudzības iestādes projektu, ar ko nosaka akreditācijas prasības struktūrai, kura veic rīcības kodeksa pārraudzību saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 41. pantu

Pieņemts 2020. gada 28. janvārī

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu.....	4
2.2	Analīze par Spānijas akreditācijas prasībām, ko piemēro rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām.....	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES	5
2.2.2	NEATKARĪBA	6
2.2.3	INTEREŠU KONFLIKTS	7
2.2.4	ZINĀTĪBA.....	7
2.2.5	IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS.....	8
2.2.6	PĀRRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA	9
2.2.7	SAZIŅA AR SPĀNIJAS DATU AIZSARDZĪBAS AĢENTŪRU (AEPD)	9
2.2.8	KODEKSA PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI	10
2.2.9	JURIDISKAIS STATUSS	10
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	10
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	11

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu un 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk tekstā “VDAR”),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas Lēmumu Nr. 154/2018 (2018. gada 6. jūlijs)¹,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta, kas pēdējoreiz grozīts un pieņemts 2019. gada 10. septembrī, 10. un 22. pantu,

tā kā:

1. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk tekstā “kolēģija”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, kad uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā “UI”) plāno apstiprināt akreditācijas prasības rīcības kodeksa (turpmāk tekstā “kodekss”) pārraudzības struktūrai atbilstoši 41. pantam. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko izstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestāde un kas ir piemērojamas, kad kompetentā uzraudzības iestāde veic kodeksa pārraudzības struktūras akreditāciju. Lai gan ar VDAR netiek tieši noteikts vienots akreditācijas prasību kopums, tā tomēr veicina konsekvenci. Kolēģija savā atzinumā tiecas sasniegt šo mērķi, pirmkārt, pieprasot, lai kompetentā UI izstrādā savas prasības pārraudzības struktūru akreditācijai, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas Pamatnostādņēm 1/2019 par rīcības kodeksiem un uzraudzības iestādēm saskaņā ar Regulu 2016/679 (turpmāk tekstā “Pamatnostādnes”), izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas Pamatnostādņu iedaļā par akreditāciju (12. iedaļā); otrkārt, sniedzot rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības; un, visbeidzot, pieprasot, lai UI pieņem minētās prasības atbilstoši šim atzinumam, tādējādi panākot saskaņotu pieeju.

2. Atsaucoties uz VDAR 41. pantu, kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības tādu struktūru akreditācijai, kas pārrauga atbilstību apstiprinātiem kodeksiem. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai varētu noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārrauga atbilstību kodeksiem kompetentā, konsekventā un neatkarīgā veidā, tādējādi veicinot kodeksu pienācīgu īstenošanu Savienībā un attiecīgi veicinot VDAR atbilstīgu piemērošanu.

3. Lai apstiprinātu kodeksu, kas attiecas uz iestādēm un struktūrām, kuras nav publiskas, pārraudzības struktūrai(-ām) ir jābūt norādītai(-ām) kā daļai no minētā kodeksa un kompetentajai UI tā (tās) ir jāakreditē kā tāda(-as), kas spēj efektīvi pārraudzīt kodeksa īstenošanu. VDAR nav definēts termins “akreditācija”. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas ir jāizpilda, lai pārliecinātu kompetento uzraudzības iestādi akreditēt pārraudzības struktūru. Lai iegūtu akreditāciju, kodeksa īpašniekiem ir

¹ Šajā atzinumā atsauces uz “Savienību” būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

jāizskaidro un jāparāda, kā to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām.

4. Lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, Pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa darbības jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā savas valsts attiecīgie tiesību akti. Tāpēc šā kolēģijas atzinuma mērķis ir novērst būtisku nekoncekvenci, kas var ietekmēt pārraudzības struktūru darbību, kā arī VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju.

5. Šajā saistībā kolēģijas pieņemtās Pamatnostādnes būs galvenais atsauces materiāls konsekvences mehānisma kontekstā. Proti, Pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka, lai gan pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, pārraudzības struktūru var akreditēt attiecībā uz vairākiem kodeksiem, ja vien tā atbilst akreditācijas prasībām attiecībā uz katru kodeksu.

6. Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 10. panta 2. punktu kolēģija atzinumu pieņem astoņās nedēļās no pirmās darbības dienas pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmusi lēmumu, ka dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, ar priekšsēdētājas lēmumu šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Spānijas uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā "SP UI") ir iesniegusi kolēģijai savu lēmuma projektu, kurā ietvertas prasības rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijai, prasot kolēģijas atzinumu atbilstoši 64. panta 1. punkta c) apakšpunktam, lai panāktu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2019. gada 25. oktobrī.
2. Atbilstoši kolēģijas Reglamenta 10. panta 2. punktam², ņemot vērā konkrētā jautājuma sarežģītību, kolēģija nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu

3. Nosakot visas akreditācijas prasības, ko iesniedz kolēģijai atzinuma saņemšanai, ir jābūt pilnībā ievērotiem VDAR 41. panta 2. punktā noteiktajiem kritērijiem, un tām būtu jāatbilst visām astoņām jomām, kuras kolēģija izklāstījusi Pamatnostādņu iedaļā par akreditāciju (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
4. Tas nozīmē, ka, izstrādājot akreditācijas prasības struktūrai, kas pārrauga kodeksus saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu, visām UI būtu jāaptver šīs Pamatnostādnes

² 3. versija, kas pēdējoreiz grozīta un pieņemta 2019. gada 10. septembrī.

paredzētās pamatprasības, un kolēģija var ieteikt UI attiecīgi grozīt tās projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.

5. Akreditētām pārraudzības struktūrām ir jāpārrauga visi kodeksi, kas aptver iestādes un struktūras, kuras nav publiskas. VDAR ir īpaši noteikts, ka UI, kolēģija un Komisija “mudina izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā dažādu apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības” (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jādarbojas attiecībā uz dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jābūt vērstām uz dažādām konkrētajām interesēm un jāaptver apstrādes darbības, kuru riska līmeņi ir dažādi.
6. Dažās jomās kolēģija atbalstīs saskaņotu prasību izstrādi, mudinot UI ņemt vērā piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkos.
7. Ja šajā atzinumā nav nekas minēts par kādu konkrētu prasību, tas nozīmē, ka kolēģija neprasa SP UI īstenot turpmāku rīcību.
8. Šajā atzinumā nav aplūkotas tās SP UI iesniegtās pozīcijas, uz kurām neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta darbības joma, piemēram, atsauces uz dalībvalsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka dalībvalsts tiesību aktiem attiecīgā gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Analīze par Spānijas akreditācijas prasībām, ko piemēro rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām

9. Ņemot vērā to, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir ietverts to akreditācijas jomu saraksts, kurām pārraudzības struktūrai ir jāpievēršas, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm atbilstoši 41. panta 6. punktam) ir vajadzīga akreditēta pārraudzības struktūra; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir paredzēts, ka kompetentai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē akreditācijas prasības pārraudzības struktūrām un ir jāveic akreditācija struktūrai, kas pārrauga rīcības kodeksus,

kolēģija sniedz šādu atzinumu.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

10. SP UI izstrādātajās akreditācijas prasībās lietotais formulējums neatbilst Pamatnostādņēs lietotajai terminoloģijai. Konsekvences un skaidrības labad EDAK mudina SP UI akreditācijas prasību projektā lietot Pamatnostādņu terminoloģiju, piemēram, “akreditācijas prasības”, nevis “akreditācijas kritēriji” virsrakstā; “kodeksa īpašnieki”, nevis “kodeksa sponsors vai kodeksa veicinātājs”; “kodeksa locekļi”, nevis “pārraudzītās struktūras”; “pārraudzības struktūra”, nevis “uzraudzības iestāde”; “iekšējā struktūra”, nevis “iekšienes struktūra”; “[pārraudzības struktūras] darījumdarbības vieta”, nevis “[pārraudzības struktūras] mītne”. Minētais attiecas uz 1., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2., 3., 3.1., 3.2., 5.2., 5.3., 6.2., 6.3., 7.1., 8. un 8.2. punktu.

11. Lai gan kolēģija atzīst, ka atsauce uz vēlējuma izteiksmi, ko izsaka ar vārdu “būtu”, varētu būt ieviesusies, tulkojot spāņu valodas terminus, ko lieto, lai izteiktu pienākumu, tā tomēr iesaka SP UI grozīt šo formulējumu visā akreditācijas prasību projektā un aizstāt to ar vajadzības izteiksmi, lai nodrošinātu prasību izpildāmību.
12. Kolēģija norāda, ka nav minēts akreditācijas ilgums vai akreditācijas atsaukšanas procedūras. Lai gan kolēģija piekrīt, ka uz šīm jomām attiecas norādījumi, kas papildina akreditācijas prasības, tā uzskata tās par svarīgām jomām saistībā ar to, lai nodrošinātu visa akreditācijas procesa pārredzamību. Tāpēc kolēģija mudina SP UI norādījumos, kas papildina akreditācijas prasības, precizēt akreditācijas ilgumu un atsaukšanas procedūras.
13. Visbeidzot, kolēģija saprot, ka tad, ja vien nav skaidri noteikts citādi, SP UI akreditācijas prasību projekts attiecas gan uz iekšējām, gan ārējām pārraudzības struktūrām.

2.2.2 NEATKARĪBA

14. Attiecībā uz akreditācijas prasību projekta 1. iedaļas ievadu kolēģija ņem vērā visus elementus, kas apliecina pārraudzības struktūras darbības neatkarību un objektivitāti attiecībā pret kodeksa locekļiem un profesiju, nozari vai sektoru, uz kuru attiecas minētais kodekss. Tomēr šķiet, ka pastāv pretruna starp minētās iedaļas trešo un ceturto rindkopu. Trešajā rindkopā ir noteikts, ka pārraudzības struktūrai nevajadzētu būt “nekādā veidā atkarīgai (organizatoriski, ekonomiski, profesionāli vai personiski) no saistītās vienības”, un tas, šķiet, izslēdz iespēju akreditēt iekšējās pārraudzības struktūras, pamatojoties uz šo prasību izpildi. Tajā pašā laikā pēdējā rindkopā ir minēti gadījumi, kad pārraudzības struktūra ir iekšēja struktūra. Tāpēc kolēģija iesaka SP UI precizēt saistību starp šīm divām rindkopām un paskaidrot, kā iekšēja pārraudzības struktūra var panākt neatkarību, kā arī pārstrādāt trešo rindkopu, lai atbilstoši aptvertu iekšējas pārraudzības struktūras.
15. Attiecībā uz 1.1. prasības trešo aizzīmi kolēģija uzskata, ka formulējums “(..) pārrauga (..) rīcības kodeksa sponsors, ja pārraudzības struktūra ir iekšienes struktūra” vājina nošķirumu starp kodeksa īpašniekiem un kodeksa locekļiem, no vienas puses, un pārraudzības struktūru, no otras puses. Patiešām, saskaņā ar Pamatnostādnēm (65. punkts, 22. lpp.), ja ir ierosināts izveidot iekšēju pārraudzības struktūru, tai ir jābūt ar tādu atsevišķu personālu un vadību, pārskatatbildību un funkciju, kas ir nošķirti no citām kodeksa īpašnieku organizācijas jomām. Turklāt pārraudzības struktūrai, pat ja tā ir iekšēja, būtu jānodrošina pienācīga objektivitāte un neatkarība, pamatojoties uz riska vadības pieeju. Attiecīgi kolēģija iesaka SP UI svītrot tekstu “vai rīcības kodeksa sponsors, ja pārraudzības struktūra ir iekšienes struktūra” vai to citādi precizēt saskaņā ar Pamatnostādnēm.
16. Attiecībā uz finanšu prasībām (SP UI akreditācijas prasību projekta 1.3. iedaļa) kolēģija atzīst, ka būtu jānodrošina pārraudzības struktūru finanšu stabilitāte un resursi, kas nepieciešami to uzdevumu efektīvai izpildei. Veidi, kādos pārraudzības struktūra saņem finansiālu atbalstu, nedrīkstētu nelabvēlīgi ietekmēt tās neatkarību, pārraugot atbilstību kodeksam. Pārraudzības struktūras finansējums un tā pārredzamība ir izšķirošs elements, lai varētu novērtēt pārraudzības struktūras neatkarību. Šā iemesla dēļ kolēģija iesaka SP UI svītrot akreditācijas prasību projekta 1.3. iedaļā frāzi “attiecīgā gadījumā” un aizstāt “būtu” ar vajadzības izteiksmi (“ir jābūt” vai “ir jāiesniedz”).

17. Turklāt SP UI akreditācijas prasību projekta 1.4. iedaļā ir dota skaidra atsauce uz “gadījumiem, kad pārraudzības struktūra ir iekšienes struktūra [iekšēja struktūra]”. Kolēģija mudina SP UI precizēt, ka finansēšanas veidi nelabvēlīgi neietekmēs iekšējās pārraudzības struktūras neatkarību.
18. Kolēģija ņem vērā prasību pārraudzības struktūrai iesniegt aprakstu par to, kādi resursi tai ir pieejami, lai tā varētu nokārtot savas saistības gadījumā, ja tā neizpilda savus uzdevumus (SP UI akreditācijas prasību projekta 8.3. iedaļa). Tomēr kolēģija uzskata, ka šāda prasība varētu būt nesamērīgi apgrūtināša mazām un vidējām vienībām, atturot tās no pieteikšanās akreditācijai. Šajā saistībā kolēģija iesaka SP UI mīkstināt šīs iedaļas formulējumu, tikai vispārīgi atsaucoties uz pārraudzības struktūras pienākumiem.
19. Attiecībā uz pārraudzības struktūras gada darbības ziņojuma publicēšanu (6.1. iedaļa) kolēģija iesaka SP UI skaidrības labad precizēt, kāda informācija tiek uzskatīta par būtisku, lai to publicētu, kā arī šādos ziņojumos iekļaujamās informācijas detalizācijas pakāpi.
20. Kolēģija norāda, ka nav atsauču uz pārskatbildību kā uz vienu no četrām jomām, kurās pārraudzības struktūra pierāda savu neatkarību. Atbilstīgi Atzinumam 9/2019 par Austrijas datu aizsardzības uzraudzības iestādes prasību projektu rīcības kodeksu pārraudzības struktūru akreditācijai saskaņā ar VDAR 41. pantu "pārraudzības struktūra spēj pierādīt pārskatbildību attiecībā uz tās lēmumiem un darbībām, lai to varētu uzskatīt par neatkarīgu" (24. punkts). Šajā saistībā kolēģija iesaka SP UI ietvert pienākumu pierādīt neatkarību attiecībā uz pārraudzības struktūras pārskatbildību. Piemēram, SP UI būtu jāprecizē, kāda veida pierādījumi tiek gaidīti no pārraudzības struktūras, lai tā varētu pierādīt savu pārskatbildību. To var izdarīt, piemēram, nosakot pārraudzības struktūras uzdevumus, lēmumu pieņemšanas regulējumu un ziņošanas procedūras, kā arī politikas nostādnes, lai palielinātu darbinieku informētību par pārvaldes struktūrām un ieviestajām procedūrām.

2.2.3 INTEREŠU KONFLIKTS

21. Kolēģija ņem vērā visas SP UI akreditācijas prasībās ietvertās prasības, lai pārraudzības struktūra pierādītu, ka tās uzdevumu un pienākumu izpilde neizraisa interešu konfliktu. Tomēr 2. iedaļas ievads nesniedz pietiekamu skaidrību par to, kādas situācijas var izraisīt interešu konfliktu. Kolēģija uzskata, ka praktisku apsvērumu dēļ varētu būt lietderīgi sniegt tādu gadījumu piemērus, kad var rasties interešu konflikts. Interešu konflikta situācija varētu būt, piemēram, tad, ja personāls, kas veic revīzijas vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā, iepriekš ir strādājis pie kodeksa īpašnieka vai kādā no organizācijām, kurām kodekss ir saistošs. Tāpēc kolēģija mudina SP UI iekļaut dažus piemērus, kas būtu līdzīgi šajā punktā sniegtajam piemēram.

2.2.4 ZINĀTĪBA

22. SP UI akreditācijas prasību 3. iedaļā ir dota atsauce uz “rīcības kodeksa veicinātājiem” un “kodeksa sponsoru” (jāsaprot kā “kodeksa īpašnieki”) un uz pārraudzības struktūru, kuriem ir jāpierāda, ka “personām, kuras ir atbildīgas par lēmumu pieņemšanu, ir nepieciešamās zināšanas saistībā ar datu aizsardzības tiesību aktiem un praksi (..)”. Kolēģija uzskata, ka atsauce uz pienākumu kodeksa īpašniekiem pierādīt pārraudzības struktūras zinātību varētu būt maldinoša. Tas patiešām varētu būt atbilstoši tādas iekšējas pārraudzības struktūras gadījumā, kas piesakās akreditācijai, taču ārējas pārraudzības struktūras gadījumā sava zinātība būtu jāpierāda pašai struktūrai, kas piesakās

akreditācijai. Tāpēc kolēģija mudina SP UI svītrot frāzes “rīcības kodeksa veicinātāji” un “kodeksa sponsors”, lai atsauktos gan uz iekšējām, gan ārējām pārraudzības struktūrām.

23. Turklāt kolēģija mudina SP UI pielāgot šīs iedaļas pirmo rindkopu Pamatnostādnēm, iekļaujot atsauci uz vajadzīgo zinātību par “(..) datu aizsardzības tiesību aktiem un praksi nozarē veiktajās apstrādes darbībās (..)”. Visbeidzot, kolēģija mudina SP UI precizēt šīs iedaļas trešās rindkopas tekstu, norādot, ka prasība par zinātību ir attiecināma uz pārraudzības struktūru kopumā, nevis uz katru darbinieku.
24. Kā noteikts Pamatnostādnēs, katram kodeksam ir jāatbilst pārraudzības mehānisma kritērijiem (Pamatnostādņu 6.4. iedaļa), apliecinot, “ka to priekšlikumi par pārraudzību ir piemēroti un praktiski īstenojami” (Pamatnostādņu 41. punkts, 17. lpp.). Šajā kontekstā par visiem kodeksiem, kuriem ir pārraudzības struktūras, būs jāizskaidro, kāds zinātības līmenis ir nepieciešams to pārraudzības struktūrām, lai kodeksa pārraudzības darbības tiktu īstenotas efektīvi. SP UI akreditācijas prasību projekta 3.1. iedaļā ir minēti “līdzekļi, lai pierādītu nepieciešamās prasmes, zināšanas un pieredzi”. Trūkst atsauces uz to, kāds pieredzes līmenis ir prasīts pašā kodeksā. Kolēģija aicina SP UI iekļaut piemērus, lai vajadzīgā zinātība, pieredze un zināšanas par datu aizsardzību būtu atspoguļotas pašā kodeksā.
25. SP UI akreditācijas prasību projekta 3.2. iedaļā ir sniegts tikai vispārīgs zinātības prasību izklāsts. Kolēģija mudina SP UI sniegt zinātības prasību sīku aprakstu un precizēt, vai ir aptvertas Pamatnostādņu 69. punktā noteiktās prasības.
26. Visbeidzot, lai šīs prasības būtu faktiskas prasības, nevis norādījumi, kolēģija mudina SP UI pārstrādāt visas trīs prasības, lai tās sāktos ar frāzi “pārraudzības struktūra (..)”.

2.2.5 IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS

27. Kolēģija norāda, ka SP UI akreditācijas prasību 5.2. prasībā ir noteikts, ka sūdzību izskatīšanas procedūra būs pārredzama un viegli pieejama sabiedrībai. Kolēģija atzīst, ka šis formulējums ir balstīts uz Pamatnostādnēm. Tomēr kolēģija uzskata, ka skaidrības labad prasībās būtu jāprecizē jēdziena “sabiedrība” nozīme un tas, vai šis jēdziens attiecas arī uz kodeksa locekļiem. Tāpēc kolēģija mudina SP UI attiecīgi grozīt 5.2. prasību.
28. Kolēģija norāda, ka starp faktoriem, kas ir jāņem vērā, novērtējot to procedūru specifiku, kuru mērķis ir pārraudzīt to, kā kodeksa locekļi ievēro rīcības kodeksu (SP UI akreditācijas prasību projekta 4.1. iedaļas otrā aizzīme), prasībā ir minēts arī “locekļu skaits”. Nav skaidrs, kā SP UI novērtējums varētu būt balstīts uz šo kritēriju, ņemot vērā to, ka kodeksa locekļu skaits var nebūt zināms, kad pārraudzības struktūra piesakās akreditācijai, un ka tas var ievērojami mainīties pēc akreditācijas piešķiršanas. Viens no minētajiem faktoriem ir arī “saņemto sūdzību skaits”. Lai gan saņemto sūdzību skaitam varētu būt nozīme, iespējams, būtiskāks kritērijs ir tajās minētā problēma, taču šis aspekts nav iekļauts. Turklāt kolēģija uzskata, ka lielāka nozīme var būt citiem elementiem, piemēram, sūdzībās minētajai jomai. Šajā saistībā kolēģija mudina SP UI aizstāt frāzi “locekļu skaits” ar frāzi “paredzamais locekļu skaits un lielums” un svītrot atsauci uz sūdzību “skaitu”, to pārformulējot vispārīgāk, piemēram, “saņemtās sūdzības”.

2.2.6 PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA

29. Attiecībā uz sūdzībām par kodeksa locekļiem (SP UI akreditācijas prasību projekta 5.2. iedaļa) kolēģija atzīst, ka prasības attiecībā uz sūdzību izskatīšanas procesu būtu jānosaka augstā līmenī, norādot saprātīgus termiņus atbilžu sniegšanai uz sūdzībām. Šajā saistībā kolēģija norāda, ka SP UI akreditācijas prasību projektā ir norādīts, ka sūdzību procedūra būtu jāatrisina “saprātīgā termiņā, kas nepārsniedz trīs (3) mēnešus”. Gadījumā, ja ar jēdzienu “atrisināt” SP UI atsaucas uz izmeklēšanas galīgo lēmumu, kolēģija iesaka SP UI izmantot elastīgāku pieeju, nosakot, ka pārraudzības struktūrai būs jāiesniedz sūdzības iesniedzējam progresa ziņojumi vai jādara zināmi rezultāti saprātīgā termiņā, piemēram, trīs mēnešos. Ja SP UI atsaucas uz cita veida “atrisināšanu”, kas atšķiras no izmeklēšanas galīgā lēmuma, kolēģija iesaka SP UI precizēt, uz kāda veida informāciju tā atsaucas.
30. Turklāt kolēģija ņem vērā faktu, ka trīs mēnešu termiņu vajadzības gadījumā var pagarināt, ņemot vērā izmeklējamā uzņēmuma lielumu, kā arī izmeklēšanas sarežģītību.
31. Kolēģija norāda, ka SP UI akreditācijas prasību projekta 5.2. iedaļas piektajā aizzīmē ir dota atsauce tikai uz “sodiem”. Kolēģija uzskata, ka šī prasība, šķiet, ierobežo pārraudzības struktūras rīcības brīvību attiecībā uz to, kāda veida pasākumus tā var piemērot. Turklāt šie pasākumi ir jānosaka rīcības kodeksā atbilstoši VDAR 40. panta 4. punktam. Kolēģija uzskata, ka aptverošāks formulējums ietvertu atsauci uz tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un korektīviem pasākumiem, un mudina SP UI aizstāt “sodus” ar “sankcijām”. Šādi korektīvie pasākumi ir jānosaka rīcības kodeksā atbilstoši VDAR 40. panta 4. punktam. Tāpēc kolēģija skaidrības labad iesaka SP UI pievienot atsauci uz rīcības kodeksā ietvertu to sankciju sarakstu, kuras piemērojamas gadījumā, ja pārzinis vai apstrādātājs, kuram kodekss ir saistošs, to pārkāpj.
32. Kolēģija norāda, ka sūdzību izskatīšanas procedūras pārredzamības nolūkā SP UI izlemj pieprasīt, lai pārraudzības struktūra publicē lēmumus, kas pieņemti sūdzību izskatīšanas procedūras kontekstā (5.2. iedaļa). Galīgo lēmumu publicēšanai var būt tāda pati papildinošas sankcijas ietekme attiecībā uz kodeksa loekli, kuram lēmums ir adresēts. Tomēr kolēģija atzīst, ka vispārēja informācija par darbībām, ko pārraudzības struktūra veic rīcības kodeksa pārkāpuma gadījumā, palielinātu pārredzamību. Tāpēc skaidrības labad kolēģija iesaka SP UI precizēt, kāda veida attiecīgu informāciju pārraudzības struktūrai ir pienākums publicēt. Piemēram, pārraudzības struktūra varētu regulāri publicēt statistikas datus par pārraudzības darbību rezultātiem, piemēram, saņemto sūdzību skaitu, informāciju par pārkāpumu veidu un noteiktajiem korektīvajiem pasākumiem.

2.2.7 SAZIŅA AR SPĀNIJAS DATU AIZSARDZĪBAS AĢENTŪRU (AEPD)

33. Kolēģija norāda, ka nav minēts termiņš, līdz kuram pārraudzības struktūrai ir jāinformē AEPD, ja tiek ieviestas būtiskas izmaiņas (SP UI akreditācijas prasību projekta 6.2. iedaļa). Tāpēc kolēģija iesaka SP UI pārfrāzēt prasību par sagaidāmo atbilstošo termiņu paziņošanai AEPD. Piemēram, būtiskas izmaiņas paziņo SP UI “bez nepamatotas kavēšanās”. Turklāt starp būtiskajām izmaiņām, par kurām ir jāziņo UI, ir “akreditācijas darbības joma” (6.2. iedaļa, ceturtā aizzīme). Kolēģija uzskata, ka tās iekļaušana ir maldinoša, jo pārraudzības struktūra nevar mainīt akreditācijas darbības jomu. Tāpēc kolēģija iesaka SP UI svītrot atsauci uz akreditācijas darbības jomu vai (alternatīvi) precizēt tās nozīmi.

34. Kolēģija norāda, ka SP UI akreditācijas prasību 6.3. iedaļā ir dota atsauce uz elementiem, kuriem vajadzētu būt iekļautiem paziņojumā *AEPD*, lēmuma pieņemšanas iemesliem, kā arī kritērijiem, ar kuriem pamato apturēšanu. Kolēģija iesaka skaidrības labad iekļaut atsauci arī uz “izslēgšanu”.

2.2.8 KODEKSA PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI

35. Kolēģija uzskata, ka 7.1. iedaļā izklāstītās prasības, šķiet, ir pārāk stingras un var izraisīt to, ka pārraudzības struktūrai noteiktie standarti ir pārmērīgi; tas jo īpaši attiecas uz trešo un ceturto aizzīmi. Vajadzētu pietikt ar to, ka pārraudzības struktūra informē kodeksa īpašnieku un iesaka attiecīgās kodeksa daļas pārskatīt saskaņā ar izvērtējumu. Turklāt šajā prasībā būtu jāparedz iespēja, ka tajā uzskaitītā informācija tiek sniegta nevis kodeksa īpašniekam, bet jebkurai citai vienībai, kas minēta rīcības kodeksā, lai nodrošinātu kodeksa īpašniekiem noteiktu rīcības brīvību, izstrādājot kodeksa pārskatīšanas nepieciešamības novērtēšanas procedūru. Šajā saistībā kolēģija mudina SP UI pārfrāzēt pēdējās divas aizzīmes, lai tās būtu mazāk ierobežojošas, kā arī iekļaut informāciju par identificēto trūkumu izlabošanu. Turklāt kolēģija uzskata, ka būtu jānodrošina lielāks elastīgums, un mudina SP UI ņemt vērā, ka informācija, kas uzskaitīta konkrētajā prasībā, var netikt sniegta kodeksa īpašniekam vai jebkurai citai vienībai, kas minētā rīcības kodeksā, un iekļaut iepriekš minēto atsauci.

2.2.9 JURIDISKAIS STATUSS

36. SP UI akreditācijas prasību projekta 8.1. iedaļā ir ietverta atsauce uz pārraudzības struktūras juridiskas personas statusu, tomēr iekšējai pārraudzības struktūrai, visticamāk, nebūs juridiskas personas statusa. Šī prasība faktiski atturētu iekšēju pārraudzības struktūru no pieteikšanās akreditācijai. Attiecīgi kolēģija iesaka SP UI svītrot atsauci uz “juridiskas personas statusu”, lai precizētu, ka nav izslēgtas iekšējas pārraudzības struktūras.
37. Visbeidzot, kolēģija norāda, ka ne SP UI prasībās, ne paskaidrojumos nav minēta apakšuzņēmēju piesaistīšana, atstājot šo jomu to pārraudzības struktūru ziņā, kuras piesakās akreditācijai. Kolēģija iesaka SP UI precizēt, vai pārraudzības struktūras var piesaistīt apakšuzņēmējus un ar kādiem noteikumiem un nosacījumiem, un to attiecīgi atspoguļot paskaidrojumos vai rīkojumā. Ja SP UI norāda, ka apakšuzņēmēju piesaistīšana ir atļauta, kolēģija iesaka SP UI prasībās norādīt, ka pienākumi, kas attiecināmi uz pārraudzības struktūru, tādā pašā veidā attiecas arī uz apakšuzņēmējiem.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

38. Spānijas uzraudzības iestādes izstrādātais akreditācijas prasību projekts var izraisīt pārraudzības struktūru akreditācijas nekonsekventu piemērošanu, un tāpēc ir jāievieš tālāk norādītās izmaiņas.
39. Attiecībā uz *vispārīgām piezīmēm* kolēģija iesaka SP UI:
- 1) visā tekstā vēlējuma izteiksmi, ko izsaka ar vārdu “būtu”, aizstāt ar vajadzības izteiksmi, lai nodrošinātu prasību izpildāmību.
40. Attiecībā uz *neatkarību* kolēģija iesaka SP UI:

- 1) precizēt un paskaidrot 1. iedaļā, kā iekšēja pārraudzības struktūra var panākt neatkarību;
- 2) svītrot 1.1. prasības trešajā aizzīmē tekstu “vai rīcības kodeksa sponsors, ja pārraudzības struktūra ir iekšienes struktūra” vai to citādi precizēt, lai būtu izpildītas Pamatnostādnēs noteiktās prasības attiecībā uz neatkarību un objektivitāti;
- 3) korigēt formulējumu 1.3. prasībā, lai nodrošinātu, ka pārraudzības struktūras finansēšana neietekmē tās neatkarību;
- 4) 8.3. prasības formulējumu, kurā dota vispārēja atsauce uz pārraudzības struktūras pienākumiem, mīkstināt tā, lai šī prasība būtu mazāk apgrūtināša mazām un vidējām vienībām, kas piesakās akreditācijai;
- 5) precizēt, kāda pārraudzības struktūras gada darbības ziņojumā iekļautā informācija tiek uzskatīta par būtisku, lai to publicētu, kā arī šādos ziņojumos iekļaujamās informācijas detalizācijas pakāpi;
- 6) ietvert pienākumu pierādīt neatkarību attiecībā uz pārraudzības struktūras pārskatatbildību.

41. Attiecībā uz *pārredzamu sūdzību izskatīšanu* kolēģija iesaka SP UI:

- 1) izmantot elastīgāku pieeju 5.2. prasībā attiecībā uz sūdzību atrisināšanai noteikto termiņu;
- 2) ietvert 5.2. prasībā atsauci uz tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un korektīviem pasākumiem;
- 3) precizēt, kāda veida būtisku informāciju pārraudzības struktūrai ir pienākums publicēt attiecībā uz pieņemtajiem galīgajiem lēmumiem.

42. Attiecībā uz *saziņu ar AEPD* kolēģija iesaka SP UI:

- 1) pārfrāzēt 6.2. prasību, lai ietvertu sagaidāmos atbilstošos termiņus attiecībā uz paziņošanu AEPD;
- 2) svītrot 6.2. prasības ceturtajā aizzīmē atsauci uz akreditācijas darbības jomu vai precizēt tās nozīmi;
- 3) skaidrības labad iekļaut 6.3. prasībā atsauci uz izslēgšanu.

43. Attiecībā uz *juridisko statusu* kolēģija iesaka SP UI:

- 1) svītrot 8.1. prasībā atsauci uz “juridiskas personas statusu”, lai precizētu, ka nav izslēgtas iekšējās pārraudzības struktūras;
- 2) precizēt, vai pārraudzības struktūras var piesaistīt apakšuzņēmējus un ar kādiem noteikumiem un nosacījumiem, un to attiecīgi atspoguļot prasībās vai paskaidrojumos. Ja apakšuzņēmēju piesaistīšana ir atļauta — grozīt prasības vai paskaidrojumus, lai pienākumi, kas attiecināmi uz pārraudzības struktūru, tādā pašā veidā attiektos arī uz apakšuzņēmējiem.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

44. Šis atzinums ir adresēts Spānijas uzraudzības iestādei un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.
45. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu uzraudzības iestāde divās nedēļās pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā savu lēmuma projektu grozīs vai paturēs spēkā.

Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai arī — ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu pilnībā vai daļēji — sniedz attiecīgu pamatojumu. Uzraudzības iestāde galīgo lēmumu paziņo kolēģijai, lai to varētu iekļaut to lēmumu reģistrā, attiecībā uz kuriem piemēro konsekvences mehānismu, saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)