

# Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



**Arvamus nr 1/2020 Hispaania andmekaitse järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu kohta, mis on koostatud toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse jaoks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 41**

**Vastu võetud 28. jaanuaril 2020**

## Sisukord

1	Asjaolude kokkuvõte .....	4
2	HINDAMINE .....	4
2.1	Andmekaitseenõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas .....	4
2.2	Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste jaoks kavandatud Hispaania akrediteerimisnõuete analüüs .....	5
2.2.1	ÜLDISED MÄRKUSED .....	6
2.2.2	SÕLTUMATUS .....	6
2.2.3	HUVIDE KONFLIKT .....	8
2.2.4	EKSPERDITEADMISED .....	8
2.2.5	KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID .....	9
2.2.6	LÄBIPAISTEV KAEBUSTE KÄSITLEMINE .....	9
2.2.7	AEPD TEAVITAMINE .....	10
2.2.8	TOIMIMISJUHENDI LÄBIVAATAMISE MEHHANISMID .....	11
2.2.9	ÕIGUSLIK SEISUND .....	11
3	JÄRELDUSED/SOOVITUSED .....	11
4	LÕPPMÄRKUSED .....	13

## **Euroopa Andmekaitseenõukogu,**

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“)) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti c ja lõikeid 3–8 ning artikli 41 lõiget 3,

võttes arvesse EMP lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018<sup>1</sup>,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra (viimati muudetud ja vastu võetud 10. septembril 2019) artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine, kui järelevalveasutus kavatseb artikli 41 alusel heaks kiita toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavad nõuded. Seepärast on käesoleva arvamuse eesmärk toetada ühtlustatud lähenemisviisi rakendamist soovitatud nõuete puhul, mille koostab andmekaitse järelevalveasutus ja mida pädev järelevalveasutus kohaldab toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel. Ehkki isikuandmete kaitse üldmäärusega ei kehtestata otseselt ühtseid akrediteerimisnõudeid, edendatakse sellega järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada selle eesmärgi oma arvamuses järgmiselt: esiteks palub ta pädevatel järelevalveasutustel koostada nõuded järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimiseks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikega 2 ning andmekaitseenõukogu suunistega 1/2019 määruse (EL) 2016/679 kohaste toimimisjuhendite ja järelevalvet teostavate asutuste kohta (edaspidi „suunised“), lähtudes kaheksast nõudest, mis on sätestatud akrediteerimist käsitlevas suuniste jaos (jagu 12); teiseks palub ta pädevatel järelevalveasutustel avaldada akrediteerimisnõuete selgitamiseks kirjalikud juhised ning lõpuks palub ta pädevatel järelevalveasutustel võtta need nõuded vastu kooskõlas käesoleva arvamusega, et saavutada ühtlustatud lähenemisviis.

(2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused võtma vastu nõuded heakskiidetud toimimisjuhendite järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimiseks. Nad peavad siiski kohaldama järjepidevuse mehhanismi, võimaldamaks kehtestada sobivad nõuded, millega tagatakse, et järelevalvet teostavad asutused jälgivad toimimisjuhendite järgimist pädevalt, järjepidevalt ja sõltumatult, lihtsustades seeläbi toimimisjuhendite nõuetekohast rakendamist terves liidus ja aidates selle tulemusena kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele.

(3) Avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmava toimimisjuhendi heakskiitmiseks peab (peavad) toimimisjuhendis olema sätestatud järelevalvet teostav(ad) asutus(ed), millel on pädeva järelevalveasutuse akrediteering, mis kinnitab asutuse suutlikkust tagada tõhus järelevalve

---

<sup>1</sup> Kõiki selle arvamuse viiteid liidule tuleb mõista kui viiteid EMP-le.

toimimisjuhendi järgimise üle. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole mõistet „akrediteerimine“ määratletud. Määruse artikli 41 lõikes 2 on siiski esitatud järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavad üldnõuded. Et pädev järelevalveasutus saaks järelevalvet teostavat asutust akrediteerida, peavad olema täidetud mitmed nõuded. Toimimisjuhendi omanikud peavad selgitama ja tõendama, kuidas nende kavandatud järelevalvet teostav asutus vastab akrediteeringu saamiseks artikli 41 lõikes 2 sätestatud nõuetele.

(4) Ehkki järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimise jaoks kehtestatud nõuetele kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, tuleks suunistes ette nähtud akrediteerimisnõuete väljatöötamisel arvestada toimimisjuhendiga hõlmatavat sektorit või selle eripärasid. Pädevatel järelevalveasutustel on iga toimimisjuhendi kohaldamisala ja eripärade suhtes kaalutusõigus ning nad peaksid võtma arvesse oma riigi asjakohaseid õigusakte. Seega on andmekaitseõukogu arvamuse eesmärk vältida suuri vastuolusid, mis võivad mõjutada järelevalvet teostavate asutuste tulemuslikkust ning seetõttu ka isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste toimimisjuhendite ja nende üle järelevalvet teostavate asutuste mainet.

(5) Sellega seoses on andmekaitseõukogu vastu võetud suunistel järjepidevuse mehhanismi kontekstis suunav roll. Nimelt on andmekaitseõukogu suunistes selgitanud, et kuigi järelevalvet teostava asutuse akrediteering kehtib vaid konkreetse toimimisjuhendi puhul, võib järelevalvet teostava asutuse akrediteerida rohkem kui ühe toimimisjuhendi jaoks tingimusel, et asutus vastab iga toimimisjuhendi puhul kohaldatavatele akrediteerimisnõuetele.

(6) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 3 alusel kooskõlas andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

## **ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:**

### 1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Hispaania järelevalveasutus on esitanud andmekaitseõukogule oma otsuse eelnõu, mis sisaldab toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavaid nõudeid, ja palub artikli 64 lõike 1 punkti c alusel andmekaitseõukogu arvamust, et saavutada liidu tasandil järjepidev lähenemine. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 25. oktoobril 2019.
2. Kooskõlas andmekaitseõukogu kodukorra<sup>2</sup> artikli 10 lõikega 2 otsustas andmekaitseõukogu küsimuse keerukuse tõttu pikendada esialgset kaheksa nädala pikkust vastuvõtmisperioodi kuue nädala võrra.

### 2 HINDAMINE

#### 2.1 Andmekaitseõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu osas

---

<sup>2</sup> Kolmas versioon, viimati muudetud ja vastu võetud 10. septembril 2019.

3. Kõik andmekaitseenõukogule arvamuse saamiseks esitatud akrediteerimisnõuded peavad täielikult vastama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 sätestatud kriteeriumidele ja olema kooskõlas kaheksa valdkonnaga, mille andmekaitseenõukogu on välja toonud suuniste jaos, milles käsitletakse akrediteerimist (jagu 12, lk 21–25). Andmekaitseenõukogu arvamuse eesmärk on tagada esitatud eelnõu puhul järjepidevus ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 nõuetekohane kohaldamine.
4. See tähendab, et toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse akrediteerimisel kohaldatavate nõuete koostamisel kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 3 ja artikli 57 lõike 1 punktiga p peaksid kõik järelevalveasutused võtma arvesse suunistes ette nähtud põhinõudeid ning andmekaitseenõukogu võib soovitada järelevalveasutustel oma eelnõud järjepidevuse tagamiseks muuta.
5. Kõikidel avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmavatel toimimisjuhenditel peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav asutus. Isikuandmete kaitse üldmääruses on sõnaselgelt sätestatud, et „järelevalveasutused, andmekaitseenõukogu ja komisjon julgustavad toimimisjuhendite koostamist, mille eesmärk on aidata kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele, võttes arvesse erinevate töötlussektorite eripära ning mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate konkreetseid vajadusi“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõige 1). Seetõttu tunnistab andmekaitseenõukogu, et nõuded peavad sobima eri tüüpi toimimisjuhendite jaoks, olema kohaldavad erinevate suurustega sektorites, katma mitmesuguseid huve ja hõlmama erineva ohtusamemega andmetöötlustoiminguid.
6. Mõnes valdkonnas toetab andmekaitseenõukogu ühtlustatud nõuete väljatöötamist, julgustades järelevalveasutust võtma arvesse selgitamiseks esitatud näiteid.
7. Kui käesolevas arvamuses ei ole mõnda nõuet käsitletud, tähendab see seda, et andmekaitseenõukogu ei palu Hispaania järelevalveasutusel võtta täiendavaid meetmeid.
8. Käesolevas arvamuses ei käsitleta Hispaania järelevalveasutuse esitatud teavet, mis jääb välja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 kohaldamisalast, näiteks viiteid siseriiklikele õigusaktidele. Andmekaitseenõukogu märgib sellegipoolest, et siseriiklikud õigusaktid peaksid olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega, kui see on nõutav.

## 2.2 Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate asutuste jaoks kavandatud Hispaania akrediteerimisnõuete analüüs

9. Võttes arvesse, et
  - a. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 on esitatud loetelu akrediteerimisnõuetest, millele järelevalvet teostav asutus peab akrediteerimise jaoks vastama;
  - b. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 4 nõutakse, et kõigil toimimisjuhenditel (v.a avaliku sektori asutusi hõlmavad toimimisjuhendid, nagu on sätestatud artikli 41 lõikes 6) peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav asutus, ning
  - c. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides p ja q on sätestatud, et pädev järelevalveasutus peab koostama ja avaldama toimimisjuhendite järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimisel kohaldatavad nõuded ning läbi viima akrediteerimise,

leiab andmekaitseenõukogu järgmist.

### 2.2.1 ÜLDISED MÄRKUSED

10. Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete sõnastus ei ole kooskõlas suunistest kasutatava terminoloogiaga. Järjepidevuse ja selguse huvides julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust kasutama akrediteerimisnõuete eelnõus suuniste terminoloogiat. Näiteks sõna „akrediteerimiskriteeriumid“ asemel sõna „akrediteerimisnõuded“ (pealkirjas), väljendi „toimimisjuhendi toetaja või toimimisjuhendi edendaja“ asemel väljendit „toimimisjuhendi omanikud“, väljendi „järelevalvele allutatud asutused“ asemel väljendit „toimimisjuhendi rakendajad“, sõna „järelevalveorgan“ asemel väljendit „järelevalvet teostav asutus“, sõna „siseasutus“ asemel väljendit „organisatsioonisisene asutus“, sõna „[järelevalvet teostava asutuse] tegevuskoht“ asemel sõna „[järelevalvet teostava asutuse] asukoht“. Asjaomased punktid on 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8 ja 8.2.
11. Ehkki andmekaitseenõukogu nendib, et sõna „peaks/tuleks“ võib tuleneda sellest, kuidas on tõlgitud hispaaniakeelsed väljendid, millega on väljendatud kohustust, soovib ta Hispaania järelevalveasutusel muuta kogu akrediteerimisnõuete eelnõu sõnastust ja asendada sõna „peaks/tuleks“ kas kindla kõneviisiga või sõnaga „peab/tuleb“, et tagada nõuete täidetavus.
12. Andmekaitseenõukogu täheldab, et eelnõus ei ole osutatud akrediteeringu andmise menetluse ega akrediteeringu tühistamise menetluse kestusele. Kuigi andmekaitseenõukogu on nõus, et need küsimused kuuluvad akrediteerimisnõudeid toetavate suuniste alla, peab andmekaitseenõukogu neid oluliseks kogu akrediteerimisprotsessi läbipaistvuse tagamisel. Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust selgitama akrediteeringu andmise menetluse ja akrediteeringu tühistamise menetluse kestust akrediteerimisnõudeid toetavates suunistes.
13. Lõpetuseks, andmekaitseenõukogu saab aru, et kui ei ole sõnaselgelt märgitud teisiti, kohaldatakse Hispaania järelevalveasutuse kavandatud akrediteerimisnõudeid nii organisatsioonisiseste kui ka -väliste järelevalvet teostavate asutuste suhtes.

### 2.2.2 SÕLTUMATUS

14. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks kõik akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 1 sissejuhatuse elemendid, mis tõendavad, et järelevalvet teostav asutus on oma ülesannete täitmisel erapooletu, olles nõuetekohaselt sõltumatu toimimisjuhendi rakendajatest ning kutsealast, tööstusharust või sektorist, mille suhtes toimimisjuhendit kohaldatakse. Selle punkti kolmanda ja neljanda lõigu vahel tundub paraku olevat vastuolu. Kolmandas lõigus on öeldud, et järelevalvet teostav asutus ei tohiks *mingil moel (organisatsiooniliselt, majanduslikult, ametialaselt ega isiklikult) sõltuda seotud üksusest*, millega tundub olevat välistatud võimalus akrediteerida selle nõude täitmise põhjal organisatsioonisiseseid järelevalvet teostavaid asutusi. Samal ajal on viimases lõigus nimetatud juhtumeid, kus järelevalvet teostav asutus on organisatsioonisisene. Seepärast soovib andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel selgitada nende kahe lõigu vahelist seost, tuua selgust sellesse, kuidas organisatsioonisisel järelevalvet teostaval asutusel on võimalik saavutada

sõltumatus, ning sõnastada kolmas lõik ümber nii, et see hõlmaks organisatsioonisiseseid järelevalvet teostavaid asutusi.

15. Nõude 1.1 kolmanda loetelupunkti puhul tundub andmekaitseenõukogule, et sõnastus *kontrollib* [...] *toimimisjuhendi toetaja, kui järelevalvet teostav asutus on siseasutus [organisatsioonisisene asutus]* hägustab piiri ühelt poolt toimimisjuhendi omanike ja rakendajate ning teiselt poolt järelevalvet teostava asutuse vahel. Suunistes on öeldud (punkt 65, lk 22), et kui on kavandatud organisatsioonisisene järelevalvet teostav asutus, peaksid sellel olema eraldi töötajad ja juhatus, vastutus ja ülesanded, mis ei ole seotud organisatsiooni muude tegevusvaldkondadega. Peale selle peaks järelevalvet teostav asutus, isegi kui see on organisatsioonisisene, tagama piisava erapooletuse ja sõltumatuse riskide juhtimisel rakendatava lähenemisviisiga. Sellest tulenevalt soovitab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel jätta lauseosa *või toimimisjuhendi toetaja, kui järelevalvet teostav asutus on siseasutus [organisatsioonisisene asutus]* välja või selgitada seda kooskõlas suunistega.
16. Seoses finantsnõuetega (Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimise eelnõu punkt 1.3) nendib andmekaitseenõukogu, et järelevalvet teostavatele asutustele tuleks tagada finantsstabiilsus ja vahendid, mida nad vajavad oma ülesannete tulemuslikuks täitmiseks. Viis, kuidas järelevalvet teostav asutus saab rahalist toetust, ei tohiks kahjustada tema sõltumatust toimimisjuhendi järgimise jälgimisel. Järelevalvet teostava asutuse rahastamine ja selle rahastamise läbipaistvus on määrav element järelevalvet teostava asutuse sõltumatuse hindamisel. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel jätta oma akrediteerimise eelnõu punktist 1.3 välja sõnad „kui see on asjakohane“ ja asendada sõna „tuleks/peaks“ sõnaga „tuleb/peab“.
17. Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimise eelnõu punktis 1.4 on selgelt nimetatud *juhtumeid, kus järelevalvet teostav asutus on siseasutus [organisatsioonisisene asutus]*. Andmekaitseenõukogu kutsub Hispaania järelevalveasutust üles selgitama, et rahastamisviis ei kahjusta organisatsioonisisese järelevalvet teostava asutuse sõltumatust.
18. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks nõude, mille kohaselt järelevalvet teostav asutus peab kirjeldama vahendeid, mis on talle kättesaadavad, et täita oma kohustusi olukorras, kus ta on jätnud oma ülesanded täitmata (Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimise eelnõu punkt 8.3). Andmekaitseenõukogu leiab, et selline nõue võib osutada ebaproportsionaalselt koormavaks väikestele ja keskmise suurusega üksustele, kes võivad akrediteeringu taotlemisest loobuda. Sellega seoses soovitab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel selle punkti sõnastust pehmendada, viidates järelevalvet teostava asutuse kohustustele üldiselt.
19. Seoses järelevalvet teostava asutuse iga-aastase tegevusaruande avaldamisega (punkt 6.1) soovitab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel selguse huvides täpsustada, mis teabe avaldamist peetakse oluliseks ja kui üksikasjalik peab olema sellistes aruannetes esitatav teave.
20. Andmekaitseenõukogu täheldab, et eelnõus ei ole ühtki viidet vastutusele kui ühele neljast valdkonnast, milles järelevalvet teostav asutus peab tõendama oma sõltumatust. Arvamuses nr 9/2019 Austria andmekaitse järelevalveasutuse akrediteerimise eelnõu kohta, mis on koostatud toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava asutuse jaoks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 41, on öeldud, et *järelevalvet teostav asutus peab suutma tõendada vastutust oma otsuste ja tegude eest, et teda peetakse sõltumatuks* (arvamuse punkt 24). Sellega seoses soovitab

andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel lisada kohustus tõendada järelevalvet teostava asutuse sõltumatust vastutuse vaatenurgast. Hispaania järelevalveasutus peaks näiteks selgitama, milliseid tõendeid järelevalvet teostavalt asutuselt vastutuse tõendamiseks oodatakse. Seda võib teha näiteks rollide, otsuste tegemise raamistiku ja aruandluskorra kindlaksmääramise kaudu ning selliste strateegiate kasutuselevõtu kaudu, millega suurendatakse töötajate seas teadlikkust kehtestatud juhtimisstruktuuridest ja menetlustest.

### 2.2.3 HUVIDE KONFLIKT

21. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks kõik nõuded, mis on sätestatud Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuetes selleks, et järelevalvet teostav asutus tõendaks, et tema ülesannete ja kohustuste täitmisel ei teki huvide konflikti. Punkti 2 sissejuhatus ei too siiski piisavat selgust selles, millistes olukordades võib huvide konflikt tekkida. Andmekaitseenõukogu leiab, et praktilistel põhjustel võiks olla kasu näidetest juhtumite kohta, kus võib tekkida huvide konflikt. Üks selline näide oleks olukord, kus järelevalvet teostava asutuse nimel auditeid või otsuseid tegevad töötajad on varem töötanud toimimisjuhendi omaniku või ükskõik millise toimimisjuhendit järgiva organsatsiooni jaoks. Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust lisama mõne näite, mis sarnaneb käesolevas punktis esitatud näitega.

### 2.2.4 EKSPERDITEADMISED

22. Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete punktis 3 on osutatud *toimimisjuhendi edendajatele* ja *toimimisjuhendi toetajale* (keda võib mõista kui toimimisjuhendi omanikke) ning järelevalvet teostavale asutusele, kes peavad tõendama, et *otsuseid tegevatel isikutel on vajalikud teadmised andmekaitsealaste õigusaktide ja tavade kohta*. Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et viide toimimisjuhendi omanike kohustusele tõendada järelevalvet teostava asutuse eksperditeadmisi võib olla eksitav. Kui akrediteeringut taotleb organisatsioonisisene järelevalvet teostav asutus, võib see tõepoolest olla asjakohane, kuid kui järelevalvet teostav asutus on organisatsiooniväline, peab akrediteeringut taotleval asutus tõendama oma eksperditeadmisi ise. Seepärast julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust jätma välja väljendid *toimimisjuhendi edendajad* ja *toimimisjuhendi toetaja*, et osutada nii organisatsioonisisestele kui ka organisatsioonivälistele järelevalvet teostavatele asutustele.
23. Peale selle julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust viima selle punkti esimese lõigu kooskõlla suunistega, lisades viite nõutavatele eksperditeadmistele, mis on seotud *andmekaitsealaste õigusaktidega, ja kogemustele, mis on seotud konkreetse sektori töötlemistoimingutega*. Lõpetuseks julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust selgitama selle punkti kolmandat lõiku, märkides, et eksperditeadmiste nõuet kohaldatakse järelevalvet teostava asutuse kui terviku suhtes, mitte igale töötajale.
24. Nagu on nõutud suunistes, peab iga toimimisjuhend vastama järelevalvemehhanismi kriteeriumidele (suuniste jagu 6.4), milleks tuleb tõendada, et *järelevalvealased ettepanekud on asjakohased ja teostatavad* (suuniste punkt 41, lk 17). Sellega seoses tuleb kõigis toimimisjuhendites, mille jaoks on määratud järelevalvet teostav asutus, selgitada asjaomase asutuse eksperditeadmiste vajalikku taset, et tagada toimimisjuhendi järgimise tõhus järelevalve. Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 3.1 on osutatud *vajalike oskuste, teadmiste ja kogemuste tõendamise vahenditele*. Viide toimimisjuhendis nõutavale kogemuste tasemele puudub.

Andmekaitseenõukogu julgustab Hispaania järelevalveasutust lisama näiteid, et nõutavaid andmekaitsealaseid eksperditeadmisi, kogemusi ja teadmisi kajastataks toimimisjuhendis endas.

25. Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 3.2 on kirjeldatud eksperditeadmisi käsitlevaid nõudeid üksnes üldiselt. Andmekaitseenõukogu julgustab Hispaania järelevalveasutust esitama üksikasjaliku kirjelduse, mis käsitleb eksperditeadmiste nõudeid ja selgitama, kas suuniste punktis 69 sätestatud nõuded on hõlmatud.
26. Et need nõuded oleksid tegelikud nõuded, mitte suuniste, julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust kõik kolm nõuet ümber sõnastama, et alustada neid sõnadega *järelevalvet teostav asutus peab*.

### 2.2.5 KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID

27. Andmekaitseenõukogu täheldab, et Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete nõudes 5.2 on öeldud, et kaebuste käsitlemise menetlus on läbipaistev ja avalikkusele hõlpsasti kättesaadav. Andmekaitseenõukogu tunnistab, et see sõnastus põhineb suunistel. Sellegipoolest leiab andmekaitseenõukogu, et selguse huvides tuleks nõuetes täpsustada mõiste „avalikkus“ tähendust ja märkida, kas see mõiste hõlmab ka toimimisjuhendi rakendajaid. Seepärast soovitab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel nõuet 5.2 vastavalt muuta.
28. Andmekaitseenõukogu täheldab, et ühe tegurina, mida arvesse võtta, kui hinnata nende menetluste üksikasju, mille eesmärk on jälgida, kas toimimisjuhendi rakendajad järgivad toimimisjuhendit (Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 4.1 teine loetelupunkt), on nimetatud nõuetes *rakendajate arvu*. Ei ole selge, kuidas saab Hispaania järelevalveasutuse hinnang põhineda sellel kriteeriumil, arvestades, et toimimisjuhendi rakendajate arv ei pruugi olla teada ajal, mil järelevalvet teostav asutus taotleb akrediteeringut, ja see arv võib pärast akrediteeringu andmist märkimisväärselt muutuda. Kõnealuste tegurite seas on nimetatud ka *saadud kaebuste arvu*. Ehkki kaebuste arv võib olla oluline, on kriteeriumina tõenäoliselt olulisem kaebuste ese, mida ei ole mainitud. Andmekaitseenõukogu leiab, et muud elemendid, nagu kaebuste ese, võivad olla olulisemad. Sellega seoses julgustab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutust asendama sõnad *rakendajate arv* sõnadega *eeldatav rakendajate arv ja suurus* ning jätma välja viite kaebuste *arvule*, kasutades üldisemat sõnastust, nagu *saadud kaebused*.

### 2.2.6 LÄBIPAISTEV KAEBUSTE KÄSITLEMINE

29. Seoses kaebustega toimimisjuhendi rakendajate kohta (Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 5.2) nendib andmekaitseenõukogu, et kaebuste käsitlemise protsessi nõuded peaksid olema ranged ja sisaldama mõistlikke kaebustele vastamise tähtaegu. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu, et Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõus on öeldud, et kaebused tuleks lahendada *mõistliku aja jooksul, mis ei ületa kolme (3) kuud*. Kui *lahendamisena* käsitatakse lõpliku otsuse tegemist uurimise raames, soovitab andmekaitseenõukogu Hispaania järelevalveasutusel rakendada paindlikumat lähenemisviisi, sätestades, et järelevalvet teostav asutus peab esitama kaebuse esitajale mõistliku aja, näiteks kolme kuu jooksul, eduaruanded

või tulemuse. Kui viidatud on muud liiki lahendusele kui uurimise raames tehtav lõplik otsus, soovitab andmekaitsekoostöögruppi Hispaania järelvalveasutusel selgitada, mis liiki teabele ta viitab.

30. Peale selle leiab andmekaitsekoostöögruppi, et kolme kuu pikkust tähtaega võiks vajaduse korral pikendada, arvestades uuritava ettevõtte suurust ja uurimise keerukust.
31. Andmekaitsekoostöögruppi täheldab, et Hispaania järelvalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 5.2 viiendas loetelupunktis on viidatud üksnes *karistustele*. Andmekaitsekoostöögruppile tundub, et see nõue piirab järelvalvet teostava asutuse valikuvabadust meetmete kohaldamisel. Lisaks tuleb need meetmed kindlaks määrata toimimisjuhendis, nagu on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõikes 4. Andmekaitsekoostöögruppi leiab, et laiem sõnastus hõlmaks ka õiguskaitsevahendeid ja parandusmeetmeid, ning julgustab Hispaania järelvalveasutust asendama sõna *karistused* sõnaga *sanktsioonid*. Need parandusmeetmed tuleb kindlaks määrata toimimisjuhendis, nagu on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõikes 4. Seepärast soovitab andmekaitsekoostöögruppi Hispaania järelvalveasutusel lisada selguse huvides viide loetelule toimimisjuhendiga kehtestatud sanktsioonidest, mida kohaldatakse juhul, kui toimimisjuhendit järgiv vastutav või volitatud töötaja ei pea toimimisjuhendist kinni.
32. Andmekaitsekoostöögruppi täheldab, et Hispaania järelvalveasutus on otsustanud kaebuste käsitlemise menetluse läbipaistvuse huvides nõuda järelvalvet teostavalt asutuselt selle menetluse raames tehtud otsuste avaldamist (punkt 5.2). Lõpliku otsuse avaldamine võib mõjuda toimimisjuhendi rakendajale, kellele otsus on adresseeritud, täiendava sanktsioonina. Andmekaitsekoostöögruppi siiski tunnistab, et üldine teave meetmete kohta, mille järelvalvet teostav asutus on võtnud toimimisjuhendi rikkumise korral, suurendaks läbipaistvust. Seepärast soovitab andmekaitsekoostöögruppi Hispaania järelvalveasutusel selguse huvides täpsustada, mis liiki olulise teabe on järelvalvet teostav asutus kohustatud avaldama. Näiteks võiks järelvalvet teostav asutus avaldada koos järelvalvetegevuse tulemustega korrapäraselt statistilised andmed, nagu saadud kaebuste arv, rikkumiste liik ja rakendatud parandusmeetmed.

### 2.2.7 AEPD TEAVITAMINE

33. Andmekaitsekoostöögruppi täheldab, et eelnõus ei ole ühtki viidet sellele, milliseks tähtajaks peaks järelvalvet teostav asutus teavitama AEPDd (Hispaania järelvalveasutus) olulise muudatuse korral (Hispaania järelvalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 6.2). Seepärast soovitab andmekaitsekoostöögruppi Hispaania järelvalveasutusel nõude ümber sõnastada, et see sisaldaks asjakohast viidet ajale, mille jooksul oodatakse AEPD teavitamist. Näiteks võib ette näha, et Hispaania järelvalveasutus tuleb teavitada olulisest muudatusest „põhjendamatu viivitusega“. Peale selle on oluliste muudatuste seas, millest tuleb teatada järelvalveasutusele, nimetatud *akrediteerimise ulatust* (punkti 6.2 neljas loetelupunkt). Andmekaitsekoostöögruppi leiab, et see on eksitav, kuna järelvalvet teostav asutus ei saa muuta akrediteerimise ulatust. Seepärast soovitab andmekaitsekoostöögruppi Hispaania järelvalveasutusel viite akrediteerimise ulatusele välja jätta või selgitada selle tähendust.
34. Andmekaitsekoostöögruppi täheldab, et Hispaania järelvalveasutuse akrediteerimisnõuete punktis 6.3 on nimetatud elemendid, mida AEPD-le edastatav teade peaks sisaldama: peatamisotsuse tegemise

põhjused ja kriteeriumid, millel see otsus põhines. Selguse huvides soovib andmekaitsekoogu lisada ka viite väljajätmisele.

### 2.2.8 TOIMIMISJUHENDI LÄBIVAATAMISE MEHHAANISMID

35. Andmekaitsekoogule tundub, et punktis 7.1 (eriti kolmandas ja neljandas loetelupunktis) sätestatud nõuded on liiga ranged ja võivad kaasa tuua liigsed standardid järelevalvet teostava asutuse jaoks. Peaks piisama sellest, kui järelevalvet teostav asutus teavitab toimimisjuhendi omanikku ja soovib muuta toimimisjuhendi asjakohaseid osi kooskõlas hindamisega. Peale selle peaks see nõue hõlmama võimalust esitada loetletud teave lisaks toimimisjuhendi omanikule ka ükskõik millisele teisele toimimisjuhendis nimetatud üksusele, et anda toimimisjuhendite omanikele toimimisjuhendi läbivaatamise vajaduse hindamise menetluse kavandamisel teatav manööverdamisruum. Sellega seoses julgustab andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutust kaks viimast loetelupunkti ümber sõnastama, et need ei tunduks nii piiravad, ning lisama teabe, et kõrvaldada tuvastatud puudused. Andmekaitsekoogu leiab ka, et tuleks võimaldada rohkem paindlikkust. Samuti julgustab ta Hispaania järelevalveasutust arvestama sellega, et kõnealuses nõudes loetletud teavet ei pruugita esitada ei toimimisjuhendi omanikule ega ühelegi teisele toimimisjuhendis nimetatud üksusele, ning lisama eespool nimetatud viite.

### 2.2.9 ÕIGUSLIK SEISUND

36. Hispaania järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 8.1 sisaldab viidet järelevalvet teostava asutuse juriidilise isiku staatusele; samas on ebatõenäoline, et organisatsioonisisene järelevalvet teostav asutus on juriidiline isik. See nõue takistaks organisatsioonisisel järelevalvet teostaval asutusel taotleda akrediteeringut. Seetõttu soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusel viide *juriidilise isiku staatusele* välja jätta eesmärgiga muuta selgemaks, et organisatsioonisisel järelevalvet teostavad asutused on sisaldatud.
37. Lõpetuseks täheldab andmekaitsekoogu, et Hispaania järelevalveasutuse nõuetes ja selgitavates märkustes ei ole viidatud alltöövõtule; see küsimus on jäetud akrediteeringut taotlevate järelevalvet teostavate asutuste otsustada. Andmekaitsekoogu soovib Hispaania järelevalveasutusel selgitada, kas järelevalvet teostav asutus võib kasutada alltöövõtjaid ja millistel tingimustel, ning kajastada seda vastavalt nõuetes või selgitavates märkustes. Kui Hispaania järelevalveasutus märgib, et alltöövõtt on lubatud, soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusel nõuetes märkida, et järelevalvet teostava asutuse suhtes kohaldatavad kohustused on samal viisil kohaldatavad ka alltöövõtjatele.

## 3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

38. Hispaania järelevalveasutuse kavandatud akrediteerimisnõuded võivad põhjustada ebajärjepidevust järelevalvet teostavate asutuste akrediteerimisel. Seetõttu tuleb teha järgmised muudatused.
39. Seoses *üldiste märkustega* soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusele järgmist:

1. asendada sõna *peaks/tuleks* kogu tekstis kindla kõneviisiga või sõnaga *peab/tuleb*, et tagada nõuete täidetavus.

40. Seoses *sõltumatusega* soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusele järgmist:

1. selgitada punktis 1, kuidas organisatsioonisisel järelevalvet teostaval asutusel on võimalik saavutada sõltumatus;
2. jätta nõude 1.1 kolmandast loetelupunktist välja lauseosa *või toimimisjuhendi toetaja, kui järelevalvet teostav asutus on organisatsioonisisene* või selgitada seda, et suunistes sätestatud sõltumatuse ja erapooletuse nõue oleksid täidetud;
3. kohandada nõude 1.3 sõnastust, tagamaks, et järelevalvet teostava asutuse rahastamine ei mõjuta tema sõltumatust;
4. pehendada nõude 8.3 sõnastust, viidates järelevalvet teostava asutuse kohustustele üldiselt, et see nõue tunduks vähem koormav akrediteeringut taotlevatele väikestele ja keskmise suurusega üksustele;
5. täpsustada, mis on see järelevalvet teostava asutuse iga-aastases tegevusaruandes esitatud teave, mille avaldamist peetakse oluliseks, ja kui üksikasjalik peab olema sellistes aruannetes esitatav teave;
6. lisada kohustus tõendada järelevalvet teostava asutuse sõltumatust vastutuse vaatenurgast.

41. Seoses *lähipeetava kaebuste käsitlemisega* soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusele järgmist:

1. rakendada nõudes 5.2 kaebuste lahendamise tähtsaja osas paindlikumat lähenemisviisi;
2. lisada nõudesse 5.2 viide õiguskaitsevahenditele ja parandusmeetmetele;
3. täpsustada, mis liiki olulise teabe on järelevalvet teostav asutus kohustatud vastu võetud lõplike otsuste kohta avaldama.

42. Seoses *AEPD teavitamisega* soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusele järgmist:

1. sõnastada ümber nõue 6.2, et see sisaldaks asjakohast viidet ajale, mille jooksul oodatakse AEPD teavitamist;
2. jätta nõude 6.2 neljandast loetelupunktist välja viide akrediteerimise ulatusele või selgitada selle tähendust;
3. lisada selguse huvides nõudesse 6.3 viide väljajätmisele.

43. Seoses *õigusliku seisundiga* soovib andmekaitsekoogu Hispaania järelevalveasutusele järgmist:

1. jätta nõudest 8.1 välja viide juriidilise isiku staatusele eesmärgiga muuta selgemaks, et organisatsioonisisel järelevalvet teostavad asutused on sisaldatud;
2. selgitada, kas järelevalvet teostav asutus võib kasutada alltöövõtjaid ja millistel tingimustel, ning kajastada seda vastavalt nõuetes või selgitavates märkustes. Kui alltöövõtt on lubatud, muuta nõudeid või selgitavaid märkusi, et järelevalvet teostava asutuse suhtes kohaldatavad kohustused oleksid samal viisil kohaldatavad ka alltöövõtjatele.

## 4 LÕPPMÄRKUSED

44. Käesolev arvamus on suunatud Hispaania järelevalveasutusele ja see avalikustatakse kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 5 punktiga b.
45. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõigete 7 ja 8 kohaselt annab järelevalveasutus kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektroonilisel teel teada, kas ta muudab oma otsuse eelnõud või jääb selle juurde. Sama ajavahemiku jooksul esitab ta muudetud otsuse eelnõu või, kui ta ei kavatse andmekaitseenõukogu arvamust järgida, asjakohased põhjendused, miks ta ei kavatse arvamust tervikuna või osaliselt järgida. Järelevalveasutus edastab andmekaitseenõukogule lõpliku otsuse selle kandmiseks nende otsuste registrisse, mille suhtes on kohaldatud järjepidevuse mehhanismi, kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktiga y.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)