



**Gemensamt yttrande 01/2023**  
från Europeiska dataskyddsstyrelsen och  
Europeiska datatillsynsmannen

om förslaget till  
Europaparlamentets och rådets  
förordning om fastställande av  
ytterligare förfaranderegler  
avseende verkställighet av  
förordning (EU) 2016/679

**Antaget den 19 september 2023**

## Sammanfattning

I april 2022 antog Europeiska dataskyddsstyrelsen (nedan kallad *dataskyddsstyrelsen*) ett uttalande där man uttryckte sitt fortsatta åtagande att främja ett nära gränsöverskridande samarbete. Dataskyddsstyrelsen har vidtagit betydande åtgärder för att främja samarbete och snabb verkställighet, men vissa hinder kräver rättslig harmonisering. I detta syfte upprättade dataskyddsstyrelsen en förteckning över förfarandenaspekter som skulle gynnas av ytterligare harmonisering (nedan kallad *dataskyddsstyrelsens förteckning*). Denna översändes till Europeiska kommissionen den 10 oktober 2022. I förteckningen berörs bland annat parternas ställning och rättigheter i de administrativa förfarandena, tidsfrister för förfarandena, tillåtlighetskrav för klagomål, tillsynsmyndigheternas utredningsbefogenheter och det praktiska genomförandet av samarbetsförfarandet. Den 4 juli 2023 offentliggjorde Europeiska kommissionen ett förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av ytterligare förfaranderegler avseende verkställighet av förordning (EU) 2016/679 (nedan kallat *förslaget*) och samrådde formellt med Europeiska dataskyddsstyrelsen och Europeiska datatillsynsmannen (nedan kallad *datatillsynsmannen*) i enlighet med artikel 42.2 i förordning (EU) 2018/1725.

**Dataskyddsstyrelsen och datatillsynsmannen (i fortsättningen *vi*) välkomnar med eftertryck att förslaget syftar till att främja en effektiv tillämpning av dataskyddsreglerna, då detta också innebär att förslaget till förordning söker ge verkan åt många av förslagen i dataskyddsstyrelsens förteckning.** Den föreslagna förordningen syftar till att komplettera förordning (EU) 2016/679 (nedan kallad *den allmänna dataskyddsförordningen*) genom att specificera förfaranderegler, effektivisera samarbets- och tvistlösningsmekanismerna samt harmonisera de processuella rättigheterna för parter som är föremål för utredning och klagande i gränsöverskridande ärenden. **Ett snabbt antagande av denna förordning, med beaktande av dataskyddsstyrelsens och datatillsynsmannens rekommendationer i detta gemensamma yttrande, är av yttersta vikt för att ytterligare förbättra effektiviteten och konsekvensen i tillämpningen av den allmänna dataskyddsförordningen.**

På ett generellt plan vill vi understryka att ett effektivt genomförande av den allmänna dataskyddsförordningen – däribland genom tillämpning av den framtida förordningen som inför nya förfarandesteg som i sin tur sannolikt innebär en ökad arbetsbörda för tillsynsmyndigheterna – kommer att kräva att både de nationella tillsynsmyndigheterna och dataskyddsstyrelsen förses med tillräckliga resurser.

### Tillåtlighetskrav och preliminär prövning av klagomål

Artikel 16 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) ger medlagstiftarna möjlighet att behandla ett brett spektrum av frågor tack vare denna bestämmelses övergripande och allmänna karaktär. Detta kan därmed omfatta **harmonisering av den information som ska tillhandahållas av den klagande, vilket vi välkomnar.** Det kommer att underlätta tillsynsmyndigheternas hantering av klagomål. Vissa krav (närmare bestämt bevis på identitet, underskrift och telefonnummer) utgör dock onödiga hinder för de klagande och bör tas bort från det klagomålsformulär som bifogas förslaget, alternativt göras icke-obligatoriska. Dessutom är det möjligt att klagomål skulle omfattas av olika informationskrav för bedömning av tillåtlighet beroende på om ärendet rör gränsöverskridande behandling eller inte.

Enligt förslaget måste den information som tillhandahålls i formuläret vara fullständig för att ett klagomål ska kunna tas upp till prövning, **men vi uppmanar medlagstiftarna att gå längre och föreskriva en heltäckande harmonisering av tillåtlighetskraven för att på så sätt föregripa motstridiga nationella tillåtlighetskrav.** Vidare välkomnar vi bestämmelsen om en tidsfrist för fastställandet av huruvida klagomålet är fullständigt och kan tas upp till prövning, men vi rekommenderar samtidigt att en möjlighet till förlängning av tidsfristen läggs till.

I det gemensamma yttrandet efterlyses också ett **förtydligande av förordningens befintliga arrangemang för "preliminär prövning"** genom att förse tillsynsmyndigheterna med en tydlig rättslig grund för utredningsåtgärder som syftar till att preliminärt avgöra om en behandling är av gränsöverskridande karaktär, om ärendet är lokalt och för att fastställa tillsynsmyndigheternas behörighet.

#### Samarbetsförfarande och uppnående av samförstånd

**När det gäller samarbetsmekanismen välkomnar vi förslagets strävan efter att stärka samförståndsprocessen**, både när det gäller utredningens omfattning och dess resultat. De nya formella förfarandestegen, till exempel den "sammanfattning av de viktigaste frågorna" som den ansvariga tillsynsmyndigheten i ett tidigt skede ska delge de berörda tillsynsmyndigheterna, har potential att öppna upp för ett effektivare och mer långtgående samarbete. Med tanke på att dessa steg är tillämpliga på alla ärenden som omfattas av artikel 60 i den allmänna dataskyddsförordningen, inklusive det stora flertalet icke-komplexa och icke-kontroversiella ärenden, är det dock viktigt att inte överbelasta de nationella tillsynsmyndigheterna. Detta kan åstadkommas genom att ge de ansvariga tillsynsmyndigheterna möjlighet att följa ett proportionellt tillvägagångssätt när de utarbetar sådana dokument, utifrån ärendets komplexitet, samtidigt som man säkerställer att de berörda tillsynsmyndigheterna vid behov har möjlighet att begära mer detaljerad information.

**Vi uppskattar att förslaget tillgodoser dataskyddsstyrelsens önskan om ytterligare förtydligande av tillämpningsområdet och tidpunkten för samt innehållet i informationsutbytet enligt den allmänna dataskyddsförordningen.** I detta gemensamma yttrande föreslår vi i synnerhet att det förtydligas vad "sammanfattningen av de viktigaste frågorna" ska innehålla. På så sätt byggs det in en mekanism i förfarandet som säkerställer att den ansvariga tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna har samma underlag om ärendet i ett tidigt skede och under förfarandets gång.

För att underlätta samförstånd och undvika tvister sent i förfarandet anser vi att **preliminära slutsatser som röjs för de parter som är föremål för utredning och preliminära ståndpunkter som medför avvisning av klagomål bör delas med de berörda tillsynsmyndigheterna innan de lämnas ut till de parter som är föremål för utredning eller till den klagande**, enligt samma princip som gäller för "sammanfattningen av de viktigaste frågorna". Det bör vara obligatoriskt för den ansvariga tillsynsmyndigheten att samarbeta med de berörda tillsynsmyndigheterna för att på grundval av deras synpunkter söka lösa eventuella oenigheter. Vid oenighet om "sammanfattningen av de viktigaste frågorna" rekommenderar vi att begäranden enligt artiklarna 61 och 62 i den allmänna dataskyddsförordningen görs på frivillig grund och inte obligatoriskt. Samtidigt **bör det skyndsamma förfarandet för att lösa tvisten om utredningens omfattning i enlighet med artikel 10.4 i förslaget endast inledas (eventuellt även av de berörda tillsynsmyndigheterna) när det står helt klart att det inte går att nå samförstånd.**

När det gäller de "relevanta och motiverade invändningar" som berörda tillsynsmyndigheter kan göra mot ett utkast till beslut, begränsar artikel 18.1 i förslaget på ett otillbörligt sätt definitionen av relevanta och motiverade invändningar enligt den allmänna dataskyddsförordningen. Vi betonar att det fortfarande bör vara möjligt för de behöriga tillsynsmyndigheterna att göra relevanta och motiverade invändningar avseende utredningens omfattning, särskilt om ett brådskande bindande beslut från dataskyddsstyrelsen om utredningens omfattning, i enlighet med artikel 10.4 i förslaget, inte har utfärdats eller inte har följts av den ansvariga tillsynsmyndigheten. Dessutom bör det vara möjligt för de behöriga tillsynsmyndigheterna att göra relevanta och motiverade invändningar avseende alla rättsliga aspekter och fastställda sakförhållanden eller handlingar i ärendet. **Vi uppmanar lagstiftarna att stryka artikel 18 i förslaget, eftersom det annars blir betydligt svårare att nå samförstånd i slutfasen av samarbetsförfarandet.**

En striktare ram för vissa av förfarandestegen, inbegripet tidsfrister, skulle vara nödvändig för att säkerställa en snabb och effektiv tillämpning. På ett generellt plan skulle vi välkomna en större rättvisa mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna när det gäller initiativrätt och behandling av förfarandenas tidsfrister. I synnerhet bör det föreskrivas att tidsfristerna för inlämnande av sammanfattningen av de viktigaste frågorna och de preliminära slutsatserna kan förlängas under vederbörligen motiverade omständigheter. Detsamma bör gälla för antagandet av ett slutligt beslut efter det att samförstånd har nåtts om det reviderade utkastet till beslut, alternativt för hänskjutande av ärendet till dataskyddsstyrelsen för tvistlösning i enlighet med artikel 65.1 a i den allmänna dataskyddsförordningen.

**Vi välkomnar förtydligandena när det gäller rätten till tillgång till handlingarna i ärendet.** Den framtida förordningen skulle kunna klargöra vissa aspekter ytterligare, särskilt när det gäller innehållet i handlingarna i ärendet, omfattningen av rätten till tillgång, försäkran om konfidentialitet samt restriktioner i användningen av utlämnade handlingar. De nya harmoniserade bestämmelserna bör inte heller förbjuda utbyte av konfidentiell information mellan tillsynsmyndigheter eller att dessa använder sådan information i sitt utövande av befogenheter att påföra sanktionsavgifter enligt den allmänna dataskyddsförordningen.

#### Twistlösning och skyndsamma förfaranden

**Bindande beslut** inom ramen för den allmänna dataskyddsförordningen är ett centralt verktyg för att dataskyddsstyrelsen ska kunna säkerställa en konsekvent tillämpning av den allmänna dataskyddsförordningen. Vi välkomnar förslagets strategi för att rationalisera tvistlösningsförfarandet, men de nya aspekter som ingår i förslaget bör förtydligas och anpassas, med tanke på behovet av att respektera den rättsliga tidsfrist som föreskrivs i den allmänna dataskyddsförordningen för antagande av bindande beslut. **Vi lämnar detaljerade rekommendationer om hur förfarandet kan förtydligas**, bland annat när det gäller behovet av att utföra översättningar (vid behov) innan de rättsliga tidsfristerna börjar gälla, den nödvändiga kontroll av ärendet som dataskyddsstyrelsens sekretariat genomför på dataskyddsstyrelsens ordförandes vägnar samt de handlingar som ska tillhandahållas.

När det gäller tillämpningen av **det skyndsamma förfarandet** enligt artikel 66.2 i den allmänna dataskyddsförordningen **begränsar förslaget på ett otillbörligt sätt den territoriella omfattningen av de antagna slutliga åtgärderna till territoriet i den medlemsstat vars tillsynsmyndighet begär det brådskande yttrandet eller det brådskande beslutet.** Vi uppmanar medlagstiftarna att specificera att de slutliga åtgärderna antas av den behöriga tillsynsmyndigheten (eller de behöriga tillsynsmyndigheterna) och, i tillämpliga fall, med ett större tillämpningsområde än den begärande tillsynsmyndighetens territorium. Det brådskande beslutet eller det brådskande yttrandet bör därför riktas till alla berörda tillsynsmyndigheter och vara bindande för dem. Vi tillhandahåller också rekommendationer för att klargöra tillämpliga förfaranderegler.

#### Preliminära slutsatser, preliminär ståndpunkt avseende avslag på klagomål och rätten att höras

**När det gäller processuella rättigheter för de parter som är föremål för utredning och för de klagande stöder vi i hög grad harmoniseringen av deras rättigheter.** Samtidigt skulle det vara bra med större klarhet i fråga om samspelet och det tidsmässiga förhållandet mellan följande dokument: "sammanfattningen av de viktigaste frågorna", "preliminär ståndpunkt" avseende avslag av klagomål och "preliminära slutsatser". När det gäller de preliminära slutsatser som lämnas ut till de parter som är föremål för utredningen förstår vi att dessa slutsatser fortfarande är av preliminär karaktär, och att utkastet till beslut, inklusive de faktiska korrigerande åtgärder som vidtagits, kan skilja sig från innehållet i de preliminära fynden med tanke på de synpunkter som parterna som är

föremål för utredningen kan ha framfört. Därför tar våra rekommendationer hänsyn till att tillsynsmyndigheterna bör ges ett tillräckligt utrymme för överväganden i samband med detta, med beaktande av det enskilda ärendet.

**Vi välkomnar också det föreslagna kravet på att den ”preliminära ståndpunkten” avseende ett klagomåls fullständiga eller delvisa avslag ska överlämnas till den klagande.** Om den klagande underlåter att kommentera denna preliminära ståndpunkt bör klagomålet dock inte anses ha återkallats. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör utarbeta och lägga fram ett utkast till beslut oavsett om den klagande lämnat synpunkter eller inte.

**När det gäller den ändring av tvistlösningsförfarandet som föreslås – nämligen att ett krav införs på att dataskyddsstyrelsens ordförande i vissa fall ska ge de parter som är föremål för utredning och den klagande en ”motivering” – anser vi att detta är oförenligt med strukturen för systemet med en enda kontaktpunkt, enligt vilken den ansvariga tillsynsmyndigheten är den personuppgiftsansvariges och personuppgiftsbiträdets enda motpart. Det tillvägagångssätt som beskrivs i denna del av förslaget är också onödigt mot bakgrund av nuvarande praxis, där parterna har rätt att lämna sina synpunkter till tillsynsmyndigheterna innan ärendet hänskjuts till dataskyddsstyrelsen i den mån det rör aspekter som dataskyddsstyrelsen eventuellt kan förlita sig på. Det befintliga förfarandet gör det lättare för dataskyddsstyrelsen att ta vederbörlig hänsyn till sådana synpunkter och fatta ett beslut inom tidsfristerna. Vi uppmanar därför medlagstiftarna att stryka detta krav i förslaget och i stället behålla det nuvarande förfarandet för rätten att bli hörd i den framtida förordningen.**

#### Effektivt samarbete mellan nationella tillsynsmyndigheter och datatillsynsmannen

Förslaget utgör också **ett lägligt tillfälle för att ta itu med de befintliga praktiska hindren för ett effektivt samarbete mellan de nationella tillsynsmyndigheterna och datatillsynsmannen.** Medlagstiftarna kan och bör använda artikel 16 i EUF-fördraget som rättslig grund för att ta itu med dessa hinder. I det gemensamma yttrandet rekommenderas därför att en särskild bestämmelse om detta införs i den framtida förordningen, vilket skulle bidra till att främja ett ändamålsenligt och effektivt samarbete mellan nationella tillsynsmyndigheter och datatillsynsmannen.

#### Uppgörelser i godo

När det gäller uppgörelser av klagomålsärenden i godo uppmanar vi medlagstiftarna att klargöra och komplettera bestämmelsen om uppgörelser i godo med ytterligare element för att möjliggöra ett effektivt genomförande, särskilt i medlemsstater som för närvarande saknar nationella processrättsliga lagar för att nå uppgörelser av klagomålsärenden i godo. Dessutom bör tillsynsmyndigheternas respektive roller när det gäller att nå, kommunicera och slutföra uppgörelsen i godo klargöras, liksom samspelet med samarbetsförfarandet enligt den allmänna dataskyddsförordningen.

#### Översynsklausul

Slutligen rekommenderar vi att en översynsklausul införs, enligt vilken Europeiska kommissionen åläggs att offentliggöra en rapport om utvärderingen och översynen av den framtida förordningen samtidigt som den offentliggör sin rapport om utvärderingen och översynen av den allmänna dataskyddsförordningen enligt artikel 97 i den förordningen.