

Andmekaitse nõukogu arvamus (art 64)



Arvamus 10/2020 Saksamaa järelevalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõu kohta, mis on koostatud toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava organi jaoks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 41

Vastu võetud 25. mail 2020

Sisukord

1	ASJAOLUDE KOKKUVÕTE.....	4
2	HINNANG.....	4
2.1	Andmekaitse nõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu kohta.....	4
2.2	Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate organite jaoks kavandatud Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu analüüs.....	5
2.2.1	ÜLDISED MÄRKUSED.....	6
2.2.2	SÕLTUMATUS.....	6
2.2.3	HUVIDE KONFLIKT.....	7
2.2.4	KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID.....	7
2.2.5	KAEBUSTE LÄBIPAISTEV MENETLEMINE.....	7
3	JÄRELDUSED/SOOVITUSED.....	8
4	LÕPPMÄRKUSED.....	8

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“)) artiklit 63, artikli 64 lõike 1 punkti c ja lõikeid 3–8 ning artikli 41 lõiget 3,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokollid nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018¹,

võttes arvesse oma 25. mail 2018 vastu võetud kodukorra artikleid 10 ja 22

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „andmekaitseenõukogu“) peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine, kui järelevalveasutus kavatses artikli 41 alusel heaks kiita toimimisyhendi järgimise üle järelevalvet teostava organi akrediteerimisel kohaldatavad nõuded. Seepärast on käesoleva arvamuse eesmärk toetada ühtlustatud käsitusviisi rakendamist soovitatud nõuete puhul, mille koostab andmekaitse järelevalveasutus ja mida pädev järelevalveasutus kohaldab toimimisyhendi järgimise üle järelevalvet teostava organi akrediteerimisel. Ehkki isikuandmete kaitse üldmäärusega ei kehtestata otseselt ühtseid akrediteerimisnõudeid, edendatakse sellega järjepidevust. Andmekaitseenõukogu püüab saavutada selle eesmärgi oma arvamuses järgmiselt: esiteks palub ta pädevatel järelevalveasutustel koostada nõuded järelevalvet teostavate organite akrediteerimiseks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikega 2 ning andmekaitseenõukogu suunistega 1/2019 määruse (EL) 2016/679 kohaste toimimisyhendite ja järelevalvet teostavate organite kohta (edaspidi „suunised“), lähtudes kaheksast nõudest, mis on sätestatud akrediteerimist käsitlevas suuniste jaos (jagu 12); teiseks pakub ta pädevatele järelevalveasutustele kirjalikke juhiseid, milles selgitatakse akrediteerimisnõudeid, ning lõpuks palub ta pädevatel järelevalveasutustel võtta need nõuded vastu kooskõlas käesoleva arvamusega, et saavutada ühtlustatud käsitusviis.

(2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 kohaselt peavad pädevad järelevalveasutused võtma vastu nõuded heakskiidetud toimimisyhendite järgimise üle järelevalvet teostavate organite akrediteerimiseks. Siiski peavad nad sobivate nõuete kehtestamise võimaldamiseks kohaldama järjepidevuse mehhanismi, tagades, et järelevalvet teostavad organid jälgivad toimimisyhendite järgimist pädevalt, järjepidevalt ja sõltumatult, hõlbustades seeläbi toimimisyhendite nõuetekohast rakendamist kogu liidus ja aidates selle tulemusena kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele.

(3) Avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmava toimimisyhendi heakskiitmiseks peab (peavad) toimimisyhendis olema sätestatud järelevalvet teostav(ad) organ(id), millel on pädeva järelevalveasutuse akrediteering, mis kinnitab organi suutlikkust tagada tõhus järelevalve toimimisyhendi järgimise üle. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole mõistet „akrediteerimine“

¹ Kõiki selle arvamuse viiteid liidule tuleb mõista kui viiteid EMP-le.

määratletud. Siiski tuuakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 välja järelevalvet teostava organi akrediteerimise üldnõuded. Et pädev järelevalveasutus saaks järelevalvet teostava organi akrediteerida, tuleb täita mitmed nõuded. Toimimisjuhendi omanikud peavad selgitama ja tõendama, kuidas nende kavandatud järelevalvet teostav organ vastab akrediteeringu saamiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 sätestatud nõuetele.

(4) Ehkki järelevalvet teostavate organite akrediteerimise jaoks kehtestatud nõuetele kohaldatakse järjepidevuse mehhanismi, tuleks suunistes ette nähtud akrediteerimisnõuete väljatöötamisel arvestada sektorit, mida toimimisjuhend hõlmab, või selle eripärasid. Pädevatel järelevalveasutustel on iga toimimisjuhendi kohaldamisala ja eripärade suhtes kaalutusõigus ning nad peaksid arvestama oma riigi asjakohaste õigusaktidega. Seega on andmekaitseõukogu arvamuse eesmärk vältida suuri vastuolusid, mis võivad mõjutada järelevalvet teostavate organite tulemuslikkust ning seetõttu ka isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste toimimisjuhendite ja nende üle järelevalvet teostavate organite mainet.

(5) Sellega seoses on andmekaitseõukogu vastu võetud suunistel järjepidevuse mehhanismi kontekstis suunav roll. Nimelt on andmekaitseõukogu suunistes selgitanud, et kuigi järelevalvet teostava organi akrediteering kehtib vaid konkreetse toimimisjuhendi puhul, võib järelevalvet teostava organi akrediteerida rohkem kui ühe toimimisjuhendi jaoks tingimusel, et organ vastab iga toimimisjuhendi puhul kohaldatavatele akrediteerimisnõuetele.

(6) Andmekaitseõukogu arvamus võetakse vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 3 alusel kooskõlas andmekaitseõukogu kodukorra artikli 10 lõikega 2 kaheksa nädala jooksul alates esimesest tööpäevast pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Eesistuja otsusel võib seda ajavahemikku pikendada veel kuue nädala võrra, võttes arvesse küsimuse keerukust,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Saksamaa föderaalne järelevalveasutus ja liidumaade järelevalveasutused (edaspidi „Saksamaa järelevalveasutused“ on esitanud andmekaitseõukogule oma otsuse eelnõu, mis sisaldab toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava organi akrediteerimisel kohaldatavaid nõudeid, ja palub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 1 punkti c alusel andmekaitseõukogu arvamust, et saavutada liidu tasandil järjepidev käsitlus. Otsus toimiku täielikkuse kohta tehti 13. veebruaril 2020.
2. Kooskõlas andmekaitseõukogu töökorra artikli 10 lõikega 2 otsustas eesistuja küsimuse keerukuse tõttu pikendada esialgset kaheksanädalast vastuvõtmisperioodi veel kuue nädala võrra.

2 HINNANG

2.1 Andmekaitseõukogu üldine seisukoht esitatud akrediteerimisnõuete eelnõu kohta

3. Kõik andmekaitseenõukogule arvamuse saamiseks esitatud akrediteerimisnõuded peavad täielikult vastama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 sätestatud kriteeriumidele ja olema kooskõlas kaheksa valdkonnaga, mille andmekaitseenõukogu on välja toonud suuniste jaos, milles käsitletakse akrediteerimist (jagu 12, lk 21–25). Andmekaitseenõukogu arvamuse eesmärk on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 järjepidevus ja korrektne kohaldamine seoses esitatud eelnõuga.
4. See tähendab, et toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostava organi akrediteerimisel kohaldatavate nõuete koostamisel kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 3 ja artikli 57 lõike 1 punktiga p peaksid kõik järelevalveasutused võtma arvesse suunistes ette nähtud põhinõudeid ning andmekaitseenõukogu võib soovitada järelevalveasutustel oma eelnõud järjepidevuse tagamiseks muuta.
5. Avaliku sektori väliseid asutusi ja organeid hõlmavate toimimisjuhendite jaoks tuleb määrata akrediteeritud järelevalvet teostavad organid. Isikuandmete kaitse üldmääruses nõutakse selgelt, et järelevalveasutused, andmekaitseenõukogu ja komisjon julgustaksid toimimisjuhendite koostamist, mille eesmärk on aidata kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohasele kohaldamisele, võttes arvesse erinevate töötlussektorite eripära ning mikro-, väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate konkreetseid vajadusi (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 40 lõige 1). Seetõttu tunnustab andmekaitseenõukogu, et nõuded peavad sobima eri tüüpi toimimisjuhendite jaoks, olema kohaldavad eri suurusega sektorites, katma mitmesuguseid huve ja hõlmama erineva riskitasemega andmetöötlustoiminguid.
6. Mõnes valdkonnas toetab andmekaitseenõukogu ühtlustatud nõuete väljatöötamist, julgustades järelevalveasutust võtma arvesse selgitamiseks esitatud näiteid.
7. Kui arvamuses ei esitata konkreetset nõuet, tähendab see, et andmekaitseenõukogu ei palu Saksamaa järelevalveasutustel võtta lisameetmeid.
8. Käesolevas arvamuses ei käsitleta Saksamaa järelevalveasutuste esitatud teavet, mis jääb välja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 kohaldamisalast, näiteks viiteid riiklikele õigusaktidele. Siiski märgib andmekaitseenõukogu, et riiklikud õigusaktid peaksid vajaduse korral olema kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega.

2.2 Toimimisjuhendi järgimise üle järelevalvet teostavate organite jaoks kavandatud Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu analüüs

9. Võttes arvesse, et:
 - a. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 2 on esitatud loetelu akrediteerimisnõuetest, millele järelevalvet teostav organ peab akrediteerimise jaoks vastama;
 - b. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõikes 4 on nõutud, et kõigil toimimisjuhenditel (v.a artikli 41 lõike 6 kohased avaliku sektori asutusi hõlmavad toimimisjuhendid) peab olema akrediteeritud järelevalvet teostav organ;
 - c. isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 57 lõike 1 punktides p ja q on sätestatud, et pädev järelevalveasutus peab koostama ja avaldama toimimisjuhendite järelevalvet teostavate organite akrediteerimisel kohaldatavaid nõudeid ning läbi viima akrediteerimise;

leiab andmekaitseenõukogu järgmist:

2.2.1 ÜLDISED MÄRKUSED

10. Järjepidevuse huvides julgustab andmekaitsekoostöö Saksamaa järelvalveasutusi kasutama akrediteerimisnõuete eelnõus suuniste terminoloogiat ning asendama akrediteerimisnõuete eelnõu pealkirjas sõna „kriteeriumid“ sõnaga „nõuded“
11. Andmekaitsekoostöö märgib, et Saksamaa järelvalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu 3. jaos esitatud sissejuhatavas osas, milles määratletakse järelvalvet teostavate organite volitused, on öeldud, et suhet järelvalvet teostava organi ja toimimisjuhendi osaliste vahel reguleerib eraõiguslik leping. Andmekaitsekoostöö märgib, et toimimisjuhendi reeglite – sh nende, millega nähakse ette järelvalvemehhanism – siduv laad tuleneks (pelgalt) sellest, et toimimisjuhendi osalised liituvad eeskirjadega ning kuuluvad asjaomasesse esindusühendusse. Ehkki lepingulised korraldused ei ole iseenesest välistatud, on andmekaitsekoostöö arvamusel, et järelvalvet teostava organi ülesannete põhielemendid tuleks lisada toimimisjuhendisse. Lisaklauslid võib lisada järelvalvet teostava organi ja toimimisjuhendi osaliste vahelise kokkuleppe või lepinguna, tingimusel et need ei sisalda toimimisjuhendis kehtestatud ülesannete põhielementide muudatusi. Seetõttu soovitab andmekaitsekoostöö Saksamaa järelvalveasutustel täpsustada, et järelvalvet teostava organi ülesannete põhielemendid lisatakse toimimisjuhendisse.

2.2.2 SÕLTUMATUS

12. Andmekaitsekoostöö märgib, et akrediteerimisnõuete eelnõus ei viidata selgesõnaliselt vastutusele kui ühele neljast valdkonnast, milles järelvalvet teostav organ peab olema sõltumatu. Andmekaitsekoostöö on seisukohal, et järelvalvet teostava organi sõltumatust tuleb tõendada neljas valdkonnas: 1) õiguslikud ja otsuste langetamise menetlused, 2) rahandus, 3) korraldus ja 4) vastutus.² Seetõttu soovitab andmekaitsekoostöö, et Saksamaa järelvalveasutused lisaksid sõnaselge kohustuse tõendada järelvalvet teostava organi vastutuse mõistes sõltumatust.
13. Andmekaitsekoostöö märkas, et Saksamaa järelvalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 2.2 viidatakse järelvalvet teostava organi sõltumatusele seoses „toimimisjuhendi valdkondlike küsimustega“. Suunistes (punkt 63) on esitatud lisateavet selle kohta, kuidas saab tõendada järelvalvet teostava organi sõltumatust, näiteks tõendades sõltumatust seoses kutseala, tööstuse või sektoriga, millele toimimisjuhendit kohaldatakse. Seetõttu julgustab andmekaitsekoostöö Saksamaa järelvalveasutusi nõuete seda osa suuniste kohaselt ümber sõnastama, näiteks märkides, et kutseala, tööstus või sektor, millele toimimisjuhendit kohaldatakse, loetakse „valdkondlikuks küsimuseks“.
14. Seoses Saksamaa järelvalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punktiga 2.2.1 juhib andmekaitsekoostöö tähelepanu kõigile korraldusliku struktuuri elementidele, mis tõendavad järelvalvet teostava organi sõltumatust. Muu hulgas on öeldud, et järelvalvet teostavat organit ei saa tema tööülesannete täitmise eest karistada. Andmekaitsekoostöö arvates tuleks täpsustada, et organ vastutab oma tegevuse eest ning teda ei saa karistada ei toimimisjuhendi omanik ega selle osalised. Seetõttu julgustab andmekaitsekoostöö Saksamaa järelvalveasutusi ümber sõnastama nõuete selle osa nii, et järelvalvet teostavat organit kaitstakse seoses tema tööülesannete täitmisega mis tahes otsese või kaudse tagandamise või sanktsiooni eest.

² Euroopa Andmekaitsekoostöö kirjeldas neid valdkondi täpsemalt arvamuses nr 9/2019, mis käsitles Austria andmekaitse järelvalveasutuse akrediteerimisnõuete eelnõud seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 kohase toimimisjuhendi järgimise üle järelvalvet teostava organiga.

15. Eelnõu sisaldas nõuet, et järelevalvet teostav organ peab tõendama piisavaid rahalisi vahendeid, et katta muu hulgas hüvitisnõuded (Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 2.2.2). Andmekaitsekoostöö nõukogu on siiski arvamisel, et selline nõue võib olla väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjatele ebaproportsionaalselt koormav ning neid heidutada, nii et nad loobuvad akrediteeringu taotlemisest. Seetõttu soovib andmekaitsekoostöö nõukogu, et Saksamaa järelevalveasutused pehmendaksid selle punkti sõnastust, viidates järelevalvet teostava organi üldistele ülesannetele.

2.2.3 HUVIDE KONFLIKT

16. Seoses järelevalvetegevuse üksikute tegevuste ja protsessidega, mida saab tellida asutusevälistelt teenusepakkujatelt (Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 2.5) on andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et asjaolu, et järelevalvet teostava organi kohustused kehtivad ka alltöövõtjatele, tuleks nõuetes selgelt esile tuua. Seetõttu soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel lisada punkti 2.5 esimeses loetelupunktis sõna „nõuded“ järele „ja kohustused“ ning jätta välja sõna „põhimõtteliselt“.

2.2.4 KEHTESTATUD MENETLUSED JA STRUKTUURID

17. Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 2.6.1.2 on märgitud, et järelevalvet teostav organ hindab, kas toimejärele osalised on võimelised toimejärele rakendama, tehes juhuvalimiga pistelisi kontrollid. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 41 lõike 2 punkti b ning suuniste punktide 70 ja 71 kohaselt peab järelevalvet teostav organ olema kehtestanud juhtimisstruktuurid ja menetlused, mis võivad tal hinnata vastutavate töötajate ja volitatud töötajate sobivust toimejärele liitumiseks ja selle järgimiseks. Andmekaitsekoostöö nõukogu küsib, kuidas aitab juhuvalimiga pistelistel kontrollidel põhinev hindamine täita suuniste punkti 71 nõudeid, mille kohaselt peaksid olema kehtestatud põhjalikud kontrollimenetlused, et hinnata vastutavate töötajate ja volitatud töötajate sobivust toimejärele liitumiseks ja selle järgimiseks. Seetõttu soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel jätta välja viite juhuvalimiga pisteliste kontrollidele.
18. Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 2.6.1.3, milles viidatakse toimejärele rakendamise kontrollile ja selle järgimise järelevalvele, paistab piiravat võimalikke järelevalvemenetlusi. Olenevalt toimejärele kontekstist on andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et ka suurem hulk erinevaid järelevalvemenetlusi võiks aidata kaasa toimejärele rakendamise tõhusale kontrollimisele ja järelevalvele. Seepärast soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel selle punkti ümber sõnastada. Näiteks võiks kooskõlas suuniste punktiga 72 lisada viited sihtotstarbelistele kontrollidele, kui esitatakse kaebus toimejärele konkreetse osalise vastu, või kohapealsetele kontrollkäikudele, millega hinnatakse toimejärele järgimist.
19. Andmekaitsekoostöö nõukogu märgib, et asjakohase toimejärele kavandamisega seoses võib toimejärele järelevalvet teostavatele organitele tekkida lisaülesandeid (Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punkt 2.6.1.5). Andmekaitsekoostöö nõukogu võtab selle teadmiseks, kuid julgustab Saksamaa järelevalveasutusi tagama, et need lisaülesanded ei häiriks järelevalvet teostava organi järelevalvetegevuse tõhusust ja erapooletust.

2.2.5 KAEBUSTE LÄBIPAISTEV MENETLEMINE

20. Andmekaitsekoostöö nõukogu märgib, et Saksamaa järelevalveasutuste akrediteerimisnõuete eelnõu punktis 4.2 on öeldud, et kaebusi peaksid menetlema nii järelevalvet teostav organ kui ka

toimimisjuhendi osalised. Sarnase tähelepaneku võib teha akrediteerimisnõuete eelnõu punkti 3.1 kohta, kus käsitletakse toimimisjuhendi osaliste kohustust esitada järelevalvet teostavale organile koodiga liitunud liikmete kontaktandmed ja kontaktisikud. Andmekaitsekoostöö nõukogu julgustab Saksamaa järelevalveasutusi mitte lisama järelevalveasutuste nõuetesse toimimisjuhendi osalistele seatavaid kohustusi ning need punktid vastavalt ümber sõnastama.

3 JÄRELDUSED/SOOVITUSED

21. Saksamaa föderaalset järelevalveasutust ja liidumaade järelevalveasutuste eelnõus sätestatud akrediteerimisnõuded võivad põhjustada järjekindlusetust järelevalvet teostavate organite akrediteerimisel ja seetõttu tuleb teha järgmised muudatused:
22. Seoses *üldmärkustega* soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel:
 1. täpsustada punktis 3, et järelevalvet teostava organi ülesannete põhielemendid lisatakse toimimisjuhendisse.
23. Seoses *sõltumatusega* soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel:
 1. lisada sõnaselge kohustus tõendada järelevalvet teostava organi vastutuse mõistes sõltumatust;
 2. sõnastada ümber punkt 2.2.2, kus kirjeldatakse järelevalvet teostava organi vastutusi üldiselt, täpsustades järelevalvet teostava organi finantsvahendite piisavuse küsimust.
24. *Huvide konflikti* küsimuses soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel:
 1. lisada punktis 2.5 esimeses loetelupunktis sõna „nõuded“ järele „ja kohustused“ ning jätta välja sõna „põhimõtteliselt“.
25. Kehtestatud menetluste ja struktuuride osas soovib andmekaitsekoostöö nõukogu Saksamaa järelevalveasutustel:
 1. jätta punktis 2.6.1.2 välja viide juhuvalimiga pistelistele kontrollidele.

4 LÕPPMÄRKUSED

26. See arvamus on suunatud Saksamaa föderaalsetele järelevalveasutustele ja liidumaade järelevalveasutustele ning see avalikustatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõike 5 punkti b alusel.
27. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 64 lõigete 7 ja 8 kohaselt teatavad Saksamaa järelevalveasutused kahe nädala jooksul pärast arvamuse saamist eesistujale elektrooniliselt, kas nad muudavad oma otsuse eelnõud või jäävad selle juurde. Sama ajavahemiku jooksul esitavad nad muudetud otsuse eelnõu või, kui nad ei kavatse andmekaitsekoostöö nõukogu arvamust järgida, asjakohased põhjendused, miks nad ei soovi järgida seda arvamust kas tervikuna või osaliselt.

28. Saksamaa järelevalveasutused edastavad andmekaitseenõukogule lõpliku otsuse selle kandmiseks nende otsuste registrisse, mille suhtes on kohaldatud järjepidevuse mehhanismi, kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktiga y.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)