CONTRIBUTION À LA CONSULTATION PUBLIQUE DE L'EDPB

Réponse relative au projet de Template d'AIPD (DPIA Template) standardisé européen

Date : Juin 2026

Auteur : Equipe protection des données

Objet : Commentaires et propositions d'amendements sur le projet de modèle d'AIPD de l'EDPB

I. APPRÉCIATION GÉNÉRALE

Nous saluons l'initiative de l'EDPB visant à harmoniser le modèle d'Analyse d'Impact relative à la Protection des Données (AIPD).

Après revue, il serait bon d'amender le template afin de diminuer la complexité opérationnelle. L'AIPD doit demeurer un outil agile d'aide à la décision et d'évaluation des risques réels.

II. PROPOSITIONS DE MODIFICATION

1. La distinction artificielle entre risques structurels (Section 3) et risques événementiels (Section 4)

Le modèle sépare les risques liés au design "traditionnel" du traitement (Section 3.1) des risques liés aux incidents de sécurité et failles cyber (Section 4.1.a). Opérationnellement, cette frontière est poreuse pour les équipes métiers. Un même facteur (par exemple, une durée de conservation excessive) constitue à la fois un choix de design (structurel) et une vulnérabilité augmentant l'impact d'une fuite de données (événementiel). Cette séparation induit des risques de redondances et d'éventuelle double saisie pour les rédacteurs.

- **Notre proposition :** Fusionner la Section 3 et la Section 4 au sein d'une analyse globale des risques

III. MATRICE DES AMENDEMENTS PRÉCIS (ARTICLE PAR ARTICLE)

SECTION 0 : APERÇU DU TRAITEMENT (OVERVIEW)

- **0.3 Name of the processing (Historique des versions)**

    - *Commentaire :* L'obligation de documenter l'historique narratif des versions passées du processus métier au sein même du livrable d'AIPD engendre une double saisie administrative inutile avec le Registre des Activités de Traitement (Article 30 du RGPD).
    - *Amendement souhaité :* Clarifier qu'un simple renvoi vers l'identifiant unique du registre des activités est suffisant, l'historique ayant vocation à y être centralisé.
- **0.5 DPIA technical sheet**
    - *Commentaire :* L'inclusion d'une matrice RACI d'équipe et le choix formel de publication surchargent le formalisme documentaire de l'AIPD. Par ailleurs, la validation par le top management doit s'adapter à la transformation numérique.
    - *Amendement demandé :* Rendre la matrice RACI optionnelle. Préciser expressément qu'un workflow de validation informatique et dématérialisé (via un outil de ticketing) équivaut à une signature formelle.

SECTION 1 : DESCRIPTION SYSTÉMATIQUE

- **1.2 Functional description (Description graphique des flux)**
    - *Commentaire :* Imposer ou recommander trop fortement un formalisme graphique (*dataflows*) pénalise les structures ou les équipes projets décrivant parfaitement le cycle de vie de manière textuelle mais ne disposant pas d'outils
    - *Amendement demandé :* Mentionner explicitement que la fourniture de schémas graphiques demeure facultative.

SECTION 2 : ANALYSE DU TRAITEMENT (CONFORMITÉ)

- **2.1.b Reasons to lift prohibition (Exceptions Article 9)**
    - *Commentaire :* Isoler la justification de la levée de l'interdiction de l'Article 9(2) dans une sous-section distincte de la base légale générale (Article 6) force le rédacteur à des répétitions textuelles superflues.
    - *Amendement demandé :* Fusionner les sections 2.1.a et 2.1.b dans un tableau de licéité unique liant directement la finalité à ses deux fondements juridiques.
- **2.2.b Data quality (Indicateurs de qualité des données)**
    - *Commentaire :* La formalisation d'indicateurs ou de seuils chiffrés de qualité n'est pas adaptée aux applications de l'activité courante.
    - *Amendement demandé :* Clarifier que la définition de métriques de qualité doit rester facultative et strictement réservée aux traitements de données hautement critiques. Pour les traitements standards, le respect du principe d'exactitude via des contrôles de saisie classiques suffit.

SECTION 4 : ÉVALUATION ET GESTION DES RISQUES

- **4.2.c Plan**
    - *Commentaire :* Les plannings, budgets et attributions de tâches nominatives sont par nature mouvants. Les figer de manière statique dans le PDF de l'AIPD risque d'alourdir sa maintenance.
    - *Amendement demandé :* Reconnaître explicitement que le suivi dynamique, chronologique et nominatif du plan d'action peut être valablement opéré via des liens hypertexte pointant vers des outils de gestion de projet ou de ticketing externes (ex : Jira, ServiceNow, outils GRC intégrés).

CONTRIBUTION TO THE EDPB PUBLIC CONSULTATION

Response regarding the draft European standardized DPIA Template

Date: June 2026

Author: Data protection team

Subject: Comments and proposed amendments on the EDPB draft DPIA template

I. GENERAL ASSESSMENT

We welcome the EDPB's initiative to harmonize the Data Protection Impact Assessment (DPIA) template.

Upon review, it would be advisable to refine the template in order to reduce operational complexity. The DPIA must remain an agile decision-making and real risk assessment tool.

II. PROPOSED MODIFICATIONS

1. The artificial distinction between structural risks (Section 3) and event-driven risks (Section 4)

The template separates risks related to the "traditional" design of the processing operation (Section 3.1) from risks related to security incidents and cyber breaches (Section 4.1.a). Operationally, this boundary is porous for business teams. The same factor (for example, an excessive retention period) constitutes both a design choice (structural) and a vulnerability increasing the impact of a data breach (event-driven). This separation induces risks of redundancy and potential duplicate entries for drafters.

- **Our proposal:** Merge Section 3 and Section 4 into a global risk assessment.

III. DETAILED AMENDMENT MATRIX (ARTICLE BY ARTICLE)

SECTION 0: OVERVIEW OF THE PROCESSING OPERATION (OVERVIEW)

0.3 Name of the processing (Version history)

- **Comment:** The obligation to document a narrative history of past versions of the business process within the DPIA deliverable itself creates an unnecessary administrative duplicate entry with the Record of Processing Activities (Article 30 GDPR).
- **Requested Amendment:** Clarify that a simple cross-reference to the unique identifier of the record of processing activities is sufficient, as the version history is meant to be centralized therein.9(2

0.5 DPIA technical sheet

- **Comment:** The inclusion of a team RACI matrix and the formal choice of publication overburden the documentary formalism of the DPIA. Furthermore, validation by top management must adapt to digital transformation.
- **Requested Amendment:** Make the RACI matrix optional. Explicitly state that an automated and paperless validation workflow is equivalent to a formal signature.

SECTION 1: SYSTEMATIC DESCRIPTION

1.2 Functional description (Graphical description of data flows)

- **Comment:** Mandating or too strongly recommending a graphical formalism (data flows) penalizes organizations or project teams that describe the lifecycle perfectly in textual form but lack specific tools.
- **Requested Amendment:** Explicitly mention that providing graphical diagrams remains optional.

SECTION 2: ASSESSMENT OF THE PROCESSING OPERATION (COMPLIANCE)

2.1.b Reasons to lift prohibition (Article 9 Exceptions)

> **Note on Terminology:** Depending on the preferred legal register, "Reasons to lift prohibition" can be rendered as **"Derogations under Article 9"** or **"Grounds lifting the prohibition"**.

- **Comment:** Isolating the justification for lifting the Article 9(2) prohibition into a distinct sub-section from the general lawful basis (Article 6) forces the drafter into superfluous textual repetitions.
- **Requested Amendment:** Merge sections 2.1.a and 2.1.b into a single lawfulness table directly linking the purpose to its two legal bases.

2.2.b Data quality (Data quality indicators)

- **Comment:** The formalization of indicators or quantified quality thresholds is not suited to day-to-day business applications.

- **Requested Amendment:** Clarify that defining quality metrics must remain optional and strictly reserved for highly critical processing operations. For standard processing, compliance with the accuracy principle via classic input controls is sufficient.

SECTION 4: RISK ASSESSMENT AND MANAGEMENT

4.2.c Plan (Operational tracking of the action plan)

- **Comment:** Schedules, budgets, and specific task assignments are inherently shifting. Freezing them statically within the DPIA PDF risks making its maintenance more complex
- **Requested Amendment:** Explicitly recognize that the dynamic, chronological, and named tracking of the action plan can be validly managed via hyperlinks pointing to external project management or ticketing tools