

**27/2025. sz. vélemény az (EU) 2016/680 irányelv szerint a
személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított
megfelelő védelméről szóló európai bizottsági végrehajtási
határozat tervezetéről**

Elfogadás dátuma: 2025. október 16.

Összefoglaló

Az Európai Bizottság 2025. július 22-én jóváhagyta a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerint a személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított megfelelő védelméről szóló végrehajtási határozat tervezetét. Ugyanazon a napon, a határozattervezet hivatalos elfogadására irányuló eljárás részeként az Európai Bizottság kikérte az Európai Adatvédelmi Testület véleményét.

A határozattervezet a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv alapján módosítja és kiegészíti az Egyesült Királyság korábbi, 2021. júniusában hozott megfelelőségi határozatát. Az Európai Adatvédelmi Testület az Egyesült Királyságban biztosított védelmi szint megfelelőségének értékelését a határozattervezet vizsgálata alapján végezte el, ezért elsősorban az Egyesült Királyság adatvédelmi jogszabályaiban bekövetkezett új fejleményekre, valamint a korábbi megfelelőségi határozatban kiemelt szempontokra összpontosít.

Az Európai Adatvédelmi Testület a munkája során fő referenciaként a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelvben meghatározott, 2021. február 2-án elfogadott megfelelőségi referenciát használta, valamint figyelembe vette az Európai Adatvédelmi Testület megfigyelési intézkedésekre vonatkozó alapvető európai garanciákról szóló 02/2020. sz. ajánlását és a releváns ítélkezési gyakorlatot. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli az Egyesült Királyság és az EU adatvédelmi kerete közötti folyamatos összehangolást, amely továbbra is fennáll annak ellenére, hogy az Egyesült Királyság jogi keretében az utóbbi időben változások történtek. Mindezeket figyelembe véve fontos hangsúlyozni, hogy az Európai Adatvédelmi Testület nem várja el, hogy az Egyesült Királyság jogi kerete teljes mértékben kövesse az európai adatvédelmi jogszabályokat. E vélemény célja, hogy a jogszabályi változásoknak és fejleményeknek a védelmi szintet befolyásoló szempontjait azonosítsa, továbbá felhívja a figyelmet a tisztázandó kérdésekre, a figyelmet és nyomon követést igénylő pontokra, valamint az aggályokra.

E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület a következő megállapításokat emeli ki:

Az Európai Adatvédelmi Testület észrevételezte a személyes adatok harmadik országokba történő újbóli továbbítására vonatkozó szabályok módosítását, különös tekintettel a megfelelőségi vizsgálat során figyelembe veendő szempontok új, indikatív jegyzékére, amely nem tartalmazza azokat a lényeges elemeket, amelyek az Egyesült Királyság korábbi megfelelőségi vizsgálatában még szerepeltek. Az Európai Adatvédelmi Testület megítélése szerint ezzel a szemponttal, valamint azzal az új kritériummal – miszerint „előnyös a személyes adatok Egyesült Királyságba és onnan történő továbbításának elősegítése” – részletesebben kell foglalkozni, és különösen arra ösztönzi az Európai Bizottságot, hogy értékelését fejtsse ki részletesebben, továbbá kísérje figyelemmel az új megfelelőségi vizsgálat alakulását és gyakorlati alkalmazását.

Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi az Egyesült Királyságban az automatizált döntéshozatal szabályozásában bekövetkezett jelentős változásokat, különösen a megengedőbb megközelítés bevezetését, és a miniszter új hatáskörökkel való felruházását. A hatáskörök terjedelme és a hatáskör gyakorlójának mérlegelési jogköre jelentős aggályokat vethet fel, többek között kiterjedtségükre tekintettel, különösen a gyorsan változó szabályozási környezet és az automatizált technológiák fejlődésének fényében. Az Európai Adatvédelmi Testület felkéri az Európai Bizottságot, hogy elemezze ezeket a hatásköröket, és kövesse nyomon az ezzel kapcsolatos fejleményeket. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet továbbá az érdemi emberi felülvizsgálat fontosságára ahhoz, hogy az automatizált döntéshozatal során biztosítsák a garanciáknak való megfelelést, ezért felhívja az Európai Bizottságot, hogy a végleges megfelelőségi határozatában részletesebben fejtsse ki az

érintettnek az emberi beavatkozás kéréséhez való jogával kapcsolatos lehetséges mentességeket, és kísérfje figyelemmel ezen változások gyakorlati alkalmazását.

Az Európai Adatvédelmi Testület alapvető fontosságúnak tartja a kiterjesztett nemzetbiztonsági mentességek értékelését a bűnüldözési keret alapján, és kiemelt figyelmet fordít minden mentességre az arányosság elve, valamint a személyes adatok törvényes célból történő kezelésére vonatkozó követelmény alól. Hasonlóképpen, a felügyeleti hatóság hatáskörét érintő bármely mentességet körültekintően kell kezelni. Az Európai Unió Alapjogi Chartájában elismert jogok és szabadságok gyakorlásával kapcsolatos minden korlátozásnak tiszteletben kell tartania azok lényeges tartalmát, és az arányosság elvére figyelemmel a korlátozás csak akkor alkalmazható, amennyiben az elengedhetetlen, és ténylegesen az Unió által elismert, általános érdekű célkitűzéseket, vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja. Az Európai Adatvédelmi Testület felhívja az Európai Bizottságot, hogy egészítse ki a végleges megfeleléségi határozatában szereplő értékelését, és különösen kísérfje figyelemmel a bűnüldöző hatóságokat érintő nemzetbiztonsági mentességek gyakorlati alkalmazását.

Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a bűnüldözés terén illetékes hatóságok által végzett adatkezelési tevékenységek bizonyos körülmények között a személyes adatok nemzetbiztonsági hatóságok általi kezelésére általában alkalmazandó szabályok hatálya alá tartozhatnak. Ezzel összefüggésben különös figyelmet kell fordítani annak biztosítására, hogy a nemzetbiztonsági adatkezelésre vonatkozó adatvédelmi rendszert ne terjesszék ki a nemzetbiztonsághoz nem kapcsolódó területekre. Az Európai Adatvédelmi Testület felkéri az Európai Bizottságot, hogy a gyakorlatban kövesse nyomon, az illetékes hatóságok képesek-e egyértelműen elkülöníteni a különböző adatkezelési célokat annak érdekében, hogy megfeleljenek a vonatkozó jogi keretnek.

Bár az Európai Adatvédelmi Testület elismeri, hogy a bűnüldöző hatóságok felügyeleti rendszere és a jogorvoslati mechanizmusok nagyrészt változatlanok, ismételten hangsúlyozza, hogy az Európai Bizottságnak szorosan nyomon kell követnie a korrekciós hatáskörök és az érintettek jogorvoslati lehetőségeinek alkalmazását az Egyesült Királyság adatvédelmi keretében.

A hatályvesztésre vonatkozó rendelkezés és a jogi nyomonkövetési kötelezettség újbóli bevezetése mellett az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az Európai Bizottságnak a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelvben meghatározott jogi időkereten belül el kell végeznie a kötelező felülvizsgálatot, figyelembe véve az (EU) 2021/1773 bizottsági végrehajtási határozatban már felvázolt szempontokat, valamint a további releváns fejleményeket.

Tartalomjegyzék

1	BEVEZETÉS	5
1.1	Általános megjegyzések	5
1.2	Az Európai Adatvédelmi Testület jelen véleményének hatálya	6
1.3	Az Egyesült Királyság jogi keretének releváns fejleményei	7
2	RELEVÁNS FEJLEMÉNYEK A SZEMÉLYES ADATOK KEZELÉSÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK TEKINTETÉBEN	7
2.1	Garanciák, jogok és kötelezettségek	7
2.1.1	A hozzájárulás felhasználása a bűnüldözéssel összefüggésben	8
2.1.2	Újbóli adattovábbítás	8
2.1.3	Automatizált döntéshozatal	10
2.1.4	Adatnaplózási követelmények	11
2.1.5	A bűnüldöző hatóságokra vonatkozó nemzetbiztonsági mentességek	12
2.1.6	Az Egyesült Királyság hírszerző ügynökségei és bűnüldöző hatóságai általi közös adatkezelés	14
2.1.7	Hozzáféréshez való jog	15
2.1.8	Felügyelet és jogorvoslat	15
3	A határozat felülvizsgálata, tartama és megújítása	17

Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv (2016. április 27) (a továbbiakban: bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv) 51. cikke (1) bekezdésének g) pontjára,

tekintettel eljárási szabályzatának 12. és 22. cikkére,

A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT FOGADTA EL:

1 BEVEZETÉS

1.1 Általános megjegyzések

1. Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2025. július 22-én jóváhagyta a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerint a személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított megfelelő védelméről szóló végrehajtási határozat tervezetét (a továbbiakban: határozattervezet). Ugyanazon a napon, a határozattervezet hivatalos elfogadására irányuló eljárás részeként az Európai Bizottság kikérte az Európai Adatvédelmi Testület véleményét. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a határozattervezet hat évvel, 2031. december 27-ig meghosszabbítja az Egyesült Királyság jelenlegi megfelelőségi határozatának érvényességét¹. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az eredeti megfelelőségi határozat 2025. június 27-én járt volna le, ezért már sor került annak technikai és időben korlátozott meghosszabbítására², hogy az Egyesült Királyság véglegesíthesse adatvédelmi reformjait³. Az értékelés során a Bizottság által alkalmazott vizsgálat célja annak felmérése, hogy „ténybelileg és jogilag továbbra is megalapozott-e az a következtetés, miszerint az Egyesült Királyság a korábbi megfelelőségi határozat elfogadása óta bekövetkezett változások fényében továbbra is biztosítja a személyes adatok megfelelő szintű védelmét”⁴. Ennek alapján a Bizottság értékelése elsősorban az új adatvédelmi jogszabályra, a 2025. augusztus 20-án hatályba lépett, az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvényre összpontosított. A Bizottság kifejezetten figyelembe vette az Egyesült Királyság korábbi megfelelőségi határozatának (165) preambulumbekkezdésében felsorolt szempontokat, amelyek mind szerepelnek a határozattervezetben, nevezetesen:

¹ A Bizottság (EU) 2021/1773 végrehajtási határozata (2021. június 28.) az (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint a személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított megfelelő védelméről (az értesítés a C(2021) 4801. sz. dokumentummal történt).

² A Bizottság (EU) 2025/1225 végrehajtási határozata (2025. június 24.) az (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint a személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított megfelelő védelméről szóló (EU) 2021/1773 végrehajtási határozat módosításáról (az értesítés a C(2025) 3898. sz. dokumentummal történt).

³ A 2025. május 5-én elfogadott 06/2025. sz. vélemény az általános adatvédelmi rendelet és a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerint a személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított megfelelő védelméről szóló európai bizottsági végrehajtási határozatok meghosszabbításáról, elérhető a következő linken:

https://www.edpb.europa.eu/system/files/2025-05/edpb-opinion-202506-uk-adequacyextension-gdpr-led_en.pdf.

⁴ A határozattervezet (4) preambulumbekkezdése.

„a személyes adatok harmadik országokba történő továbbítására vonatkozó szabályok, valamint a szabályok e határozat alapján továbbított adatok esetében nyújtott védelem szintjére és az egyéni jogok gyakorlásának eredményességére vonatkozó hatása, beleértve az ilyen jogok alóli kivételekkel vagy a jogok korlátozásával kapcsolatos releváns jogi és gyakorlati fejleményeket is. Többek között az ítélkezési gyakorlat alakulása, valamint az Információügyi Biztos Hivatala és más független testületek általi felügyelet adatokat szolgáltatott a Bizottság általi nyomon követéshez”.⁵

2. A Bizottság megállapítja, hogy ezen értékelés alapján az Egyesült Királyság továbbra is megfelelő szintű védelmet biztosít az (EU) 2016/680 irányelv hatálya alá tartozó, az Európai Unióból az Egyesült Királyságba továbbított személyes adatok tekintetében.
3. Az Európai Adatvédelmi Testület egyetért azzal, hogy az értékelésnek elsősorban az Egyesült Királyság adatvédelmi jogszabályaiban bekövetkezett új fejleményekre, valamint a korábbi megfelelőségi határozatban kiemelt szempontokra kell összpontosítania. Az Európai Adatvédelmi Testület értelmezése szerint a Bizottság értékelte a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 36. cikkének (2) bekezdésében felsorolt valamennyi szempontot, valamint az Egyesült Királyság általános jogszabályi keretének az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvényen túlmutató valamennyi releváns fejleményét, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az Egyesült Királyság általános jogszabályi kerete továbbra is megfelelő szintű védelmet biztosít a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv hatályán belül az Európai Unióból az Egyesült Királyságba továbbított személyes adatok tekintetében. Az Európai Adatvédelmi Testület mindazonáltal üdvözlé, ha a végleges megfelelőségi határozat egyértelmű pontosítást tartalmazna e tekintetben. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlé továbbá, ha a Bizottság egyértelművé tenné, hogy nyomkövetési szerepében továbbra is folyamatosan értékelni fogja ezeket a szempontokat.
4. Tekintettel arra, hogy egyes jogszabályi változások, jogi előírások és garanciák hasonlóképpen alkalmazandók mind a kormányzati hozzáférési rendszer, mind a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv keretében, az Európai Adatvédelmi Testület megfelelő értékelései – a következetesség és a teljesség biztosítása érdekében – megjelennek mind ebben a véleményben, mind a 26/2025. sz. véleményben.
5. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja továbbá, hogy az (EU) 2018/1725 rendelet 47. és 94. cikke értelmében⁶ az európai uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek további külön felhatalmazás nélkül továbbíthatnak személyes adatokat olyan harmadik országnak, területnek, ágazatnak vagy nemzetközi szervezetnek, amelyet az Európai Bizottság a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 36. cikkének (3) bekezdése alapján megfelelő szintű védelmet biztosítónak ismert el, feltéve, hogy az adattovábbítás kizárólag az adatkezelő hatáskörébe tartozó feladatokat szolgál. Tekintettel az uniós bűnüldöző hatóságok – például az Europol és az Eurojust –, valamint egyesült királyságbeli partnereik között fennálló együttműködésre, az Európai Adatvédelmi Testület kéri a Bizottságot, hogy a határozattervezet preambulumbekkezdéseiben emlékeztessen erre a jogi lehetőségre.

1.2 Az Európai Adatvédelmi Testület jelen véleményének hatálya

⁵ A határozattervezet (6) preambulumbekkezdése.

⁶ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1725 rendelete (2018. október 23.) a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: (EU) 2018/1725 rendelet) (HL L 295., 2018.11.21., 39. o.).

6. A bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 51. cikke (1) bekezdésének g) pontjával összhangban az Európai Adatvédelmi Testületnek független véleményt kell benyújtania a Bizottsághoz a harmadik országbeli védelmi szint megfelelőségének értékelése céljából. Az Egyesült Királyság sajátos helyzete miatt a határozattervezet kiegészíti a 2021. évi megfelelőségi határozatot, amely továbbra is érvényes a határozattervezetben kifejezetten nem érintett részek tekintetében. Hasonlóképpen, ezzel a véleménnyel az Európai Adatvédelmi Testület az előző véleményére támaszkodik, és részletesebben kifejti azt⁷. Ennek eredményeként az Európai Adatvédelmi Testület elemzése és az abban foglalt észrevételei általában továbbra is alkalmazandók.
7. A fentiek figyelembevételével, valamint az Európai Adatvédelmi Testület számára a vélemény elfogadására rendelkezésre álló korlátozott időkeret miatt az Európai Adatvédelmi Testület észrevételeit és elemzését a határozattervezetben ismertetett kiválasztott részekre összpontosította, különösen olyan esetekben, amikor további pontosításra, kiegészítő információra vagy a Bizottság általi jövőbeli nyomon követésre van szükség.

1.3 Az Egyesült Királyság jogi keretének releváns fejleményei

8. Amint azt a határozattervezet kifejti⁸, az Egyesült Királyság Európai Unióból történő kilépéséről szóló megállapodásban⁹ meghatározott, 2020. december 31-én lezárult végrehajtási időszakot követően az Egyesült Királyság olyan új adatvédelmi rendszert kívánt bevezetni, amely eltér az uniós jogi kerettől. Az Egyesült Királyság azóta módosította meglévő adatvédelmi keretét, elsősorban az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény révén, amely a keretrendszer egyes elemeiben korlátozott mértékű módosítást eredményezett.
9. Ez a vélemény az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény által bevezetett releváns jogszabályi változásokat, valamint azoknak az Egyesült Királyság adatvédelmi keretére gyakorolt hatását vizsgálja. Bár az Egyesült Királyság adatvédelmi keretében bevezetett változtatások többsége a jogszabályi megfelelés egyértelműsítését és megkönnyítését szolgálja, az Európai Adatvédelmi Testület álláspontja szerint a Bizottságnak tovább kell pontosítania, és körültekintően figyelemmel kell kísérnie azokat az új, még nem vizsgált jogi változtatásokat, amelyek végrehajtásuktól függően hatással lehetnek a védelem szintjére. A Bizottság által nyújtott további magyarázatok alapján az Európai Adatvédelmi Testület értelmezése szerint a Bizottság szándékában áll e változtatások egy részének alakulását alaposan megvizsgálni, és felkéri a Bizottságot, hogy a végleges határozatban emelje ki azokat a területeket, amelyeket körültekintően figyelemmel kíván kísérni.

2 RELEVÁNS FEJLEMÉNYEK A SZEMÉLYES ADATOK KEZELÉSÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK TEKINTETÉBEN

2.1 Garanciák, jogok és kötelezettségek

⁷ A 2021. április 13-án elfogadott 15/2021. sz. vélemény az (EU) 2016/680 irányelv szerint a személyes adatok Egyesült Királyság által biztosított megfelelő védelméről szóló európai bizottsági végrehajtási határozat tervezetéről.

⁸ Lásd a határozattervezet (2) preambulumbekzdését.

⁹ A végrehajtási időszak az Egyesült Királyság Európai Unióból történő kilépéséről szóló megállapodásban elfogadott időszak, amely alatt az Egyesült Királyság már nem volt az EU tagja, ugyanakkor továbbra is az uniós szabályok hatálya alá tartozott, és az egységes piac, valamint a vámunió része maradt. Lásd az Európai Unióról (a kilépésről rendelkező megállapodásról) szóló 2020. évi törvényt.

2.1.1 A hozzájárulás felhasználása a bűnüldözéssel összefüggésben

10. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi a Bizottság által kifejtetteket a 2018. évi adatvédelmi törvény (a továbbiakban: 2018. évi adatvédelmi törvény) II. és III. részében foglalt, a hozzájárulás fogalommeghatározásának technikai módosításaival¹⁰, a hozzájárulás megszerzésének feltételeivel¹¹, valamint a hozzájárulás fogalmának általános összehangolásával kapcsolatban, mivel a 2021/1773. sz. végrehajtási határozat (35) és (36) preambulumbekszedeése továbbra is érvényben marad – nevezetesen, hogy a hozzájárulás önmagában nem jelent jogalapot a személyes adatoknak a bűncselekmények megelőzésével, nyomozásával, felderítésével, a vádeljárás lefolytatásával vagy büntetőjogi szankciók végrehajtásával összefüggésben történő kezelésére, beleértve a továbbítást is.
11. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlí, hogy a Bizottság a 2021. évi értékeléshez hasonlóan megvizsgálta a hozzájárulás bűnüldözési összefüggésben történő felhasználását. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy „az érintett hozzájárulása nem szolgálhat jogalapul a személyes adatok illetékes hatóságok általi kezeléséhez”¹². Ezért az Európai Adatvédelmi Testület megerősíti, hogy a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 36. cikke szerinti védelem szintjének értékelésekor ilyen elemzést kell végezni¹³.

2.1.2 Újbóli adattovábbítás

12. Amennyiben az illetékes hatóság meg kívánja osztani a 2018. évi adatvédelmi törvény III. része alapján kezelt személyes adatokat egy harmadik ország bűnüldöző hatóságaival, külön követelmények érvényesülnek. Ilyen adattovábbításra különösen akkor kerülhet sor, amennyiben azt a miniszter rendeletei hagyják jóvá, vagy ilyen rendeletek hiányában, megfelelő garanciák állnak rendelkezésre. Ha az adattovábbítás sem rendeleten, sem megfelelő garanciákon nem alapul, akkor arra csak bizonyos, meghatározott körülmények között kerülhet sor, amelyekre mint a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 38. cikke értelmében „eltérésnek” minősülő helyzeteknek és feltételeknek megfelelő „kivételes körülményekre” hivatkoznak.
13. Bár a Bizottság megjegyzi, hogy „a személyes adatok Egyesült Királyságból történő nemzetközi továbbítására vonatkozó rendszer továbbra is nagyon közel áll az (EU) 2016/680 irányelv V. fejezetében meghatározott szabályokhoz”, a határozattervezet arra is rámutat, hogy az adattovábbítások jóváhagyásáról szóló rendeletekre vonatkozó jogi normát – amelyre a 2018. évi adatvédelmi törvény korábbi 74A. szakasza megfelelősségi rendeletként hivatkozott –, valamint a megfelelő garanciákat módosították. A megfelelő szintű védelemre való utalás helyett a 2018. évi adatvédelmi törvény 74AB. szakaszában meghatározott új „adatvédelmi vizsgálat” előírja, hogy a fogadó harmadik országokban vagy a nemzetközi szervezetekben az érintettek számára biztosított védelmi szint „nem lehet lényegesen alacsonyabb”, mint az Egyesült Királyság vonatkozó adatvédelmi jogszabályaiban az érintettek számára biztosított szint.

¹⁰ Lásd az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló 2025. évi törvény 69. szakasza (2) bekezdésének 1A. pontját, amely a hozzájárulás alábbi fogalommeghatározását vezetí be: „az érintett akaratának önkéntes, konkrét, tájékozott és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja a személyes adatok kezeléséhez”, amely megegyezik az Egyesült Királyság 2018. évi általános adatvédelmi rendelete 4. cikkének (11) bekezdésében foglalt meghatározással.

¹¹ Lásd az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló 2025. évi törvény 69. szakaszának (4) bekezdését, amely meghatározza a hozzájárulás feltételeit.

¹² Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület 2021. február 2-án elfogadott, a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerinti megfelelősségi referenciáról szóló 01/2021. sz. ajánlásának (35) preambulumbekszedeésében megállapította.

¹³ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület 15/2021. sz. véleményének (37) preambulumbekszedeését.

14. Ezzel összefüggésben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy úgy tűnik, a miniszter által a 2018. évi adatvédelmi törvény 74AB. szakaszának (2) bekezdése szerinti megfelelési értékelés során figyelembe veendő szempontok száma csökkent a megfelelési rendeletek korábbi értékelésében foglaltakhoz képest¹⁴. Az Európai Adatvédelmi Testület rámutat bizonyos tényezők elhagyására, amelyek véleménye szerint kulcsfontosságú szerepet játszanak annak értékelésében, hogy egy harmadik ország lényegében azonos szintű védelmet nyújt-e a személyes adatok tekintetében. Ezek közé tartoznak különösen a következők: i. a harmadik ország szabályai „a közbiztonságra, a védelemre, a nemzetbiztonságra és a büntetőjogra, valamint a hatóságok személyes adatokhoz való hozzáférésére” vonatkozóan, ii. az ítélkezési gyakorlat, iii. a vonatkozó jogi keret átfogó értékelése, beleértve az adatokhoz való kormányzati hozzáférést is, iv. az érintettek tényleges és érvényesíthető jogainak létezése, v. valamint az egy vagy több hatékonyan működő független felügyeleti hatóságra való utalás (az új vizsgálat ehelyett „az érintettek személyes adatok kezelése tekintetében történő védelmének érvényesítéséért felelős hatóságra” hivatkozik).
15. Bár elismert tény, hogy a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelvben rögzített megfelelési referencia csak korlátozott részletességgel nyújt iránymutatást e szempont tekintetében, az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet azon álláspontjára, amely szerint „a személyes adatoknak az eredeti címzett által egy másik harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő újbóli továbbítása nem csorbíthatja azon természetes személyeknek az Unióban biztosított védelmi szintjét, akiknek az adatait továbbítják”, és ez nem értelmezhető úgy, hogy nem foglalja magában a független felügyeleti hatóság szükségességét, valamint az érintettek tényleges és érvényesíthető jogait. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért arra ösztönzi a Bizottságot, hogy kifejezetten foglalkozzon ezekkel a változásokkal, és részletesebben dolgozza ki az új adatvédelmi vizsgálat értékelését.
16. Az Európai Adatvédelmi Testület értelmezése szerint a személyes adatok harmadik országokba történő továbbítására vonatkozó új szabályok célja, hogy további rugalmasságot biztosítsanak. Az Európai Adatvédelmi Testület ugyanakkor felkéri a Bizottságot, hogy kövesse nyomon e szabályok gyakorlati alkalmazását. Ez különösen fontos annak fényében, hogy a miniszter új hatáskörrel rendelkezik olyan rendeletek elfogadására, amelyek az új adatvédelmi vizsgálat alapján bármilyen módon azonosítják és jóváhagyják az adattovábbítást, ideértve az országon belüli földrajzi ágazatok, az adatkezelők vagy adatfeldolgozók, az adatok címzettjei, az adatok típusa, az adattovábbítás módja, valamint a jogi eszközök alapján. Továbbra sem világos például, hogy egy nem megfelelőnek minősített harmadik országban működő konkrét adatkezelő vagy adatfeldolgozó miként felelhetne meg az adatvédelmi vizsgálat követelményeinek az érintettek hatékony jogorvoslathoz való joga, illetve azon jogai tekintetében, amelyeket az adott harmadik ország jogi kerete nem biztosít.
17. Az Európai Adatvédelmi Testület felkéri továbbá a Bizottságot, hogy határozatában egyértelműsítse: az „előnyös a személyes adatok Egyesült Királyságba és onnan történő továbbításának elősegítése” kritérium (a 2018. évi adatvédelmi törvény 74AA. szakaszának (3) bekezdése) nem része az adatvédelmi vizsgálatnak, hanem csupán egy további tényező, amelyet a miniszter akkor vehet figyelembe, ha a vizsgálat kritériumai teljes mértékben teljesülnek, mivel ez a törvény szövegéből nem teljesen egyértelmű. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy kövesse nyomon a 2018. évi adatvédelmi törvény 74AA. szakasza (3) bekezdésének gyakorlati következményeit, mivel még nem meghatározható, hogy ebben az összefüggésben milyen szerepet

¹⁴ A 2018. évi adatvédelmi törvény 74A. szakasza (4) bekezdésének most törölt rendelkezése a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 36. cikkének (3) bekezdésével azonos kritériumlistát írt elő.

fog játszani az „előnyös a személyes adatok Egyesült Királyságba és onnan történő továbbításának elősegítése” kritérium.

2.1.3 Automatizált döntéshozatal

18. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 80. szakaszát, amely fontos változásokat vezet be az automatizált döntéshozatal Egyesült Királyságban érvényes szabályozásában. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény megengedőbb megközelítést alkalmaz, ami eltérést jelent a korlátozóbb uniós megközelítéshez képest. Az egyének általában elveszítik azt a jogukat, hogy ne terjedjen ki rájuk az automatizált döntések hatálya, kivéve az érzékeny adatokkal kapcsolatos eseteket. A 2018. évi adatvédelmi törvény új 50A–50D. szakasza értelmében a bűnüldöző hatóságok automatizált folyamatok alkalmazásával hozhatnak fontos döntéseket, függetlenül attól, hogy milyen jogalapra támaszkodnak, feltéve, hogy megfelelő garanciákat alkalmaznak. Ezek a garanciák magukban foglalják az érintettek tájékoztatását az automatizált úton hozott fontos döntésekről és a személyes adatok kapcsolódó kezeléséről, a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 11. cikkéhez és (38) preambulumbeközdéséhez hasonlóan. Ezenkívül az érintettek számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az ilyen döntésekkel kapcsolatban előadják észrevételeiket, az automatizált döntés felülvizsgálata érdekében emberi beavatkozást kérjenek az adatkezelőtől, és megtámadják az ilyen döntést¹⁵.
19. Ennek eredményeként a törvény hangsúlya az automatizált döntéshozatal alkalmazásának korlátozásáról áthelyeződik az átláthatóság, az emberi felülvizsgálat és a kockázatkezelés biztosítására. Bár a Bizottság a (43) preambulumbeközdésben elismeri, és a (47) preambulumbeközdésben elemzi ezt az eltolódást, az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy részletesebben indokolja meg, miért véli úgy, hogy az új megközelítés továbbra is megfelelő szintű védelmet biztosít. Ennek megfelelően az Európai Adatvédelmi Testület arra ösztönzi a Bizottságot, hogy ezt a jelentős eltolódást részletesebben vegye figyelembe a végleges megfelelőségi határozatban.
20. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi továbbá a miniszternek az automatizált döntéshozattal összefüggésben biztosított mérlegelési jogkört¹⁶. Az Európai Adatvédelmi Testület értelmezése szerint a miniszter széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik annak meghatározását illetően, hogy mi minősül „érdemi emberi közreműködésnek” és „hasonlóan jelentős hatással járó fontos döntésnek”. A hatáskör és a mérlegelési jogkör jelentős aggályokat vethet fel, többek között terjedelmükre tekintettel, különösen a gyorsan változó szabályozási környezet és az automatizált technológiák – például a mesterséges intelligencia – fejlődésének fényében. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy elemezze a miniszterre ruházott új hatásköröket, és kövesse nyomon az ezzel kapcsolatos fejleményeket.
21. Ezzel összefüggésben az Európai Adatvédelmi Testület kifejezetten rámutat az érintett emberi beavatkozás kéréséhez való jogának szerepére és relevanciájára. Az Európai Adatvédelmi Testület bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerinti megfelelőségi referenciája hangsúlyozza e jog fontosságát, különösen az érintett azon jogát, hogy kifejtse álláspontját, magyarázatot kérjen és kapjon az effajta értékelés alapján hozott döntésről, és megtámadja a döntést¹⁷. Bár az emberi beavatkozás kéréséhez való jog általában továbbra is az egyik kulcsfontosságú

¹⁵ A 2018. évi adatvédelmi törvény 50C. szakaszának (2) bekezdése.

¹⁶ Lásd a határozattervezet (46) preambulumbeközdését.

¹⁷ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület 2021. február 2-án elfogadott, a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerinti megfelelőségi referenciáról szóló 01/2021. sz. ajánlásának (66) preambulumbeközdését.

garancia az automatizált döntéshozatal esetében, az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az Egyesült Királyság bűnüldözési keretébe új mentességet vezettek be, amely lehetővé teszi a bűnüldöző hatóságok számára, hogy mellőzzék a 2018. évi adatvédelmi törvény 50C. szakaszának (2) bekezdésében felsorolt garanciák alkalmazását, például a nyomozás akadályozásának elkerülése érdekében¹⁸. E mentesség alapján az automatizált döntést a meghozatalát követően az „észszerűen lehetséges legrövidebb időn belül” érdemi emberi közreműködéssel végzett felülvizsgálatnak kell alávetni¹⁹.

22. Az ilyen mentességek bevezetése – szoros nyomon követés hiányában – kockázatot jelenthet az érintettek jogaira és szabadságaira nézve. Ezért a mentesség időszerű felülvizsgálatára vonatkozó követelményt körültekintően kell elvégezni, hogy elkerülhetők legyenek a felügyelet hiányosságai. Ha az emberi közreműködés kritériumait túl tágra értelmezik, vagy a felülvizsgálatra késedelemmel kerül sor, az nem megfelelő ellenőrzéshez és az elszámoltathatóság csökkenéséhez vezethet. Ezzel összefüggésben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet az Európai Unió Bíróságának (EUB) ítélezési gyakorlatára, különösen a Bíróság PNR-ítéletére, amely előírta, hogy az automatizált profilalkotási vagy megfeleltetési rendszerek bármely hasznosítható eredményét érdemi és alapos emberi felülvizsgálatnak kell megelőznie²⁰. Az EUB-nak a PNR-rel összefüggésben végzett előzetes emberi felülvizsgálattal kapcsolatos álláspontja fontos iránymutatást nyújt a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelvben meghatározott, automatizált döntéshozatalra vonatkozó garanciák érvényesüléséhez. Mivel az érdemi emberi beavatkozás az automatizált döntéshozatal során elengedhetetlen a garanciák betartásának biztosításához, az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy az újonnan bevezetett mentesség értékelését foglalja bele a határozatba, és kövesse nyomon annak gyakorlati végrehajtását.

2.1.4 Adatnaplózási követelmények

23. Az Európai Adatvédelmi Testület a 01/2021. sz. ajánlásában emlékeztetett arra, hogy a harmadik országok adatvédelmi keretében hozott intézkedéseknek – amelyek lehetővé teszik az illetékes hatóság számára a megfelelés igazolását – „magukban kell foglalniuk az adatkezelési tevékenységek nyilvántartásainak vagy naplófájljainak megfelelő ideig történő megőrzését”²¹. Határozattervezetében a Bizottság elismeri, hogy ez a kötelezettség továbbra is fennáll az Egyesült Királyság jogszabályi keretében, de azt az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény módosította, mivel az adatkezelő már nem köteles nyilvántartásba venni a személyes adatokba való betekintés engedélyezésének, vagy az adatok közlésének konkrét indokát²². E kötelezettség megszüntetése eltér a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv követelményeitől, amelyek az átláthatóság és az elszámoltathatóság biztosítása érdekében átfogó adatnaplózást írnak elő. A bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv az ellenőrzések megkönnyítése és a visszaélések megelőzése érdekében részletes nyilvántartásokat vár el a jogszerű adatkezelés igazolására, beleértve a hozzáférés indokolását is. Az új rendszerben – amelyben nem kötelező naplózni az adatokhoz való hozzáférés indokát – mind az adatkezelő, mind a felügyeleti hatóságok számára nehezebb lesz ellenőrizni, hogy a hozzáférések jogszerűek voltak-e. Az

¹⁸ Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 50C. cikke (4) bekezdésének b) pontja.

¹⁹ Lásd még a Tudományos, Innovációs és Technológiai Minisztériumnak az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvénnyel kapcsolatos tájékoztatóját: Az Egyesült Királyság általános adatvédelmi rendelete és adatvédelmi törvénye, közzétéve 2025. június 27-én, 14. o., <https://www.gov.uk/government/publications/data-use-and-access-act-2025-factsheets/data-use-and-access-act-factsheet-uk-gdpr-and-dpa>.

²⁰ 2022. június 21-i ítélet (C-817/19, ECLI:EU:C:2022:491. 179. pont).

²¹ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület 2021. február 2-án elfogadott, a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerinti megfelelőségi referenciáról szóló 01/2021. sz. ajánlásának (66) preambulumbekzdését.

²² Lásd a határozattervezet (48) és (49) preambulumbekzdését.

Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy végleges határozatában foglalkozzon tovább ezekkel a mérsékelt adatnaplózási követelményekkel, és kövesse nyomon, hogy a módosítás negatívan befolyásolja-e a felügyeletet és az érintettek jogainak gyakorlását.

2.1.5 A bűnüldöző hatóságokra vonatkozó nemzetbiztonsági mentességek

24. Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 88. szakasza aktualizálja a bűnüldözési keret szerinti jelenlegi nemzetbiztonsági mentességeket, hogy azok összhangban álljanak az Egyesült Királyság általános adatvédelmi rendelete és a hírszerző szolgálatok rendszerei alapján biztosított mentességekkel²³. Bár a bűnüldöző hatóságok a nemzetbiztonság védelmére hivatkozva már most is korlátozhatnak bizonyos kötelezettségeket – például az érintettek jogaira vonatkozókat –, a 2018. évi adatvédelmi törvény 78A. szakasza kibővíti ezt a lehetőséget²⁴ az adatvédelmi elvek többségére²⁵ és bizonyos nemzetközi adattovábbítási követelményekre²⁶ ezeknek a rendelkezéseknek az alkalmazását szükség esetén mellőzni lehet a nemzetbiztonság védelme érdekében. Ezen túlmenően hasonló körülmények fennállása esetén az információügyi biztos helyszíni ellenőrzés érdekében történő belépésre és a végrehajtási intézkedések megtételére vonatkozó néhány hatáskörét²⁷ is mellőzni lehet.
25. Ezeket a módosításokat sem a határozattervezet, sem az általános adatvédelmi rendelet 45. cikke szerinti megfelelőségi határozattervezet nem említi. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban alapvető fontosságúnak tartja, hogy ezeket a kiterjesztett mentességeket a szükségesség és az arányosság elveivel összhangban értékeljék. Ezzel összefüggésben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet a négy úgynevezett „alapvető európai garancia” közül a másodikra: a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlásával kapcsolatos korlátozásnak tiszteletben kell tartania azok lényeges tartalmát, és az arányosság elvére figyelemmel a korlátozás csak akkor alkalmazható, amennyiben az elengedhetetlen, és ténylegesen az Unió által elismert, általános érdekű célkitűzéseket, vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja²⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület aggodalmát fejezi ki a kulcsfontosságú adatvédelmi elvek alóli mentességek, a nemzetközi adattovábbítási követelmények és az információügyi biztos hatáskörei miatt.
26. A felülvizsgált szabály értelmében a hat adatvédelmi elv közül öt alkalmazását mellőzni lehet, amennyiben a nemzetbiztonság védelme érdekében szükséges²⁹. Ezek az elvek többek között előírják, hogy a személyes adatok gyűjtésének bűnüldözési célját meg kell határozni, annak egyértelműnek és

²³ Lásd még a Tudományos, Innovációs és Technológiai Minisztériumnak az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvénnyel kapcsolatos tájékoztatóját: Az Egyesült Királyság általános adatvédelmi rendelete és adatvédelmi törvénye, közzétéve 2025. június 27-én, 14. o., <https://www.gov.uk/government/publications/data-use-and-access-act-2025-factsheets/data-use-and-access-act-factsheet-uk-gdpr-and-dpa>.

²⁴ Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény több szakaszban kerül bevezetésre. Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény V. részében szereplő adatvédelmi jogszabályok főbb módosításai a 3. szakasz részeként lépnek hatályba, körülbelül hat hónappal a királyi jóváhagyás után: <https://www.gov.uk/guidance/data-use-and-access-act-2025-plans-for-commencement>.

²⁵ A 2018. évi adatvédelmi törvény 78A. szakaszának (1) bekezdése, (2) bekezdésének a) pontja és (3) bekezdése, amelyet az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 88. szakasza vezetett be.

²⁶ A 2018. évi adatvédelmi törvény 78A. szakaszának (1) bekezdése, (2) bekezdésének d) pontja és (4) bekezdése, amelyet az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 88. szakasza vezetett be.

²⁷ A 2018. évi adatvédelmi törvény 78A. szakaszának (1) bekezdése és (2) bekezdésének e), f) és g) pontja, amelyet az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 88. szakasza vezetett be.

²⁸ A megfigyelési intézkedésekre vonatkozó alapvető európai garanciáról szóló 02/2020. sz. ajánlás, elfogadás időpontja: 2020. november 10., 10. o.

²⁹ A 2018. évi adatvédelmi törvény 78A. szakaszának (2) és (3) bekezdése értelmében e törvény III. részének 2. fejezete nem alkalmazandó, ha az a nemzetbiztonság védelme érdekében szükséges, kivéve a) a 35. szakasz (1) bekezdését (első adatvédelmi elv), amennyiben az előírja, hogy a személyes adatok kezelésének jogszerűnek kell lennie, b) a 35. szakasz (2)–(5) bekezdését (az adatkezelés jogszerűsége és az érzékeny adatkezelésre vonatkozó korlátozások), c) a 42. szakaszt (garanciák: érzékeny adatkezelés), valamint d) a 8. mellékletet (az érzékeny adatkezelés feltételei).

jogszerűnek kell lennie, valamint a személyes adatoknak a cél szempontjából megfelelőnek, relevánsnak és arányos mértékűnek kell lenniük. Azt is meghatározzák, hogy a személyes adatoknak pontosnak kell lenniük, és azokat csak a szükséges ideig szabad megőrizni. A fent említettek szerint a jövőbeli mentességek magukban foglalnak továbbá bizonyos nemzetközi adattovábbítási követelményeket, például a 2018. évi adatvédelmi törvény 73. szakaszának (3) bekezdésében meghatározott, a nemzetközi adattovábbításra vonatkozó úgynevezett második feltételt. Ez a feltétel megköveteli, hogy az adattovábbítás vagy megfelelőségi rendeleteken, megfelelő garanciákon, vagy – ha ezek egyike sem áll fenn – különleges körülményeken alapuljon. A mentességek az információügyi biztos hatáskörét is érintik, például az információszolgáltatásra és a végrehajtásra vonatkozó felszólításokkal kapcsolatos hatáskört³⁰.

27. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy bár a mentességek egyértelműen eltérnek a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv rendelkezéseitől, nagyon hasonlóak az Európa Tanács korszerűsített 108. sz. egyezményének (a továbbiakban: 108+ egyezmény) 11. cikkében előírt nemzetbiztonsági kivételekhez és korlátozásokhoz³¹. Az egyezményt az Egyesült Királyság 2018. október 10-én írt alá, de e vélemény időpontjáig még nem ratifikálta, és az egyezmény még nem lépett hatályba³². E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a személyes adatok gépi feldolgozása során az egyének védelméről szóló egyezmény tanácsadó bizottsága a közelmúltban iránymutatást adott ki a 108+ egyezmény 11. cikkében foglalt általános elvekről³³.
28. Iránymutatásában az Európa Tanács kifejezetten hangsúlyozza, hogy semmilyen kivétel nem alkalmazható, többek között az adatkezelési elvek céljának arányossága és jogszerűsége tekintetében. Ez azt jelenti, hogy biztosítani kell az adatkezelés arányosságát, valamint a személyes adatok jogszerű célból történő kezelésére vonatkozó követelményeket. A személyes adatok gépi feldolgozása során az egyének védelméről szóló egyezmény tanácsadó bizottságának iránymutatásával összhangban az Európai Adatvédelmi Testület továbbra is kiemelt figyelmet fordít az arányosság elve, valamint a személyes adatok jogszerű célból történő kezelésére vonatkozó követelmény alóli mentességekre. Hasonlóképpen, az Európai Adatvédelmi Testület véleménye szerint a felügyeleti hatóság hatáskörét érintő bármely mentességet körültekintően kell kezelni. Bár a nemzetbiztonsággal kapcsolatos adatkezeléssel összefüggésben helyénvalóak lehetnek a felügyeleti tevékenységekre – például a biztonsági ellenőrzésekre – vonatkozó egyedi követelmények, a „felügyeleti űr” kialakulásának megelőzése érdekében alapvető fontosságú a hatékony felügyelet biztosítása. Ugyanebben a szellemben a 108+ egyezmény 11. cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy az egyezmény 15. cikkében meghatározott mentességek³⁴ „nem érintik azt a követelményt, hogy a nemzetbiztonsági és védelmi célú adatkezelési tevékenységeket az egyezmény szerződő feleinek nemzeti jogszabályai szerint független és hatékony felülvizsgálatnak és felügyeletnek kell alávetni”. Továbbá minden mentességet a lehető legszűkebben kell értelmezni. Az a tény, hogy a személyes adatokat nemzetbiztonsági célból kezelik, önmagában nem elegendő a mentesség alkalmazásához. Egyértelművé kell tenni, hogy az

³⁰ Az információszolgáltatásra vonatkozó felszólítás alapján az adatkezelőnek vagy az adatfeldolgozónak a biztos rendelkezésére kell bocsátania a biztonsági feladatok ellátásához észszerűen szükséges információkat. A végrehajtásra vonatkozó felszólítás felhatalmazza a biztost arra, hogy valamely személyt konkrét intézkedések megtételére (vagy azoktól való tartózkodásra) kötelezzon, amennyiben meggyőződött arról, hogy az adott személy nem tesz eleget bizonyos adatvédelmi kötelezettségeknek.

³¹ Az egyéneknek a személyes adatok gépi feldolgozása során való védelméről szóló egyezményt módosító jegyzőkönyv (223. sz. CETS).

³² <https://www.coe.int/en-GB/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treatyenum=223>.

³³ <https://rm.coe.int/t-pd-2021-7rev13-interpretation-of-general-principles-article-11-c108-/1680b6c146>.

³⁴ A 108+ egyezmény 15. cikke meghatározza, hogy a szerződő feleknek egy vagy több felügyeleti hatóság kijelölésével hogyan kell biztosítani az egyezmény rendelkezéseinek betartását.

adatvédelmi rendszer alóli mentességet eseti alapon kell alkalmazni, és csak akkor, amennyiben az szükséges és arányos³⁵.

29. Mivel a megfelelőségi határozattervezetek nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel, az Európai Adatvédelmi Testület felhívja a Bizottságot, hogy egészítse ki a határozattervezetben szereplő értékelését, valamint különösen kísérje figyelemmel a bűnüldöző hatóságokra vonatkozó nemzetbiztonsági mentességek gyakorlati alkalmazását.

2.1.6 Az Egyesült Királyság hírszerző ügynökségei és bűnüldöző hatóságai általi közös adatkezelés

30. Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény által bevezetett módosítások alapján a bűnüldözés terén illetékes hatóságok által végzett adatkezelési tevékenységek bizonyos körülmények között az alapvetően a személyes adatok nemzetbiztonsági hatóságok általi kezelésére alkalmazandó szabályok hatálya alá tartozhatnak³⁶. Másként fogalmazva, a 2018. évi adatvédelmi törvény IV. részében a nemzetbiztonsági célú adatkezelésre megállapított adatvédelmi rendszer – az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 89. szakaszában rögzített feltételek mellett – a bűnüldöző hatóságok adatkezelésére is kiterjed.
31. A Bizottság hangsúlyozza, hogy az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 89. szakaszában foglalt feltételek szigorú garanciákat nyújtanak: az eljáró hatóságot a miniszter rendeleteiben „illetékes hatóságként” kell meghatározni, és a miniszternek a nemzetbiztonság védelme érdekében ki kell jelölnie, mely konkrét adatkezelési tevékenységet végzi az illetékes hatóság legalább egy hírszerző szolgálattal közös adatkezelőként³⁷.
32. Az Európai Adatvédelmi Testület elismeri, hogy ezek a garanciák jelentős korlátozásokat jelentenek, ugyanakkor felkéri a Bizottságot, hogy kövesse nyomon a szabályok gyakorlati végrehajtását. Különös figyelmet kell fordítani annak biztosítására, hogy a 2018. évi adatvédelmi törvény IV. részét szigorúan a nemzetbiztonsági célú adatkezelési műveletekre alkalmazzák, és ne terjesszék ki más területekre. Bár az államok a nemzetbiztonsági ügyekben széles mérlegelési jogkörrel rendelkeznek, amint azt az Emberi Jogok Európai Bírósága is elismeri³⁸, az Európai Adatvédelmi Testület álláspontja szerint a nemzetbiztonságot fenyegető veszélyeknek jellegüknél, súlyosságuknál és sajátos körülményeiknél fogva megkülönböztethetőknek kell lenniük a közbiztonságot érintő általános kockázatoktól vagy a súlyos bűncselekményektől. Csak ilyen esetekben tekinthető a bűnüldöző hatóságok a hírszerző szolgálatok adatvédelmi rendszerében végzett tevékenysége a szükségesség és az arányosság elveivel összeegyeztethetőnek³⁹. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület szükségesnek tartja annak nyomon

³⁵ Lásd még a 108+ egyezmény 11. cikkét, amely kimondja, hogy a kivételeket törvénynek kell megállapítania, azoknak tiszteletben kell tartaniuk az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint egy demokratikus társadalomban szükséges és arányos intézkedésnek kell minősülniük. A személyes adatok gépi feldolgozása során az egyének védelméről szóló egyezménynek a 11. cikkben foglalt általános elvekre vonatkozó iránymutatása szerint ez azt jelenti, hogy az egyezmény egyes rendelkezései alóli kivételek előírása és az egyének emberi jogainak, valamint alapvető szabadságainak tiszteletben tartása közötti érdekeket mérlegelni kell, és e mérlegelést megfelelően indokolni szükséges.

³⁶ Lásd az (EU) 2016/679 rendelet szerinti bizottsági végrehajtási határozat tervezetének (72) preambulumbekzdését, amely e tekintetben egyaránt releváns az Európai Adatvédelmi Testület mindkét véleménye szempontjából (lásd még a fenti 4. szakaszt).

³⁷ Lásd az (EU) 2016/679 rendelet szerinti bizottsági végrehajtási határozat tervezetének (73) preambulumbekzdését, amely e tekintetben egyaránt releváns az Európai Adatvédelmi Testület mindkét véleménye szempontjából (lásd még a fenti 4. szakaszt).

³⁸ EJEB, Big Brother Watch és társai kontra Egyesült Királyság, 2021. május 25., 350. pont.

³⁹ Az EUB ítélezési gyakorlatából az következik, hogy amikor a szükségességi és arányossági vizsgálatot a személyes adatok megőrzését és az azokhoz való hozzáférést a hatóságok számára lehetővé tevő tagállami jogszabályokra alkalmazzák, a jogszerű célok – például a nemzetbiztonság vagy a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem – különbözőek, és ezért eltérő

követését, hogy az illetékes hatóságok a gyakorlatban képesek-e egyértelműen elkülöníteni a különböző adatkezelési célokat annak érdekében, hogy megfeleljenek a vonatkozó jogi keretnek.

2.1.7 Hozzáféréshez való jog

33. Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény kimondja, hogy az érintettek csak akkor jogosultak hozzáférni a releváns információkhoz, ha az adatkezelő azokat észszerű és arányos keresés alapján képes rendelkezésre bocsátani. Ez a módosítás a bűnüldözési és a nemzetbiztonsági rendszerbe egyaránt beépült⁴⁰.
34. A Bizottság úgy értelmezi, hogy ez a pontosítás összhangban áll a nemzeti ítélkezési gyakorlatban kialakult bevett normákkal, és egyben figyelembe veszi az érintettek érdekeit is. Az Európai Adatvédelmi Testület mindazonáltal üdvözölte volna, ha részletesebb információkat kap arról, miként kell értelmezni az „észszerű és arányos keresés” fogalmát, különösen azért, mert a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 14. cikke nem tartalmaz ilyen rendelkezést. Az Európai Adatvédelmi Testület elismeri, hogy előfordulhatnak olyan forgatókönyvek, amikor az adatkezelőnek az érintetthez vonatkozó információk azonosítására és lokalizálására irányuló erőfeszítései észszerűtlennek vagy aránytalannak tekinthetők anélkül, hogy ez veszélyeztetné a lényegi egyenértékűséget⁴¹. Mindazonáltal fontos megfelelően meghatározni az „észszerű és arányos keresés” fogalmát, amelyet az Európai Adatvédelmi Testület véleménye szerint szűken és kellően egységesen kell értelmezni. Az illetékes hatóságoknak következetesen tisztában kell lenniük azzal, hogy mi minősül „észszerűnek és arányosnak”, akár az ítélkezési gyakorlat, akár a felügyeleti hatóság iránymutatása alapján. A fogalom alkalmazása ugyanis eltérő normákhoz vezethet a hozzáféréshez való jog érvényesítése terén, különösen az adatkezelő által a hozzáférési kérelmek kezelésére bevezetett technikai és szervezeti intézkedések szintjétől függően. Az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy kövesse nyomon, nem korlátozzák-e indokolatlanul a hozzáféréshez való jogot.

2.1.8 Felügyelet és jogorvoslat

35. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a 2018. évi adatvédelmi törvény és a 2016. évi vizsgálati hatáskörökről szóló törvény szerinti bűnüldöző hatóságok felügyeleti rendszere, valamint a 2018. évi adatvédelmi törvény III. része, a 2016. évi vizsgálati hatáskörökről szóló törvény és az 1998. évi emberi jogi törvény alapján rendelkezésre álló jogorvoslati mechanizmusok nagyrészt változatlanok maradtak. Az Egyesült Királyságban a felügyeletet az Információügyi Biztos Hivatala mellett továbbra is több biztos látja el: a vizsgálati biztos, akit más igazságügyi biztosok támogatnak, valamint a biometrikus adatok és a megfigyelő kamerarendszerek felügyeletéért felelős biztos.
36. Amint azt a Bizottság a határozattervezet (97) preambulumbekzdésében kifejtette, a 2024. évi vizsgálati hatáskörökről szóló módosító törvény csak korlátozott módosításokat tett, különösen a vizsgálati biztos helyetteseinek bevezetése révén, akikre a vizsgálati biztos konkrét hatásköröket ruházhat át, ha nem képes vagy nem áll rendelkezésre feladatai ellátására. A vizsgálati biztos helyetteseinek igazságügyi biztosoknak kell lenniük, és a vizsgálati biztos nevezi ki őket.
37. Az Európai Adatvédelmi Testület pozitívan értékeli, hogy elvetették az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvényt megelőző, az adatvédelemről és a digitális információkról

típusú beavatkozásokat indokolhatnak. Lásd: EUB, C-511/18., C-512/18. és C-520/18. sz. egyesített ügyek, La Quadrature du Net és társai, 2020. október 6.

⁴⁰ Az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 78. szakaszának (3) és (4) bekezdése, amely a 2018. évi adatvédelmi törvény 45. és 94. szakaszát módosítja.

⁴¹ Például azzal lehet érvelni, hogy ez a helyzet a lefoglalt, azonban még nem elemzett vagy dekódolt eszközök keresése esetén.

szóló törvényjavaslatban szereplő korábbi elképzeléseket, amelyek szerint megszüntették volna a biometrikus adatok és a megfigyelő kamerarendszerek felügyeletéért felelős biztos pozícióját, és feladatait a vizsgálati biztosra ruházták volna át⁴². E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy a határozattervezet nyomán követése és jövőbeli felülvizsgálata során fordítson kiemelt figyelmet, és részletesebben értékelje a biometrikus adatok és a megfigyelő kamerarendszerek felügyeletéért felelős biztos szerepét a felügyeleti rendszerben.

38. Amint azt az Európai Adatvédelmi Testület a 14/2021. sz. véleményében már hangsúlyozta, az Információügyi Biztos Hivatala rendelkezik a szükséges hatáskörökkel, amelyek szoros párhuzamot mutatnak az uniós tagállamok felügyeleti hatóságainak az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkében meghatározott hatásköreivel. Ugyanakkor, amint azt az Európai Adatvédelmi Testület már kiemelte, a hatékony szankciók megléte fontos szerepet játszik a szabályok betartásának biztosításában⁴³.
39. Az Európai Adatvédelmi Testület pozitívan értékeli az Információügyi Biztos Hivatalának átláthatósági politikáját, valamint az Információügyi Biztos Hivatalának bűnüldöző szervekkel szembeni végrehajtási tevékenységeire vonatkozó statisztikai és elemzési adatok – beleértve a példák – rendelkezésre állását⁴⁴. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az Egyesült Királyság felügyeleti hatósága előnyben részesíti a megrovást abban az esetben, ha a rendőrség megsérti az adatvédelmi jogszabályokat. Figyelemre méltó kivétel az ügyészségnek 2024 januárjában adott végrehajtásra vonatkozó felszólítás⁴⁵. Az Európai Adatvédelmi Testület pozitívan értékeli továbbá, hogy az (EU) 2021/1773 végrehajtási határozat elfogadása óta az Információügyi Biztos Hivatala számos gyakorlati kódexet, iránymutatást, véleményt és egyéb útmutató dokumentumot tett közzé az érintett felek számára.
40. Az Európai Adatvédelmi Testület azt is megjegyzi, hogy az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény hatálybalépésével az Információügyi Biztos Hivatalának korábban egyetlen jogi személyként működő független felügyelete új szervezeti formát kap egy új jogi személy, nevezetesen az Információügyi Bizottság bevezetésével⁴⁶.
41. Az Európai Adatvédelmi Testület a személyes adatoknak az Egyesült Királyságban történő megfelelő védelméről szóló (EU) 2016/679 rendelet szerinti bizottsági végrehajtási határozat tervezetére vonatkozó 26/2025. sz. véleményében előzetes elemzést végez e változás lehetséges következményeiről. Az említett véleményben foglalt észrevételek és ajánlások teljes mértékben érvényesek a bűnüldözés területén végzett felügylettel és ellenőrzéssel összefüggésben is.
42. Az Európai Adatvédelmi Testület különösen arra kéri fel a Bizottságot, hogy egészítse ki a megfelelőségi határozattervezetet további részletekkel, különösen az Információügyi Bizottság felépítésére és szervezetére, a tagjainak kinevezésére és felmentésére, főként az Információügyi Bizottság nem ügyvezető tagjainak a miniszter általi kinevezésére vonatkozóan. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli továbbá, hogy a Bizottságnak jövőbeli felülvizsgálata során kiemelt figyelmet kell fordítania arra, hogy az Információügyi Bizottság egyensúlyt teremtsen a különböző feladatok és érdekek között. Az Európai Adatvédelmi Testület felhívja továbbá a Bizottságot, hogy kövesse nyomon az Információügyi

⁴² Lásd: <https://www.gov.uk/government/organisations/biometrics-and-surveillance-camera-commissioner>.

⁴³ Az Európai Adatvédelmi Testület 14/2021. sz. véleménye, 112. pont.

⁴⁴ Lásd például az adatvédelmi panaszokra vonatkozó részletes adatkészleteket a következő címen:

<https://ico.org.uk/action-weve-taken/complaints-and-concerns-data-sets/data-protection-complaints/>.

⁴⁵ <https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/crown-prosecution-service-1/>.

⁴⁶ Lásd a 2018. évi adatvédelmi törvény új 114A. cikkét, valamint az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény 6. szakaszát.

Biztos Hivatala által a panaszok kezelésével kapcsolatban 2025. augusztus 22-én közzétett nyilvános konzultáció eredményeit⁴⁷, és monitorozza az Információügyi Bizottság kapcsolódó politikáit.

43. A fentiekre tekintettel az Európai Adatvédelmi Testület megismétli, hogy a Bizottságnak szorosan nyomon kell követnie a korrekciós hatáskörök és az érintett felek jogorvoslati lehetőségeinek alkalmazását az Egyesült Királyság adatvédelmi keretében.

3 A HATÁROZAT FELÜLVIZSGÁLATA, TARTAMA ÉS MEGÚJÍTÁSA

44. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a jelen határozattervezet hat évig érvényes, megszűnésének időpontja 2031. december 27., és felhívja a figyelmet, hogy továbbra is az Egyesült Királyság az egyetlen olyan harmadik ország, amelynek megfelelőségi határozatai hatályvesztésre vonatkozó rendelkezést tartalmaznak. Az Európai Adatvédelmi Testület szerint az új jogi keretre kiemelt figyelmet kell fordítani, és felhívja a Bizottságot, hogy körültekintően kövesse nyomon az adatok felhasználásáról és az azokhoz való hozzáférésről szóló törvény végrehajtását, beleértve a jelen véleményben kiemelt területeket, valamint az Egyesült Királyságban e tekintetben bekövetkezett valamennyi releváns fejleményt. Az Európai Adatvédelmi Testület azt is megjegyzi, hogy a hatályvesztésre vonatkozó rendelkezést a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 36. cikkének (3) bekezdésében meghatározott kötelező időszakos felülvizsgálattal kell kombinálni, amelyet legalább négyévente el kell végezni.
45. Az Európai Adatvédelmi Testület értelmezése szerint a Bizottság a négyéves időszak végén felülvizsgálatot kíván végezni, amelynek alapján nyilvános jelentést fog készíteni. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlöi a felülvizsgálat elvégzésére irányuló szándékot, amely a hatályvesztésre vonatkozó rendelkezéstől eltérő célt szolgál, és fontos szerepet tölt be a jogi keret nyomon követésében, különösen az elszámoltathatóság tekintetében. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért arra kéri a Bizottságot, hogy a felülvizsgálatot a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv 36. cikkének (3) bekezdésében meghatározott jogi időkereten belül végezze el, figyelembe véve az (EU) 2021/1773 bizottsági végrehajtási határozatban⁴⁸ már felvázolt szempontokat, valamint a további releváns fejleményeket is.
46. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület értelmezése szerint az (EU) 2021/1773 bizottsági végrehajtási határozatban szereplő, a határozat felfüggesztésére és hatályon kívül helyezésére vonatkozó elemzés⁴⁹ továbbra is érvényes. A jogbiztonság érdekében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ezt a pontosítást bele lehetne foglalni a végleges megfelelőségi határozatba.
47. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlöi, hogy a határozattervezet (68) preambulumbekkezdése utal az Európai Adatvédelmi Testületnek, valamint a civil társadalmi csoportoknak és más érdekelt feleknek az időszakos felülvizsgálati mechanizmusban betöltött szerepére, az Európai Adatvédelmi Testület 01/2021. sz. ajánlásával összhangban⁵⁰. Ami az Európai Adatvédelmi Testületnek és képviselőinek a jövőbeli felülvizsgálat előkészítésében és lefolytatásában való gyakorlati részvételét illeti, az Európai Adatvédelmi Testület megismétli, hogy a releváns dokumentumokat a felülvizsgálat előtt kellő időben, írásban meg kell osztani az Európai Adatvédelmi Testülettel.

⁴⁷ <https://ico.org.uk/about-the-ico/ico-and-stakeholder-consultations/2025/08/ico-consultation-on-draft-changes-to-how-we-handle-data-protection-complaints/>; <https://ico.org.uk/media2/nrljbhr2/proposed-dpt-framework-20250822.pdf>.

⁴⁸ Lásd az (EU) 2021/1773 bizottsági végrehajtási határozat (165)–(167) preambulumbekkezdését.

⁴⁹ Lásd ugyanott, (168)–(171) preambulumbekkezdés.

⁵⁰ Az Európai Adatvédelmi Testület 2021. február 2-án elfogadott, a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelv szerinti megfelelőségi referenciáról szóló 01/2021. sz. ajánlásának (19) preambulumbekkezdése.

48. Tekintettel e határozattervezet sajátos jellemzőire, az Európai Adatvédelmi Testület felkéri a Bizottságot, hogy a lehető legnagyobb mértékben részletezze és pontosítsa a határozat tartamával, nyomon követésével, felfüggesztésével, visszavonásával, módosításával és megújításával kapcsolatos feltételeket.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

az elnök

Anu Talus