

**Становище 27/2025 относно проекта на Решение за
изпълнение на Европейската комисия съгласно
Директива (ЕС) 2016/680 относно адекватното ниво на
защита на личните данни от страна на Обединеното
кралство**

Прието на 16 октомври 2025 г.

Резюме

На 22 юли 2025 г. Европейската комисия одобри своя проект на решение за изпълнение относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство съгласно Директивата относно защитата на данните в областта на правоприлагането. На същата дата, като част от процедурата за официално приемане на проекта, Европейската комисия поиска становището на Европейския комитет по защита на данните (ЕКЗД).

С проекта на решение се изменя и допълва предишното решение относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство съгласно Директивата относно защитата на данните в областта на правоприлагането, прието през юни 2021 г. Оценката на ЕКЗД относно адекватното ниво на защита на личните данни, осигурявано в Обединеното кралство, е направена въз основа на разглеждането на проекта на решение и поради това е съсредоточена върху новите развития в законодателството на Обединеното кралство в областта на защитата на данните и върху елементите, подчертани в предишното решение, свързани с адекватното ниво на защита.

ЕКЗД използва като основна отправна точка за становището своя Референтен документ относно адекватното ниво на защита съгласно ДЗДП, приет на 2 февруари 2021 г., както и Препоръки 02/2020 на ЕКЗД относно европейските основни гаранции при прилагане на мерки за наблюдение и съответната съдебна практика. Комитетът приветства продължаващото привеждане на рамката за защита на данните на Обединеното кралство в съответствие с тази на ЕС, независимо от последните промени в правна рамка на Обединеното кралство. В този смисъл е важно да се подчертае, че ЕКЗД не очаква правната рамка на Обединеното кралство да възпроизвежда европейските закони за защита на данните, целта на настоящото становище е да се установят специфични аспекти на правните промени и развития след приемането на първото решение относно адекватното ниво на защита, които могат да окажат влияние върху нивото на защита, и да се поставят въпроси с цел допълнителни пояснения, внимание и наблюдение на конкретни аспекти, или въпроси, пораждащи безпокойство.

Във връзка с това ЕКЗД подчертава следните констатации:

Комитетът наблюдава промени в правилата, с които се урежда последващото предаване на лични данни към трети държави, по-специално новия примерен списък с елементи, които трябва да се вземат предвид при проверката за адекватност, в която не се включват важни елементи, фигуриращи в предишната проверка за адекватност на Обединеното кралство. ЕКЗД счита, че този аспект, както и новият критерий за „целесъобразността от улесняване на предаването на лични данни към и от Обединеното кралство“, трябва да бъдат разгледани по-подробно и насърчава Европейската комисия, специално, да разшири своята преценка и да наблюдава развитието и практическото прилагане на новата проверка за адекватност.

ЕКЗД обръща внимание на важни изменения по отношение на начина, по който е уредено автоматизираното вземане на решения в Обединеното кралство, по-конкретно на въвеждането на по-либерален подход и на предоставянето на нови правомощия на министъра. Обхватът на тези компетенции и предоставената с тях свобода на преценка биха могли да предизвикат особена загриженост, например поради техния обем, особено в рамките на бързо развиващата се регулаторна среда и напредъка в автоматизираните технологии. ЕКЗД приканва Европейската комисия да анализира тези правомощия и да следи за всякакви развития в това отношение. Комитетът също така припомня значението на извършването на преглед на съдържанието от човек за осигуряване на спазването на гаранциите при автоматизираното вземане на решения и

в тази връзка настоятелно призовава Европейската комисия да разгледа по-подробно възможните изключения от правото на субекта на данни да получи човешка намеса в окончателното решение относно адекватното ниво на защита и да наблюдава прилагането на тези промени на практика.

ЕКЗД счита, че е изключително важно да се оцени разширеното прилагане на изключения във връзка с националната сигурност, предвидени в рамката за правоприлагане, и остава особено бдителен по отношение на всякакви изключения от принципа на пропорционалност, както и от изискването за обработване на лични данни за легитимна цел. По същия начин следва да се подхожда с особено внимание към всякакви изключения от правомощията на надзорния орган. Всяко ограничение на упражняването на права и свободи, признати от Хартата на основните права на ЕС, трябва да зачита тяхното основно съдържание и, при спазване на принципа на пропорционалност, може да се прави само ако е необходимо и ако действително отговаря на цели от общ интерес, признати от Съюза, или на необходимостта да се защитят правата и свободите на други хора. ЕКЗД призовава Европейската комисия да допълни оценката си в окончателното решение относно адекватното ниво на защита и да наблюдава, по-специално, прилагането на практика на изключенията във връзка с националната сигурност, предвидени за правоприлагащите органи.

ЕКЗД отбелязва, че дейностите по обработване, извършвани от органи, компетентни в областта на правоприлагането, могат при определени обстоятелства да попаднат в обхвата на правилата, които обикновено се прилагат за обработването на лични данни от националните органи по сигурността. В този смисъл следва да се обърне особено внимание на това да се гарантира, че режимът за защита на данните по отношение на обработването на данни за националната сигурност не се разширява извън контекст, който е свързан с националната сигурност. ЕКЗД приканва Европейската комисия да наблюдава на практика дали определените компетентни органи са в състояние да поддържат ясно разграничение между различните цели на обработването с цел придържане към съответната правна рамка.

Въпреки че ЕКЗД признава, че системата за надзор върху правоприлагащите органи в областта на наказателното правоприлагане, както и механизмите за правна защита остават до голяма степен непроменени, той отново подчертава необходимостта Европейската комисия да следи внимателно за прилагането на корективни правомощия и средства за правна защита за субектите на данни в рамката за защита на данните на Обединеното кралство.

В допълнение към повторното въвеждане на клауза за изтичане на срока на действие и правното задължение за наблюдение, ЕКЗД подчертава колко е важно Европейската комисия да проведе задължителния преглед в рамките на законоустановения срок, посочен в Директивата относно защитата на данните в областта на правоприлагането, като вземе предвид елементите, които вече са отразени в Решение за изпълнение 2021/1773 на Комисията, както и всички по-нататъшни промени.

Съдържание

1	ВЪВЕДЕНИЕ.....	5
1.1	Общи коментари	5
1.2	Обхват на настоящото становище на ЕКЗД.....	6
1.3	Съответни промени в правната рамка на Обединеното кралство	7
2	СЪОТВЕТНИ ПРОМЕНИ ВЪВ ВРЪЗКА С ПРАВИЛАТА, ПРИЛОЖИМИ КЪМ ОБРАБОТВАНЕТО НА ЛИЧНИ ДАННИ	7
2.1	Гаранции, права и задължения.....	7
2.1.1	Използване на съгласието в контекста на правоприлагането	8
2.1.2	Последващо предаване.....	8
2.1.3	Автоматизирано вземане на решения.....	10
2.1.4	Изисквания за водене на записи.....	11
2.1.5	Изключения във връзка с националната сигурност за правоприлагащите органи .	11
2.1.6	Съвместно администриране от разузнавателните агенции на Обединеното кралство и правоприлагащите органи.....	14
2.1.7	Правото на достъп	15
2.1.8	Надзор и правна защита.....	15
3	Преглед, срок на действие и подновяване на настоящото решение	17

Европейският комитет по защита на личните данни

като взе предвид член 51, параграф 1, буква ж) от Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета (наричана по-долу „Директивата относно защитата на данните в областта на правоприлагането“ — ДЗДП),

като взе предвид член 12 и член 22 от своя Правилник за дейността,

ПРИЕ СЛЕДНОТО СТАНОВИЩЕ:

1 ВЪВЕДЕНИЕ

1.1 Общи коментари

1. На 22 юли 2025 г. Европейската комисия (наричана по-нататък „Комисията“) одобри своя проект на решение за изпълнение (наричан по-нататък „проектът на решение“) относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство съгласно ДЗДП. На същата дата, като част от процедурата за официално приемане на проекта на решение, Европейската комисия поиска становището на Европейския комитет по защита на личните данни (ЕКЗД). ЕКЗД отбелязва, че с проекта на решение се удължава срокът на валидност на съществуващото решение относно адекватно ниво на защита на личните данни¹ от страна на Обединеното кралство за период от шест години — до 27 декември 2031 г. ЕКЗД припомня, че първоначалното решение относно адекватно ниво на защита трябваше да изтече на 27 юни 2025 г. и поради това вече е било предмет на техническо и ограничено във времето удължаване², за да се даде възможност на Обединеното кралство да финализира реформите си в областта на защитата на данните³. Проверката, която Комисията приложи към тази оценка, е „дали заключението, че Обединеното кралство осигурява адекватно ниво на защита, продължава да бъде фактически и правно обосновано с оглед на промените, настъпили след приемането на предишното решение относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство“⁴. В резултат на това Комисията насочи оценката си върху новото законодателство в областта на защитата на данните и Закона за данните (използване и достъп) (ЗДИД), който влезе в сила на 20 август 2025 г. Комисията разглежда, по-специално, елементите, изброени в съображение 165

¹ Решение за изпълнение (ЕС) 2021/1773 на Комисията от 28 юни 2021 г. съгласно Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство (нотифицирано под номер C(2021) 4801).

² Решение за изпълнение (ЕС) 2025/1225 на Комисията от 24 юни 2025 г. за изменение на Решение за изпълнение (ЕС) 2021/1773 съгласно Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство (нотифицирано под номер C(2025) 3898).

³ Становище 06/2025 относно удължаването на срока на действие на решенията за изпълнение на Европейската комисия съгласно ОРЗД и ДЗДП относно адекватната защита на личните данни в Обединеното кралство, прието на 5 май 2025 г., достъпно на следния адрес: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2025-05/edpb-opinion-202506-uk-adequacyextension-gdpr-led_en.pdf.

⁴ Вж. съображение 4 от проекта на решение.

от предишното решение относно адекватното ниво на защита на личните данни от страна на Обединеното кралство, които са включени в проекта на решение, а именно:

*правилата за предаване на лични данни на трети държави и въздействието, което това може да окаже върху нивото на защита, с което се ползват данните, предавани съгласно настоящото решение, и върху ефективността на упражняването на индивидуалните права, включително всяко съответно изменение в законодателството и практиката относно изключенията или ограниченията на тези права. Наред с други елементи, развитието на съдебната практика и надзорът от страна на Службата на комисаря по информацията и други независими органи бяха използвани за наблюдението от страна на Комисията.*⁵

2. Комисията стига до заключението, че въз основа на тази оценка Обединеното кралство продължава да осигурява адекватно ниво на защита на личните данни, предавани от Европейския съюз към Обединеното кралство в рамките на приложното поле на Директива (ЕС) 2016/680.
3. ЕКЗД се съгласява, че оценката следва да бъде съсредоточена основно върху новите промени в законодателството на Обединеното кралство в областта на защитата на данните и върху елементите, подчертани в предишното решение относно адекватното ниво на защита. ЕКЗД разбира, че Комисията е преценила всички елементи, изброени в член 36, параграф 2 от ДЗДП, и всички съответни промени в цялостната правна рамка на Обединеното кралство извън ЗДИД, когато е заключила, че цялостната правна рамка на Обединеното кралство продължава да осигурява адекватно ниво на защита на личните данни, предавани от Европейския съюз към Обединеното кралство, в рамките на обхвата на ДЗДП. Въпреки това Комитетът би приветствал изрично пояснение в това отношение в окончателното решение относно адекватното ниво на защита. ЕКЗД би приел положително и пояснение от Комисията, че тя ще продължи да оценява тези елементи непрекъснато, като част от своята наблюдаваща роля.
4. Като се има предвид, че някои законодателни промени, правни изисквания и гаранции се прилагат по подобен начин и за режима за достъп на правителството, и за рамката на ДЗДП, съответните оценки на ЕКЗД ще бъдат включени както в настоящото становище, така и в Становище 26/2025, за да се гарантират съгласуваност и пълнота.
5. ЕКЗД отбелязва също, че съгласно членове 47 и 94 от Регламент (ЕС) 2018/1725⁶ институциите, органите, службите и агенциите на Европейския съюз могат да предават лични данни на трета държава, територия, сектор или международна организация, признати от Европейската комисия съгласно член 36, параграф 3 от ДЗДП като осигуряващи адекватно ниво на защита, при условие че предаването служи единствено за изпълнението на задачи от компетентността на администратора, без да се изисква допълнително разрешение. Предвид съществуващото сътрудничество между правоприлагащите органи на Съюза, като например Европол и Евроюст, и съответните органи на Обединеното кралство, ЕКЗД приканва Комисията да припомни тази правна възможност в съображенията на проекта на решение.

1.2 Обхват на настоящото становище на ЕКЗД

⁵ Вж. съображение 6 от проекта на решение.

⁶ Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО (РЗДЕС) (ОВ L 295, 21.11.2018 г., стр. 39).

6. Съгласно член 51, параграф 1, буква ж) от ДЗДП, от ЕКЗД се очаква да предостави на Комисията независимо становище относно оценката на адекватността на нивото на защита на данните в трета държава. Поради специфичната ситуация в Обединеното кралство, проектът на решение допълва решението относно адекватното ниво на защита от 2021 г., което все още е валидно за частите, на които не е обърнато специално внимание в проекта. Подобно на това становище, ЕКЗД надгражда и доразвива предишното си становище⁷. В резултат на това анализът и коментарите на Комитета, предоставени в него, като цяло продължават да се прилагат.
7. Предвид гореизложеното и поради ограничения срок, предоставен на ЕКЗД за приемане на настоящото становище, Комитета е насочил своите коментари и анализ върху избрани точки, представени в проекта на решение, особено когато са необходими допълнителни пояснения, допълнителна информация или наблюдение от страна на Комисията в бъдеще.

1.3 Съответни промени в правната рамка на Обединеното кралство

8. Както е пояснено в проекта на решение⁸, след края на периода на изпълнение, договорен в Споразумението за оттегляне между Обединеното кралство и ЕС⁹ на 31 декември 2020 г., Обединеното кралство възнамеряваше да приеме нов режим за защита на данните, който се различаваше от правната рамка на ЕС. Оттогава насам Обединеното кралство прие промени в своята съществуваща рамка за защита на данните, предимно чрез ЗДИД, които предвиждат ограничени изменения на различни аспекти на рамката.
9. В настоящото становище се разглеждат съответните законодателни промени, въведени със ЗДИД, и как те оказват влияние върху защитата на данните в правната рамка на Обединеното кралство. Въпреки че повечето от промените, въведени в рамката за защита на данните на Обединеното кралство, имат за цел да изяснят и улеснят спазването на закона, ЕКЗД счита, че някои от новите непроверени правни промени, които могат да окажат влияние върху нивото на защита, в зависимост от тяхното прилагане, следва да бъдат допълнително изяснени и внимателно наблюдавани от Комисията. От допълнителните разяснения, предоставени от Комисията, ЕКЗД разбира, че Комисията възнамерява да подложи на внимателна проверка разработването на някои от тези промени, и приканва в окончателното решение да се подчертаят областите, за които има намерение да се наблюдават отблизо.

2 СЪОТВЕТНИ ПРОМЕНИ ВЪВ ВРЪЗКА С ПРАВИЛАТА, ПРИЛОЖИМИ КЪМ ОБРАБОТВАНЕТО НА ЛИЧНИ ДАННИ

2.1 Гаранции, права и задължения

⁷Становище 15/2021 относно проекта на решение за изпълнение на Европейската комисия съгласно Директива (ЕС) 2016/680 относно адекватната защита на личните данни в Обединеното кралство, прието на 13 април 2021 г.

⁸ Вж. съображение 2 от проекта на решение.

⁹ Периодът на изпълнение е период от време, договорен в Споразумението за оттегляне между Обединеното кралство и ЕС, през който Обединеното кралство вече няма да бъде член на ЕС, но ще продължи да се подчинява на правилата на ЕС и ще остане член на единния пазар и митническият съюз. Вж. Закона за (споразумението за оттегляне от) Европейския съюз от 2020 г.

2.1.1 Използване на съгласието в контекста на правоприлагането

10. ЕКЗД взема предвид внесените от Комисията разяснения относно техническите промени в определението¹⁰ за съгласие, условията за получаване на съгласие¹¹ и цялостното съгласуване на понятието за съгласие във втора и трета част от Закона за защита на данните от 2018 г. („ЗЗД от 2018 г.“), тъй като съображения 35 и 36 от Решение за изпълнение 2021/1773 остават валидни, а именно, че съгласието само по себе си не представлява правно основание за обработването, включително за предаването, на лични данни в рамките на предотвратяването, разкриването, разследването и наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказателни санкции.
11. ЕКЗД приветства факта, че Комисията, подобно на оценката през 2021 г., разгледа използването на съгласието в рамките на правоприлагането. Комитетът припомня, че „съгласието на субекта на данните не следва да предоставя правно основание за обработването на личните данни от компетентните органи“¹². Ето защо, ЕКЗД потвърждава необходимостта от извършване на такъв анализ при оценяването на нивото на защита съгласно член 36 от ДЗДП¹³.

2.1.2 Последващо предаване

12. Когато компетентен орган възнамерява да споделя лични данни, обработвани съгласно част 3 от ЗЗД от 2018 г., с правоприлагащи органи на трета държава, се прилагат специфични изисквания. По-специално, предаването на такива данни може да се извършва след одобрение с наредба, издадена от министъра, или, при липса на такава наредба, въз основа на подходящи гаранции. Ако предаването на данни не може да се основава нито на регламент, нито на подходящи гаранции, то може да се извърши само при определени, конкретни обстоятелства, наричани „специални обстоятелства“, съответстващи на ситуациите и условията, които се определят като „дерогации“ съгласно член 38 от ДЗДП.
13. Въпреки че Комисията отбелязва, че „режимът относно международно предаване на лични данни от Обединеното кралство остава много близък до правилата, определени в глава V от Директива (ЕС) 2016/680“, в проекта на решение се посочва също така, че правният стандарт за наредби, с които се одобрява предаването и които бяха наричани „наредби относно адекватното ниво на защита“ в предишния член 74А от ЗЗД от 2018 г., и за подходящи гаранции е преформулиран. Вместо да се позовава на адекватно ниво на защита, новата „оценка на защитата на данните“, уредена в член 74АВ от ЗЗД от 2018 г., изисква стандартът на защита на субектите на данни в третите държави получателки или в международните организации да не е „съществено по-нисък“ от стандарта, предвиден за субектите на данни съгласно съответното законодателство на Обединеното кралство за защита на данните.
14. В този смисъл ЕКЗД отбелязва, че елементите, които министърът трябва да вземе под внимание при оценката на адекватността съгласно член 74АВ, параграф 2 от ЗЗД от 2018 г., изглежда са по-

¹⁰ Вж. член 69, параграф 2, точка 1А) от Закона за данните (използване и достъп) от 2025 г., с който ще се въведе следното определение за съгласие: „всяко свободно изразено, конкретно, информирано и недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени“, това гласи член 4, параграф 11 от ОРЗД на Обединеното кралство от 2018 г.

¹¹ Вж. член 69, параграф 4 от Закона за данните (използване и достъп) от 2025 г., в който ще се определят условията за съгласие.

¹² Както ЕКЗД посочи в съображение 35 от Препоръки 01/2021 на ЕКЗД относно разпоредбите, регламентиращи адекватното ниво на защита на личните данни съгласно Директивата относно правоприлагането, приети на 2 февруари 2021 г.

¹³ Вж. съображение 37 от Становище 15/2021 на ЕКЗД.

малко в сравнение с тези от предишната оценка на правните актове относно адекватното ниво на защита¹⁴. ЕКЗД посочва премахването на определени фактори, които според него играят важна роля при оценяването дали дадена трета държава предлага равностойно по същество ниво на защита на личните данни. Това обхваща по-специално i) правилата на третата държава по отношение на „обществената сигурност, отбраната, националната сигурност и наказателното право и достъпа на публичните органи до лични данни“, ii) съдебната практика, iii) цялостната оценка на съответната правна рамка, включително относно достъпа на правителството до данни, iv) наличието на ефективни и приложими права на субектите на данни v) и позоваването на един или повече ефективно функциониращи независими надзорни органи (вместо това новата оценка се позовава на „орган, отговорен за прилагането на защитата на субектите на данни по отношение на обработването на лични данни“).

15. Въпреки че се признава, че в референтния документ относно адекватното ниво на защита съгласно ДЗДП се предоставя само ограничена информация по този въпрос, ЕКЗД припомня своето изявление, че „последващото предаване на лични данни от първоначалния получател към друга трета държава или международна организация не трябва да накърнява предвиденото в Съюза ниво на защита на физическите лица, чиито данни се предават“, което не може да се тълкува в смисъл, че не включва необходимостта от независим надзорен орган и ефективни и приложими права на субектите на данни. Поради това, ЕКЗД насърчава Комисията да разгледа специално тези промени и да доразвие преценката си на новата оценка на защитата на данните.
16. ЕКЗД разбира, че новите правила относно предаването на лични данни към трети държави са предназначени да осигурят допълнителна гъвкавост. Същевременно, Комитетът приканва Комисията да наблюдава практическото прилагане на тези правила. Това е особено важно по отношение на новото правомощие на министъра да приема наредби, с които се определя и одобрява предаване на данни въз основа на новата оценка на защитата на данните чрез всякакви средства, включително чрез позоваване на географски сектори в рамките на дадена държава; администратори или обработващи лични данни; получатели на данните; видове данни; средства за предаване; и правни инструменти. Остава неясно например как конкретен администратор или обработващ лични данни, установен в трета държава, която не се счита за адекватна, би изпълнил условията, свързани с оценката на ефективна правна защита на данните или на права на субекта на данни, като се има предвид, че тези изисквания не са заложили все още в правната рамка на тази трета държава.
17. Освен това ЕКЗД приканва Комисията да поясни в решението си, че критерият за „целесъобразността от улесняване на предаването на лични данни към и от Обединеното кралство“ (член 74АА, параграф 3 от ЗЗД от 2018 г.) не е елемент от оценката на защитата на данните, а само допълнителен фактор, който министърът може да вземе предвид, когато критериите на оценката са изцяло изпълнени, тъй като това не е напълно ясно от текста на закона. В това отношение Комисията се приканва да наблюдава практическите последици от прилагането на член 74АА, параграф 3 от ЗЗД от 2018 г., тъй като остава да се види каква ще бъде ролята на критерия за целесъобразност на предаването на лични данни към и от Обединеното кралство.

¹⁴ В заличената понастоящем разпоредба на член 74А, параграф 4 от ЗЗД от 2018 г. беше предвиден списък с критерии, който е идентичен с посочения в член 36, параграф 3 от ДЗДП.

2.1.3 Автоматизирано вземане на решения

18. ЕКЗД взема предвид член 80 от ЗДИД, с който се въвеждат важни промени в начина, по който се регулира автоматизираното вземане на решения в Обединеното кралство. ЕКЗД отбелязва, че в ЗДИД е възприет по-либерален подход, който представлява отклонение от по-рестриктивния подход на ЕС. Лицата като цяло губят правото да не бъдат обект на автоматизирано вземане на решения, освен в случаите, включващи чувствителни данни. С новите членове 50A—50D от ЗЗД от 2018 г. правоприлагащите органи могат да вземат важни решения, като използват автоматизирани процеси, независимо от това на кое правно основание се позовават, при условие че прилагат подходящи гаранции. Тези гаранции включват предоставяне на информация на субекта на данните относно важните решения, взети въз основа на автоматизирани средства, и свързаното с тях обработване на лични данни, по подобие на член 11 и съображение 38 от ДЗДП. Освен това на субекта на данните трябва да се даде възможност да представя становища относно такива решения, да получава човешка намеса от администратора за преглед на автоматизираното решение и да оспорва такова решение¹⁵.
19. В резултат на това акцентът на закона се променя от ограничаване на използването на автоматизирано вземане на решения към гарантиране на прозрачност, преглед от човек и контрол на риска. Въпреки че Комисията признава тази промяна в съображение 43 и я анализира в съображение 47, ЕКЗД приканва да се разясни по-подробно защо се счита, че новият подход продължава да предлага достатъчно ниво на защита. Предвид това, ЕКЗД насърчава Комисията да включи по-подробно разглеждане на тази съществена промяна в окончателното решение относно адекватното ниво на защита.
20. ЕКЗД също така отбелязва свободата на преценка, предоставена на министъра в рамките на автоматизираното вземане на решения¹⁶. Комитетът изразява разбирането, че на министъра е предоставена широка свобода на преценка по отношение на определянето на това какво се счита за „съдържателно човешко участие“ и „важно решение със също толкова значителни последици“. Обхватът и свободата на преценка, предоставени с тези правомощия, биха могли да породят значително безпокойство, например, поради техния обхват, по-специално предвид бързо развиващата се регулаторна среда и напредъка в автоматизираните технологии, като например изкуствения интелект. Поради това ЕКЗД приканва Комисията да анализира тези новопредоставени правомощия на министъра и да следи за всякакви развития в това отношение.
21. В тази връзка ЕКЗД изрично посочва ролята и значението на правото на субекта на данни да получи човешка намеса. В референтния документ относно адекватното ниво на защита на ЕКЗД съгласно ДЗДП се подчертава значението на това право, и по-специално на правото на субекта на данните да изрази своята гледна точка, да получи обяснение за решението, взето след такава оценка, или да оспори решението¹⁷. Въпреки че правото на получаване на човешка намеса като цяло продължава да бъде една от основните гаранции в случай на автоматизирано вземане на решения, ЕКЗД отбелязва, че в рамката за правоприлагане на Обединеното кралство е въведено ново изключение, което позволява на правоприлагащите органи да не прилагат гаранциите, изброени в член 50С, параграф 2 от ЗЗД от 2018 г., например за да се избегне възпрепятстване на разследването¹⁸. Това изключение понастоящем изисква автоматизираното решение да бъде

¹⁵Член 50С, параграф 2 от ЗЗД от 2018 г.

¹⁶ Вж. съображение 46 от проекта на решение.

¹⁷ Вж. съображение 66 от Препоръки 01/2021 на ЕКЗД относно разпоредбите, регламентиращи адекватното ниво на защита на личните данни съгласно Директивата относно правоприлагането, приети на 2 февруари 2021 г.

¹⁸ Член 50С, параграф 4, буква б) от ЗДИД.

перезгледано със съдържателно човешко участие „веднага щом това е разумно осъществимо“ след вземането на решението¹⁹.

22. Въвеждането на такива изключения би могло да представлява риск за правата и свободите на субектите на данни, ако не се наблюдава внимателно. За тази цел изискването за своевременно преразглеждане във връзка с изключението трябва да се прилага внимателно, за да се избегнат пропуски в надзора. Ако критериите за човешкото участие се тълкуват прекалено широко или ако прегледът се забави, това може да доведе до недостатъчен контрол и да намали отчетността. В тази връзка ЕКЗД припомня съдебната практика на Съда на ЕС, по-специално решението на Съда по делото за данните на пътниците, в което се постановява, че всеки приложим на практика резултат, получен от автоматизирани системи за профилиране или съпоставяне, трябва да бъде предшестван от съдържателен преглед по същество от човек²⁰. Позицията на Съда на ЕС относно предварителния преглед от човек в контекста на обработването на данните на пътниците предоставя важни насоки за прилагането на гаранциите относно автоматизираното вземане на решения, предвидени в ДЗДП. Тъй като съдържателната човешка намеса е от съществено значение за осигуряване на спазването на гаранциите при автоматизирано вземане на решения, ЕКЗД настоятелно призовава Комисията да включи своята оценка на това нововъведено изключение в решението и да наблюдава прилагането му на практика.

2.1.4 Изисквания за водене на записи

23. В своите Препоръки 01/2021 ЕКЗД припомни, че мерките в рамката за защита на данните на трета държава, позволяващи на компетентен орган да докаже съответствието си, „следва да включват водене на записи или регистрационни файлове на дейности по обработка на данни за подходящ период от време“²¹. В своя проект на решение Комисията признава, че такова задължение все още съществува в рамката на Обединеното кралство, но е променено в ЗДИД, тъй като администраторът на данни вече няма задължение да регистрира конкретната причина за консултацията или разкриването на лични данни²². Премахването на това задължение се отклонява от изискванията на ДЗДП, в която се предвижда подробно водене на регистри, за да се гарантират прозрачност и отчетност. Съгласно ДЗДП се очаква изготвянето на подробни регистри, които доказват законосъобразното обработване, включително обосновката за достъпа, за да се улеснят одитите и да се предотврати злоупотреба. Отсъствието на задължително водене на записи на обосновка съгласно новия режим би могла да затрудни проверката дали достъпът до данните е бил законен, както за администратора, така и за надзорните органи. ЕКЗД приканва Комисията да разгледа допълнително тези занижени изисквания за водене на регистри в окончателното си решение и да следи дали тази промяна оказва отрицателно въздействие върху надзора и упражняването на правата от субектите на данни.

2.1.5 Изключения във връзка с националната сигурност за правоприлагащите органи

24. В член 88 от ЗДИД се актуализират съществуващите изключения във връзка с националната сигурност, предвидени в рамката за правоприлагане, така че да се отразят тези, които

¹⁹ Вж. също информационния лист на Министерството на науката, иновациите и технологиите, Закон за данните (използване и достъп): ОРЗД и ЗЗД на Обединеното кралство, публикуван на 27 юни 2025 г., стр. 14, <https://www.gov.uk/government/publications/data-use-and-access-act-2025-factsheets/data-use-and-access-act-factsheet-uk-gdpr-and-dpa>.

²⁰ Решение от 21 юни 2022 г., C-817/19, EU:C:2022:491. точка 179.

²¹ Вж. съображение 66 от Препоръки 01/2021 на ЕКЗД относно разпоредбите, регламентиращи адекватното ниво на защита на личните данни съгласно Директивата относно правоприлагането, приети на 2 февруари 2021 г.

²² Вж. съображения 48 и 49 от проекта на решение.

съществуват съгласно ОРЗД на Обединеното кралство и режимите на разузнавателните служби²³. Въпреки че правоприлагащите органи вече могат да ограничават определени задължения на основание защита на националната сигурност, като например отнасящите се до правата на субектите на данни, в член 78А от ЗЗД от 2018 г.²⁴ като разпоредби, които могат да се оставят без приложение, ако това е необходимо за целите на опазване на националната сигурност, ще бъдат включени и по-голямата част от принципите за защита на данните²⁵, както и някои изисквания във връзка с международното предаване на данни²⁶. Освен това някои от правомощията на комисаря по информацията за влизане с цел извършване на проверки и предприемане на изпълнителни действия²⁷ могат да бъдат оставени без приложение при такива обстоятелства.

25. Тези изменения не са посочени нито в проекта на решение, нито в проекта на решение относно адекватното ниво на защита съгласно член 45 от ОРЗД. ЕКЗД обаче счита за изключително важно това въвеждане на повече изключения да се оцени с оглед на принципите на необходимост и пропорционалност. В този смисъл ЕКЗД припомня втората от четирите така наречени „европейски основни гаранции“: всяко ограничаване на упражняването на правата и свободите, признати от Хартата, трябва да зачита основното съдържание на същите права и свободи и при спазване на принципа на пропорционалност ограничения могат да бъдат налагани само ако са необходими и ако действително отговарят на признати от Съюза цели от общ интерес или на необходимостта да се защитят правата и свободите на други хора²⁸. ЕКЗД е обезпокоен от изключенията от ключови принципи за защита на данните, изисквания във връзка с международното предаване на данни и правомощията на комисаря по информацията.
26. Съгласно преразгледаното правило, пет от шестте принципа за защита на данните могат да бъдат оставени без приложение, когато това е необходимо за опазване на националната сигурност²⁹. В тези принципи се постановява, наред с другото, че целта на правоприлагането, за която се събират лични данни, трябва да бъде конкретна, изрично указана и легитимна, и че личните данни трябва да бъдат подходящи, относими и да не надхвърлят необходимото във връзка с тази цел. В тях също така се уточнява, че личните данни трябва да бъдат точни и да се съхраняват само толкова дълго, колкото е необходимо. Както бе посочено по-горе, бъдещите изключения обхващат допълнително някои от изискванията във връзка с международното предаване, като

²³ Вж. също информационния лист на Министерството на науката, иновациите и технологиите, Закон за данните (използване и достъп): ОРЗД и ЗЗД на Обединеното кралство, публикуван на 27 юни 2025 г., стр. 14, <https://www.gov.uk/government/publications/data-use-and-access-act-2025-factsheets/data-use-and-access-act-factsheet-uk-gdpr-and-dpa>.

²⁴ ЗДИД ще бъде въведен постепенно на няколко етапа. Основните промени в законодателството в областта на защитата на данните, посочени в част 5 от ЗДИД, ще влязат в сила като част от етап 3, приблизително 6 месеца след получаване на кралско одобрение, <https://www.gov.uk/guidance/data-use-and-access-act-2025-plans-for-commencement>.

²⁵ Член 78А, параграф 1, параграф 2, буква а) и параграф 3 от Закона за защита на данните от 2018 г., въведен с член 88 от ЗДИД.

²⁶ Член 78А, параграф 1, параграф 2, буква г) и параграф 4 от Закона за защита на данните от 2018 г., въведен с член 88 от ЗДИД.

²⁷ член 78А, параграф 1 и параграф 2, букви д), е), ж) и з) от Закона за защита на данните от 2018 г., въведен с член 88 от ЗДИД.

²⁸ Препоръки 02/2020 относно европейските основни гаранции при прилагане на мерки за наблюдение, приети на 10 ноември 2020 г., стр. 10.

²⁹ Съгласно член 78А, параграфи 2 и 3 от Закона за защита на данните от 2018 г., глава 2 от част 3 от този закон не се прилага за целите на опазване на националната сигурност, с изключение на а) член 35, параграф 1 (първия принцип за защита на данните), доколкото съгласно него се изисква обработването на лични данни да бъде законосъобразно; б) член 35, параграфи 2—5 (законосъобразност на обработването и ограничения върху обработването на чувствителни данни); в) член 42 (гаранции: обработване на чувствителни данни); и г) приложение 8 (условия за обработване на чувствителни данни).

например така нареченото „второ условие за международно предаване“, посочено в член 73, параграф 3 от ЗЗД от 2018 г. Съгласно това условие предаването трябва да се основава на решенията относно адекватното ниво на защита, на подходящи гаранции, или, ако нито една от тях не се прилага, на специални обстоятелства. Изключенията засягат и правомощията на комисаря по информацията, например правомощието му да издава разпореждания за предоставяне на информация и за изпълнение³⁰.

27. ЕКЗД отбелязва, че макар изключенията очевидно да се отклоняват от ДЗДП, те са много подобни на изключенията и ограниченията във връзка с националната сигурност, предвидени в член 11 от осъвременената Конвенция № 108 на Съвета на Европа („Конвенция № 108+“)³¹, която бе подписана от Обединеното кралство на 10 октомври 2018 г., но която към датата на настоящото становище не е ратифицирана от Обединеното кралство, нито е влязла в сила³². В тази връзка ЕКЗД припомня, че Консултативният комитет по Конвенцията за защита на лицата при автоматизираната обработка на лични данни (Т-РД) наскоро е публикувал Насоки относно общите принципи на член 11 от Конвенция № 108+³³.
28. В своето ръководство Съветът на Европа изрично подчертава, че не се прилага изключение, *inter alia*, за пропорционалността и легитимността на целта на принципите на обработване. Това означава, че трябва да се гарантира пропорционалността на обработването на данните, както и изискванията за обработване на лични данни за легитимна цел. В съответствие с насоките на Т-РД ЕКЗД остава особено бдителен по отношение на всякакви изключения от принципа на пропорционалност, както и от изискването за обработване на лични данни за легитимна цел. По същия начин ЕКЗД смята, че следва да се подхожда с повишено внимание към всякакви изключения от правомощията на надзорния орган. Макар че специалните изисквания за надзорни дейности, като например разрешения за достъп, могат да се окажат подходящи в контекста на обработването на данни, свързани с националната сигурност, е от съществено значение да се осигури ефективен надзор, за да се предотврати създаването на вакуум в надзора. В същия дух, в член 11, параграф 3 от Конвенция № 108+ се постановява, че изключенията от член 15³⁴ от нея „не засягат изискването дейностите по обработване за целите на националната сигурност и отбраната да бъдат обект на независим и ефективен преглед и надзор съгласно националното законодателство“ на страните по Конвенцията. Освен това всички изключения следва да се тълкуват възможно най-стриктно. Фактът, че личните данни се обработват за целите на националната сигурност, не следва сам по себе си да е достатъчен за позоваване на изключение. Следва да е ясно, че изключението от режима за защита на данните трябва да се прилага за всеки отделен случай и само ако това е необходимо и пропорционално³⁵.

³⁰ С разпореждане за предоставяне на информация се изисква от администратора или обработващия лични данни да предостави на комисаря информация, която е в разумна степен необходима за изпълнението на функциите му. С разпореждане за изпълнение комисарят може да изиска от дадено лице да предприеме (или да се въздържа от предприемане на) конкретни действия, когато е убеден, че лицето не спазва конкретни задължения за защита на данните.

³¹ Протокол за изменение на Конвенцията за защита на лицата при автоматизираната обработка на лични данни (СЕТС № 223).

³² <https://www.coe.int/en-GB/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treatynum=223>.

³³ <https://rm.coe.int/t-pd-2021-7rev13-interpretation-of-general-principles-article-11-c108-/1680b6c146>.

³⁴ В член 15 от Конвенция № 108+ се уточнява как страните по Конвенцията гарантират спазването на разпоредбите на Конвенцията, като предвиждат един или повече надзорни органи за целта.

³⁵ Вж. също член 11 от Конвенция № 108+, в който се уточнява, че изключенията трябва да са предвидени в закона, да зачитат същността на основните права и свободи и да представляват необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество. Съгласно насоките на Т-РД относно общите принципи на член 11, това предполага, че трябва да се извърши и обоснове претегляне на съответните интереси между необходимостта да се предвидят

29. Тъй като в проектите на решения относно адекватното ниво на защита този въпрос не се разглежда, ЕКЗД призовава Комисията да допълни оценката си в проекта на решение, както и да наблюдава, по-специално, прилагането на практика на свързаните с националната сигурност изключенията за правоприлагащите органи.

2.1.6 Съвместно администриране от разузнавателните агенции на Обединеното кралство и правоприлагащите органи

30. Въз основа на измененията, въведени от ЗДИД, дейностите по обработване, извършвани от органи, компетентни в областта на правоприлагането, могат при специфични обстоятелства да попадат в обхвата на правилата, които обичайно се прилагат за обработването на лични данни от националните органи по сигурността³⁶. С други думи, при спазване на условията, определени в член 89 от ЗДИД, режимът за защита на данните при обработването им в рамките на националната сигурност, установен в част 4 от 3ЗД от 2018 г., се разширява така, че да включва обработването на данни от правоприлагащите органи.
31. Комисията подчертава, че съгласно условията, съдържащи се в член 89 от ЗДИД, се предвиждат строги гаранции: компетентният орган трябва да бъде посочен като „квалифициран компетентен орган“ в издадени от министъра наредби, който освен това трябва да определи конкретна дейност по обработване, която квалифицираният компетентен орган ще извършва като съвместен администратор с поне една разузнавателна служба за целите на опазване на националната сигурност³⁷.
32. Като признава, че тези гаранции водят до значителни ограничения, ЕКЗД приканва Комисията да наблюдава практическото прилагане на тези правила. Особено внимание следва да се обърне на това да се гарантира, че част 4 от 3ЗД от 2018 г. се прилага единствено по отношение на операциите по обработване за целите на националната сигурност, без да се излиза извън този обхват. Въпреки че на държавите е предоставена широка свобода на преценка по въпросите, свързани с националната сигурност, както признава и Европейският съд по правата на човека³⁸, ЕКЗД счита, че заплахите за националната сигурност трябва да бъдат разграничими по своето естество, тежест и специфични обстоятелства от общите рискове за обществената сигурност или от тежките престъпления. Само в такива случаи дейността на правоприлагащите органи съгласно режима за защита на данните на разузнавателните служби е съвместима с принципите на необходимост и пропорционалност³⁹. Освен това ЕКЗД счита за необходимо да се наблюдава дали квалифицираните компетентни органи са в състояние на практика да поддържат ясно разграничение между различните цели на обработването с цел придържане към съответната правна рамка.

изключения от определени разпоредби на Конвенцията и да се зачитат правата на човека и основните свободи на лицата.

³⁶Вж. съображение 72 от проекта на решение за изпълнение на Комисията съгласно Регламент (ЕС) 2016/679, което в еднаква степен се отнася и за двете становища на ЕКЗД в това отношение (вж. също член 4 по-горе).

³⁷Вж. съображение 73 от проекта на решение за изпълнение на Комисията съгласно Регламент (ЕС) 2016/679, което се отнася в еднаква степен и за двете становища на ЕКЗД в това отношение (вж. също раздел 4 по-горе).

³⁸ЕСПЧ, Big Brother Watch and others c/y The United Kingdom, 25 май 2021 г., точка 350.

³⁹От практиката на Съда на ЕС обаче следва, че при прилагането на проверката за необходимост и пропорционалност към законодателство на държавите членки, позволяващо задържане и достъп до лични данни от публични органи, тези легитимни цели, като например национална сигурност или борба с тежката престъпност, се различават и следователно биха могли да обосноват различни видове намеса. Вж. решение на Съда на ЕС, съединени дела C-511/18, C-512/18 и C-520/18, La Quadrature du Net and others, от 6 октомври 2020 г.

2.1.7 Правото на достъп

33. В ЗДИД се посочва, че субектите на данни имат право на съответната информация само дотолкова, доколкото администраторът е в състояние да предостави такава информация въз основа на разумно и пропорционално търсене. Това изменение е въведено както в режима в областта на правоприлагането, така и в режима в областта на националната сигурност⁴⁰.
34. Комисията обяснява това като уточнение в съответствие с установените стандарти, разработени в рамките на националната съдебна практика, които отчитат и интересите на субекта на данните. Въпреки това ЕКЗД би приветствал по-подробна информация относно това как се тълкува понятието „разумно и пропорционално търсене“, тъй като член 14 от ДЗДП не съдържа такъв елемент. ЕКЗД признава, че наистина може да има сценарии, в които усилията на администратора да идентифицира и локализира информация за субекта на данните биха могли да се считат за неразумни и непропорционални, без да се накърнява равностойността по същество⁴¹. При все това е важно да се дефинира правилно понятието „разумно и пропорционално търсене“, което според Комитета следва да се тълкува стеснително и в достатъчна степен по единен начин. Компетентните органи следва да имат съгласувано разбиране за това какво е „разумно и пропорционално“, независимо дали то се основава на съдебната практика или на насоки от надзорен орган, тъй като прилагането на това понятие би могло потенциално да доведе до различни стандарти при съблюдаването на правото на достъп, по-специално в зависимост от равнището на техническите и организационните мерки за обработване на исканията за достъп, които администраторът е въвел. ЕКЗД приканва Комисията да следи дали правото на достъп не е неоснователно ограничено.

2.1.8 Надзор и правна защита

35. ЕКЗД отбелязва, че системата за надзор върху правоприлагащите органи в областта на наказателното правоприлагане съгласно ЗЗД от 2018 г. и Закона за правомощията за разследване от 2016 г., както и механизмите за правна защита, налични съгласно част 3 от ЗЗД от 2018 г., Закона за правомощията за разследване от 2016 г. и Закона за правата на човека от 1998 г., остават до голяма степен непроменени. По-специално, надзорът в Обединеното кралство продължава да се осъществява, освен от Службата на комисаря по информацията, от различни комисари, а именно комисарят по правомощията за разследване, подпомаган от други съдебни комисари, както и от комисаря по биометричните данни и камерите за наблюдение.
36. Както Комисията разясни в съображение 97 от проекта за решение, в Закона за изменение на Закона за правомощията за разследване от 2024 г. са направени само ограничени промени, по-специално чрез въвеждането на заместници на комисаря по правомощията за разследване, на които същият може да делегира конкретни компетенции, когато той не е в състояние или не е на разположение да изпълнява функциите си. Тези заместници на комисаря по правомощията за разследване трябва да бъдат съдебни комисари и се назначават от комисаря по правомощията за разследване.
37. ЕКЗД отбелязва като положителен факт, че предишните идеи в рамките на проекта на Закон за защита на данните и цифровата информация, който предшества ЗДИД, за премахване на институцията на комисаря по биометричните данни и камерите за наблюдение и за прехвърляне

⁴⁰Член 78, параграф 3 и параграф 4 от ЗДИД, с който се изменят членове 45 и 94 от Закона за защита на данните от 2018 г.

⁴¹Може да се твърди например, че случаят с претърсването на иззети устройства, които все още не са анализирани или дешифрирани, е такъв.

на ролята ѝ на комисаря по правомощията за разследване, са били отхвърлени⁴². В тази връзка ЕКЗД приканва Комисията да обърне допълнително внимание и да предостави по-подробна оценка на ролята на комисаря по биометричните данни и камерите за наблюдение в системата за надзор по време на мониторинга и бъдещите прегледи на проекта за решение.

38. Както ЕКЗД вече подчерта в Становище 14/2021, Службата на комисаря по информация разполага с необходимите правомощия, които съответстват в голяма степен на правомощията на надзорните органи на държавите — членки на ЕС, посочени в член 58 от ОРЗД. Същевременно, както ЕКЗД вече изтъкна, наличието на ефективни санкции играе важна роля, за да се осигури спазването на правилата⁴³.
39. Комитетът отбелязва като положителни политиката за прозрачност на Службата и наличието на статистически и аналитични данни, включително примери, за дейностите по правоприлагане по отношение на правоприлагащите органи⁴⁴. В тази връзка ЕКЗД отбелязва, че надзорният орган на Обединеното кралство предпочита да издава официални предупреждения, в случай че полицейските сили нарушават законодателството в областта на защитата на данните. Съществено изключение е разпореждането за изпълнение, издадено на Кралската прокуратура през януари 2024 г.⁴⁵ ЕКЗД счита за положително и това, че след приемането на Решение за изпълнение 2021/1773, британския орган за защита на данните е публикувал множество кодекси за поведение, насоки, становища и други ръководни документи за съответните страни.
40. ЕКЗД отбелязва също, че с влизането в сила на ЗДИД упражняването на независимият надзор на Службата, структурирана преди това като еднолично дружество, ще бъде трансформирано чрез създаването на нова структура, която ще бъде юридическо лице, а именно Информационната комисия (Information Commission — IC)⁴⁶.
41. ЕКЗД предоставя първоначален анализ на възможните последици от тази промяна в своето Становище 26/2025 относно проекта на решение за изпълнение на Европейската комисия съгласно Регламент (ЕС) 2016/679 относно адекватното ниво на защита на личните данни в Обединеното кралство. Забележките и препоръките в това становище са напълно валидни и по отношение на контрола и надзора в областта на правоприлагането.
42. По-специално, ЕКЗД приканва Комисията да допълни проекта на решение относно адекватното ниво на защита с допълнителна подробна информация, по-специално, относно структурата и организацията на Информационната комисия (ИК), назначаването и освобождаването на нейните членове, и особено по отношение на назначаването на членове на ИК без изпълнителни функции от министъра. ЕКЗД счита също, че Комисията следва да обърне специално внимание в бъдещите си прегледи на балансирането от страна на ИК на различните задачи и интереси. Освен това ЕКЗД призовава Комисията да предприеме последващи действия във връзка с резултатите от обществената консултация, публикувани от Службата на информационния комисар на 22 август 2025 г., относно обработването на жалби⁴⁷ и да наблюдава произтичащите от това политики на ИК.

⁴² Вж. <https://www.gov.uk/government/organisations/biometrics-and-surveillance-camera-commissioner>.

⁴³ Становище 14/2021 на ЕКЗД, точка 112.

⁴⁴ Вж. например подробните набори от данни за подадени жалби относно защитата на данните, достъпни на <https://ico.org.uk/action-weve-taken/complaints-and-concerns-data-sets/data-protection-complaints/>

⁴⁵ <https://ico.org.uk/action-weve-taken/enforcement/crown-prosecution-service-1/>.

⁴⁶ Вж. новия член 114А от ЗЗД от 2018 г. и член 6 от ЗДИД.

⁴⁷ <https://ico.org.uk/about-the-ico/ico-and-stakeholder-consultations/2025/08/ico-consultation-on-draft-changes-to-how-we-handle-data-protection-complaints/>; <https://ico.org.uk/media2/nrljbhr2/proposed-dpt-framework-20250822.pdf>.

43. С оглед на гореизложеното ЕКЗД изтъква отново необходимостта Комисията да наблюдава отблизо прилагането на корективни правомощия и на средства за правна защита за засегнатите страни в рамката за защита на данните на Обединеното кралство.

3 ПРЕГЛЕД, СРОК НА ДЕЙСТВИЕ И ПОДНОВЯВАНЕ НА НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ

44. ЕКЗД отбелязва, че настоящият проект на решение се прилага за срок от шест години, като дата му на изтичане е определена за 27 декември 2031 г., и отбелязва, че Обединеното кралство продължава да бъде единствената трета държава, чиито решения относно адекватното ниво на защита съдържат клауза за изтичане на срока на действие. ЕКЗД разбира, че новата правна рамка заслужава специално внимание и призовава Комисията внимателно да наблюдава прилагането на ЗДИД, включително областите на внимание, подчертани в настоящото становище, и всички негови съответни промени в Обединеното кралство. ЕКЗД също така отбелязва, че „клаузата за изтичане на срока на действие“ е комбинирана със задължителния периодичен преглед, посочен в член 36, параграф 3 от ДЗДП, който следва да се извършва поне на всеки четири години.
45. ЕКЗД разбира, че намерението на Комисията е да извърши преглед в края на четиригодишния период, въз основа на който ще изготви публичен доклад. Комитетът приветства намерението за извършване на прегледа, чиято цел е различна от тази на клаузата за изтичане на срока на действие и който играе важна роля в наблюдението на правната рамка, по-специално по отношение на отчетността. Поради това ЕКЗД настоятелно призовава Комисията да извърши прегледа в рамките на законоустановения срок, посочен в член 36, параграф 3 от ДЗДП, като вземе предвид и елементите, които вече са посочени в Решение за изпълнение 2021/1773 на Комисията⁴⁸, както и всички други съответни промени.
46. Освен това ЕКЗД разбира, че анализът в Решение за изпълнение 2021/1773 на Комисията относно спирането на изпълнението и отмяната на решението⁴⁹ е все още валиден. От съображения за правна сигурност ЕКЗД смята, че подобно уточнение би могло да фигурира в окончателното решение относно адекватното ниво на защита.
47. ЕКЗД приветства факта, че съображение 68 от проекта на решение се отнася до ролята на ЕКЗД, както и на групи от гражданското общество и други заинтересовани страни, в механизма за периодичен преглед, в съответствие с Препоръки 01/2021 на ЕКЗД.⁵⁰ По отношение на практическото участие на Комитета и неговите представители в подготовката и провеждането на бъдещия преглед, ЕКЗД потвърждава, че всяка съответна документация следва да бъде споделена в писмен вид достатъчно време преди прегледа.
48. Предвид особените характеристики на настоящия проект на решение, ЕКЗД приканва Комисията да уточни и да изясни във възможно най-голяма степен елементите, свързани с продължителността, наблюдението, спирането на изпълнението, отмяната, изменението и подновяването на решението.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

⁴⁸ Вж. съображения 165—167 от Решение за изпълнение 2021/1773 на Комисията.

⁴⁹ Пак там, съображения 168—171.

⁵⁰ Вж. съображение 19 от Препоръки 01/2021 на ЕКЗД относно разпоредбите, регламентиращи адекватното ниво на защита на личните данни съгласно Директивата относно правоприлагането, приети на 2 февруари 2021 г.

Anu Talus