



Decizia obligatorie nr. 1/2026 privind litigiul prezentat de autoritatea de supraveghere belgiană cu privire la Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (articolul 65 din RGPD)

Adoptată la 28 mai 2026

Cuprins

1	Rezumatul litigiului	3
2	Dreptul la bună administrare.....	6
3	Condiții pentru adoptarea unei decizii obligatorii	6
	3.1 Obiecțiile exprimate de ASV-uri în ceea ce privește proiectul de decizie	7
	3.2 ASP nu dă curs obiecțiilor la proiectul de decizie sau este de părere că nu sunt relevante sau motivate	7
	3.3 Admisibilitatea cauzei și competența CEPD	7
	3.4 Structura deciziei obligatorii	10
4	Respingerea preconizată a plângerii în cadrul proiectului de decizie.....	10
	4.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul proiectului de decizie.....	10
	4.2 Rezumatul obiecției formulate de ASV	12
	4.3 Poziția ASP privind obiecția	14
	4.4 Analiza CEPD.....	14
	4.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecției.....	14
	4.4.2 Evaluarea pe fond	18
5	Decizia obligatorie	25
6	Observații finale	25

Comitetul European pentru Protecția Datelor,

având în vedere articolul 63 și articolul 65 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „**RGPD**”)¹,

având în vedere Acordul privind Spațiul Economic European (denumit în continuare „**SEE**”), în special Anexa XI și Protocolul 37 ale acestuia, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018²,

având în vedere articolele 11 și 22 din Regulamentul său de procedură (denumit în continuare „**RP al CEPD**”)³,

Întrucât:

(1) Din articolul 60 din RGPD rezultă că autoritatea de supraveghere principală (denumită în continuare „**ASP**”) cooperează cu celelalte autorități de supraveghere vizate (denumite în continuare „**ASV-uri**”) în încercarea de a ajunge la un consens, că ASP și ASV-urile își comunică reciproc toate informațiile relevante și că ASP comunică fără întârziere informațiile relevante referitoare la această chestiune celorlalte ASV-uri. ASP transmite fără întârziere un proiect de decizie celorlalte ASV-uri, pentru a obține avizul lor, și ține seama în mod corespunzător de opiniile acestora.

(2) În cazul în care oricare dintre ASV-uri a exprimat o obiecție motivată și relevantă cu privire la proiectul de decizie în conformitate cu articolul 4 punctul 24 și cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu intenționează să dea curs obiecției sau consideră că obiecția nu este relevantă și motivată, ASP sesizează mecanismul pentru asigurarea coerenței menționat la articolul 63 din RGPD.

(3) Rolul principal al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „**CEPD**” sau „**Comitetul**”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD pe întregul teritoriu al SEE. În acest sens, în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD emite o decizie obligatorie cu privire la toate aspectele care fac obiectul obiecțiilor relevante și motivate, în special cu privire la existența unei încălcări a RGPD.

(4) Decizia obligatorie a CEPD se adoptă cu majoritate de două treimi a membrilor CEPD, în temeiul articolului 65 alineatul (2) din RGPD coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din RP al CEPD, în termen de o lună de la data la care președinta CEPD și autoritatea de supraveghere (denumită în continuare „**AS**”) competentă decid că dosarul este complet. Termenul poate fi prelungit cu încă o lună, ținându-se seama de complexitatea chestiunii, pe baza deciziei președintei CEPD, din proprie inițiativă sau la cererea a cel puțin o treime din membrii CEPD.

(5) În conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD, dacă, în pofida acestei prelungiri, CEPD nu a fost în măsură să adopte o decizie în termenul respectiv, acesta adoptă decizia în termen de două săptămâni de la data expirării prelungirii cu majoritate simplă a membrilor săi.

(6) În conformitate cu articolul 11 alineatul (6) din RP al CEPD, numai versiunea în limba engleză a deciziei este autentică, întrucât este limba procedurii de adoptare a CEPD.

¹ JO L 119, 4.5.2016, p. 1.

² Trimiterile la „statele membre” din prezenta decizie trebuie înțelese ca trimiteri la „statele membre ale SEE”.

³ Regulamentul de procedură al CEPD, astfel cum a fost modificat ultima dată și adoptat la 6 aprilie 2022.

Adoptă prezenta decizie obligatorie:

1 Rezumatul litigiului

- 1 Prezentul document conține o decizie obligatorie adoptată de CEPD conform articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Decizia privește litigiul apărut în urma unui proiect de decizie (denumit în continuare „**proiectul de decizie**”) emis de autoritatea de supraveghere belgiană („Autorité de protection des données” sau „Gegevensbeschermingsautoriteit”, denumită în continuare „**AS BE**”, denumită, de asemenea, în acest context „**ASP**”) și la obiecția ulterioară exprimată de autoritatea de supraveghere austriacă („Österreichischen Datenschutzbehörde”, denumită în continuare „**AS AT**”).
- 2 Proiectul de decizie în cauză se referă la o plângere (denumită în continuare „**plângerea**”) depusă la 10 august 2021 la AS AT cu privire la o cauză referitoare la activități desfășurate de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie, o societate publică de radiodifuziune și televiziune cu sediul la Bruxelles, Belgia (denumită în continuare „**operatorul**” sau „**VRT**”). La 6 iunie 2023, AS AT a transmis plângerea către AS BE, acționând în calitate de ASP⁴.
- 3 Plângerea a fost depusă de o persoană vizată (denumită în continuare „**persoana vizată**”), care a solicitat organizației fără scop lucrativ NOYB – „European Center for Digital Rights” (denumită în continuare „**NOYB**”) ⁵ să o reprezinte în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD (denumită în continuare, în mod colectiv, „**reclamantul**”).
- 4 În special, plângerea se referea la conformitatea prelucrării efectuate de VRT cu articolul 5 alineatul (1) litera (a), articolul 6 alineatul (1) litera (a), articolul 12 alineatul (1), articolul 12 alineatul (2) și articolul 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD, precum și cu articolul 5 alineatul (3) din Directiva privind viața privată și comunicațiile electronice și a fost una dintre numeroasele plângeri depuse de NOYB la diferite autorități de supraveghere (denumite în continuare „**AS-uri**”) cu privire la „bannerele cookie”. CEPD a înființat un grup operativ⁶ pentru a coordona răspunsul la aceste plângeri prin schimbul de opinii între AS-urile relevante și prin eficientizarea comunicării. Activitatea grupului operativ a dus la publicarea unui raport în 2023⁷.
- 5 Proiectul de decizie prevede respingerea plângerii pe motiv că a fost încălcat principiul general din dreptul Uniunii care interzice abuzul de drept, ca urmare a unei presupuse exercitări abuzive a dreptului de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD, coroborat cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD⁸. Proiectul de decizie se bazează în mare măsură pe jurisprudența anterioară a Curții belgiene pentru litigii privind piețele, care anulasese anterior altă decizie a AS BE (Decizia 113/2024) pe motiv că nu se stabilise existența unui abuz într-o cauză foarte asemănătoare inițiată de NOYB⁹.

4 Proiectul de decizie, punctul 3.

5 NOYB este o asociație înființată în temeiul legislației austriece: Registrul central al asociațiilor din Austria (ZVR) nr. 1354838270.

6 Știrile CEPD, CEPD înființează Grupul operativ pentru bannerele cookie, 27 septembrie 2021, disponibil la adresa: https://www.edpb.europa.eu/news/news/2021/edpb-establishes-cookie-banner-taskforce_en.

7 CEPD, „Report of the work undertaken by the Cookie Banner Taskforce” (Raport privind activitatea desfășurată de Grupul operativ pentru bannerele cookie), 18 ianuarie 2023, disponibil la adresa: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other/report-work-undertaken-cookie-banner-taskforce_en.

8 Proiectul de decizie, punctele 21-43 și 46 și p. 17.

9 Proiectul de decizie, punctele 12-20, care face trimitere la hotărârea Curții de Apel din Bruxelles (Secția pentru litigii privind piețele) din 19 martie 2025 (Mediahuis), nr. 2024/AR/1690.

- 6 Tabelul de mai jos prezintă un rezumat al cronologiei evenimentelor care fac parte din procedura ce a determinat înaintarea chestiunii către mecanismul pentru asigurarea coerenței:

12 august 2025	AS BE a transmis un proiect preliminar de decizie (denumit în continuare „proiectul preliminar de decizie”) privind VRT.
1 septembrie 2025	AS AT a formulat observații cu privire la proiectul preliminar de decizie din august 2025, precizând că va fi probabil nevoită să depună o obiecție dacă proiectul preliminar de decizie va fi publicat ca proiect de decizie în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD ¹⁰ .
18 septembrie 2025	AS BE a comunicat ASV-urilor proiectul său de decizie, în conformitate cu articolul 60 alineatul (3) din RGPD, declanșând termenul de patru săptămâni pentru transmiterea obiecțiilor relevante și motivate în temeiul articolului 60 alineatul (4) din RGPD.
23 septembrie 2025	AS AT a formulat o obiecție la proiectul de decizie (denumită în continuare „ obiecția AS AT ”) în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD ¹¹ .
17 octombrie 2025	AS BE a informat ASV-urile că va audia părțile înainte de a iniția o eventuală procedură prevăzută la articolul 65 din RGPD, conform articolului 11 alineatul (2) litera (f) din RP al CEPD ¹² .
21 octombrie 2025	AS BE și-a exprimat față de operator și de reclamant intenția de a iniția procedura de soluționare a litigiilor și i-a invitat să prezinte observații în scris înaintea unei eventuale proceduri în temeiul articolului 65 din RGPD ¹³ .

10 Articolul 11 alineatul (2) din RP al CEPD prevede că „[a]utoritatea de supraveghere principală sesizează secretariatul prin intermediul sistemului informațional și de comunicare menționat la articolul 17 din prezentul regulament de procedură. În cazurile prevăzute la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, când sesizează secretariatul, autoritatea de supraveghere principală include: [...] b) un rezumat al faptelor și motivelor relevante”. La 20 februarie 2026, AS BE a transmis CEPD nota sa de sesizare, rezumând principalele fapte ale cazului și opiniile sale cu privire la obiecția AS AT (denumită în continuare „sesizarea AS BE adresată CEPD”). Acest document nu aduce elemente de fapt sau de drept noi pe care CEPD să se poată baza în contextul prezentei decizii obligatorii, Sesizarea AS BE adresată CEPD, p. 7.

11 Obiecția AS AT din 22 septembrie 2025.

12 Astfel cum s-a menționat în sesizarea AS BE adresată CEPD, p. 7.

13 Scrisoarea AS BE adresată VRT și NOYB, din 21 octombrie 2025.

1 decembrie 2025

VRT și-a prezentat observațiile (denumite în continuare „**observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025**”).

12 ianuarie 2026

NOYB și-a prezentat observațiile, inclusiv 12 anexe (denumite în continuare „**observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026**”).

19 ianuarie 2026

VRT și-a prezentat observațiile scrise suplimentare (denumite în continuare „**observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026**”).

- 7 Ca urmare a faptelor prezentate mai sus, la 28 ianuarie 2026, AS BE a înaintat litigiul către CEPD în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, inițiind astfel procedura de soluționare a litigiilor în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, utilizând Sistemul de informare al pieței interne (denumit în continuare „**IMI**”).
- 8 Secretariatul CEPD a evaluat caracterul complet al dosarului în numele președintei CEPD, conform articolului 11 alineatul (2) din RP al CEPD. Secretariatul CEPD a contactat AS BE la 10 februarie 2026 pentru a solicita clarificări cu privire la documentele care au fost comunicate părților înainte de înaintarea litigiului către CEPD. La 10 februarie 2026 și la 20 februarie 2026, AS BE a furnizat aceste clarificări și a încărcat documente suplimentare în IMI.
- 9 În contextul evaluării caracterului complet al dosarului, secretariatul CEPD a tradus anumite documente în engleză, în conformitate cu RP al CEPD¹⁴.
- 10 Un aspect deosebit de important care a fost examinat de secretariatul CEPD a fost dreptul de a fi ascultat, după cum prevede articolul 41 alineatul (2) litera (a) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „**Carta**” sau „**CDF**”). Detalii suplimentare în acest sens sunt furnizate în secțiunea 2 din prezenta decizie obligatorie.
- 11 Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată de președinta CEPD și de AS BE la 31 martie 2026, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din RP al CEPD. Dosarul a fost transmis de secretariatul CEPD tuturor membrilor CEPD la 31 martie 2026.
- 12 Președinta CEPD a decis, în conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din RP al CEPD, să prelungească termenul implicit de adoptare cu încă o lună, având în vedere complexitatea chestiunii.

¹⁴ Articolul 11 alineatul (2) din RP al CEPD prevede că „[d]acă este necesar, documentele transmise de autoritatea competentă vor fi traduse în limba engleză de către secretariat” și că „autoritatea competentă” trebuie să-și exprime acordul în legătură cu traducerea. Printre anexele la observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026 se aflau câteva decizii adoptate de AS-uri care nu erau disponibile în engleză. Aceste decizii au fost furnizate în italiană, spaniolă, germană și franceză. Traducerea documentelor a fost revizuită și validată de AS-urile care au emis respectivele decizii sau pentru care limba în care a fost redactată decizia era limba oficială (AS IT, AS ES, AS AT și AS BE). În urma validării traducerilor, la 23 martie 2026, documentele traduse au fost adăugate la dosar de secretariatul CEPD.

2 Dreptul la bună administrare

- 13 CEPD se supune dispozițiilor Cartei, în special articolului 41 (dreptul la bună administrare). Acest fapt se regăsește și la articolul 11 alineatul (1) din RP al CEPD. Detalii suplimentare au fost furnizate în Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD¹⁵.
- 14 CEPD a evaluat dacă toate documentele primite care conțineau elementele de fapt și de drept pe care CEPD s-a bazat pentru a lua decizia în această procedură fuseseră comunicate anterior operatorului și reclamantului și dacă acestora li s-a dat posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi ascultați în legătură cu procedura inițiată de AS BE și cu obiectul litigiului care trebuia soluționat de CEPD. În ceea ce privește reclamantul, CEPD subliniază în special că acesta ar putea fi afectat de rezultatul acestei proceduri specifice întrucât litigiul se referă la respingerea plângerii.
- 15 CEPD consideră că atât operatorul, cât și reclamantul au avut ocazia să-și exercite dreptul de a fi ascultați cu privire la documentele care conțin elementele de fapt și de drept analizate și tratate de CEPD în vederea soluționării litigiului în contextul prezentei decizii obligatorii. Observațiile scrise ale acestora au fost comunicate CEPD de către AS BE¹⁶.
- 16 Cu toate acestea, din motive de transparență, VRT și NOYB au primit documente specifice pe care nu le primiseră anterior, prin scrisorile președintei CEPD din 12 martie 2026¹⁷. Aceste documente specifice nu au adus elemente noi de fapt sau de drept pe care CEPD să se poată baza în contextul prezentei decizii obligatorii. Astfel, VRT și NOYB au avut ocazia să transmită eventualele observații suplimentare pe care le-ar fi putut avea. Aceste observații scrise au fost transmise de VRT și NOYB la data de 26 martie 2026 și au fost ulterior adăugate la dosar (denumite în continuare „**observațiile VRT adresate CEPD la 26 martie 2026**” și, respectiv, „**observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026**”).
- 17 Prin urmare, CEPD constată că atât VRT, cât și NOYB au avut ocazia să-și exprime punctele de vedere cu privire la toate elementele de drept și de fapt pe care CEPD le-a luat în considerare pentru a adopta această decizie.

3 Condiții pentru adoptarea unei decizii obligatorii

- 18 Condițiile generale pentru adoptarea unei decizii obligatorii de către CEPD sunt prevăzute la articolul 60 alineatul (4) și la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD¹⁸.

15 Orientările nr. 3/2021 privind aplicarea articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptate la 24 mai 2023 (versiunea în urma consultării publice) [denumite în continuare „**Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD V2.0**”], punctele 93-107 și Orientările CEPD nr. 3/2021 privind aplicarea articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptate la 13 aprilie 2021 (versiunea pentru consultare publică) [denumite în continuare „**Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD V1.0**”], punctele 94-108 [denumite în continuare împreună „**Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD**”].

16 După cum s-a menționat mai sus la punctul 6 din prezenta decizie obligatorie, la 21 octombrie 2025, AS BE i-a invitat pe operator și pe reclamant să-și prezinte pozițiile înainte de o eventuală procedură prevăzută la articolul 65 din RGPD și, prin urmare, în contextul procedurii respective. Operatorul a prezentat observații scrise la 1 decembrie 2025 și la 19 ianuarie 2026. Reclamantul a prezentat observații scrise la 12 ianuarie 2026.

17 În special, sesizarea adresată CEPD de către AS BE și proiectul preliminar de decizie au fost comunicate reclamantului și VRT – vezi scrisorile președintei CEPD din 12 martie 2026 adresate VRT și NOYB.

18 În conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, comitetul va emite o decizie obligatorie atunci când o autoritate de supraveghere a formulat o obiecție relevantă și motivată la un proiect de decizie a ASP, iar ASP nu a dat curs obiecției, sau când ASP a respins o astfel de obiecție ca nefiind relevantă sau motivată.

3.1 Obiecțiile exprimate de ASV-uri în ceea ce privește proiectul de decizie

- 19 CEPD constată că AS AT a formulat o obiecție față de proiectul de decizie prin intermediul IMI, în temeiul articolului 60 alineatul (4) din RGPD¹⁹.

3.2 ASP nu dă curs obiecțiilor la proiectul de decizie sau este de părere că nu sunt relevante sau motivate

- 20 La 17 octombrie 2025, AS BE a furnizat ASV-urilor analiza sa cu privire la obiecția formulată de AS AT. AS BE a clarificat că consideră obiecția formulată de AS AT *prima facie* ca fiind relevantă și motivată și consideră că sesizarea este admisibilă în cadrul mecanismului de soluționare a litigiilor, întrucât chestiunea se referă la interpretarea unui principiu general al dreptului Uniunii privind dispozițiile referitoare la mecanismul de tratare a plângerilor din RGPD, în special articolul 77 din RGPD coroborat cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD²⁰. AS BE a concluzionat însă că nu va da curs obiecției AS AT, având în vedere divergențele dintre jurisprudențele naționale din Belgia și Austria în această privință²¹.

3.3 Admisibilitatea cauzei și competența CEPD

- 21 Cauza în discuție îndeplinește, *prima facie*, toate elementele prevăzute la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, întrucât AS AT a formulat o obiecție la proiectul de decizie al AS BE în termenul prevăzut la articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar AS BE nu a dat curs acestei obiecții.
- 22 Având în vedere cele menționate mai sus, în special faptul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD are competența de a adopta o decizie obligatorie, care vizează toate aspectele care fac obiectul obiecției relevante și motivate, în special dacă există o încălcare a RGPD sau dacă măsurile preconizate în ceea ce privește operatorul sau cu persoana împuternicită de operator respectă RGPD²².
- 23 CEPD reamintește că decizia sa actuală nu aduce atingere niciunei evaluări pe care CEPD ar putea fi invitată să o efectueze în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând seama de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecția formulată de ASV.
- 24 VRT susține că problema în cauză nu intră în sfera de competență a CEPD²³ din două motive principale.
- 25 În primul rând, VRT afirmă că CEPD nu are nicio autoritate în ceea ce privește un litigiu asupra unui proiect de decizie care nu privește o încălcare a RGPD²⁴. Potrivit VRT, faptul că acest

19 Obiecția AS AT din 22 septembrie 2025.

20 Analiza AS BE a fost furnizată inițial prin IMI (platforma informatică pentru sprijinirea procedurilor de cooperare și coerență în temeiul RGPD), dar conținutul ei este identic cu cel furnizat CEPD în contextul procedurii prevăzute la articolul 65 din RGPD în cadrul sesizării AS BE adresate CEPD, p. 8.

21 Sesizarea AS BE adresată CEPD, p. 8.

22 Articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD și articolul 4 punctul 24 din RGPD.

23 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctele 8-14, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctele 8-14 și punctul 37.

24 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctele 8-9, p. 7, observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctele 8-9, p. 7, și observațiile VRT adresate CEPD la 26 martie 2026, secțiunea 2, p. 3. Potrivit VRT, competența CEPD de a adopta o decizie obligatorie în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD este „legată de scop” – are scopul de „a asigura aplicarea corectă și coerentă a [RGPD]”, în special chestiunea „dacă prezentul regulament a fost încălcat” – un aspect subliniat la articolul 65 alineatul (1) litera (a) [RGPD], articolul 70 alineatul (1) litera (a) din RGPD,

litigiu nu se referă, în sine, la întrebarea dacă operatorul a încălcat RGPD face ca litigiul să nu intre în sfera de competență a CEPD²⁵. VRT mai susține că toate deciziile anterioare ale CEPD au vizat întotdeauna încălcări ale RGPD de către un operator²⁶.

- 26 În ceea ce privește acest prim argument, CEPD reamintește că, în temeiul articolului 65 alineatul (1) din RGPD și al articolului 70 alineatul (1) litera (a) din RGPD, mecanismul de soluționare a litigiilor are într-adevăr rolul de a asigura aplicarea corectă și coerentă a RGPD în cazurile care implică prelucrarea transfrontalieră a datelor cu caracter personal.
- 27 Pentru ca o chestiune să țină de aplicarea RGPD, nu este însă neapărat necesar ca aceasta să se refere la faptul dacă operatorul a încălcat RGPD. Formularea dispozițiilor relevante arată clar că CEPD are competența de a soluționa litigiile dintre AS-uri în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD și cu privire la alte aspecte, și anume „*dacă măsurile preconizate în ceea ce privește operatorul sau persoana împuternicită de operator respectă [RGPD]*”²⁷. În plus, în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, deciziile obligatorii ale CEPD „se referă la *toate chestiunile* vizate de obiecția relevantă și motivată, *în special* la chestiunea dacă [RGPD] a fost încălcat” (subliniere adăugată). Considerentul 136 din RGPD precizează de asemenea că Comitetul este „împuternicit să adopte decizii obligatorii din punct de vedere juridic [...] în cazul în care există opinii divergente între autoritățile de supraveghere, în special în cadrul mecanismului de cooperare între autoritatea de supraveghere principală și autoritățile de supraveghere vizate privind fondul cauzei, *în special* existența sau nu a unei încălcări a [RGPD]” (subliniere adăugată).
- 28 Având în vedere aceste dispoziții, CEPD are competența de a analiza fondul tuturor obiecțiilor considerate relevante și motivate și competența de a soluționa litigiile referitoare, de asemenea, la măsurile preconizate în ceea ce privește operatorul sau persoana împuternicită de operator, inclusiv măsurile corective preconizate sau decizia preconizată de respingere sau de refuzare a unei plângeri²⁸.

precum și în considerentul 136 din RGPD, observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 6, punctul 8 și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 6, punctul 8.

25 Potrivit VRT, deși chestiunea în cauză menționează într-adevăr „articolul 80 alineatul (1) [din RGPD] coroborat cu articolul 77 din RGPD”, obiecția AS AT nu privește faptul că una din condițiile prevăzute la articolul 77 din RGPD sau la articolul 80 alineatul (1) din RGPD ar fi fost încălcată și, în orice caz, „chiar dacă articolul 77 [din RGPD] și/sau articolul 80 alineatul (1) din RGPD nu ar fi fost respectat(e), acest lucru nu poate fi atribuit VRT”, întrucât aceste articole nu impun nicio obligație unui operator; vezi observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 12, p. 7, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 12, p. 7.

26 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 9, p. 7, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 9, p. 7.

27 Articolul 4 punctul 24 din RGPD.

28 Articolul 4 punctul 24 din RGPD precizează că o „obiecție relevantă și motivată” înseamnă „o obiecție la un proiect de decizie în scopul de a stabili dacă există o încălcare a [RGPD] sau dacă măsurile preconizate în ceea ce privește operatorul sau persoana împuternicită de operator respectă [RGPD]” (subliniere adăugată). Vezi și Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD V 2.0, punctul 92 și Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD V 1.0, punctul 92 și Orientările CEPD nr. 9/2020 privind obiecția relevantă și motivată, versiunea 2.0 (după consultarea publică) adoptată la 9 martie 2021 (denumite în continuare „**Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată**”), punctul 32. În deciziile obligatorii anterioare ale CEPD adoptate în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a), CEPD a analizat fondul obiecțiilor nu numai în ceea ce privește eventuala încălcare a RGPD de către operator sau persoana împuternicită de operator, ci și în ceea ce privește obiecțiile referitoare la sfera de aplicare preconizată a investigației sau măsurile corective – vezi Decizia obligatorie nr. 1/2020 a CEPD, adoptată la 9 noiembrie 2020, secțiunea 8.4.2; Decizia obligatorie nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 28 iulie 2021, secțiunile 8.4.2 și 9; Decizia obligatorie nr. 1/2022 a CEPD, adoptată la 15 iunie 2022, secțiunea 5.4.2; Decizia obligatorie nr. 2/2022 a CEPD, adoptată la 28 iulie 2022, secțiunea 7.4.2; Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, adoptată la 5 decembrie 2022, secțiunile 5.4.2, 8.4.2 și 9; Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, adoptată la 5 decembrie 2022, secțiunile 5.4.2, 8.4.2 și 9; Decizia obligatorie nr. 5/2022 a CEPD, adoptată la 5 decembrie 2022, secțiunile 6.1.4, 8.4.2 și 9; Decizia obligatorie nr. 1/2023 a CEPD, adoptată la 13 aprilie 2023, secțiunile 4.4.2 și 5.4.2; Decizia obligatorie nr. 2/2023 a CEPD, adoptată la 2 august 2023 (denumită în continuare „secțiunea 6.4.2”). În ce privește Decizia obligatorie nr. 3/2022, Decizia obligatorie nr. 4/2022 și Decizia obligatorie nr. 5/2022, precum și valabilitatea instrucțiunilor CEPD adresate ASP de a efectua investigații suplimentare, vezi hotărârea Tribunalului din 29 ianuarie 2025 în cauzele conexate *Comisia pentru protecția datelor/Comitetul European pentru Protecția Datelor*, T-70/23, T-84/23 și T-111/23, JO C 127.

- 29 AS AT își exprimă „îngrijorarea cu privire la evaluarea juridică și la aspectele procedurale”²⁹ și formulează o obiecție referitoare la „respingerea prezentei plângeri pe motiv că acest caz implică un evident abuz de drept în depunerea plângerii”³⁰. Dacă această obiecție este considerată relevantă și motivată în sensul articolului 4 punctul 24 din RGPD, aspect analizat mai jos, CEPD are obligația legală de a o examina și de a adopta o decizie obligatorie care să soluționeze litigiul dintre autoritățile de supraveghere.
- 30 La nivel mai general, după cum a subliniat NOYB, competența CEPD se referă la coerența aplicării RGPD în ansamblu, și nu doar la dispozițiile lui care impun obligații operatorilor și persoanelor împuternicite de operatori³¹.
- 31 În al doilea rând, VRT susține că „CEPD nu poate stabili în ce circumstanțe un reclamant (sau reprezentantul acestuia) abuzează de drepturile care îi revin în temeiul articolului 77 [din RGPD] [coroborat cu] articolul 80 alineatul (1) din RGPD, deoarece o exercitare abuzivă a drepturilor nu este o chestiune legată de RGPD”, ci „un principiu general al Uniunii, așa cum a fost confirmat de jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene”³².
- 32 AS BE precizează că „chestiunea [care face obiectul sesizării] privește interpretarea unui principiu general al dreptului Uniunii privind dispozițiile referitoare la mecanismul de tratare a plângerilor din RGPD, în special articolul 77 [din RGPD] [coroborat cu] articolul 80 alineatul (1) din RGPD”³³. Cu toate acestea, AS BE nu pune sub semnul întrebării competența CEPD de a trata această chestiune.
- 33 Competența CEPD de a soluționa orice litigiu generat de o obiecție relevantă și motivată la un proiect de decizie care vizează conformitatea măsurilor preconizate cu RGPD include neapărat și litigiile privind aplicarea corectă a dispozițiilor relevante ale RGPD. Litigiul din acest caz se referă tocmai la aplicarea corectă a articolului 57 alineatul (4) din RGPD, a articolului 77 din RGPD și a articolului 80 din RGPD. Când este necesar, această evaluare trebuie să țină seama și de principiile generale ale dreptului Uniunii, precum cel care interzice abuzul de drept.
- 34 Potrivit Curții de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare „**CJUE**”), articolul 57 alineatul (4) din RGPD reflectă principiul general al dreptului Uniunii potrivit căruia dreptul Uniunii nu poate fi invocat în scopuri abuzive sau frauduloase și este o expresie a acestuia³⁴. Această legătură dintre articolul 57 alineatul (4) din RGPD și principiul general al dreptului Uniunii care interzice abuzul de drept a fost, de asemenea, subliniată de obiecția AS AT³⁵. Prin urmare, obiectul obiecției AS AT se referă și la aplicarea articolului 57 alineatul (4) din RGPD și a principiului general al dreptului Uniunii care interzice abuzul de drept în contextul depunerii plângerilor în temeiul RGPD, în raport cu care CEPD are competența de a adopta o decizie obligatorie.

29 Obiecția AS AT, p. 1.

30 Obiecția AS AT, secțiunea I, p. 2.

31 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 104 („Dacă s-ar da curs argumentului [VRT] potrivit căruia presupusa «exercitare abuzivă a dreptului» de a depune o plângere este exclusă din sfera de competență a CEPD, s-ar ajunge la o situație ipotetică în care CEPD nu ar avea competență să evalueze admisibilitatea plângerilor, ci numai chestiuni de drept material. Acest lucru ar avea ca rezultat limitarea competenței CEPD la [de exemplu] articolele 1-50 [RGPD], dar nu și la articolele 51-77 sau 80 din RGPD în așa fel încât acesta nu ar mai putea asigura aplicarea corectă și coerentă a RGPD”).

32 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 13, p. 7, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 13, p. 7.

33 Sesizarea AS BE adresată CEPD, p. 8.

34 Hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 49 și Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG împotriva TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, punctul 30.

35 Obiecția AS AT, p. 4, care face trimitere la hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 49 și următoarele.

- 35 În plus, CEPD reamintește că Tribunalul a subliniat că o obiecție relevantă și motivată se referă la aspecte a căror analiză intră în sfera celor două atribuții ale AS-urilor, și anume monitorizarea și asigurarea aplicării RGPD, precum și soluționarea plângerilor în măsura prevăzută la articolul 57 alineatul (1) litera (a) din RGPD și la articolul 57 alineatul (1) litera (f) din RGPD³⁶. Și în cazul de față, litigiul se referă la îndeplinirea acestor două sarcini de către AS-uri.
- 36 Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că obiectul prezentei proceduri de soluționare a litigiilor intră în sfera de competență a CEPD, astfel cum se descrie la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD și la articolul 70 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În cazul în care CEPD va considera obiecția formulată de AS AT ca fiind „relevantă și motivată”, va trece, prin urmare, la evaluarea fondului acesteia.

3.4 Structura deciziei obligatorii

- 37 În cazul obiecției formulate de AS AT, CEPD decide cu privire la admisibilitatea acesteia, evaluând mai întâi dacă poate fi considerată o „obiecție relevantă și motivată” în sensul articolului 4 punctul 24 din RGPD, astfel cum s-a clarificat în Orientările privind obiecția relevantă și motivată³⁷.
- 38 În cazul în care CEPD constată că o obiecție nu îndeplinește cerințele de la articolul 4 punctul 24 din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul chestiunilor semnificative semnalate de această obiecție în acest caz specific. CEPD va analiza fondul chestiunilor semnificative semnalate de obiecția AS AT în cazul în care consideră că obiecția este relevantă și motivată³⁸.

4 Respingerea preconizată a plângerii în cadrul proiectului de decizie

4.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul proiectului de decizie

- 39 În cadrul proiectului său de decizie, AS BE începe prin a reaminti investigațiile anterioare efectuate de Serviciul de Inspecție al AS BE, precum și declarațiile publice făcute de NOYB pe site-ul său web³⁹. AS BE face trimitere, de asemenea, la o hotărâre anterioară a Curții belgiene pentru litigii privind piețele în cauza *Mediahuis*⁴⁰, pe care se bazează în mare parte proiectul de decizie⁴¹. Mai precis, conform proiectului de decizie, plângerea ar trebui respinsă din cauza unei evidente exercitări abuzive a dreptului de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD, coroborat cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD⁴².
- 40 AS BE consideră că aspectele esențiale ale plângerii au fost identificate de NOYB, și nu de persoana vizată, întrucât, în opinia AS BE, aceasta din urmă a primit instrucțiuni cu privire la

36 Hotărârea Tribunalului din 29 ianuarie 2025, în cauzele conexe *Comisia pentru protecția datelor/Comitetul European pentru Protecția Datelor*, T-70/23, T-84/23 și T-111/23, JO C 127, punctul 50.

37 Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată.

38 „CEPD va evalua, în legătură cu fiecare obiecție formulată, dacă obiecția îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD și, în caz afirmativ, va aborda fondul obiecției în decizia obligatorie.” Vezi Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, V 2.0, punctul 63 și Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, V 1.0, punctul 63.

39 Proiectul de decizie, secțiunea II.1, p. 4-6.

40 Hotărârea Curții de Apel din Bruxelles (Secția pentru litigii privind piețele) din 19 martie 2025 (*Mediahuis*), nr. 2024/AR/1690.

41 Proiectul de decizie, secțiunea II.2, p. 6-7.

42 Proiectul de decizie, „Preocupări”, p. 1.

modul de depunere a plângerii⁴³. În opinia AS BE, plângerea urmărește obiectivele de politică ale NOYB legate de alte interese decât cele ale unei persoane vizate (de exemplu, obiectivele strategice ale consiliului de administrație sau dorințele donatorilor) și care, de facto, pot avea prioritate față de mandatul acordat în acest context⁴⁴.

- 41 AS BE face trimitere la jurisprudența CJUE privind abuzul de drept și consideră că există un abuz de drept în cauza de față, având în vedere că sunt prezente **atât componenta obiectivă, cât și cea subiectivă a abuzului**, astfel cum se prevede în jurisprudența CJUE⁴⁵.
- 42 AS BE consideră că există numeroase elemente care demonstrează **componenta obiectivă a abuzului**⁴⁶, și anume „un ansamblu de circumstanțe obiective în care, în pofida respectării formale a condițiilor impuse de normele Uniunii [Europene], scopul urmărit de aceste norme nu a fost atins”⁴⁷, și anume:
- S-a urmat o abordare standardizată de depunere în bloc și s-a utilizat un proces automatizat de generare a plângerilor; diverse plângeri au fost întocmite și semnate în același mod⁴⁸;
 - persoana vizată nu face parte din publicul-țintă mediu al unui site web belgian în limba neerlandeză, iar inițiativa de a depune plângerile aparține, fără îndoială, organizației NOYB⁴⁹;
 - între persoana vizată și NOYB exista o relație profesională la momentul depunerii plângerii⁵⁰, iar persoana vizată a mandatat NOYB după ce detaliile proiectului fuseseră prezentate și operatorii fuseseră identificați de NOYB⁵¹;
 - acest proiect coordonat de o asociație se abate de la „litera și spiritul” a ceea ce ar trebui să implice o relație de mandatare în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD, interpretat în lumina considerentului 142 din RGPD⁵², având în vedere că mandatarea ar trebui să fie unidirecțională: de la persoana vizată către reprezentant, și nu invers⁵³; plângerile sunt produse în cadrul unei structuri fictive neprevăzute de legiuitor la articolul 80 alineatul (1) din RGPD⁵⁴;
 - scopul preconizat al dreptului de a depune o plângere prin acordarea unui mandat unei organizații, prevăzut la articolul 77 din RGPD și la articolul 80 alineatul (1) din RGPD, nu este respectat în acest caz și există o eludare clară și deliberată de către NOYB a obiectivelor acestor dispoziții legale⁵⁵.
 - în identificarea intenției legiuitorului în raport cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD, existența articolului 80 alineatul (2) din RGPD este importantă – legiuitorul european nu a intenționat ca asociațiile să poată „solicita” un mandat în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD pe baza propriilor priorități și strategii, deoarece astfel de

43 Proiectul de decizie, secțiunea III punctul 21 – potrivit AS BE, aceste aspecte esențiale includ reclamațiile declarate, dar și identitatea operatorilor vizați; AS BE constată că NOYB a menționat în mod explicit o „listă-țintă”.

44 Proiectul de decizie, secțiunea III, punctul 23.

45 Proiectul de decizie, secțiunea III.1, punctele 24-43.

46 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctele 29-38.

47 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.1, punctul 26.

48 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 29 litera (a).

49 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 29 litera (b) și punctul 29 litera (c).

50 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 29 litera (d).

51 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 29 litera (e).

52 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 29 litera (d) și punctul 30.

53 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 30.

54 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 31.

55 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 38.

inițiative „coordonate de asociații” reprezintă exact intenția articolului 80 alineatul (2) din RGPD⁵⁶. Articolul 80 alineatul (2) din RGPD permite legiuitorilor naționali să ofere organizațiilor în cauză posibilitatea de a depune plângeri la nivel general, când consideră că drepturile unei persoane vizate prevăzute de RGPD au fost încălcate ca urmare a prelucrării⁵⁷. Nici legiuitorul austriac, nici legiuitorul belgian nu au făcut uz de această posibilitate⁵⁸.

43 AS BE consideră că și **componenta subiectivă a abuzului** este prezentă, și anume intenția de a obține un avantaj conferit de normele Uniunii prin crearea artificială a condițiilor în care apare dreptul la acest avantaj⁵⁹. Potrivit AS BE, abuzul de drept se bazează pe eludare⁶⁰, deoarece:

- NOYB urmărește să obțină dreptul de a iniția proceduri în fața AS BE pentru proiectul său privind „plângerile legate de bannerele cookie”⁶¹; competența de a introduce o acțiune nu poate exista fără ca persoana vizată să fie recunoscută ca persoană fizică în legislația belgiană sau austriacă [în cazul în care articolul 80 alineatul (2) din RGPD nu a fost pus în aplicare]⁶²;
- NOYB îi întreabă pe stagiaři sau angajați dacă vor să devină persoane vizate în cazuri-model, pentru a intra în mod artificial sub incidența articolului 80 alineatul (1) din RGPD – incitarea la crearea unei căi legale către AS BE constituie elementul subiectiv al abuzului din partea NOYB⁶³.
- acest beneficiu are ca scop îndeplinirea obiectivelor generale (de politică) ale NOYB, fapt care reiese clar din declarațiile publicate pe site-ul NOYB, în care se afirmă că „NOYB își propune să pună capăt «terorii bannerelor cookie»” prin depunerea plângerilor⁶⁴.

44 Având în vedere cele de mai sus și făcând trimitere la jurisprudența CJUE⁶⁵, AS BE consideră că trebuie să refuze utilizarea de către NOYB a dreptului de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD coroborat cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD⁶⁶.

4.2 Rezumatul obiecției formulate de ASV

45 AS AT formulează o obiecție în temeiul articolului 4 punctul 24 din RGPD și al articolului 60 alineatul (4) din RGPD împotriva respingerii plângerii, pe motiv că în cauză se constată un evident abuz de drept. AS AT solicită ca AS BE să emită o decizie pe fond și să trateze plângerea conform articolului 57 alineatul (1) litera (f) din RGPD⁶⁷.

46 AS AT subliniază că plângerea face parte din așa-numitele plângeri privind „bannerele cookie” pe care NOYB le-a depus la diverse AS-uri și că nicio altă autoritate de supraveghere nu a

56 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 32.

57 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 34.

58 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 35.

59 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.2, punctul 26.

60 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.1, punctul 27.

61 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.3, punctul 39.

62 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.3, punctul 39.

63 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.3, punctul 40.

64 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.3, punctul 40.

65 AS BE face trimitere la Hotărârea Curții de Justiție din 21 decembrie 2023 în cauzele conexe *VK și alții/BMW Bank GmbH și alții*, C-38/21, C-47/21 și C-232/21, ECLI:EU:C:2023:1014, punctul 283.

66 Proiectul de decizie, secțiunea III.1.4, punctul 41.

67 Obiecția AS AT, p. 6 (care face trimitere și la considerentul 141 din RGPD și la hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 25).

considerat că aceste plângeri constituie un „evident abuz de drept”⁶⁸. AS AT consideră deci că AS BE trebuie să analizeze plângerea pe fond și să nu o respingă pe motiv de evident abuz de drept⁶⁹.

- 47 Pentru a-și susține punctul de vedere, AS AT face trimitere la jurisprudența europeană și națională care abordează problema existenței unui abuz de dreptul de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD⁷⁰. În primul rând, AS AT invocă o hotărâre anterioară a Curții Administrative Federale a Austriei: această instanță a statuat, într-o cauză similară, că nu există îndoieli cu privire la existența unei procuri valide [referitoare la mandatul NOYB], a semnalat că neaplicarea articolului 80 alineatul (2) din RGPD în dreptul austriac nu ar putea însemna că angajații sau membrii unei asociații precum NOYB au fost împiedicați să depună plângeri individuale privind protecția datelor în caz de presupuse încălcări care decurg din activitățile lor personale și a subliniat că RGPD nu ia în considerare motivul persoanei vizate în legătură cu o activitate care este în cele din urmă relevantă în temeiul legislației privind protecția datelor⁷¹.
- 48 AS AT face trimitere și la jurisprudența CJUE, precizând că „în dreptul Uniunii există un principiu juridic general potrivit căruia dreptul Uniunii nu poate fi invocat în scopuri abuzive sau frauduloase” și că „se poate constata existența unei intenții abuzive dacă o persoană a depus plângeri în circumstanțe în care acest lucru nu era obiectiv necesar pentru a-și proteja drepturile prevăzute de regulamentul respectiv”⁷².
- 49 AS AT reamintește și altă hotărâre națională în care Curtea Administrativă Supremă a Austriei „a statuat că există intenție abuzivă dacă motivele decisive care stau la baza depunerii de către reclamant a unui număr mare de plângeri privind protecția datelor nu constau în exercitarea drepturilor care îi sunt conferite de RGPD și dacă reclamantul nu ar fi depus acest număr mare de plângeri fără aceste motive străine de obiectul litigiului”⁷³. În acest sens, AS AT reamintește și un caz în care chiar AS AT a confirmat existența intenției abuzive⁷⁴.
- 50 AS AT consideră că „[în] cazul de față ... prin exercitarea dreptului de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD nu se urmăresc scopuri care nu au legătură cu protecția datelor” și că, dimpotrivă, „organizații ca NOYB sunt înființate tocmai în scopul de a fi active în domeniul protecției drepturilor și libertăților persoanelor vizate în ceea ce privește protecția datelor lor cu caracter personal”⁷⁵.
- 51 Potrivit AS AT, în ceea ce privește statele membre în care articolul 80 alineatul (2) din RGPD nu a fost transpus în dreptul intern, „NOYB nu are aproape nicio altă posibilitate decât să investigheze în mod sistematic anumite încălcări în prealabil și, ulterior, să depună plângeri”⁷⁶. AS AT susține că „[a]ceasta se datorează, de asemenea, faptului că, în cadrul unei proceduri de plângere, reclamantul trebuie să prezinte anumite dovezi”, iar „[î]n contextul vizitării unui

68 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 2.

69 Obiecția AS AT, p. 6.

70 Obiecția AS AT, p. 4-5.

71 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 4, care face trimitere la hotărârea Curtea Administrativă Federală a Austriei (BVwG) din 18 august 2020, W137 2264614-1. În acest sens, CEPD ia act de observația VRT potrivit căreia trimiterea la această din urmă hotărâre pare să fie incorectă, deoarece se referă la o cauză din 30 iunie 2023 și deci nu din 2025 sau 2020 (observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctele 29 și 30). Pentru a se evita orice îndoială, CEPD se bazează, în raționamentul prezentat în secțiunea 4.4.2 de mai jos din prezenta decizie obligatorie, pe jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, și nu pe jurisprudența națională.

72 Obiecția AS AT, secțiunea III p. 4, care face trimitere la hotărârea Curții de Justiție în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 49 și următoarele.

73 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5, care face trimitere la hotărârea Curții Administrative Supreme a Austriei (VwGH) din 29 ianuarie 2025, Ra 2023/04/0002-1.

74 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5, care face trimitere la AS AT, 21 februarie 2023, 2023-0.137.735.

75 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

76 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

site web, aceste dovezi pot fi prezentate numai dacă capturile de ecran și fișierele jurnal sunt create chiar în momentul vizitării site-ului web”⁷⁷.

- 52 În opinia AS AT, existența articolului 80 alineatul (2) din RGPD „nu conduce la concluzia că reprezentarea în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD nu poate avea loc și nu poate fi organizată în mod sistematic în funcție de domenii tematice specifice”, cum ar fi „plângerile privind bannerele cookie”⁷⁸.
- 53 AS AT subliniază în continuare că, indiferent de afirmațiile NOYB, persoana vizată este afectată, întrucât bannerul cookie de pe site-ul operatorului nu era conform cu RGPD⁷⁹. Potrivit AS AT, comportamentul persoanei vizate poate constitui un motiv pentru care nu se naște dreptul la despăgubiri în temeiul articolului 82 din RGPD, având în vedere accesarea deliberată a site-ului web, dar încălcarea obiectivă a RGPD rămâne valabilă, deoarece „condițiile pentru un consimțământ valabil în temeiul legislației privind protecția datelor și, în consecință, legalitatea prelucrării, nu au fost îndeplinite”⁸⁰.
- 54 În plus, AS AT precizează că aplicarea coerentă a RGPD este pusă în pericol dacă anumite AS-uri, cum ar fi, cel puțin în acest caz, AS BE, resping o plângere pe motiv de evident abuz de drept, în timp ce alte autorități examinează plângeri similare sau chiar identice pe fond⁸¹.

4.3 Poziția ASP privind obiecția

- 55 AS BE consideră că obiecția AS AT împotriva respingerii plângerii pe motiv că cauza implică un evident abuz de drept constituie o obiecție relevantă și motivată în conformitate cu articolul 4 punctul 24 din RGPD⁸². AS BE precizează însă că nu intenționează să dea curs obiecției formulate de AS AT, având în vedere divergențele dintre jurisprudențele naționale din Belgia și Austria în această privință⁸³.

4.4 Analiza CEPD

4.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecției

- 56 Obiecția formulată de AS AT se referă, pe scurt, la întrebarea dacă proiectul de decizie prevede în mod corespunzător respingerea plângerii.
- 57 CEPD ia act de opinia VRT potrivit căreia obiecția AS AT nu respectă pragul stabilit la articolul 4 punctul 24 din RGPD⁸⁴ și de opinia NOYB potrivit căreia, dimpotrivă, aceasta este „relevantă și motivată”⁸⁵.
- 58 VRT consideră că obiecția formulată de AS AT nu este relevantă, deoarece conține doar observații abstracte și ample care nu sunt legate în mod specific de faptele și de analiza juridică din proiectul de decizie⁸⁶. VRT ia act de faptul că obiecția se opune doar rezultatului proiectului de decizie (și anume respingerea plângerii), dar AS AT nu explică motivul pentru

77 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

78 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

79 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

80 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5-6.

81 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 3.

82 Sesizarea AS BE adresată CEPD, p. 8.

83 Sesizarea AS BE adresată CEPD, p. 8.

84 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctele 15-16, p. 8, observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctele 15-16, p. 8, și observațiile VRT adresate CEPD la 26 martie 2026, secțiunea 2, p. 4.

85 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 14, p. 4.

86 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 18, p. 9, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 18, p. 9.

care raționamentul ASP din proiectul de decizie nu ar fi fost corect sau motivul pentru care ASP ar fi trebuit să efectueze altă evaluare a circumstanțelor de fapt menționate în proiectul de decizie⁸⁷. În plus, în opinia VRT, nu se demonstrează în mod clar care ar fi presupusele erori de drept sau de fapt din proiectul de decizie⁸⁸. În ceea ce privește obiectul obiecției AS AT, VRT susține că niciunul din exemplele menționate în Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD nu este în discuție în prezenta cauză⁸⁹.

- 59 În plus, VRT susține că obiecția formulată de AS AT nu este motivată, inclusiv pentru că AS AT încearcă să-și susțină obiecția cu elemente care nu sunt coerente sau relevante⁹⁰.
- 60 VRT mai susține că obiecția formulată de AS AT nu demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă proiectul de decizie, întrucât obiecția respectivă nu conține o declarație clară cu privire la riscuri și la importanța lor⁹¹. În plus, VRT susține că, faptul că persoana vizată ar fi afectată din cauza unor bannere cookie presupus ilegale de pe site-ul web al VRT reprezintă un risc care nu este semnificativ sau plauzibil⁹² și că netratarea de către ASP a plângerii pe fond nu duce în niciun fel la un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate⁹³.
- 61 În opinia NOYB, obiecția formulată de AS AT este relevantă. NOYB consideră că fondul proiectului de decizie este identificat corect în obiecția formulată de AS AT⁹⁴, iar obiecția AS AT identifică în mod clar modul în care, dacă i s-ar da curs, ar implica o modificare care să ducă la o concluzie diferită și, mai precis, că AS BE nu respinge plângerea pe baza unui evident abuz de drept și, în schimb, emite o decizie pe fond. În plus, NOYB consideră că obiecția formulată de AS AT se referă la problema juridică specifică a abuzului de drept în plângerea prezentată de NOYB în numele persoanei vizate⁹⁵. Cu privire la obiectul obiecției, NOYB consideră că AS AT nu a fost de acord cu măsurile preconizate de AS BE în ceea ce

87 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 18, p. 9, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 18, p. 9.

88 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 18, p. 9, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 18, p. 9.

89 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 21, p. 9, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 21, p. 9. VRT consideră, în acest sens, că obiecția AS AT nu privește existența unei anumite încălcări a RGPD și nici existența unor încălcări suplimentare sau alternative ale RGPD, întrucât nu s-a constatat nicio încălcare de către VRT. În plus, VRT constată că obiecția formulată de AS AT nu se referă la lacune din proiectul de decizie care să justifice nevoia unei investigații suplimentare și nu indică faptul că proiectul de decizie ar conține informații factuale sau o argumentare insuficiente. În cele din urmă, VRT susține că obiecția formulată de AS AT nu contestă proiectul de decizie pe motiv că ASP nu ar fi investigat faptele suficient și nici că obiecția AS AT este legată de acțiunea specifică preconizată de proiectul de decizie, întrucât nu a fost impusă nicio sancțiune [în sensul articolului 58 alineatul (2) din RGPD] asupra VRT.

90 Potrivit VRT, neabordarea abuzului de drept în raportul Grupului operativ al CEPD pentru bannerele cookie nu exclude în niciun fel faptul că plângerile prezentate de NOYB în numele unui reclamant pot constitui un abuz de drept; de asemenea, este incorect să se deducă din raportul Grupului operativ al CEPD pentru bannerele cookie că o persoană vizată își poate exercita dreptul la a formula o plângere și/sau poate fi reprezentată de o organizație, încălcând astfel interdicția privind abuzul de drept; în plus, VRT consideră că deciziile Austriei menționate în obiecția AS AT nu pot sprijini poziția AS AT, întrucât acestea nu sunt relevante pentru cazul de față, iar o anumită jurisprudență este menționată în mod eronat. De asemenea, VRT consideră că problema în cauză nu are legătură cu articolul 80 alineatul (2) din RGPD și, prin urmare, argumentele referitoare la această dispoziție nu sunt relevante; observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 10-12, punctele 26-31 și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 10-12, punctele 26-31.

91 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 25, p. 10, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 25, p. 10.

În plus, în opinia VRT, importanța concretă în ceea ce privește drepturile și libertățile persoanelor vizate și/sau libera circulație a datelor nu este prezentată în mod clar, precis și detaliat în obiecție. Acest lucru este valabil și pentru legătura dintre consecințele preconizate ale proiectului de decizie și importanța riscurilor anticipate care nu au fost stabilite sau demonstrate.

92 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 32, p. 12, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 32, p. 12. În opinia VRT, proiectul de decizie nu abordează fondul plângerii și, prin urmare, nu a investigat (încă) dacă bannerul cookie respectiv al VRT ar încălca efectiv RGPD-ul.

93 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, punctul 33, p. 12, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, punctul 33, p. 12.

94 Observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, punctul 24, p. 6.

95 Observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, punctul 34, p. 7.

privește VRT (și anume respingerea plângerilor) și sugerează că, în schimb, ar trebui luată o decizie pe fond⁹⁶.

- 62 În plus, NOYB consideră că obiecția formulată de AS AT este motivată întrucât oferă argumente juridice ample în favoarea modificării proiectului de decizie⁹⁷.
- 63 NOYB mai susține că obiecția formulată de AS AT demonstrează suficient riscurile pe care le prezintă proiectul de decizie, deoarece, după cum se subliniază în obiecția AS AT, proiectul de decizie duce la o interpretare fragmentată a admisibilității plângerilor similare privind modulele cookie în întreaga Uniune⁹⁸. Potrivit NOYB, acest lucru ar submina obiectivul unei aplicări coerente a RGPD în întreaga Uniune Europeană, ceea ce ar avea ca rezultat acordarea unor drepturi diferite persoanelor vizate, în funcție de AS la care își depun plângerile, afectând astfel libera circulație a datelor.
- 64 Pentru a analiza dacă obiecția formulată de AS AT este „relevantă”, în conformitate cu articolul 4 punctul 24 din RGPD, CEPD constată, contrar poziției VRT, că obiecția formulată de AS AT are o legătură directă cu proiectul de decizie și conține multe trimiteri la conținutul său de fapt și de drept⁹⁹. Dacă i s-ar da curs, obiecția formulată de AS AT ar implica o modificare care ar duce la o concluzie diferită¹⁰⁰, întrucât luarea ei în considerare ar însemna evaluarea cazului pe fond și nerespingerea plângerii. AS AT mai subliniază că, dacă AS AT respinge plângerea în urma unei decizii finale luate de AS BE, instanțele austriece foarte probabil ar anula această decizie¹⁰¹.
- 65 CEPD consideră, de asemenea, că obiecția se referă la faptul dacă măsura preconizată în ceea ce privește operatorul sau persoana împuternicită de operator respectă RGPD, în conformitate cu articolul 4 punctul 24 din RGPD. CEPD reamintește că „decizia de refuzare sau de respingere, totală sau parțială, a unei plângeri constituie, de asemenea, o măsură preconizată care poate face obiectul unei obiecții relevante și motivate”¹⁰². Într-adevăr, obiecția formulată de AS AT se bazează pe conținutul proiectului de decizie pentru a evidenția dacă măsura preconizată respectă RGPD și, mai precis, pe chestiunea juridică specifică privind respingerea plângerii pe motiv de „evident abuz de drept”¹⁰³. AS AT solicită, în obiecția sa, ca AS BE să „emită o decizie pe fond” și să „examineze plângerea și observațiile prezentate în măsura corespunzătoare, în conformitate cu articolul 57 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] și cu considerentul 141 din RGPD”¹⁰⁴.
- 66 În consecință, CEPD consideră că obiecția formulată de AS AT este **relevantă**.
- 67 La punctele următoare, CEPD evaluează dacă obiecția AS AT respectă pragul necesar pentru a fi considerată „motivată” în conformitate cu articolul 4 punctul 24 din RGPD. În ce privește aspectul dacă o obiecție este sau nu „motivată”, CEPD reamintește că obiecția trebuie să conțină clarificări și argumente (și anume erorile de drept/de fapt din proiectul de decizie al ASP) cu privire la motivele pentru care se propune modificarea deciziei¹⁰⁵.

96 Observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, punctul 26, p. 6.

97 Observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, punctul 51, p. 9.

98 Observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, punctul 60, p. 10.

99 Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată, punctele 12 și 14.

100 Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată, punctul 13.

101 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

102 Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, V 2.0, punctul 92 și Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, V 1.0, punctul 92. Acest aspect a fost susținut și în observațiile NOYB adresate CEPD la data de 26 martie 2026, punctul 26, p. 6.

103 Obiecția AS AT, p. 2.

104 Obiecția AS AT, p. 6.

105 Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată, punctul 16.

- 68 CEPD consideră că AS AT prezintă mai multe argumente juridice și factuale în obiecția sa pentru a demonstra de ce proiectul de decizie al AS BE ar trebui modificat¹⁰⁶.
- 69 În primul rând, AS AT susține că proiectul de decizie concluzionează în mod eronat că sunt îndeplinite condițiile pentru a se constata o exercitare abuzivă a dreptului de a depune o plângere¹⁰⁷. În sprijinul argumentelor sale, AS AT face trimitere la jurisprudența CJUE privind abuzul de drept¹⁰⁸ și la jurisprudența națională austriacă care analizează dacă a existat o exercitare abuzivă a dreptului de a depune o plângere în cazuri similare¹⁰⁹. În plus, AS AT a reamintit diferite cazuri în care a confirmat existența unei intenții abuzive și a respins plângerea în temeiul articolului 57 alineatul (4) din RGPD, subliniind că, în cazul de față, dimpotrivă, „*prin exercitarea dreptului de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD nu se urmăresc [...] scopuri care nu au legătură cu protecția datelor*”¹¹⁰.
- 70 În al doilea rând, AS AT reamintește că toate celelalte AS-uri relevante au luat decizii pe fond în cazuri comparabile și că niciuna nu a considerat că vreuna din plângerile discutate în cadrul Grupului operativ al CEPD pentru bannerele cookie ar constitui un abuz de drept¹¹¹. În acest sens, AS AT subliniază că autoritățile de supraveghere și CEPD au obligația de a contribui la aplicarea coerentă a RGPD, având în vedere articolul 57 alineatul (1) litera (a) și articolul 70 alineatul (1) din RGPD, iar această coerență ar fi pusă în pericol dacă anumite autorități de supraveghere ar respinge o plângere pe motive de evident abuz de drept, în timp ce altele examinează plângeri similare sau identice pe fond¹¹².
- 71 În cele din urmă, AS AT susține, de asemenea, în obiecția sa că scopul articolului 80 din RGPD a fost interpretat în mod eronat în proiectul de decizie, reamintind că „*[d]upă cum reiese din articolul 80 alineatul (1) din RGPD, organizații precum NOYB sunt înființate tocmai în scopul de a fi active în domeniul protecției drepturilor și libertăților persoanelor vizate în ceea ce privește protecția datelor lor cu caracter personal. În cazul în care un stat membru – cum este cazul Austriei – nu a făcut uz de opțiunea prevăzută la articolul 80 alineatul (2) din RGPD, NOYB nu are practic nicio altă posibilitate decât să investigheze sistematic anumite încălcări în prealabil și să depună ulterior plângeri.*”¹¹³
- 72 În cele din urmă, AS AT indică în mod clar modul în care modificarea solicitată ar duce la o concluzie diferită, și anume AS AT solicită AS BE să emită o decizie pe fond și să nu respingă plângerea din motive formale, în special pe baza unui „evident abuz de drept”¹¹⁴.
- 73 În consecință, CEPD consideră că obiecția AS AT este **motivată**.
- 74 Pentru ca o obiecție să respecte pragul stabilit la articolul 4 punctul 24 din RGPD, aceasta trebuie, de asemenea, să „[demonstreze] în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă proiectul de decizie în ceea ce privește drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate și, după caz, libera circulație a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii”¹¹⁵.

106 Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată, punctul 33. Acest aspect a fost susținut și în observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, punctul 44, p. 8.

107 Obiecția AS AT, p. 3.

108 Obiecția AS AT, p. 4, care face trimitere la hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 49 și următoarele.

109 Obiecția AS AT, p. 3-4 (care precizează că instanța austriacă a decis că nu a existat niciun abuz de drept în aceste cauze și care a furnizat un extras din hotărârea judecătorească).

110 Obiecția AS AT, p. 5.

111 Obiecția AS AT, p. 2-3.

112 Obiecția AS AT, p. 3.

113 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

114 Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 6.

115 Articolul 4 punctul 24 din RGPD.

- 75 CEPD consideră că obiecția formulată de AS AT demonstrează în mod suficient importanța riscurilor pe care proiectul de decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. În special, în obiecția AS AT se menționează că „persoana vizată este afectată”¹¹⁶ de presupusa încălcare comisă de operator și se prezintă apoi prejudiciul care, potrivit AS AT, ar rezulta dacă proiectul de decizie ar fi acceptat. În plus, obiecția formulată de AS AT precizează în mod explicit că, potrivit articolului 80 alineatul (1) din RGPD, organizații precum NOYB sunt înființate în mod specific pentru a fi „active în domeniul protecției drepturilor și libertăților persoanelor vizate în ceea ce privește protecția datelor lor cu caracter personal” și precizează că proiectul de decizie le pune în pericol capacitatea de a-și desfășura activitatea în țări ca Austria, punând astfel în pericol drepturile și libertățile persoanelor vizate¹¹⁷.
- 76 În cele din urmă, AS AT a demonstrat în mod clar și explicit existența unei jurisprudențe naționale care, conform obiecției formulate de AS AT, susține că plângerea trebuie considerată admisibilă¹¹⁸. CEPD consideră că din obiecția formulată de AS AT reiese în mod clar că respingerea nejustificată a unei plângeri pe motive de procedură ar prezenta un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate ale căror drepturi fac obiectul respectivei plângeri. Există, prin urmare, un motiv specific și întemeiat pentru a considera că obiecția demonstrează în mod clar riscurile la care sunt expuse persoanele vizate și că, prin urmare, aceasta intră în domeniul de aplicare al articolului 4 punctul 24 din RGPD.
- 77 În plus, obiecția AS AT demonstrează, de asemenea, în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă proiectul de decizie pentru libera circulație a datelor cu caracter personal în cadrul Uniunii. Acest risc poate apărea „dacă autoritățile de supraveghere emit decizii nejustificate de diferite în situații identice sau similare”¹¹⁹. Obiecția AS AT subliniază, după cum s-a menționat, că nicio autoritate de supraveghere nu a considerat vreo plângere discutată în contextul Grupului operativ al CEPD pentru bannerele cookie ca reprezentând un abuz de drept¹²⁰ și că, prin urmare, coerența ar fi pusă în pericol¹²¹.
- 78 Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că poziția AS AT cu privire la importanța riscului este clară și reiese de la sine din obiecția formulată de AS AT.
- 79 În concluzie, CEPD constată că obiecția AS AT este **relevantă și motivată** în temeiul articolului 4 punctul 24 din RGPD.

4.4.2 Evaluarea pe fond

- 80 În conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD adoptă o decizie obligatorie care vizează toate chestiunile care fac obiectul obiecției relevante și motivate. CEPD consideră că obiecția AS AT considerată relevantă și motivată necesită o evaluare care să stabilească dacă proiectul de decizie trebuie schimbat în ceea ce privește respingerea preconizată a plângerii.

¹¹⁶ Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

¹¹⁷ Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 5.

¹¹⁸ Obiecția AS AT, secțiunea III, p. 4.5.

¹¹⁹ Orientările CEPD privind obiecția relevantă și motivată, punctul 48.

¹²⁰ Obiecția AS AT, p. 2-3.

¹²¹ Obiecția AS AT, p. 3. În acest sens, CEPD ia act, de asemenea, de argumentul NOYB potrivit căruia proiectul de decizie ar submina coerența aplicării RGPD. Observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, p. 10, punctul 60. Potrivit NOYB, acest lucru ar submina obiectivul unei aplicări coerente a RGPD în întreaga UE, ceea ce ar avea ca rezultat acordarea unor drepturi diferite persoanelor vizate, în funcție de autoritatea de supraveghere la care își depun plângerile, afectând astfel libera circulație a datelor.

- 81 Mai precis, CEPD trebuie să evalueze dacă, pe baza informațiilor disponibile în cazul de față, respingerea poate fi justificată pe motivul utilizării abuzive de către reclamant a dreptului de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD și al posibilității de a fi reprezentat de o organizație în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD, ceea ce constituie o încălcare a principiului general al dreptului Uniunii care interzice abuzul de drepturi.
- 82 CEPD consideră oportun să-și înceapă analiza reamintind mai întâi jurisprudența CJUE privind abuzul de drepturi.
- 83 Interzicerea abuzului de drepturi este un principiu cu tradiție îndelungată în dreptul Uniunii, care a fost dezvoltat treptat de Curtea de Justiție¹²² și care impune autorităților și instanțelor naționale să refuze recunoașterea drepturilor conferite de dispozițiile dreptului Uniunii în situațiile în care aceste dispoziții sunt invocate în scopuri frauduloase sau abuzive¹²³.
- 84 Mai precis, astfel cum a subliniat AS BE în proiectul de decizie¹²⁴, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a clarificat: „Astfel, din acest principiu decurge că un stat membru trebuie să refuze, chiar și în lipsa unor dispoziții de drept național care să prevadă un asemenea refuz, **beneficiul dispozițiilor de drept al Uniunii atunci când acestea nu sunt invocate de o persoană în vederea realizării obiectivelor acestor dispoziții, ci în scopul de a beneficia de un avantaj** acordat acestei persoane de dreptul Uniunii, deși condițiile obiective necesare pentru a beneficia de avantajul urmărit, prevăzute de dreptul Uniunii, nu sunt îndeplinite decât formal.”¹²⁵
- 85 CEPD ia act de faptul că, în obiecția sa, AS AT afirmă că „în conformitate cu jurisprudența consacrată a Curții de Justiție a Uniunii Europene, «clauza privind abuzul» din articolul 57 alineatul (4) din RGPD reflectă jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia, în dreptul Uniunii, există un principiu juridic general conform căruia dreptul Uniunii nu poate fi invocat în scopuri abuzive sau frauduloase”¹²⁶. CJUE a subliniat, într-adevăr, că, atunci când intenționează să utilizeze posibilitatea oferită de articolul 57 alineatul (4) din RGPD și să

122 Vezi, de exemplu, Hotărârea Curții de Justiție din 14 decembrie 2000 în cauza *Emsland-Stärke*, C-110/99, EU:C:2000:695, Hotărârea Curții de Justiție din 12 martie 2014, în cauza *O. și B.*, C-456/12, EU:C:2014:135; Hotărârea Curții de Justiție din 22 noiembrie 2017, în cauza *Cussens și alții*, C-251/16; JO C 22; Hotărârea Curții de Justiție din 26 februarie 2019, în cauza *T Danmark și Y Denmark*, C-116/16 și C-117/16, EU:C:2019:135; Hotărârea Curții de Justiție din 9 septembrie 2021, în cauza *Volkswagen Bank și alții*, C-33/20, C-155/20 și C-187/20, JO C 462; Hotărârea Curții de Justiție din 21 decembrie 2023 în cauzele conexate *VK și alții/BMW Bank GmbH și alții*, C-38/21, C-47/21 și C-232/21; ECLI:EU:C:2023:1014, Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216. Trebuie remarcat că, în anumite hotărâri, Curtea de Justiție a Uniunii Europene face referire la „abuz”, iar în altele, la „practică abuzivă”, „abuz de drepturi” sau „abuz de drept”, în funcție de context, dar ideea de bază și evaluarea rămân aceleași.

123 Hotărârea Curții de Justiție din 26 februarie 2019 în cauza *T Danmark și Y Denmark*, C-116/16 și C-117/16, EU:C:2019:135, punctul 83, menționată, de asemenea, de AS BE la punctul 41 din proiectul de decizie. De exemplu, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut că, ținând seama de toate circumstanțele cauzei, se poate constata un abuz când are loc o expediție pur formală a mărfurilor de pe teritoriul comunitar, cu singurul scop de a beneficia de restituiri la export, precum și o intenție din partea exportatorului comunitar de a obține un avantaj prin aplicarea normelor comunitare, creând în mod artificial condițiile necesare pentru obținerea acestuia (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 decembrie 2000, în cauza *Emsland-Stärke*, C 110/99, EU:C:2000:695, punctele 30 și 55); în cazul în care existau fapte care arătau că operatorii economici au efectuat tranzacții pur formale sau artificiale, lipsite de orice justificare economică și comercială, cu scopul esențial de a beneficia în mod abuziv de scutirea de impozitul reținut la sursă prevăzută la articolul 5 din Directiva 90/435 (Hotărârea Curții de Justiție din 26 februarie 2019, în cauzele *T Danmark și Y Denmark*, C 116/16 și C 117/16, EU:C:2019:135, punctul 108); și în cazul în care persoana vizată a formulat o cerere de acces în temeiul articolului 15 din RGPD în scopul de a crea în mod artificial condițiile prevăzute pentru obținerea unei despăgubiri de la operator în temeiul articolului 82 din RGPD (Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, punctul 41).

124 Proiectul de decizie, punctul 41.

125 Hotărârea Curții de Justiție din 21 decembrie 2023 în cauzele conexate *VK și alții/BMW Bank GmbH și alții*, C-38/21, C-47/21 și C-232/21, ECLI:EU:C:2023:1014, punctul 283.

126 Obiecția AS AT, p. 4, care face trimitere la hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 49 și următoarele; vezi și punctul 34 din prezenta decizie obligatorie.

califice o plângere drept „excesivă”, aceasta are obligația de a demonstra existența unei intenții abuzive din partea persoanei care a depus cererea¹²⁷.

- 86 CEPD subliniază că evaluarea abuzului necesită o abordare cuprinzătoare, bazată pe un test menit să stabilească dacă există un presupus abuz, elaborat de CJUE, care impune **existența atât a unei componente obiective, cât și a uneia subiective**. În acest sens, CEPD reamintește jurisprudența constantă a Curții de Justiție, conform căreia „*proba unei practici abuzive necesită, pe de o parte, un ansamblu de circumstanțe obiective din care rezultă că, în pofida respectării formale a condițiilor prevăzute de reglementarea Uniunii, obiectivul urmărit de această reglementare nu a fost atins și, pe de altă parte, un element subiectiv care constă în intenția de a obține un avantaj rezultat din respectiva reglementare a Uniunii creând în mod artificial condițiile necesare pentru obținerea acestuia*”¹²⁸. Acest lucru este recunoscut și de AS BE în proiectul de decizie¹²⁹.
- 87 În plus, CEPD subliniază că, în hotărârea *Brillen Rottler*¹³⁰, pe baza jurisprudenței sale anterioare¹³¹, Curtea a precizat raționamentul care trebuie urmat pentru evaluarea abuzului, în special în contextul dreptului de acces prevăzut la articolul 15 din RGPD. În ceea ce privește componenta obiectivă a abuzului, care impune să se verifice dacă scopul dispozițiilor legale în cauză a fost îndeplinit, Curtea a explicat, pe scurt, că scopul articolului 15 din RGPD este de a conferi persoanei vizate dreptul de acces la datele cu caracter personal colectate care o privesc și de a-și exercita acest drept cu ușurință și la intervale rezonabile¹³². Pe baza acestor considerente, Curtea a statuat că, „această cerere de acces ar putea constitui, pe plan formal, o punere în aplicare a dreptului [...] în scopul atingerii obiectivului reglementării menționate”¹³³ și, prin urmare, a considerat că componenta obiectivă a abuzului nu părea să fie îndeplinită. În motivarea sa, Curtea a precizat însă că „respectarea formală a condițiilor de aplicare a articolului 15 din RGPD nu permite, în sine, excluderea [...] existenței unui abuz de drept”¹³⁴.
- 88 Prin urmare, Curtea a trecut la evaluarea componentei subiective a abuzului. În acord cu jurisprudența sa anterioară¹³⁵, Curtea a reiterat în hotărârea *Brillen Rottler*¹³⁶ că, pentru a putea caracteriza o cerere de acces ca fiind „excesivă”, în conformitate cu articolul 12 alineatul (5) din RGPD, operatorul trebuie să stabilească, având în vedere toate circumstanțele relevante ale fiecărei cauze, că a existat o intenție abuzivă din partea persoanei vizate¹³⁷.

127 Hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctele 50 și 59.

128 Vezi, de exemplu, Hotărârea Curții de Justiție din 14 decembrie 2000 în cauza *Emsland-Stärke GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas*, C-110/99, ECLI:EU:C:2000:695, punctele 52-53; Hotărârea Curții de Justiție din 26 februarie 2019 în cauza *T Danmark și Y Denmark*, C-116/16 și C-117/16, EU:C:2019:135, punctul 97; Hotărârea Curții de Justiție din 9 septembrie 2021 în cauza *Volkswagen Bank și alții*, C-33/20, C-155/20 și C-187/20, ECLI:EU:C:2021:736, punctul 122; Hotărârea Curții de Justiție din 21 decembrie 2023 în cauzele conexe *VK și alții/BMW Bank GmbH și alții*, C-38/21, C-47/21 și C-232/21; ECLI:EU:C:2023:1014, punctul 285.

129 Proiectul de decizie, punctul 26.

130 Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

131 Vezi punctul 130 din prezenta decizie obligatorie.

132 Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, punctul 38.

133 Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, punctul 38.

134 Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, punctul 39.

135 Hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctele 49, 50 și 56.

136 Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

137 Hotărârea Curții de Justiție din 19 martie 2026 în cauza *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, punctul 40.

- 89 În acest cadru juridic, se solicită CEPD să evalueze circumstanțele specifice acestui caz. CEPD consideră că CJUE oferă îndrumări clare cu privire la raționamentul care ar trebui urmat la evaluarea existenței unui presupus abuz de drepturi în sensul principiului general al dreptului Uniunii care interzice un asemenea abuz.
- 90 În acest sens, CEPD ia act de faptul că raționamentul AS BE din proiectul de decizie este susținut de **operator**, care susține că a existat, într-adevăr, un abuz de drepturi¹³⁸. Potrivit VRT, plângerea nu privește o persoană vizată care își apără propriile interese în calitate de utilizator al site-ului web al VRT și care consideră că datele sale cu caracter personal au fost prelucrate ilegal și care, prin urmare, ar fi contactat NOYB pentru a fi reprezentată de aceasta¹³⁹. De asemenea, se susține că constatările referitoare la bannerul cookie al VRT, menționate în plângere, au fost formulate în numele și la instrucțiunile NOYB și, prin urmare, sunt direct atribuibile NOYB¹⁴⁰.
- 91 În opinia VRT, NOYB a primit din partea persoanei vizate un mandat foarte general și cuprinzător de a o reprezenta în depunerea plângerilor în fața AS-urilor cu privire la „activități ilegale de prelucrare din cauza unui banner de consimțământ nelegal”, care nu face nicio referire la site-ul web al VRT¹⁴¹.
- 92 VRT subliniază, de asemenea, că persoana vizată este un vorbitor nativ de [REDACTED] cu domiciliul [REDACTED] care accesează site-ul web în limba neerlandeză din Austria în timp ce efectuează un stagiu în numele NOYB și consideră extrem de îndoielnic faptul că această persoană ar avea un interes real în accesarea site-ului¹⁴².
- 93 CEPD ia act, de asemenea, de observațiile **reclamantului**, care sprijină obiecția formulată de AS AT și subliniază că plângerea a fost depusă la un AS pentru a semnaliza o încălcare a RGPD, care este scopul principal al articolului 77 din RGPD. Asta ar însemna că elementul obiectiv al unui abuz de drept nu este îndeplinit în ceea ce privește articolul 77 din RGPD, întrucât articolul 77 din RGPD este utilizat exact în scopul pentru care a fost elaborat¹⁴³.
- 94 NOYB susține că nu există nicio intenție abuzivă, ci doar intenția de a aduce la cunoștință AS¹⁴⁴ o încălcare a RGPD și afirmă că, în cazul reclamantului, nu există „niciun alt scop, fără legătură cu protecția acelor drepturi [prevăzute de RGPD]”¹⁴⁵.
- 95 NOYB susține că nici persoana vizată, nici NOYB nu obțin vreun avantaj din normele UE (de exemplu reduceri fiscale, subvenții, măsuri de clemență sau posibilitatea de a returna un produs) prin depunerea unei plângeri privind o încălcare¹⁴⁶. Aceasta consideră că urmărirea unor interese politice generale nu poate fi considerată în mod rezonabil un avantaj, întrucât reprezintă mai degrabă o încercare de a pune capăt unei încălcări a dreptului fundamental la protecția datelor persoanei vizate, iar o decizie favorabilă reclamantului este mai degrabă

138 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 4, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 4.

139 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 4, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 4.

140 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 4, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 4.

141 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 5, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 5.

142 Observațiile VRT privind articolul 65 din 1 decembrie 2025, p. 6, și observațiile VRT privind articolul 65 din 19 ianuarie 2026, p. 6.

143 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 163.

144 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 166.

145 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 167.

146 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 168.

rezultatul așteptat al aplicării corespunzătoare a RGPD. În opinia sa, respectarea legii nu poate fi considerată un avantaj în cadrul statului de drept¹⁴⁷.

- 96 În continuare, NOYB susține, în esență, că persoana vizată nu ar trebui să fie obligată să justifice de ce a accesat site-ul web disponibil public al operatorului, întrucât acest lucru ar duce la inversarea sarcinii probei, în sensul că persoana vizată ar avea drepturi doar dacă ar fi accesat site-ul web dintr-un motiv „corect”¹⁴⁸. NOYB mai subliniază că nu există niciun principiu general de drept european potrivit căruia „cazurile-test sau cazurile-model” ar fi ilegale și consideră că nu este îndeplinit niciunul din elementele constitutive ale abuzului de drept¹⁴⁹.
- 97 Ca observație preliminară, CEPD subliniază că, dacă este aplicat într-un mod prea amplu, principiul general al dreptului Uniunii care interzice abuzul de drepturi poate avea ca efect restricționarea nejustificată a exercitării drepturilor conferite de dreptul Uniunii, inclusiv a dreptului fundamental la protecția datelor consacrat la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (CDF), care își găsește o expresie concretă, printre altele, în dreptul de a depune o plângere în temeiul articolelor 77 și 80 din RGPD. Având în vedere nevoia de a asigura un echilibru între principiul interzicerii abuzului și alte principii generale ale dreptului Uniunii, precum principiul securității juridice și protecția încrederii legitime¹⁵⁰, CEPD consideră că acesta trebuie interpretat în mod strict și că trebuie să respecte pragul stabilit în jurisprudența CJUE, inclusiv în ceea ce privește sarcina probei și cerințele probatorii.
- 98 Având în vedere jurisprudența CJUE prezentată mai sus, pentru a evalua existența presupusului abuz de drepturi, CEPD consideră că este necesar să se verifice atât componentele obiective, cât și cele subiective ale unui astfel de abuz.
- 99 În primul rând, în ceea ce privește **componenta obiectivă** a presupusului abuz, CEPD subliniază că dispozițiile relevante din dreptul Uniunii care trebuie luate în considerare pentru evaluarea presupusului abuz sunt articolul 77 din RGPD și articolul 80 alineatul (1) din RGPD. Acest lucru este menționat în mod explicit de AS BE în proiectul de decizie¹⁵¹ și este recunoscut de obiecția AS AT¹⁵². Scopul principal al acestor dispoziții este, în primul rând, de a permite unei persoane vizate să depună o plângere la o autoritate de supraveghere în cazul în care consideră că prelucrarea datelor sale cu caracter personal încalcă RGPD; și, în al doilea rând, de a permite unei persoane vizate, în cazul în care consideră că îi sunt încălcate drepturile prevăzute de RGPD, să împuternicească un reprezentant care îndeplinește condițiile prevăzute la articolul 80 alineatul (1) din RGPD să depună plângerea în numele său.
- 100 De asemenea, CEPD ia act de opinia AS BE conform căreia există elemente suficiente pentru a concluziona că elementul obiectiv al presupusului abuz este prezent, având în vedere „formularea artificială a plângerii” și faptul că inițiativa de depunere a plângerii a venit din partea NOYB¹⁵³. CEPD consideră că, într-adevăr, reiese în mod evident din informațiile făcute publice de NOYB, precum și din observațiile sale scrise¹⁵⁴, că a existat un proces organizat de elaborare și depunere a plângerilor în cadrul unui proiect în care NOYB a jucat un rol

147 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 168.

148 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 170.

149 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, p. 31, punctul 172.

150 Concluziile avocatului general POIARES MADURO din 7 aprilie 2005 în cauza C-255/02, Halifax, punctul 84.

151 Proiectul de decizie, punctele 27, 30, 38 și 41; vezi și proiectul de decizie, nota de subsol 21.

152 Obiecția AS AT, p. 3.

153 Proiectul de decizie, punctul 29.

154 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctele 46 și 47, în care NOYB precizează că a depus plângeri prin intermediul voluntarilor cu care colaborează pentru a se asigura că „procedurile sunt stabile, derulate în mod profesionist și [...] abia încep să prindă contur” și că aceste cazuri au provenit din plângeri depuse spontan sau reacții de indignare din partea publicului.

principal și care a constat în vizarea operatorilor pe baza unor criterii predefinite și prin utilizarea de mijloace automatizate¹⁵⁵.

- 101 Având însă în vedere că, în cazul de față, persoana vizată a împuternicit în mod valabil o organizație, în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD, să depună o plângere în numele său, în temeiul articolului 77 din RGPD¹⁵⁶, CEPD consideră că componenta subiectivă a abuzului lipsește, întrucât nu numai că au fost respectate formal condițiile prevăzute de normele UE, dar și scopul urmărit de aceste norme pare să fi fost îndeplinit.
- 102 În al doilea rând, CEPD examinează elementul subiectiv al presupusului abuz, și anume o intenție abuzivă de a obține alt avantaj decât îndeplinirea scopului dispozițiilor legale în cauză.
- 103 Pentru a evalua elementul subiectiv al presupusului abuz, CEPD trebuie să analizeze dacă, prin depunerea plângerii în temeiul articolului 77 din RGPD, coroborat cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD, reclamantul a urmărit să se prevaleze de aceste dispoziții nu în vederea atingerii obiectivelor acestora, ci cu scopul de a obține foloase necuvenite din acestea.
- 104 CEPD ia act de faptul că, în proiectul de decizie, AS BE face o distincție clară între obiectivele urmărite de persoana vizată și obiectivele urmărite de reprezentantul acesteia (NOYB) și consideră că „actorul” presupusului abuz este NOYB¹⁵⁷. CEPD ia, de asemenea, act de faptul că VRT împărtășește opinia AS BE¹⁵⁸.
- 105 Având însă în vedere că atât articolul 77 din RGPD, cât și articolul 80 alineatul (1) din RGPD sunt formulate astfel încât să se refere la un drept al *persoanei vizate*, CEPD este de părere că obiectivele urmărite de persoana vizată nu ar trebui să fie diferențiate de cele ale NOYB, având în vedere că NOYB acționează în numele persoanei vizate. În acest sens, CEPD ține seama și de faptul că persoana vizată a declarat în mod explicit, la 7 ianuarie 2026, că „consideră personal că drepturile [sale] în materie de protecție a datelor au fost încălcate” și că „solicită repararea încălcării acestor drepturi”, precum și de faptul că „accesarea paginii și depunerea plângerii [...] s-au bazat pe decizia [sa]”¹⁵⁹.
- 106 În plus, CEPD reamintește că, în conformitate cu jurisprudența CJUE, pentru ca o autoritate de supraveghere să poată refuza exercitarea unui drept conferit de dreptul Uniunii pe motivul unui presupus abuz de drepturi, aceasta trebuie să poată demonstra în mod suficient existența unui astfel de abuz, întrucât sarcina probei îi revine acesteia¹⁶⁰.
- 107 CEPD ia act de opinia AS BE potrivit căreia obiectivele de politică ale NOYB sunt legate de alte interese decât cele ale persoanei vizate individuale, de exemplu obiective strategice ale consiliului de administrație sau dorințele donatorilor,¹⁶¹ dar nu constată nicio dovadă concretă care să susțină acest punct de vedere. CEPD ia act de poziția NOYB cu privire la această chestiune, conform căreia „consiliul de administrație al [NOYB] nu este implicat în niciun litigiu

155 Proiectul de decizie, p. 5; vezi și observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 73, în care NOYB explică faptul că persoana vizată (vorbitoare nativ de [REDACTED]) a consultat probabil lista „celor mai vizitate” site-uri web [REDACTED] belgiene, precum și observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctele 97 și 197, în care NOYB explică utilizarea software-ului său de către persoana vizată, care a scanat în prealabil site-urile web și a colectat dovezi ale vizitei, dar persoana vizată a fost cea care a efectuat toate acțiunile esențiale.

156 CEPD subliniază că, în cazul de față, nu a fost contestată validitatea mandatului în sine. CEPD mai reamintește că este necesar ca AS-urile să evalueze valabilitatea mandatului în conformitate cu articolul 80 alineatul (1) din RGPD și cu dreptul intern relevant.

157 Proiectul de decizie, punctele 39-40.

158 Vezi punctul 91 din prezenta decizie obligatorie.

160 Hotărârea Curții de Justiție din 9 ianuarie 2025 în cauza *Österreichische Datenschutzbehörde împotriva F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, punctul 50; prin analogie, vezi și articolul 57 alineatul (4) din RGPD.

161 Proiectul de decizie, punctul 22.

curent”, că „aproape toate cazurile sunt, de regulă, gestionate exclusiv de echipa juridică a [NOYB]”¹⁶² și că „existența unui interes personal în promovarea cauzei [NOYB] este o condiție prealabilă pentru a fi voluntar la [NOYB]”¹⁶³.

- 108 Reiese, pe baza informațiilor de care dispune CEPD, inclusiv a observațiilor reclamantului, că motivul depunerii plângerii a fost de a aduce la cunoștința AS competente presupusa încălcare comisă de operator, de a-i furniza dovezi suficiente în acest sens și de a pune capăt acestei presupuse încălcări. În acest sens, CEPD consideră că este deosebit de relevant faptul că – așa cum a subliniat AS AT – în cadrul unei proceduri de plângere, reclamantul trebuie să prezinte anumite dovezi și, în contextul vizitării unui site web, aceste dovezi pot fi prezentate numai dacă capturile de ecran și fișierele jurnal sunt create chiar în momentul vizitării site-ului web¹⁶⁴. CEPD consideră că unii reclamânți ar putea avea un interes să solicite asistență tehnică pentru furnizarea unor asemenea dovezi¹⁶⁵.
- 109 CEPD împărtășește opinia AS AT conform căreia din articolul 80 alineatul (1) din RGPD reiese în mod evident că organizații precum NOYB sunt înființate tocmai în scopul de a contribui la protecția efectivă a datelor cu caracter personal ale persoanelor fizice¹⁶⁶.
- 110 Pe baza documentelor aflate la dispoziția CEPD, nu există suficiente elemente pentru a concluziona că NOYB și-a urmărit propriile interese, și nu pe cele ale persoanei vizate, sau că persoana vizată a fost „instruită” cu privire la cum să acționeze fără a face parte din inițiativa care stă la baza plângerii.
- 111 Posibilitatea de a depune o plângere cu asistență profesională și reprezentare din partea NOYB corespunde scopului prevăzut la articolul 77 din RGPD și la articolul 80 alineatul (1) din RGPD, și nimic nu demonstrează că aceasta îi permite reclamantului să obțină un avantaj nejustificat dincolo de atingerea acestui scop. Mai precis, nici AS BE, nici operatorul nu demonstrează că a fost solicitată o compensație în temeiul articolului 82 din RGPD sau alt beneficiu financiar.
- 112 Din toate aceste motive și pe baza informațiilor disponibile¹⁶⁷, CEPD consideră că, în acest caz, reclamantul nu a abuzat de dreptul său de a depune o plângere în temeiul articolului 77 din RGPD și de dreptul său la reprezentare în temeiul articolului 80 alineatul (1) din RGPD.
- 113 Prin urmare, CEPD decide că AS BE nu trebuie să respingă plângerea în baza unui abuz de drept și dispune ca AS BE să evalueze plângerea pe fond în vederea transmiterii către ASV-uri, în conformitate cu articolul 60 alineatul (3) din RGPD, a unui nou proiect de decizie.
- 114 În consecință, CEPD însărcinează AS BE să informeze operatorul cu privire la rezultatul acestei proceduri de soluționare a litigiilor și cu privire la următoarele etape preconizate¹⁶⁸ în termen de o lună de la notificarea prezentei decizii obligatorii¹⁶⁹. Aceeași comunicare trebuie trimisă reclamantului de către AS AT¹⁷⁰.

162 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 68.

163 Observațiile NOYB privind articolul 65 din 12 ianuarie 2026, punctul 77.

164 Obiecția AS AT, p. 5.

165 Acest aspect a fost susținut și în observațiile NOYB adresate CEPD la 26 martie 2026, p. 2, punctul 5.

166 Obiecția AS AT, p. 5.

167 Care nu includ elemente care să justifice o concluzie diferită.

168 Vezi și hotărârea Tribunalului din 29 ianuarie 2025, în cauzele conexe *Comisia pentru protecția datelor/Comitetul european pentru protecția datelor*, T-70/23, T-84/23 și T-111/23, JO C 127, punctele 36 și 45. CEPD consideră că, în cazul de față, o decizie parțială, care s-ar limita la concluzia că plângerea nu este respinsă pe motiv de abuz de drept, nu ar fi strict necesară, fără a aduce atingere legislației și practicii naționale.

169 Articolul 65 alineatul (6) din RGPD.

170 Articolul 77 alineatul (2) din RGPD.

5 Decizia obligatorie

- 115 Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu sarcina CEPD prevăzută la articolul 70 alineatul (1) litera (t) din RGPD de a emite decizii obligatorii în temeiul articolului 65 din RGPD, CEPD emite următoarea decizie obligatorie în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD.
- 116 CEPD adresează prezenta decizie obligatorie ASP-ului din acest caz (AS BE) și tuturor ASV-urilor, în conformitate cu articolul 65 alineatul (2) din RGPD.

În ceea ce privește obiecția formulată de AS AT cu privire la posibilitatea ca plângerea să fie respinsă pe motivul aplicării abuzive a articolului 77 din RGPD și a articolului 80 alineatul (1) din RGPD

- 117 CEPD decide că obiecția AS AT îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 punctul 24 din RGPD.
- 118 CEPD dispune ca AS BE să nu respingă plângerea pe motivul unui abuz de drept în temeiul articolului 77 din RGPD și al articolului 80 alineatul (1) din RGPD.

6 Observații finale

- 119 CEPD reamintește că decizia sa actuală nu aduce atingere niciunei evaluări pe care CEPD ar putea fi invitată să o efectueze în alte cazuri, inclusiv cu aceleași părți, ținând seama de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.
- 120 AS BE și AS AT informează Comitetul cu privire la data la care comunicarea sau decizia parțială care specifică faptul că plângerea va fi evaluată pe fond¹⁷¹ este notificată operatorului și reclamantului¹⁷². Prezenta decizie obligatorie va fi făcută publică, în conformitate cu articolul 65 alineatul (5) din RGPD, fără întârziere, după publicarea acestor informații¹⁷³.
- 121 AS BE și/sau AS AT, după caz, va/vor comunica comitetului decizia sa/lor finală¹⁷⁴. În temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD, decizia finală a AS BE/AS AT comunicată CEPD va fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor,

Președinte

(Anu Talus)

¹⁷¹ Vezi nota de subsol 168.

¹⁷² Articolul 65 alineatul (6) și articolul 77 alineatul (2) din RGPD.

¹⁷³ Articolul 65 alineatele (5) și (6) din RGPD.

¹⁷⁴ Aceasta se referă la decizia finală pe fond, adoptată în temeiul articolului 60 alineatele (7), (8) și (9) din RGPD.