

**Saistošais Lēmums 1/2026 par Beļģijas UI
iesniegto strīdu par *Vlaamse Radio- en
Televisieomroeporganisatie* (VDAR
65. pants)**

Pieņemts 2026. gada 28. maijā

Satura rādītājs

1	Strīda kopsavilkums	3
2	Tiesības uz labu pārvaldību	6
3	Nosacījumi Saistoša lēmuma pieņemšanai	7
	3.1 AUI izteiktais(-ie) iebildums(-i) attiecībā uz lēmuma projektu	7
	3.2 VUI neņem vērā iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti	7
	3.3 Lietas pieņemamība un EDAK kompetence	7
	3.4 Saistošā lēmuma struktūra	10
4	Par paredzēto sūdzības noraidīšanu lēmuma projektā	10
	4.1 VUI analīze lēmuma projektā	10
	4.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums	12
	4.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumu	14
	4.4 EDAK analīze	14
	4.4.1 Novērtējums par to, vai iebildums bija būtisks un motivēts	14
	4.4.2 Pamatotības novērtējums	18
5	Saistošais lēmums	24
6	Nobeiguma piezīmes	24

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

ņemot vērā 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā – **“VDAR”**)¹,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas zonas (turpmāk **“EEZ”**) līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018²,

ņemot vērā tās Reglamenta 11. un 22. pantu (turpmāk **“EDAK reglaments”**)³,

tā kā:

(1) No VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde (turpmāk **“VUI”**) sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (turpmāk **“AUI”**) nolūkā panākt konsensu, ka VUI un AUI savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un ka VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām AUI. VUI nekavējoties nosūta citām AUI lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokļus.

(2) Ja kāda no AUI izpauž būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu un VUI neplāno ņemt vērā iebildumu vai uzskata, ka iebildums nav būtisks un motivēts, VUI iesniedz šo jautājumu konsekvences mehānismam, kas aprakstīts VDAR 63. pantā.

(3) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk **“EDAK”** jeb **“Kolēģija”**) galvenā funkcija ir nodrošināt konsekventu VDAR piemērošanu EEZ. Šajā nolūkā saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir būtisku un motivētu iebildumu priekšmets, jo īpaši par jautājumu, vai ir pārkāpta VDAR.

(4) Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu, EDAK saistošo lēmumu pieņem EDAK locekļu divu trešdaļu vairākums viena mēneša laikā pēc tam, kad priekšsēdētājs un kompetentā uzraudzības iestāde (turpmāk **“UI”**) ir pieņēmuši lēmumu, ka dokuments ir pabeigts. Ar EDAK priekšsēdētāja ierosinātu lēmumu vai pēc vismaz trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma šo periodu var pagarināt par vēl vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību.

(5) Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK, neraugoties uz pagarinājumu, nav varējusi pieņemt lēmumu noteiktajā termiņā, tā savu lēmumu pieņem ar kolēģijas locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies noteiktais pagarinājums.

(6) Saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 6. punktu autentisks ir tikai EDAK saistošā lēmuma teksts angļu valodā, jo tā ir EDAK pieņemšanas procedūras valoda.

Ir pieņemusi šo saistošo lēmumu:

1 Strīda kopsavilkums

- 1 Šis dokuments satur EDAK pieņemtu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Šis lēmums attiecas uz strīdu, kas radās, kad Beļģijas uzraudzības iestāde

¹ OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

² Šajā dokumentā atsaucies uz “dalībvalstīm” jāsaprot kā atsaucies uz “EEZ dalībvalstīm”.

³ EDAK reglaments, kas pēdējo reizi grozīts un pieņemts 2022. gada 6. aprīlī.

(“Autorité de protection des données” jeb “Gegevensbeschermingsautoriteit”, turpmāk “**BE UI**”, šajā kontekstā turpmāk arī saukta “**VUI**”) izdeva lēmuma projektu (turpmāk “**lēmuma projekts**”), bet pret to izteica iebildumus Austrijas uzraudzības iestāde (“Österreichische Datenschutzbehörde”, turpmāk “**AT UI**”).

- 2 Attiecīgais lēmuma projekts ir saistīts ar sūdzību (turpmāk “**sūdzība**”), kas 2021. gada 10. augustā iesniegta AT UI par lietu, kura attiecas uz darbībām, ko veic Briselē, Beļģijā reģistrēta sabiedriskā apraides sabiedrība *Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie* (turpmāk tekstā – “**pārzinis**” jeb “**VRT**”). AT UI 2023. gada 6. jūnijā pārsūtīja sūdzību BE UI kā VUI⁴.
- 3 Sūdzību iesniedza datu subjekts (turpmāk “**datu subjekts**”), kurš lūdza bezpeļņas organizāciju „” noyb – “European Center for Digital Rights” (turpmāk “**NOYB**”)⁵ pārstāvēt viņu saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu (turpmāk kopā saukti „**sūdzības iesniedzējs**”).
- 4 Konkrēti, sūdzība attiecās uz to, vai VRT veiktais datu apstrādes process atbilst VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam, 6. panta 1. punkta a) apakšpunktam, 12. panta 1. punktam, 12. panta 2. punktam un 13. panta 1. punkta c) apakšpunktam un e-privātuma direktīvas 5. panta 3. punktam, un tā bija viena no daudzajām sūdzībām, ko NOYB iesniedza dažādām uzraudzības iestādēm (turpmāk “**UI**”) saistībā ar “sīkdatņu uznirstošajiem logiem”. EDAK izveidoja darba grupu⁶, lai koordinētu atbildes uz šīm sūdzībām, apmainoties ar viedokļiem starp attiecīgajām UI un racionalizējot saziņu. Darba grupas darba rezultātā 2023. gadā tika publicēts ziņojums⁷.
- 5 Lēmuma projektā ir paredzēta sūdzības noraidīšana, pamatojoties uz to, ka ir pārkāpts vispārējais ES tiesību aktu princips, kas aizliedz tiesību aktu ļaunprātīgu izmantošanu, jo ir aizdomas par tiesību iesniegt sūdzību ļaunprātīgu izmantošanu saskaņā ar VDAR 77. pantu saistībā ar VDAR 80. panta 1. punktu⁸. Lēmuma projekts lielā mērā ir balstīts uz agrāko Beļģijas Tirdzniecības tiesas judikatūru, kas iepriekš bija atcēlusi citu BE UI lēmumu (Lēmums 113/2024) par to, ka nav izdarīti secinājumi par ļaunprātīgu izmantošanu līdzīgā lietā, ko ierosinājusi NOYB⁹.
- 6 Šajā tabulā apkopots notikumu hronoloģiskais pārskats, kas ietilpst procedūrā, kuras rezultātā šis jautājums tika iesniegts konsekvences mehānismam:

12.08.2025.

BE UI publicēja lēmuma provizorisko projektu (turpmāk “lēmuma provizoriskais projekts”) par VRT.

01.09.2025.

AT UI iesniedza piezīmes par 2025. gada augusta provizorisko lēmuma projektu, norādot, ka tai, visticamāk, būs jāiesniedz iebildums, ja šis provizoriskais lēmuma projekts tiks izplatīts kā

⁴ Lēmuma projekts, 3. punkts.

⁵ NOYB ir asociācija, kas izveidota saskaņā ar Austrijas tiesību aktiem: Austrijas Centrālais asociāciju reģistrs (ZVR) Nr. 1354838270.

⁶ EDAK ziņas, EDAK izveido darba grupu Sīkdatņu uznirstošo logu jautājumos, 2021. gada 27. septembris, pieejams: https://www.edpb.europa.eu/news/news/2021/edpb-establishes-cookie-banner-taskforce_en.

⁷ EDAK, Ziņojums par sīkdatņu uznirstošo logu darba grupas paveikto darbu, 2023. gada 18. janvāris, pieejams: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other/report-work-undertaken-cookie-banner-taskforce_en.

⁸ Lēmuma projekts, 21.–43. punkts, 46. punkts un 17. lpp.

⁹ Lēmuma projekta 12.–20. punkts, kurā ir atsauce uz Briseles Apelācijas tiesas (Tirdzniecības tiesas nodaļa) 2025. gada 19. marta spriedumu (*Mediahuis*), lieta Nr. 2024/AR/1690.

	lēmuma projekts saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu ¹⁰ .
18.09.2025.	Saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu BE UI iesniedza Lēmuma projektu AUI, nosakot četru nedēļu termiņu būtisku un motivētu iebildumu iesniegšanai saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu.
23.09.2025.	AT UI iesniedza iebildumu pret lēmuma projektu (turpmāk “ AT UI iebildums ”) saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu ¹¹ .
17.10.2025.	BE UI informēja AUI, ka tā uzklausa puses pirms iespējamās VDAR 65. pantā paredzētās procedūras sākšanas saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. punkta f) apakšpunktu ¹² .
21.10.2025.	BE UI izteica pārzinim un sūdzības iesniedzējam savu nodomu uzsākt strīdu izšķiršanas procedūru un aicināja tos iesniegt rakstiskus iesniegumus pirms iespējamās VDAR 65. pantā paredzētās procedūras ¹³ .
01.12.2025.	VRT iesniedza savus apsvērumus (turpmāk “ VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu ”).
12.01.2026.	NOYB iesniedza savus apsvērumus, tostarp 12 pielikumus (turpmāk “ NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu ”).
19.01.2026.	VRT iesniedza papildu rakstiskus apsvērumus (turpmāk “ VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu ”).

- 7 Ņemot vērā iepriekš izklāstītos faktus, BE UI 2026. gada 28. janvārī iesniedza strīdu EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, tādējādi uzsākot VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzēto strīdu izšķiršanas procedūru, izmantojot Iekšējā tirgus informācijas sistēmu (turpmāk “**IMI**”).
- 8 EDAK sekretariāts EDAK priekšsēdētāja vārdā novērtēja lietas materiālu pilnīgumu saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. punktu. EDAK sekretariāts 2026. gada 10. februārī sazinājās ar BE UI, lai lūgtu paskaidrojumus par to, kuri dokumenti tika kopīgioti ar pusēm

10 EDAK Reglamenta 11. panta 2. punktā ir noteikts, ka “vadošā uzraudzības iestāde iesniedz jautājumu sekretariātam, izmantojot šo Reglamenta 17. pantā minēto informācijas un saziņas sistēmu. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu vadošā uzraudzības iestāde, iesniedzot jautājumu sekretariātam, pievieno: ... b) attiecīgo faktu un pamatojumu kopsavilkumu”. BE UI 2026. gada 20. februārī iesniedza EDAK paziņojumu par lietas nodošanu, kurā apkopoti lietas galvenie fakti un viņu viedokļi par AT UI iebildumu (turpmāk “BE UI iesniegums EDAK”). Šis dokuments nesniedz nekādus jaunus faktiskus vai juridiskus elementus, uz kuriem EDAK varētu balstīties saistībā ar šo saistošo lēmumu, BE UI iesniegums EDAK, 7. lpp.

11 AT UI 2025. gada 22. septembra iebildums.

12 Kā minēts BE UI iesniegumā EDAK, 7. lpp.

13 BE UI 2025. gada 21. oktobra vēstule VRT un NOYB.

pirms strīda iesniegšanas EDAK. BE UI 2026. gada 10. februārī un 2026. gada 20. februārī sniedza šādus precizējumus un augšupielādēja *IMI* papildu dokumentus.

- 9 Novērtējot lietas materiālu pilnīgumu, EDAK sekretariāts atsevišķus dokumentus tulkoja angļu valodā saskaņā ar EDAK reglamentu¹⁴.
- 10 Viens no jautājumiem, kam EDAK sekretariāts pievērsa īpašu uzmanību, bija tiesības tikt uzklautam, ko nosaka 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts Eiropas Savienības Pamattiesību hartā (turpmāk "**Harta**" jeb "**Pamattiesību harta**"). Papildu informācija par to ir sniegta šā Saistošā lēmuma 2. iedaļā.
- 11 2026. gada 31. martā saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 2. punktu lēmumu par lietas pilnīgumu pieņēma EDAK priekšsēdētāja un BE UI. EDAK sekretariāts 2026. gada 31. martā nosūtīja lietu visiem EDAK locekļiem.
- 12 Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu un saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu EDAK priekšsēdētāja, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, izlēma lēmuma pieņemšanas standarta laiku, kas ir viens mēnesis, pagarināt vēl par vienu mēnesi.

2 Tiesības uz labu pārvaldību

- 13 EDAK ir jāievēro Harta, jo īpaši tās 41. pants (tiesības uz labu pārvaldību). Tas atspoguļots arī EDAK reglamenta 11. panta 1. punktā. Sīkāka informācija tika sniegta EDAK pamatnostādnēs par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu¹⁵.
- 14 EDAK izvērtēja, vai visi saņemtie dokumenti, kuros ietverti fakti un tiesību jautājumi, ko EDAK izmantoja, lai pieņemtu lēmumu šajā procedūrā, iepriekš bija nodoti pārzinim un sūdzības iesniedzējam, kā arī to, vai viņiem tika dota iespēja izmantot tiesības tikt uzklautiem saistībā ar BE UI vadīto procedūru un strīda priekšmetu, ko risina EDAK. Attiecībā uz sūdzības iesniedzēju EDAK īpaši uzsver, ka šīs konkrētās procedūras iznākums varētu negatīvi ietekmēt sūdzības iesniedzēju, jo strīds attiecas uz sūdzības noraidīšanu.
- 15 EDAK uzskata, ka gan pārzinim, gan sūdzības iesniedzējam bija dota iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklautiem saistībā ar dokumentiem, kuros ietverti fakti un tiesību jautājumi, kurus EDAK izskatīja un risināja, lai atrisinātu strīdu šā Saistošā lēmuma ietvaros. To rakstiskos apsvērumus BE UI nosūtīja EDAK¹⁶.

14 EDAK reglamenta 11. panta 2. punktā ir noteikts, ka "[v]ajadzības gadījumā sekretariāts sagatavo kompetentās iestādes iesniegto dokumentu tulkojumu angļu valodā." un ka "kompetentajai iestādei" ir jāpiekrīt tulkojumam. Starp pielikumiem *NOYB* 2026. gada 12. janvārī iesniegtajiem apsvērumiem saskaņā ar 65. pantu bija daži UI pieņemtie lēmumi, kas nebija pieejami angļu valodā. Šie lēmumi tika nodrošināti itāļu, spāņu, vācu un franču valodā. Dokumentu tulkojumu veica un apstiprināja UI, kas izdeva šādus lēmumus vai kam bija lēmuma valoda kā oficiālā valoda (IT UI, ES UI, AT UI un BE UI). Pēc tulkojumu apstiprināšanas EDAK sekretariāts 2026. gada 23. martā pievienoja lietai tulkotos dokumentus.

15 EDAK 2023. gada 24. maija Pamatnostādnes 3/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu (versija pēc sabiedriskās apspriešanas) (turpmāk "**EDAK Pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V2.0**"), 93.–107. punkts, un EDAK 2021. gada 13. aprīļa Pamatnostādnes 3/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu (versija sabiedriskajai apspriešanai) (turpmāk "**EDAK Pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V1.0**"), 94.–108. punkts (abas turpmāk sauktas "**EDAK 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta pamatnostādnes**").

16 Kā minēts iepriekš šā Saistošā lēmuma 6. punktā, 2025. gada 21. oktobrī BE UI aicināja datu pārzini un sūdzības iesniedzēju iesniegt savus viedokļus pirms iespējamās VDAR 65. panta procedūras uzsākšanas un tādējādi saistībā ar šo procedūru. Pārzinis sniedza rakstiskus komentārus 2025. gada 1. decembrī un 2026. gada 19. janvārī. Sūdzības iesniedzējs iesniedza rakstiskus apsvērumus 2026. gada 12. janvārī.

- 16 Tomēr pārredzamības nolūkā *VRT* un *NOYB* ar Eiropas Datu aizsardzības padomes priekšsēdētāja 2026. gada 12. marta vēstulēm¹⁷ tika nosūtīti konkrēti dokumenti, kurus tās iepriekš nebija saņēmušas. Šie konkrētie dokumenti nesniedza nekādus jaunus faktiskus vai juridiskus elementus, uz kuriem EDAK varētu balstīties saistībā ar šo saistošo lēmumu. Tādējādi *VRT* un *NOYB* tika piedāvāta iespēja izklāstīt citus savus apsvērumus, ja tādi viņiem būtu. Šos rakstiskos apsvērumus *VRT* un *NOYB* iesniedza 2026. gada 26. martā, un tie pēc tam tika pievienoti lietai (turpmāk "**VRT 2026. gada 26. marta iesniegums EDAK**" un attiecīgi "**NOYB 2026. gada 26. marta iesniegums EDAK**").
- 17 Tādēļ EDAK norāda, ka gan *VRT*, gan *NOYB* tika dota iespēja paust savu viedokli par visiem juridiskajiem un faktiskajiem elementiem, ko EDAK izmantoja, lai pieņemtu šo lēmumu.

3 Nosacījumi Saistoša lēmuma pieņemšanai

- 18 Vispārējie nosacījumi EDAK Saistoša lēmuma pieņemšanai ir noteikti VDAR 60. panta 4. punktā un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā¹⁸.

3.1 AUI izteiktais(-ie) iebildums(-i) attiecībā uz lēmuma projektu

- 19 EDAK norāda, ka AT UI saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu cēla iebildumu pret lēmuma projektu ar *IMI* starpniecību¹⁹.

3.2 VUI neņem vērā iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti

- 20 BE UI 2025. gada 17. oktobrī iesniedza AUI savu AT UI izteikto iebilduma analīzi. BE UI paskaidroja, ka tā uzskata, ka AT UI izvirzītais iebildums *prima facie* ir būtisks un pamatots, un uzskata, ka šī lietas nodošana izskatīšanai ir pieņemama saskaņā ar strīdu izšķiršanas procedūras mehānismu, jo jautājums attiecas uz ES tiesību vispārējā principa interpretāciju saistībā ar noteikumiem par VDAR sūdzību izskatīšanas mehānismu, jo īpaši VDAR 77. pantu saistībā ar VDAR 80. panta 1. punktu²⁰. Tomēr BE UI secināja, ka tā neievēros AT UI iebildumu, jo šajā jautājumā Beļģijā un Austrijā ir atšķirīga valsts judikatūra²¹.

3.3 Lietas pieņemamība un EDAK kompetence

- 21 Izskatāmā lieta *prima facie* atbilst visiem VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā uzskaitītajiem elementiem, jo AT UI izteica iebildumu pret BE UI Lēmuma projektu VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā un BE UI nav ņēmusi vērā šo iebildumu.
- 22 Ņemot vērā iepriekš minēto, īpaši to, ka VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta nosacījumi ir izpildīti, EDAK ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu, kas attieksies uz visiem

17 Jo īpaši BE UI iesniegtais jautājums EDAK un lēmuma sākotnējais projekts tika nosūtīts sūdzības iesniedzējam un *VRT* – skatīt EDAK priekšsēdētāja 2026. gada 12. marta vēstules *VRT* un *NOYB*.

18 Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem Saistošu lēmumu, ja uzraudzības iestāde ir izteikusi būtisku un motivētu iebildumu pret VUI lēmuma projektu un VUI nav ņēmusi vērā šo iebildumu, vai arī VUI ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

19 AT UI 2025. gada 22. septembra iebildums.

20 BE UI analīze sākotnēji tika iesniegta, izmantojot *IMI* (IT platformu, kas atbalsta sadarbības un saskaņotības procedūras saskaņā ar VDAR), taču tās saturs ir tāds pats kā tas, kas tika iesniegts EDAK saistībā ar VDAR 65. panta procedūru BE UI iesniegtajā vēršanās pie EDAK dokumentā, 8. lpp.

21 BE UI iesniegums EDAK, 8. lpp.

jautājumiem, uz kuriem attiecas būtiskie un motivētie iebildumi, t. i., vai ir pārkāpta VDAR un vai plānotā rīcība attiecībā uz datu pārzini vai datu apstrādātāju atbilst VDAR²².

- 23 EDAK atgādina, ka šis lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t. sk. tām pašām personām, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.
- 24 VRT apgalvo, ka minētais jautājums neietilpst EDAK kompetencē²³, un tam ir divi galvenie iemesli.
- 25 Pirmkārt, VRT norāda, ka EDAK nav kompetences izskatīt strīdu par lēmuma projektu, kas neattiecas uz VDAR pārkāpumu.²⁴ Saskaņā ar VRT viedokli fakts, ka šis strīds pats par sevi neattiecas uz to, vai pārzinis ir pārkāpis VDAR, liek secināt, ka strīds neietilpst EDAK kompetencē²⁵. VRT arī apgalvo, ka visi iepriekšējie EDAK lēmumi vienmēr ir bijuši saistīti ar datu pārziņa izdarītiem VDAR pārkāpumiem²⁶.
- 26 Attiecībā uz šo pirmo argumentu EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punktu un VDAR 70. panta 1. punkta a) apakšpunktu strīdu izšķiršanas mehānisms patiešām ir paredzēts, lai nodrošinātu pareizu un konsekventu VDAR piemērošanu gadījumos, kas saistīti ar personas datu pārrobežu apstrādi.
- 27 Tomēr, lai kāds jautājums attiektos uz VDAR piemērošanu, tam ne vienmēr ir jābūt saistītam ar to, vai pārzinis ir pārkāpis VDAR. Attiecīgo noteikumu formulējums skaidri liecina, ka EDAK ir kompetenta risināt strīdus starp uzraudzības iestādēm saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu arī par citiem jautājumiem, proti, “*vai plānotā rīcība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst [VDAR]*”²⁷. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz *visiem jautājumiem*, kas ir būtisku un motivētu iebildumu priekšmets, *īpaši* par jautājumu, vai ir pārkāpta [VDAR]” (izcēlums pievienots). VDAR 136. apsvērums arī paskaidro, ka Padomei ir “pilnvaras pieņemt juridiski saistošus lēmumus [...] gadījumos, kad uzraudzības iestāžu viedokļi ir pretrunīgi, īpaši sadarbības mehānismā starp vadošo uzraudzības iestādi un iesaistītajām uzraudzības iestādēm par lietas būtību, *īpaši* vai ir noticis [VDAR] pārkāpums” (izcēlums pievienots).
- 28 Ņemot vērā šos noteikumus, EDAK ir kompetenta izskatīt visu to iebildumu pamatotību, kas tiek uzskatīti par būtiskiem un motivētiem, un ir kompetenta atrisināt strīdus arī par paredzēto

22VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts un VDAR 4. panta 24. punkts.

23 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 8.–14. punkts un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 8.–14. punkts un 37. punkts.

24 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 8.–9. punkts, 7. lpp., VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 8.–9. punkts, 7. lpp., un VRT 2026. gada 26. martā iesniegtie apsvērumi EDAK, 2. sadaļa, 3. lpp. Saskaņā ar VRT viedokli EDAK pilnvaras pieņemt saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu ir “mērķorientētas” — to mērķis ir “nodrošināt VDAR pareizu un konsekventu piemērošanu”, un tas īpaši attiecas uz to, “vai ir noticis šīs regulas pārkāpums” — šis aspekts ir uzsvērts VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā, VDAR 70. panta 1. punkta a) apakšpunktā, kā arī VDAR 136. apsvērumā, VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 6. lpp., 8. punktā un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 6. lpp., 8. punkts.

25 Saskaņā ar VRT, lai gan “attiecīgajā jautājumā patiešām ir minēts “VDAR 80. panta 1. punkts [VDAR] saistībā ar VDAR 77. pantu”, AT UI iebildums neattiecas uz to, ka būtu pārkāpts kāds no VDAR 77. panta vai VDAR 80. panta 1. punkta nosacījumiem, un jebkurā gadījumā “pat, ja VDAR 77. pants un/vai VDAR 80. panta 1. punkts VDAR netiktu ievēroti, to nevar attiecināt uz VRT”, jo šie panti neuzliek pārzinim nekādas saistības, VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 12. punkts, 7. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 12. punkts, 7. lpp.

26 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 9. punkts, 7. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 9. punkts, 7. lpp.

27 VDAR 4. panta 24. punkts.

darbību attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju, tostarp par paredzētajiem korektīvajiem pasākumiem vai paredzēto lēmumu noraidīt sūdzību²⁸.

- 29 AT UI pauž “bažas par juridisko novērtējumu un procesuālajiem aspektiem”²⁹ un izsaka iebildumu, kas attiecas uz “šīs sūdzības noraidīšanu, pamatojoties uz to, ka šajā lietā ir konstatēta acīmredzama tiesību ļaunprātīga izmantošana sūdzības iesniegšanā”³⁰. Ja šāds iebildums tiek atzīts par būtisku un motivētu VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, kas tiek analizēts turpmāk, tad EDAK ir juridisks pienākums to izskatīt un pieņemt saistošu lēmumu, ar ko atrisina strīdu starp uzraudzības iestādēm.
- 30 Vispārīgāk runājot, kā norāda *NOYB*, EDAK kompetence attiecas uz VDAR piemērošanas saskaņotību kopumā, nevis tikai uz tās noteikumiem, kas uzliek pienākumus pārziniem un apstrādātājiem³¹.
- 31 Otrkārt, *VRT* apgalvo, ka “EDAK nevar noteikt, kādos apstākļos sūdzības iesniedzējs (vai tā pārstāvis) ļaunprātīgi izmanto savas tiesības saskaņā ar [VDAR] 77. pantu [kopā ar] VDAR 80. panta 1. punktu, jo tiesību ļaunprātīga izmantošana nav ar VDAR saistīts jautājums”, bet gan “vispārējs ES princips, kā to apstiprina ES Tiesas pastāvīgā tiesu prakse”³².
- 32 BE UI norāda, ka “jautājums [par lietas nodošanu] attiecas uz ES tiesību aktu vispārīgā principa interpretāciju attiecībā uz noteikumiem, kas saistīti ar VDAR sūdzību mehānismu, jo īpaši VDAR 77. pantu [kopā ar] VDAR 80. panta 1. punktu”³³. Tomēr BE UI neapšaubā EDAK kompetenci izskatīt šo jautājumu.
- 33 EDAK kompetence izskatīt jebkuru strīdu, kas izriet no atbilstoša un pamatota iebilduma pret lēmuma projektu, kurš attiecas uz paredzētās darbības atbilstību Vispārīgajai datu aizsardzības regulai (VDAR), neizbēgami ietver arī strīdus par to, vai VDAR attiecīgie noteikumi tika pareizi piemēroti. Strīds šajā gadījumā attiecas tieši uz to, vai ir pareizi piemērots VDAR 57. panta 4. punkts, VDAR 77. pants un 80. pants. Vajadzības gadījumā šajā novērtējumā ir jāņem vērā arī ES tiesību vispārējie principi, piemēram, princips, kas aizliedz tiesību ļaunprātīgu izmantošanu.

28 VDAR 4. panta 24. punktā ir precizēts, ka “attiecīgs un pamatots iebildums” ir “iebildums pret lēmuma projektu par to, vai ir noticis [VDAR] pārkāpums vai arī vai paredzētie pasākumi attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst [VDAR]” (izcēlums pievienots). Skatīt arī EDAK Pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V2.0, 92. punkts, un EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V1.0, 92. punkts, un EDAK pamatnostādnes 9/2020 par būtiskiem un motivētiem iebildumiem, 2.0. versija (pēc sabiedriskās apspriešanas), kas pieņemtas 2021. gada 9. martā (turpmāk “**EDAK Pamatnostādnes par būtiskiem un motivētiem iebildumiem**”), 32. punkts. Iepriekšējos EDAK saistošajos lēmumos saskaņā ar 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK izskatīja iebildumu pamatotību ne tikai attiecībā uz to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir pārkāpis VDAR, bet arī attiecībā uz iebildumiem par paredzēto izmeklēšanas apjomu vai korektīvajiem pasākumiem — skatīt EDAK 2020. gada 9. novembra Saistošā lēmuma Nr. 1/2020 8.4.2. punktu; EDAK 2021. gada 28. jūlija Saistošā lēmuma Nr. 1/2021 8.4.2. un 9. punktu; EDAK 2022. gada 15. jūnija Saistošā lēmuma Nr. 1/2022 5.4.2. punktu; EDAK 2022. gada 28. jūlija Saistošā lēmuma Nr. 2/2022 7.4.2. punktu; EDAK 2022. gada 5. decembra saistošā lēmuma Nr. 3/2022 5.4.2., 8.4.2. un 9. punktu; EDAK 2022. gada 5. decembra Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 5.4.2., 8.4.2. un 9. punktu; EDAK 2022. gada 5. decembra Saistošā lēmuma Nr. 5/2022 6.1.4., 8.4.2. un 9. punktu; EDAK 2023. gada 13. aprīļa Saistošā lēmuma Nr. 1/2023 4.4.2. un 5.4.2. punktu; EDAK 2023. gada 2. augusta Saistošā lēmuma Nr. 2/2023 (turpmāk 6.4.2. punkts). Attiecībā uz Saistošo lēmumu Nr. 3/2022, Saistošo lēmumu Nr. 4/2022 un Saistošo lēmumu Nr. 5/2022 un EDAK norādījumu VUI veikt turpmāku izmeklēšanu spēkā esību skatīt Vispārējās tiesas 2025. gada 29. janvāra spriedumu apvienotajās lietās *Datu aizsardzības komisija pret Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju*, T-70/23, T-84/23 un T-111/23, OV C 127.

29 AT UI iebildums, 1. lpp.

30 AT UI iebildums, I sadaļa, 2. lpp.

31 *NOYB* 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 104. punkts (“Ja pieņemtu [VRT] argumentu, ka EDAK kompetencē neietilpst izskatīt iespējamo “tiesību ļaunprātīgu izmantošanu” sūdzības iesniegšanā, tas radītu teorētisku situāciju, kurā EDAK nebūtu kompetenta izvērtēt sūdzību pieņemamību, bet tikai materiālo tiesību jautājumus. Tā rezultātā EDAK kompetence samazinātos līdz [piemēram] VDAR 1.–50. pantam, bet ne VDAR 51.–77. vai 80. pantam tādā veidā, ka tā vairs nevarētu nodrošināt “VDAR pareizu un konsekventu piemērošanu”).

32 *VRT* 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 13. punkts, 7. lpp., un *VRT* 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 13. punkts, 7. lpp.

33 BE UI iesniegums EDAK, 8. lpp.

- 34 Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk “**EST**”) sniegto informāciju VDAR 57. panta 4. punkts atspoguļo un ir ES tiesību vispārējo principu izpaušme, uz kuru nevar atsaukties ES tiesību aktos, lai tos izmantotu ļaunprātīgos vai krāpnieciskos nolūkos³⁴. Šo saikni starp VDAR 57. panta 4. punktu un ES tiesību vispārējo principu, kas aizliedz tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, uzsvēra arī AT UI iebildums³⁵. Līdz ar to AT UI iebilduma priekšmets attiecas arī uz VDAR 57. panta 4. punkta un ES tiesību aktu vispārējā principa piemērošanu, kas aizliedz tiesību ļaunprātīgu izmantošanu saistībā ar sūdzību iesniegšanu saskaņā ar VDAR, par ko EDAK ir kompetenta pieņemt Saistošu lēmumu.
- 35 Turklāt EDAK atgādina, ka Vispārējā tiesa ir uzsvērusi, ka būtisks un motivēts iebildums attiecas uz aspektiem, kuru analīze ietilpst UI divu uzdevumu jomā, proti, uzraudzīt un nodrošināt VDAR piemērošanu un izskatīt sūdzības, ciktāl tas ir atbilstīgi saskaņā ar VDAR 57. panta 1. punkta a) apakšpunktu un VDAR 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu³⁶. Arī šajā gadījumā strīds attiecas uz to, ka UI pilda šos divus uzdevumus.
- 36 Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka šīs strīdu izšķiršanas procedūras priekšmets ietilpst EDAK kompetencē, kā tas ir noteikts VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 70. panta 1. punkta a) apakšpunktā. Ja EDAK uzskatīs AT UI iebildumu par “būtisku un pamatotu”, tā turpinās izvērtēt tā pamatotību.

3.4 Saistošā lēmuma struktūra

- 37 Attiecībā uz AT UI izteikto iebildumu EDAK lemj par tā pieņemamību, vispirms novērtējot, vai to var uzskatīt par “būtisku un motivētu iebildumu” VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, kā paskaidrots Pamatnostādnēs par būtiska un motivēta iebilduma jēdzienu³⁷.
- 38 Ja EDAK konstatē, ka iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neieņem nekādu nostāju par to būtisko jautājumu pamatotību, kas šajā konkrētajā gadījumā izvirzīti ar minēto iebildumu. EDAK izvērtēs AT UI iebildumā izvirzīto būtisko jautājumu pamatotību, ja uzskatīs, ka iebildums ir atbilstošs un pamatots³⁸.

4 Par paredzēto sūdzības noraidīšanu lēmuma projektā

4.1 VUI analīze lēmuma projektā

- 39 Lēmuma projektā BE UI sākumā atgādina par iepriekšējām izmeklēšanām, ko veica BE UI Inspekcijas dienests, kā arī par *NOYB* publiskajiem paziņojumiem tās tīmekļa vietnē³⁹. BE UI arī atsaucas uz iepriekšējo Beļģijas Tirgus tiesas nolēmumu *Mediahuis* lietā⁴⁰, uz kuru lielā

34 Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedums lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49. punkts, un Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG pret TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 30. punkts.

35 AT UI iebildums, 4. lpp., atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedumu lietā „*Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*”, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49. un turpmākie punkti.

36 Vispārējās tiesas 2025. gada 29. janvāra spriedums apvienotajās lietās *Datu aizsardzības komisija pret Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju*, T-70/23, T-84/23 un T-111/23, OV C 127, 50. punkts.

37 EDAK pamatnostādnes par būtiskiem un motivētiem iebildumiem.

38 “EDAK attiecībā uz katru izteikto iebildumu izvērtēs, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un, ja tā, tad pievērsīsies iebilduma pamatotībai saistošajā lēmumā.” Skatīt EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, V2.0, 63. punkts, un EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, V1.0, 63. punkts.

39 Lēmuma projekts, II.1. sadaļa, 4.–6. lpp.

40 Briseles Apelācijas tiesas (Tirgus tiesas nodaļa) 2025. gada 19. marta spriedums (*Mediahuis*), lieta Nr. 2024/AR/1690.

mērā ir balstīts lēmuma projekts⁴¹. Konkrētāk, saskaņā ar lēmuma projektu sūdzība ir jānoraida, jo ir acīmredzami ļaunprātīgi izmantotas tiesības iesniegt sūdzību saskaņā ar VDAR 77. pantu, lasot to kopā ar VDAR 80. panta 1. punktu⁴².

- 40 BE UI uzskata, ka sūdzības būtiskos aspektus ir norādījusi organizācija *NOYB*, nevis datu subjekts, jo, pēc BE UI domām, pēdējam ir sniegti norādījumi par to, kā iesniegt sūdzību⁴³. Pēc BE UI uzskata, sūdzībā tiek īstenoti *NOYB* politikas mērķi, kas saistīti ar citām interesēm, nevis konkrētas datu subjekta interesēm (piemēram, valdes stratēģiskie mērķi vai ziedotāju vēlmes), un kas šajā kontekstā de facto var būt svarīgāki par pilnvarojumu⁴⁴.
- 41 BE UI atsaucas uz EST judikatūru par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un uzskata, ka šajā gadījumā ir notikusi tiesību ļaunprātīga izmantošana, ņemot vērā, ka **ir klātesoši gan objektīvie, gan subjektīvie ļaunprātīgas izmantošanas elementi**, kā to prasa EST judikatūra⁴⁵.
- 42 BE UI uzskata, ka ir vairāki elementi, kas pierāda **ļaunprātīgas izmantošanas objektīvo komponentu**⁴⁶, t. i., “objektīvu apstākļu kopums, saskaņā ar kuru, neraugoties uz formālu atbilstību nosacījumiem, ko paredz [Eiropas] Savienības noteikumi, šo noteikumu mērķis nav sasniegts”⁴⁷, proti:
- Tika ievērota standartizēta masveida iesniegšanas pieeja un izmantots automatizēts sūdzību ģenerēšanas process; dažādas sūdzības tika sagatavotas un parakstītas vienā un tajā pašā veidā⁴⁸;
 - datu subjekts nav holandiešu valodā esošās Beļģijas tīmekļa vietnes vidusmēra mērķauditorijas vidū, un iniciatīva par sūdzību iesniegšanu nenoliedzami gulstas uz *NOYB*⁴⁹;
 - sūdzības iesniegšanas brīdī starp datu subjektu un *NOYB* pastāvēja darba attiecības⁵⁰, un datu subjekts pilnvaroja *NOYB* pēc tam, kad *NOYB* bija izklāstījusi projekta detaļas un identificējusi pārzīņus⁵¹;
 - Šis asociācijas vadītais projekts neatbilst “burtam un garam” tam, kādām būtu jābūt pilnvarojuma attiecībām saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu, to interpretējot, ņemot vērā VDAR 142. apsvērumu⁵², ņemot vērā, ka pilnvarojumam jābūt vienvirziena: no datu subjekta uz pārstāvi, nevis otrādi⁵³; sūdzības ir izdomātas fiktīvā struktūrā, ko likumdevējs nav paredzējis saskaņā ar 80. pantu(1) VDAR⁵⁴;

41 Lēmuma projekts, II.2. sadaļa, 6.–7. lpp.

42 Lēmuma projekts, “Bažas”, 1. lpp.

43 Lēmuma projekta III iedaļas 21. punkts — saskaņā ar BE UI sniegto informāciju šie būtiskie aspekti ietver sūdzību iesniegšanu, kā arī mērķa pārzīņu identitāti; BE UI norāda, ka *NOYB* ir skaidri minējis “mērķa sarakstu”.

44 Lēmuma projekts, III sadaļa, 23. punkts.

45 Lēmuma projekts, III.1. sadaļa, 24.–43. punkts.

46 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 29.–38. punkts.

47 Lēmuma projekts, III.1.1. sadaļa, 26. punkts.

48 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 29. punkta a) apakšpunkts.

49 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 29. punkta b) apakšpunkts un 29. punkta c) apakšpunkts.

50 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 29. punkta d) apakšpunkts.

51 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 29. punkta e) apakšpunkts.

52 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 29. punkta d) apakšpunkts un 30. punkts.

53 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 30. punkts.

54 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 31. punkts.

- šajā gadījumā netiek ievērots VDAR 77. pantā un 80. panta 1. punktā paredzētais mērķis, kas saistīts ar tiesībām iesniegt sūdzību, pilnvarojot organizāciju, un ir skaidri redzams, ka *NOYB* apzināti apiet šo tiesību normu mērķus⁵⁵.
- nosakot likumdevēja mērķi saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu, ir svarīgi, ka pastāv VDAR 80. panta 2. punkts — Eiropas likumdevējs neparedzēja, ka asociācijas varētu “lūgt” pilnvaras saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu, pamatojoties uz savām prioritātēm un stratēģijām, jo šādas “uz asociāciju vērstas” iniciatīvas ir tieši VDAR 80. panta 2. punkta nolūks⁵⁶. VDAR 80. panta 2. punkts ļauj valstu likumdevējiem sniegt attiecīgajām organizācijām iespēju iesniegt sūdzības visaptverošā veidā, ja tie uzskata, ka apstrādes rezultātā ir pārkāptas datu subjekta tiesības saskaņā ar VDAR⁵⁷. Ne Austrijas, ne Beļģijas likumdevējs nav izmantojis šo iespēju⁵⁸.

43 BE UI uzskata, ka pastāv arī **ļauņprātīgas izmantošanas subjektīvais komponents**, proti, nolūks iegūt priekšrocību, ko piešķir Savienības noteikumi, mākslīgi radot apstākļus, kādos rodas tiesības uz šo priekšrocību⁵⁹. BE UI uzskata, ka tiesību aktu ļauņprātīga izmantošana ir balstīta uz apiešanu⁶⁰, jo:

- *NOYB* cenšas iegūt tiesības ierosināt lietu BE UI saistībā ar savu projektu “Sūdzības par sīkdatņu uzņiristošajiem logiem”⁶¹; saskaņā ar Beļģijas vai Austrijas tiesību aktiem (kur VDAR 80. panta 2. punkts nav ieviests) tiesības ierosināt lietu nevar pastāvēt bez datu subjekta kā fiziskas personas⁶²;
- *NOYB* jautā praktikantiem vai darbiniekiem, vai viņi vēlas kļūt par datu subjektiem parauglietās, lai mākslīgi iekļautos Vispārīgās datu aizsardzības regulas (VDAR) 80. panta 1. punktā — mudinājums izveidot juridisku ceļu uz BE UI veido *NOYB* puses ļauņprātīgas rīcības likuma subjektīvo elementu⁶³.
- labuma mērķis ir sasņiegt *NOYB* vispārējos (politikas) mērķus, kas nepārprotami izriet no deklarācijām *NOYB* tīmekļa vietnē, kur “*NOYB* tiecas izbeigt “sīkdatņu uzņirstošo logu terorismu”, iesniedzot sūdzības⁶⁴.

44 Ņemot vērā iepriekš minēto un atsaucoties uz EST judikatūru⁶⁵, BE UI uzskata, ka tai ir jāatsaka *NOYB* tiesības iesņiegt sūdzību saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas (VDAR) 77. pantu saistībā ar VDAR 80. panta 1. punktu⁶⁶.

4.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

45 AT UI saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu ceļ iebildumu pret sūdzības izbeigšanu, pamatojoties uz to, ka lieta ir saistīta ar acīmredzamu tiesību ļauņprātīgu

55 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 38. punkts.

56 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 32. punkts.

57 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 34. punkts.

58 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 35. punkts.

59 Lēmuma projekts, III.1.2. sadaļa, 26. punkts.

60 Lēmuma projekts, III.1.1. sadaļa, 27. punkts.

61 Lēmuma projekts, III.1.3. sadaļa, 39. punkts.

62 Lēmuma projekts, III.1.3. sadaļa, 39. punkts.

63 Lēmuma projekts, III.1.3. sadaļa, 40. punkts.

64 Lēmuma projekts, III.1.3. sadaļa, 40. punkts.

65 BE UI atsaucas uz Tiesas 2023. gada 21. decembra spriedumu apvienotajās lietās *VK un citi/BMW Bank GmbH un citi*, C-38/21, C-47/21 un C-232/21, ECLI:EU:C:2023:1014, 283. punkts.

66 Lēmuma projekts, III.1.4. sadaļa, 41. punkts.

izmantošanu. AT UI lūdz BE UI pieņemt lēmumu pēc būtības un izskatīt sūdzību saskaņā ar VDAR 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu⁶⁷.

- 46 AT UI uzsver, ka sūdzība ir daļa no tā dēvētās “sīkdatņu uznirstošo logu” sūdzībām, ko *NOYB* iesniedza dažādām UI, un ka neviena cita uzraudzības iestāde nav uzskatījusi šīs sūdzības par “acīmredzamu tiesību aktu ļaunprātīgu izmantošanu”⁶⁸. Tādējādi AT UI uzskata, ka BE UI būtu jāizskata sūdzība pēc būtības, nevis jānoraida tā, pamatojoties uz acīmredzamu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu⁶⁹.
- 47 Lai pamatotu savu viedokli, AT UI atsaucas uz Eiropas un valstu tiesu praksi, kurā tiek izskatīts jautājums par to, vai ir notikusi VDAR 77. pantā paredzēto sūdzību iesniegšanas tiesību ļaunprātīga izmantošana⁷⁰. Pirmkārt, AT UI atsaucas uz iepriekšēju Austrijas Federālās administratīvās tiesas nolēmumu. Šī tiesa līdzīgā lietā nosprieda, ka nav šaubu par spēkā esošas pilnvaras esamību [atsaucoties uz *NOYB* pilnvarām], norādīja, ka VDAR 80. panta 2. punkta neīstenošana Austrijas tiesību aktos nevar nozīmēt, ka darbiniekiem vai asociācijas, piemēram, *NOYB*, locekļiem ir liegts iesniegt individuālas sūdzības par datu aizsardzību, ja tiek apgalvots, ka notikuši pārkāpumi saistībā ar viņu personīgajām darbībām, un uzsvēra, ka VDAR neņem vērā datu subjekta motīvus saistībā ar darbību, kas galu galā ir būtiska saskaņā ar datu aizsardzības tiesību aktiem⁷¹.
- 48 AT UI atsaucas arī uz EST judikatūru, kurā norādīts, ka “ES tiesībās pastāv vispārējs tiesiskais princips, ka ES tiesības nedrīkst izmantot ļaunprātīgiem vai krāpnieciskiem nolūkiem” un ka “ļaunprātīgu nolūku var konstatēt, ja persona ir iesniegusi sūdzības apstākļos, kad tas objektīvi nebija nepieciešams, lai aizsargātu savas tiesības saskaņā ar minēto regulu”⁷².
- 49 AT UI atgādina arī citu valsts nolēmumu, kurā Austrijas Augstākā administratīvā tiesa “ir lēmusi, ka pastāv ļaunprātīgs nodoms, ja sūdzības iesniedzēja daudzu datu aizsardzības sūdzību iesniegšanas izšķirīgie iemesli nav saistīti ar VDAR piešķirto tiesību īstenošanu un ja sūdzības iesniedzējs nebūtu iesniedzis šo lielo skaitu sūdzību bez minētajiem ārējiem motīviem”⁷³. Šajā jautājumā AT UI atgādina arī gadījumu, kad pati AT UI apstiprināja ļaunprātīgu nodoma esamību⁷⁴.
- 50 AT UI uzskata, ka “[šajā] gadījumā ... izmantojot tiesības iesniegt sūdzību saskaņā ar VDAR 77. pantu, netiek īstenoti mērķi, kas nav saistīti ar datu aizsardzību”, un ka, gluži pretēji, “tādas organizācijas kā *NOYB* ir izveidotas tieši ar mērķi rīkoties datu subjektu tiesību un brīvību aizsardzības jomā saistībā ar to personas datu aizsardzību”⁷⁵.
- 51 Saskaņā ar AT UI viedokli attiecībā uz dalībvalstīm, kurās VDAR 80. panta 2. punkts nav transponēts valsts tiesību aktos, “*NOYB* praktiski nav citas iespējas kā sistemātiski iepriekš

67 AT UI iebildums, 6. lpp. (arī atsauce uz VDAR 141. apsvērumu un Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedumu lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 25. punkts).

68 AT UI iebildums, III sadaļa, 2. lpp.

69 AT UI iebildums, 6. lpp.

70 AT UI iebildums, 4.-5. lpp.

71 AT UI iebildums, III sadaļa, 4. lpp., kas atsaucas uz Austrijas Federālo administratīvo tiesu (BVwG), 2020. gada 18. augusts, W137 2264614-1. Šajā sakarā EDAK ņem vērā *VRT* piezīmi, ka atsauce uz šo pēdējo lēmumu, šķiet, ir nepareiza, jo tajā ir minēta lieta no 2023. gada 30. jūnija, nevis no 2025. vai 2020. gada (*VRT* 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 29. un 30. punkts). Lai novērstu neskaidrības, EDAK savā argumentācijā šā saistošā lēmuma 4.4.2. sadaļā balstās uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, nevis uz valstu tiesu praksi.

72 AT UI iebilduma III sadaļa, 4. lpp., atsaucoties uz Tiesas spriedumu lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49. un turpmākie punkti.

73 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp., atsaucoties uz Austrijas Augstāko administratīvo tiesu (VwGH), 2025. gada 29. janvāris, Ra 2023/04/0002-1.

74 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp., atsauce uz AT UI, 2023. gada 21. februāris, 2023.–20137.735.

75 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp.

izmeklēt noteiktus pārkāpumus un pēc tam iesniegt sūdzības⁷⁶. AT UI apgalvo, ka “tas izriet arī no tā, ka sūdzības izskatīšanas procedūras laikā sūdzības iesniedzējam ir jāiesniedz noteikti pierādījumi” un „saistībā ar tīmekļa vietnes apmeklējumu šādus pierādījumus var iesniegt tikai tad, ja ekrānuzņēmumi un žurnāla faili tiek izveidoti tieši tīmekļa vietnes apmeklējuma brīdī”⁷⁷.

- 52 AT UI uzskata, ka VDAR 80. panta 2. punkta esamība “neļauj secināt, ka pārstāvība saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu nevar sistemātiski notikt un tikt organizēta atbilstoši konkrētām tematiskajām jomām”, piemēram, “Sīkdatņu uznirstošo logu sūdzības”⁷⁸.
- 53 AT UI turklāt uzsver savu viedokli, ka, neatkarīgi no *NOYB* apgalvojumiem, datu subjektam ir nodarīts kaitējums, jo sīkdatņu uznirstošais logs pārziņa tīmekļa vietnē neatbilda VDAR prasībām⁷⁹. Saskaņā ar AT UI viedokli datu subjekta rīcība var būt iemesls, kāpēc saskaņā ar VDAR 82. pantu neizriet tiesības uz kompensāciju, ņemot vērā apzināto piekļūvi tīmekļa vietnei, taču objektīvs VDAR pārkāpums joprojām pastāv, jo “netika ievēroti datu aizsardzības tiesību aktos noteiktie derīgas piekrišanas nosacījumi un, līdz ar to, apstrādes likumība”⁸⁰.
- 54 Turklāt AT uzraudzības iestāde norāda, ka VDAR konsekvanta piemērošana ir apdraudēta, ja noteiktas uzraudzības iestādes, piemēram, vismaz šajā gadījumā, BE uzraudzības iestāde noraida sūdzību, pamatojoties uz tiesību acīmredzamu ļaunprātīgu izmantošanu, savukārt citas izskata līdzīgas vai pat identiskas sūdzības pēc to būtības⁸¹.

4.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumu

- 55 BE UI uzskata, ka AT UI iebildums pret sūdzības noraidīšanu, pamatojoties uz to, ka lietā ir konstatēta acīmredzama tiesību ļaunprātīga izmantošana, ir atbilstošs un pamatots iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu⁸². Tomēr BE UI norāda, ka tā neplāno ņemt vērā AT UI iebildumu, jo Beļģijā un Austrijā attiecībā uz šo jautājumu pastāv atšķirīga valsts judikatūra⁸³.

4.4 EDAK analīze

4.4.1 Novērtējums par to, vai iebildums bija būtisks un motivēts

- 56 AT UI izvirzītais iebildums īsumā attiecas uz to, vai lēmuma projektā ir pienācīgi paredzēta sūdzības noraidīšana.
- 57 EDAK ņem vērā VRT viedokli, ka AT UI iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim⁸⁴, un *NOYB* viedokli, ka, gluži pretēji, tas ir “būtisks un motivēts”⁸⁵.
- 58 VRT uzskata, ka AT UI iebildums nav būtisks, jo tajā ir tikai abstrakti un plaši komentāri, kas nav īpaši saistīti ar lēmuma projekta faktiem un juridisko analīzi⁸⁶. VRT norāda, ka iebildums

76 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp.

77 AT UI iebilduma III sadaļa, 5. lpp.

78 AT UI iebilduma III sadaļa, 5. lpp.

79 AT UI iebilduma III sadaļa, 5. lpp.

80 AT UI iebilduma III sadaļa, 5.–6. punkts.

81 AT UI iebildumu III sadaļa, 3. lpp.

82 BE UI iesniegums EDAK, 8. lpp.

83 BE UI iesniegums EDAK, 8. lpp.

84 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 15.–16. punkts, 8. lpp., VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 15.–16. punkts, 8. lpp., un VRT 2026. gada 26. martā iesniegtie apsvērumi EDAK, 2. sadaļa, 4. lpp.

85 *NOYB* 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 14. punkts, 4. lpp.

86 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 18. punkts, 9. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 18. punkts, 9. lpp.

ir tikai pret lēmuma projekta iznākumu (t. i., sūdzības izbeigšanu), bet AT UI nepaskaidro, kāpēc VUI argumentācija lēmuma projektā nebūtu pareiza vai kāpēc VUI būtu bijis jāveic cits lēmuma projektā norādīto faktisko apstākļu novērtējums⁸⁷. Turklāt VRT uzskata, ka nav skaidru pierādījumu par to, kādas ir iespējamās juridiskās vai faktiskās kļūdas lēmuma projektā⁸⁸. Attiecībā uz AT UI iebilduma priekšmetu VRT apgalvo, ka neviens no piemēriem, kas minēti EDAK Pamatnostādnēs par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, šajā lietā nav aktuāls⁸⁹.

- 59 Turklāt VRT apgalvo, ka AT UI iebildums nav pamatots, tostarp tāpēc, ka AT UI mēģina savu iebildumu pamatot ar elementiem, kas nav saskaņoti vai nav būtiski⁹⁰.
- 60 VRT arī apgalvo, ka AT UI iebildums skaidri nepierāda lēmuma projekta radīto risku nozīmīgumu, jo AT UI iebildums nesatur skaidru paziņojumu par riskiem un to nozīmīgumu⁹¹. Turklāt VRT apgalvo, ka tas, ka datu subjekts tiktu negatīvi ietekmēts, VRT tīmekļa vietnē šķietami nelikumīgo sīkdatņu uzturēšanu logu dēļ, ir risks, kas nav ievērojams vai ticams⁹², un ka fakts, ka VUI nav izskatījusi sūdzību pēc būtības, nekādā veidā nerada būtisku risku datu subjektu tiesībām un brīvībām⁹³.
- 61 NOYB uzskata, ka AT UI iebildums ir būtisks. NOYB uzskata, ka lēmuma projekta būtība ir pareizi identificēta AT UI iebildumā⁹⁴ un ka AT UI iebildumā ir skaidri norādīts, ka, ja to ņemtu vērā, tas izraisītu izmaiņas, kas novestu pie atšķirīga secinājuma, un, precīzāk sakot, ka BE UI nedrīkst noraidīt sūdzību, pamatojoties uz acīmredzamu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bet gan jāpieņem lēmums pēc būtības. Turklāt NOYB uzskata, ka AT UI iebildums attiecas uz konkrēto juridisko jautājumu par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu sūdzībā, ko NOYB iesniedza datu subjekta vārdā⁹⁵. Attiecībā uz iebilduma priekšmetu NOYB uzskata, ka AT UI nepiekrīta

87 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 18. punkts, 9. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 18. punkts, 9. lpp.

88 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 18. punkts, 9. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 18. punkts, 9. lpp.

89 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 21. punkts, 9. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 21. punkts, 9. lpp. VRT šajā sakarā uzskata, ka AT UI iebildums neattiecas ne uz konkrētu VDAR pārkāpumu, ne uz papildu vai alternatīviem VDAR pārkāpumiem, jo nav konstatēts, ka VRT būtu izdarījusi kādu pārkāpumu. Turklāt VRT norāda, ka AT UI iebildums neattiecas uz trūkumiem Lēmuma projektā, kas pamatotu turpmākas izmeklēšanas nepieciešamību, un nenorāda, ka Lēmuma projektā būtu nepietiekama fakti informācija vai pamatojums. Visbeidzot, VRT apgalvo, ka AT UI iebildums neapstrīd lēmuma projektu, jo VUI esot nepietiekami izmeklējusi faktus, kā arī ka AT UI iebildums nav saistīts ar konkrēto pasākumu, kas paredzēts lēmuma projektā, jo VRT netika piemērota nekāda sankcija (VDAR 58. panta 2. punkta nozīmē).

90 Saskaņā ar VRT viedokli tas, ka EDAK Sīkdatņu uzturēšanu loga darba grupas ziņojumā netika skatīts tiesību ļaunprātīgas izmantošanas jautājums, nekādā ziņā neizslēdz to, ka sūdzības, ko NOYB iesniegusi sūdzības iesniedzēja vārdā, varētu būt tiesību ļaunprātīga izmantošana; turklāt ir nepareizi no EDAK Sīkdatņu uzturēšanu loga darba grupas ziņojuma secināt, ka datu subjekts var izmantot savas tiesības iesniegt sūdzību un/vai to var pārstāvēt organizācija, pārkāpjot aizliegumu ļaunprātīgi izmantot tiesības; turklāt VRT uzskata, ka AT UI iebildumā minētie Austrijas lēmumi nevar pamatot AT UI nostāju, jo tie nav attiecināmi uz šo konkrēto lietu, un atsevišķi tiesu prakses piemēri ir citēti nepareizi. VRT arī uzskata, ka šis jautājums nav saistīts ar VDAR 80. panta 2. punktu un tādēļ argumenti par šo normu nav būtiski; skatīt VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtos apsvērumus saskaņā ar 65. pantu, 10.–12. lpp., attiecīgie punkti. 26.–31. punkts un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtos apsvērumus saskaņā ar 65. pantu, 10.–12. lpp., 26.–31. punkts.

91 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 25. punkts, 10. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 25. punkts, 10. lpp.

Turklāt, pēc VRT domām, iebildumā nav skaidri, precīzi un sīki izklāstīta šīs rīcības konkrētā ietekme uz datu subjektu tiesībām un brīvībām un/vai datu brīvu apriti. Tas pats attiecas uz saikni starp lēmuma projekta paredzētajām sekām un to paredzamo risku nozīmīgumu, kas nav konstatēti vai pierādīti.

92 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 32. punkts, 12. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 32. punkts, 12. lpp. Pēc VRT uzskata, lēmuma projektā nav izskatīts sūdzības pamatotības jautājums, un tādēļ (vēl) nav pārbaudīts, vai attiecīgais VRT sīkdatņu uzturēšanu logs patiešām pārkāpj VDAR.

93 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 33. punkts, 12. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 33. punkts, 12. lpp.

94 NOYB 2026. gada 26. marta iesniegumi EDAK, 24. punkts, 6. lpp.

95 NOYB 2026. gada 26. marta iesniegumi EDAK, 34. punkts, 7. lpp.

BE UI paredzētajai rīcībai attiecībā uz *VRT* (t. i., sūdzību noraidīšanai), un ierosina tā vietā pieņemt lēmumu pēc būtības⁹⁶.

- 62 Turklāt *NOYB* uzskata, ka AT UI iebildums ir motivēts, jo AT UI iebildums sniedz plašus juridiskus argumentus lēmuma projekta grozīšanai⁹⁷.
- 63 *NOYB* arī apgalvo, ka AT UI iebildums pietiekami pierāda lēmuma projekta radītos riskus, jo, kā izklāstīts AT UI iebildumā, lēmuma projekts rada sadrumstalotu interpretāciju par līdzīgu sūdzību par sīkdatnēm pieņemamību visā Savienībā⁹⁸. Saskaņā ar *NOYB* viedokli tas apdraudētu mērķi nodrošināt *VDAR* vienotu piemērošanu visā E[iropas] S[avienībā], kā rezultātā datu subjektiem tiktu piešķirtas atšķirīgas tiesības atkarībā no tā, kurā dalībvalstī tie iesniedz sūdzības, tādējādi ietekmējot brīvu datu apriti.
- 64 Lai analizētu, vai AT UI iebildums ir “būtisks” saskaņā ar *VDAR* 4. panta 24. punktu, EDAK pretēji *VRT* nostājai norāda, ka AT UI iebildums ir tieši saistīts ar Lēmuma projektu un tajā ir daudzas atsauces uz tā faktisko un juridisko saturu⁹⁹. Ja AT UI iebildums tiktu ņemts vērā, tas nozīmētu izmaiņas, kas novestu pie atšķirīga secinājuma¹⁰⁰, jo tā ņemšana vērā nozīmētu lietas izvērtēšanu pēc būtības, nevis sūdzības noraidīšanu. AT UI arī norāda, ka, ja AT UI noraidīs sūdzību pēc BE UI pieņemtā galīgā lēmuma, ir ļoti iespējams, ka Austrijas tiesas šo lēmumu atcels¹⁰¹.
- 65 EDAK arī uzskata, ka iebildumā ir paustas bažas par to, vai paredzētā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst *VDAR* saskaņā ar *VDAR* 4. panta 24. punktu. EDAK atgādina, ka “lēmums noraidīt vai atstāt bez izskatīšanas sūdzību, pilnībā vai daļēji, arī ir paredzēta darbība, pret kuru var iesniegt būtisku un motivētu iebildumu”¹⁰². Patiešām, AT UI iebildums balstās uz lēmuma projekta saturu, lai uzsvērtu, vai paredzētā darbība atbilst *VDAR* un konkrētāk konkrētajam juridiskajam jautājumam par sūdzības noraidīšanu, pamatojoties uz “acīmredzamu tiesību aktu ļaunprātīgu izmantošanu”¹⁰³. AT UI savā iebildumā prasa, lai BE UI “pieņemtu lēmumu pēc būtības” un “atbilstošā apjomā izskatītu [s]ūdzību un iesniegtos apsvērumus saskaņā ar [VDAR] 57. panta 1. punkta f) apakšpunktu un *VDAR* 141. apsvērumu”¹⁰⁴.
- 66 Attiecīgi EDAK uzskata, ka AT UI iebildums ir **būtisks**.
- 67 Turpmākajos punktos EDAK novērtē, vai AT UI iebildums atbilst “pamatotības” sliekšnim saskaņā ar *VDAR* 4. panta 24. punktu. Attiecībā uz to, vai iebildums ir “motivēts” vai nav, EDAK atgādina, ka iebildumā jāietver paskaidrojumi un argumenti (t. i., VUI lēmuma projekta juridiskās/faktiskās kļūdas) par to, kāpēc tiek ierosināts lēmuma grozījums¹⁰⁵.
- 68 EDAK uzskata, ka AT UI savā iebildumā izvirza vairākus juridiskus un faktiskus argumentus, lai pierādītu, kāpēc BE UI lēmuma projektu vajadzētu grozīt¹⁰⁶.

96 *NOYB* 2026. gada 26. marta iesniegumi EDAK, 26. punkts, 6. lpp.

97 *NOYB* 2026. gada 51. marta iesniegumi EDAK, 26. punkts, 9. lpp.

98 *NOYB* 2026. gada 26. marta iesniegumi EDAK, 60. punkts, 10. lpp.

99 EDAK pamatnostādnes par BMI, 12. un 14. punkts.

100 EDAK pamatnostādnes par BMI, 13. punkts.

101 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp.

102 EDAK pamatnostādnes par *VDAR* 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V2.0, 92. punkts un EDAK pamatnostādnes par *VDAR* 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V1.0, 92. punkts. Tas tika norādīts arī *NOYB* 2026. gada 26. marta iesniegumā EDAK, 26. punktā, 6. lpp.

103 AT UI iebildums, 2. lpp.

104 AT UI iebildums, 6. lpp.

105 EDAK pamatnostādnes par BMI, 16. punkts.

106 EDAK pamatnostādnes par BMI, 33. punkts. Tas tika norādīts arī *NOYB* 2026. gada 44. marta iesniegumā EDAK, 26. punktā, 8. lpp.

- 69 Pirmkārt, AT UI norāda, ka lēmuma projektā nepareizi secināts, ka ir izpildīti nosacījumi, lai uzskatītu, ka ir notikusi sūdzības iesniegšanas tiesību ļaunprātīga izmantošana¹⁰⁷. Lai stiprinātu savu argumentāciju, AT UI atsaucas uz ES Tiesas judikatūru par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu¹⁰⁸, kā arī uz Austrijas valsts tiesu praksi, kurā tiek izskatīts jautājums par to, vai līdzīgos gadījumos ir notikusi sūdzības iesniegšanas tiesību ļaunprātīga izmantošana¹⁰⁹. Turklāt AT UI atsaucās uz dažādiem gadījumiem, kuros AT UI apstiprināja ļaunprātīga nolūka esamību un noraidīja sūdzību saskaņā ar VDAR 57. panta 4. punktu, uzsverot, ka šajā konkrētajā gadījumā, gluži pretēji, *“izmantojot tiesības iesniegt sūdzību saskaņā ar VDAR 77. pantu, netiek īstenoti nekādi [...] mērķi, kas nav saistīti ar datu aizsardzību”*¹¹⁰.
- 70 Otrkārt, AT UI atgādina, ka visas pārējās attiecīgās uzraudzības iestādes ir pieņēmušas lēmumus pēc būtības līdzīgās lietās un neviena no tām nav uzskatījusi, ka kāda no sūdzībām, kas apspriestas EDAK Sīkdatņu uzturēto logu darba grupas ietvaros, būtu uzskatāma par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu¹¹¹. Šajā sakarībā AT UI uzsver, ka UI un EDAK ir pienākums veicināt VDAR konsekvētu piemērošanu, ņemot vērā VDAR 57. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 70. panta 1. punktu, un šī konsekvence tiktu apdraudēta, ja dažas UI noraidītu sūdzību acīmredzamas tiesību ļaunprātīgas izmantošanas dēļ, bet citas izskata līdzīgas vai identiskas sūdzības pēc būtības¹¹².
- 71 Visbeidzot, AT UI savā iebildumā norāda arī uz to, ka lēmuma projektā ir nepareizi interpretēts VDAR 80. panta mērķis, atgādinot, ka „*Kā izriet no VDAR 80. panta 1. punkta, tādas organizācijas kā NOYB ir paredzēts izveidot tieši ar mērķi rīkoties datu subjektu tiesību un brīvību aizsardzības jomā saistībā ar to personas datu aizsardzību. Ja dalībvalsts – kā tas ir Austrijas gadījumā – nav izmantojusi VDAR 80. panta 2. punktā paredzēto iespēju, organizācijai NOYB praktiski nav citas izvēles, kā vien sistemātiski iepriekš izmeklēt noteiktus pārkāpumus un pēc tam iesniegt sūdzības.*”¹¹³
- 72 Visbeidzot, AT UI skaidri norāda, kā tās pieprasītā izmaiņa novestu pie atšķirīga secinājuma, t. i., apelācijas sūdzības iesniedzējs lūdz pirmās instances tiesu pieņemt lēmumu pēc būtības un neatteikt sūdzību formālu iemeslu dēļ, konkrēti, pamatojoties uz “acīmredzamu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu”.¹¹⁴
- 73 Līdz ar to EDAK uzskata, ka AT UI iebildums ir **motivēts**.
- 74 Lai iebildums atbilstu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim, tam ir arī “skaidri jāparāda to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām un attiecīgā gadījumā – personas datu brīvai aprītei Savienībā”¹¹⁵.
- 75 EDAK uzskata, ka AT UI iebildums pietiekami pierāda to risku nozīmīgumu, ko lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām. Jo īpaši AT UI iebildumā norādīts, ka “[d]atu subjekts ir cietis negatīvas sekas”¹¹⁶ sakarā ar [p]ārziņa iespējamo pārkāpumu, un turpinājumā izklāstīts kaitējums, kas, pēc AT UI apgalvojuma, rastos, ja lēmuma projekts tiktu pieņemts. Turklāt AT UI iebildumā ir skaidri norādīts, ka saskaņā ar

107 AT UI iebildums, 3. lpp.

108 AT UI iebildums, 4. lpp., atsaucoties uz Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedumu lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49. un turpmākie punkti.

109 AT UI iebildums, 3. - 4. lpp. (kurā norādīts, ka Austrijas tiesa nolēma, ka šajos gadījumos nav notikusi tiesību ļaunprātīga izmantošana, un sniegts izvilkums no tiesas sprieduma).

110 AT UI iebildums, 5. lpp.

111 AT SA iebildums, 2.–3. lpp.

112 AT UI iebildums, 3. lpp.

113 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp.

114 AT UI iebildums, III sadaļa, 6. lpp.

115 VDAR 4. panta 24. punkts.

116 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp.

VDAR 80. panta 1. punktu tādas organizācijas kā *NOYB* ir īpaši izveidotas, lai "darbojas datu subjekta tiesību un brīvību aizsardzības jomā", un tajā ir skaidri norādīts, ka lēmuma projekts apdraud šo organizāciju spēju veikt šādas darbības tādās valstīs kā Austrija, tādējādi apdraudot datu subjektu tiesības un brīvības¹¹⁷.

- 76 Visbeidzot, AT UI ir skaidri un nepārprotami pierādījusi, ka pastāv valsts tiesu prakse, kurā, kā apgalvots AT UI iebildumā, ir norādīts, ka sūdzība ir uzskatāma par pieņemamu¹¹⁸. EDAK uzskata, ka no AT UI iebilduma skaidri izriet, ka sūdzības nepamatota noraidīšana procesuālu iemeslu dēļ radītu būtisku risku to datu subjektu pamattiesībām un brīvībām, kuru tiesības ir minētās sūdzības priekšmets. Tādējādi pastāv konkrēts un pamatots iemesls secināt, ka iebildums skaidri parāda riskus datu subjektiem un tādējādi atbilst VDAR 4. panta 24. punkta darbības jomai.
- 77 Turklāt AT UI iebildums arī skaidri parāda to risku nozīmīgumu, ko Lēmuma projekts rada personas datu brīvai aprītei Savienībā. Šis risks var rasties, "ja uzraudzības iestādes nepamatoti izdod atšķirīgus lēmumus situācijās, kas ir identiskas vai līdzīgas"¹¹⁹. Kā jau minēts, AT UI iebildumā tiek uzsvērts, ka neviena UI nav uzskatījusi nevienu no sūdzībām, kas apspriestas EDAK Sīkdatņu uzturēto logu darba grupas ietvaros, par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu¹²⁰, un ka tādējādi tiktu apdraudēta konsekvence¹²¹.
- 78 Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka AT UI nostāja attiecībā uz riska nozīmīgumu ir skaidra un pašsaprotama no AT UI iebilduma.
- 79 Noslēgumā EDAK konstatē, ka AT UI iebildums saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu ir **būtisks un motivēts**.

4.4.2 Pamatotības novērtējums

- 80 Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, uz kuriem attiecas būtiskais un motivētais iebildums. EDAK uzskata, ka AT UI iebildums, kas atzīts par pamatotu un argumentētu, prasa izvērtēt, vai lēmuma projekts ir jāgroza saistībā ar plānoto sūdzības noraidīšanu.
- 81 Konkrētāk, EDAK ir jāizvērtē, vai, pamatojoties uz šajā lietā pieejamo informāciju, lietas noraidīšanu var pamatot ar to, ka sūdzības iesniedzējs ir ļaunprātīgi izmantojis tiesības iesniegt sūdzību saskaņā ar VDAR 77. pantu, kā arī ar to, ka viņam ir iespēja tikt pārstāvētam ar organizācijas starpniecību saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu, kas ir pretrunā ar vispārējo ES tiesību principu, kas aizliedz tiesību ļaunprātīgu izmantošanu.
- 82 EDAK uzskata par lietderīgu sākt savu analīzi, vispirms atgādinot ES Tiesas judikatūru par tiesību ļaunprātīgu izmantošanu.
- 83 Tiesību ļaunprātīgas izmantošanas aizliegums ir sen iedibināts ES tiesību princips, ko pakāpeniski izstrādājusi Tiesa¹²², un kas paredz, ka dalībvalstu iestādēm un tiesām ir jāatsaka

117 AT UI iebildums, III sadaļa, 5. lpp.

118 AT UI iebildums, III sadaļa, 4.5. lpp.

119 EDAK pamatnostādnes par BMI, 48. punkts.

120 AT SA iebildums, 2.–3. lpp.

121 AT UI iebildums, 3. lpp. Šajā ziņā EDAK ņem vērā arī *NOYB* argumentu, ka lēmuma projekts grautū VDAR piemērošanas konsekvenci. *NOYB* 2026. gada 26. marta iesniegumi EDAK, 10. lpp., 60. punkts. Saskaņā ar *NOYB* sniegto informāciju tas apdraudētu konsekvences VDAR piemērošanas mērķi visā ES, kā rezultātā datu subjektiem tiktu piešķirtas dažādas tiesības atkarībā no uzraudzības iestādes, kurā tie iesniedz sūdzības, un tādējādi ietekmētu datu brīvu plūsmu.

122 Skatīt, piemēram, Tiesas 2000. gada 14. decembra spriedumu lietā *Emsland-Stärke*, C-110/99, EU:C:2000:695; Tiesas 2014. gada 12. marta spriedumu lietā *O. un B.*, C-456/12, EU:C:2014:135; Eiropas Savienības Tiesas 2017. gada 22. novembra spriedums lietā *Cussens un citi*, C-251/16; OV C 22 Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 26. februāra spriedums lietā

piešķirt ES tiesību normās noteiktās tiesības gadījumos, kad uz šīm normām atsaucas krāpnieciskos nolūkos vai ļaunprātīgi¹²³.

- 84 Konkrētāk, kā lēmuma projektā norādījusi BE UI¹²⁴, Eiropas Savienības Tiesa ir precizējusi: “Tādējādi no šā principa izriet, ka dalībvalstij ir jāatsaka – pat ja valsts tiesību aktos nav noteikumu, kas paredzētu šādu atteikumu – **piemērot ES tiesību aktu normas gadījumā, ja persona uz tām atsaucas nevis ar mērķi sasniegt šo normu mērķus, bet gan ar nolūku gūt labumu**, ko šai personai piešķir ES tiesību akti, ja ES tiesību aktos noteiktie objektīvie nosacījumi, kas nepieciešami, lai iegūtu vēlamu labumu, ir izpildīti tikai formāli.”¹²⁵
- 85 EDAK norāda, ka AT UI savā iebildumā norāda, ka “[s]askaņā ar Eiropas Savienības Tiesas lemto VDAR 57. panta 4. punkta “ļaunprātīgas izmantošanas klauzula” atspoguļo Tiesas iedibināto judikatūru, saskaņā ar kuru ES tiesību aktos pastāv vispārējs juridisks princips, saskaņā ar kuru ES tiesību aktos nevar atsaukties uz ES tiesību aktiem ļaunprātīgu vai krāpniecisku mērķu dēļ”¹²⁶. EST patiešām ir uzsvērusi, ka gadījumā, ja uzraudzības iestāde vēlas izmantot VDAR 57. panta 4. punktā paredzēto iespēju un klasificēt sūdzību kā “pārmērīgu”, tai ir jāpierāda, ka sūdzības iesniedzējam ir bijis ļaunprātīgs nolūks¹²⁷.
- 86 EDAK uzsver, ka ļaunprātīgas izmantošanas novērtēšanai ir nepieciešama visaptveroša pieeja saskaņā ar EST izstrādāto pārbaudes kritēriju iespējamās ļaunprātīgas izmantošanas konstatēšanai, kas paredz, ka **ir jābūt gan objektīvai, gan subjektīvai sastāvdaļai**. Šajā sakarā EDAK atgādina Tiesas iedibināto judikatūru, ka “*lai pierādītu ļaunprātīgu praksi, pirmkārt, ir nepieciešama objektīvu apstākļu kombinācija, kurā, neraugoties uz ES noteikumos paredzēto nosacījumu formālu ievērošanu, šo noteikumu mērķis nav sasniegts, un, otrkārt, ir nepieciešams subjektīvs elements, kas izpaužas kā nodoms gūt labumu no*

T Danmark un Y Denmark, C-116/16 un C-117/16, EU:C:2019:135; Tiesas 2021. gada 9. septembra spriedums lietā *Volkswagen Bank un citi*, C-33/20, C-155/20 un C-187/20, OV C 462; Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 21. decembra spriedums apvienotajās lietās „*VK un citi pret BMW Bank GmbH un citiem*”, C-38/21, C-47/21 un C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, Eiropas Savienības Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG pret TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*. Jāatzīmē, ka atsevišķos nolēmumos Eiropas Savienības Tiesa atkarībā no konteksta atsaucas uz “ļaunprātīgu rīcību”, citos – uz “ļaunprātīgu praksi”, “tiesību ļaunprātīgu izmantošanu” vai “likuma ļaunprātīgu izmantošanu”, taču galvenā doma un novērtējums paliek nemainīgi.

¹²³ Tiesas 2019. gada 26. februāra spriedums lietā *T Danmark un Y Denmark*, C-116/16 un C-117/16, EU:C:2019:135, 83. punkts, uz ko BE UI atsaucas arī lēmuma projekta 41. punktā. Piemēram, Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka, ņemot vērā visus lietas apstākļus, ļaunprātīgu izmantošanu varētu konstatēt gadījumā, ja preču nosūtīšana no Kopienas teritorijas notiktu tikai formāli, ar vienīgo mērķi gūt labumu no eksporta kompensācijām, un ja Kopienas eksportētājam būtu nodoms gūt priekšrocības, kas izriet no Kopienas noteikumu piemērošanas, mākslīgi radot nosacījumus to iegūšanai (Eiropas Savienības Tiesas 2000. gada 14. decembra spriedums lietā *Emsland-Stärke*, C 110/99, EU:C:2000:695, 30. un 55. punkts); ja bija fakti, kas liecināja, ka uzņēmēji ir veikuši tīri formālus vai mākslīgus darījumus, kuriem trūka jebkāda ekonomiska un komerciāla pamatojuma, ar galveno mērķi nelikumīgi gūt labumu no atbrīvojuma no ieturējuma nodokļa, kas paredzēts Direktīvas 90/435 5. pantā (Tiesas 2019. gada 26. februāra spriedums lietā *T. Danmark un Y. Denmark*, C 116/16 un C 117/16, EU:C:2019:135, 108. punkts); un ja datu subjekts ir iesniedzis piekļuves pieprasījumu saskaņā ar VDAR 15. pantu, lai mākslīgi radītu nosacījumus, kas noteikti kompensācijas saņemšanai no pārziņa saskaņā ar VDAR 82. pantu (Eiropas Savienības Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG pret TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*, 41. punkts).

¹²⁴ Lēmuma projekts, 41. punkts.

¹²⁵ Tiesas 2023. gada 21. decembra spriedums apvienotajās lietās *VK un citi pret BMW Bank GmbH un citiem*, C-38/21, C-47/21 un C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, 283. punkts.

¹²⁶ AT UI iebildums, 4. lpp., atsaucoties uz Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedumu lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, 49. un turpmākie punkti; skatīt arī šā saistošā lēmuma 34. punktu.

¹²⁷ Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedums lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, 50. un 59. punkts.

ES noteikumiem, mākslīgi radot nosacījumus, kas paredzēti šā labumu iegūšanai”¹²⁸. To atzīst arī BE UI lēmuma projektā¹²⁹.

- 87 Turklāt EDAK uzsver, ka spriedumā lietā *Brillen Rottler*¹³⁰, pamatojoties uz tās iepriekšējo judikatūru¹³¹, Tiesa precizēja pamatojumu, kas jāņem vērā, novērtējot ļaunprātīgu izmantošanu, jo īpaši saistībā ar piekļuves tiesībām saskaņā ar VDAR 15. pantu. Attiecībā uz ļaunprātīgas izmantošanas objektīvo komponenti, kas prasa pārbaudīt, vai ir sasniegts attiecīgo tiesību normu mērķis, Tiesa kopsavilkumā paskaidroja, ka VDAR 15. panta mērķis ir piešķirt datu subjektam tiesības piekļūt par viņu vāktajiem personas datiem un šīs tiesības īstenot viegli un saprātīgos intervālos¹³². Pamatojoties uz to, Tiesa nosprieda, ka “formāli datu subjektu iesniegts piekļuves pieprasījums var būt šo tiesību īstenošana, lai sasniegtu šo noteikumu mērķi”¹³³, un tādējādi uzskatīja, ka ļaunprātīgas izmantošanas objektīvā sastāvdaļa, šķiet, nepastāv. Tomēr Tiesas argumentācijā tika norādīts, ka “VDAR 15. panta piemērošanas nosacījumu formāla ievērošana pati par sevi neļauj izslēgt tiesību ļaunprātīgas izmantošanas esamību”¹³⁴.
- 88 Tādēļ tiesa turpināja izvērtēt ļaunprātīgas rīcības subjektīvo komponenti. Saskaņā ar iepriekšējo judikatūru¹³⁵ Tiesa savā spriedumā lietā *Brillen Rottler*¹³⁶ atkārtoti norādīja, ka, lai piekļuves pieprasījumu varētu raksturot kā “pārmērīgu” saskaņā ar VDAR 12. panta 5. punktu, pārzinim, ņemot vērā visus katras lietas būtiskos apstākļus, ir jākonstatē, ka datu subjektam ir bijis ļaunprātīgs nodoms¹³⁷.
- 89 Tieši, pamatojoties uz šo tiesisko regulējumu, EDAK ir aicināta izvērtēt šajā lietā esošos apstākļus. EDAK uzskata, ka ES Tiesa ir sniegusi skaidras vadlīnijas attiecībā uz argumentāciju, kas jāievēro, novērtējot iespējamās tiesību ļaunprātīgas izmantošanas esamību saskaņā ar vispārējo ES tiesību principu, kas aizliedz šādu ļaunprātīgu izmantošanu.
- 90 Šajā jautājumā EDAK norāda, ka BE UI argumentāciju lēmuma projektā atbalsta **Pārzinis**, kas apgalvo, ka patiešām ir notikusi tiesību ļaunprātīga izmantošana¹³⁸. Saskaņā ar VRT informāciju sūdzība neattiecas uz datu subjektu, kurš kā VRT tīmekļa vietnes lietotājs aizstāv savas intereses un uzskata, ka viņa personas dati ir apstrādāti nelikumīgi, un tādēļ būtu sazinājies ar NOYB, lai tā viņu pārstāvētu¹³⁹. Tajā arī tiek apgalvots, ka sūdzībā minētie

128 Skatīt, piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2000. gada 14. decembra spriedumu lietā *Emsland-Stärke GmbH pret Hauptzollamt Hamburg-Jonas*, C-110/99, ECLI:EU:C:2000:695, 52.–53. punkts; Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 26. februāra spriedumu lietā *T Danmark un Y Denmark*, C-116/16 un C-117/16, EU:C:2019:135, 97. punkts; Eiropas Savienības Tiesas 2021. gada 9. septembra spriedums lietā „. Volkswagen Bank un citi”, C-33/20, C-155/20 un C-187/20, ECLI:EU:C:2021:736, 122. punkts; Eiropas Savienības Tiesas 2023. gada 21. decembra spriedums apvienotajās lietās *VK un citi pret BMW Bank GmbH un citiem*, C-38/21, C-47/21 un C-232/21);, ECLI:EU:C:2023:1014,, 285. punkts.

129 Lēmuma projekts, 26. punkts.

130 Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/ TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

131 Skatīt šā Saistošā lēmuma 130. zemsvītras piezīmi.

132 Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG / TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 38. punkts.

133 Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG / TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 38. punkts.

134 Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG / TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 39. punkts.

135 Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedums lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49., 50. un 56. punkts.

136 Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG pret TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

137 Tiesas 2026. gada 19. marta spriedums lietā *Brillen Rottler GmbH & Co. KG / TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 40. punkts.

138 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 4. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 4. lpp.

139 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 4. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 4. lpp.

secinājumi par VRT sīkdatņu uznirstošo logu tika izdarīti NOYB vārdā un saskaņā ar tās norādījumiem, tāpēc tie ir tieši attiecināmi uz NOYB¹⁴⁰.

- 91 Pēc VRT domām, datu subjekts ir devis NOYB ļoti vispārīgu un plašu pilnvaru pārstāvēt viņu, iesniedzot sūdzības uzraudzības iestādēm par jautājumu “nelikumīgas apstrādes darbības sakarā ar nelikumīgu akceptēšanas uznirstošo logu”, kurā nav nekādas atsauces uz VRT tīmekļa vietni¹⁴¹.
- 92 VRT arī norāda, ka datu subjekts ir [REDACTED] dzimtā valodas runātājs, kurš dzīvo [REDACTED] un kurš, veicot praksi NOYB vārdā, no Austrijas apmeklē tīmekļa vietni nīderlandiešu valodā, un uzskata, ka ir ļoti apšaubāms, vai šai personai būtu patiesa interese apmeklēt tīmekļa vietni¹⁴².
- 93 EDAK arī ņem vērā **sūdzības iesniedzēja** iesniegumus, kas atbalsta AT UI izteikto iebildumu un uzsver, ka sūdzība tika iesniegta UI, lai celtu VDAR pārkāpumu, kas ir VDAR 77. panta galvenais mērķis. Tas nozīmētu, ka saistībā ar VDAR 77. pantu nav konstatējams tiesību ļaunprātīgas izmantošanas objektīvais elements, jo VDAR 77. pants tiek piemērots tieši tam nolūkam, kādam tas tika izstrādāts¹⁴³.
- 94 NOYB apgalvo, ka nav ļaunprātīga nodoma, bet tikai nolūks vērst UI uzmanību uz VDAR pārkāpumu¹⁴⁴, un apgalvo, ka sūdzības iesniedzēja gadījumā nav “cita nolūka, kas nav saistīts ar šo [VDAR] tiesību aizsardzību”¹⁴⁵.
- 95 NOYB apgalvo, ka ne datu subjekts, ne NOYB negūst nekādu labumu no ES noteikumiem (piemēram, nodokļu atvieglojumus, subsīdijas, atbrīvojumu no sankcijām, iespēju atgriezt precī), iesniedzot sūdzību par pārkāpumu¹⁴⁶. Viņi uzskata, ka vispārējo politisko interešu īstenošanu nevar pamatoti uzskatīt par priekšrocību, jo tas drīzāk ir mēģinājums izbeigt datu subjekta pamattiesību uz datu aizsardzību pārkāpumu, un sūdzības iesniedzējam labvēlīgs lēmums drīzāk ir sagaidāmais rezultāts, ja VDAR tiek pienācīgi piemērota. Pēc viņu domām, likuma ievērošanu tiesiskas valsts apstākļos nevar uzskatīt par priekšrocību¹⁴⁷.
- 96 Turklāt NOYB būtībā apgalvo, ka datu subjektam nevajadzētu prasīt pamatojumu tam, kāpēc viņš apmeklējis pārziņa publiski pieejamo tīmekļa vietni, jo tas izraisītu pierādīšanas pienākuma apvēršanu, kurā datu subjektam būtu tiesības tikai tad, ja viņš apmeklējis tīmekļa vietni “pareizā” iemesla dēļ¹⁴⁸. NOYB arī norāda, ka nav vispārēja Eiropas tiesību akta principa par to, ka “izmēģinājuma jeb parauglietas” ir nelikumīgas, un uzskata, ka nav izpildīts neviens no tiesību ļaunprātīgas izmantošanas pamatelementiem¹⁴⁹.
- 97 Ievadā EDAK uzsver, ka, ja to piemēro pārāk plaši, vispārējais ES tiesību princips, kas aizliedz tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, var radīt sekas, kas nepamatoti ierobežo ES tiesībās noteikto tiesību piemērošanu, tostarp pamattiesības uz datu aizsardzību, kas nostiprinātas Pamattiesību hartas 8. pantā un konkrēti izpaužas, cita starpā, kā tiesības iesniegt sūdzību saskaņā ar VDAR 77. un 80. pantu. Ņemot vērā nepieciešamību līdzsvarot ļaunprātīgas

140 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 4. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 4. lpp.

141 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie materiāli saskaņā ar 65. pantu, 5. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 5. lpp.

142 VRT 2025. gada 1. decembrī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 6. lpp., un VRT 2026. gada 19. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 6. lpp.

143 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 163. punkts.

144 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 166. punkts.

145 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 167. punkts.

146 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 168. punkts.

147 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 168. punkts.

148 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 170. punkts.

149 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 31. lpp., 172. punkts.

izmantošanas aizlieguma principu ar citiem vispārējiem ES tiesību principiem, piemēram, juridiskās noteiktības principu un tiesiskās paļāvības aizsardzību¹⁵⁰, EDAK uzskata, ka tam ir jāpiemēro stingra interpretācija un jāatbilst EST judikatūrā noteiktajam sliekšnim, tostarp attiecībā uz pierādīšanas pienākumu un pierādījumu prasībām.

- 98 Ņemot vērā iepriekš izklāstīto EST judikatūru, lai novērtētu, vai ir notikusi iespējamā tiesību ļaunprātīga izmantošana, EDAK uzskata par lietderīgu pārbaudīt šādas ļaunprātīgas izmantošanas objektīvos un arī subjektīvos elementus.
- 99 Pirmkārt, ciktāl tas attiecas uz iespējamās ļaunprātīgas izmantošanas **objektīvo komponentu**, EDAK norāda, ka attiecīgie ES tiesību aktu noteikumi, kas jāņem vērā, novērtējot iespējamo ļaunprātīgo izmantošanu, ir VDAR 77. pants un VDAR 80. panta 1. punkts. To ir skaidri noteikusi arī BE UI Lēmuma projektā¹⁵¹ un atzinusi AT UI iebildums¹⁵². Šo noteikumu galvenais mērķis, pirmkārt, ir ļaut datu subjektam iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja viņš uzskata, ka viņa personas datu apstrāde pārkāpj VDAR, un, otrkārt, atļaut datu subjektam, ja viņš uzskata, ka ir pārkāptas viņa tiesības saskaņā ar VDAR, pilnvarot pārstāvi, kas atbilst VDAR 80. panta 1. punkta nosacījumiem, iesniegt sūdzību viņa vārdā.
- 100 EDAK arī ņem vērā BE UI viedokli, ka ir pietiekami daudz apstākļu, lai secinātu, ka apgalvotās ļaunprātīgas rīcības objektīvais elements ir klātesošs, ņemot vērā “sūdzības mākslīgo formulējumu” un to, ka iniciatīva sūdzības iesniegšanai nāca no NOYB¹⁵³. EDAK uzskata, ka no NOYB publiski izplatītās informācijas, kā arī no tās rakstiskajiem iesniegumiem¹⁵⁴ patiešām ir skaidrs, ka ir noticis organizēts sūdzību izstrādes un iesniegšanas process kā daļa no projekta, kurā NOYB spēlēja vadošo lomu un kura ietvēra datu pārziņu mērķtiecīgu izvēli, pamatojoties uz iepriekš noteiktiem kritērijiem, un automatizētu līdzekļu izmantošanu¹⁵⁵.
- 101 Tomēr, ņemot vērā, ka šajā gadījumā datu subjekts saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu ir sekmīgi pilnvarojis organizāciju iesniegt sūdzību to vārdā saskaņā ar VDAR 77. pantu¹⁵⁶, EDAK uzskata, ka ļaunprātīgas izmantošanas objektīvā komponenta nav, jo ne tikai ES noteikumos paredzētie nosacījumi ir oficiāli ievēroti, bet arī šo noteikumu mērķis, šķiet, ir izpildīts.
- 102 Otrkārt, EDAK izskata iespējamās ļaunprātīgas izmantošanas subjektīvo elementu, t. i., ļaunprātīgu nodomu gūt priekšrocības, kas nav attiecīgo tiesību normu mērķa īstenošana.
- 103 Lai novērtētu iespējamās ļaunprātīgās izmantošanas subjektīvo elementu, EDAK ir jānovērtē, vai, iesniedzot sūdzību saskaņā ar VDAR 77. pantu saistībā ar VDAR 80. panta 1. punktu, sūdzības iesniedzējs centās atsaukties uz šiem noteikumiem, nevis lai sasniegtu to mērķus, bet gan lai no tiem gūtu nepamatotas priekšrocības.

150 Ģenerālvokāta *POIARES MADURO* 2005. gada 7. aprīļa atzinums lietā C-255/02 “Halifax”, 84. punkts.

151 Lēmuma projekts, 27., 30., 38. un 41. punkts; skatīt arī lēmuma projekta 21. zemsvītras piezīmi.

152 AT UI iebildums, 3. lpp.

153 Lēmuma projekts, 29. punkts.

154 NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 46. un 47. punkts, kur NOYB paskaidro, ka organizācija ir iesniegusi sūdzības ar brīvprātīgo palīdzību, lai nodrošinātu, ka “procedūras ir stabilas, tiek vadītas profesionāli un [...] vispār tiek izskatītas”, un ka šīs lietas izrietēja no “spontāni” iesniegtajām sūdzībām vai sabiedrības sašutuma.

155 Lēmuma projekts, 5. lpp.; skatīt arī NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 73. punktu, kurā NOYB paskaidro, ka datu subjekts () visticamāk apskatīja „visvairāk apmeklēto” sarakstu [redacted] beļģu tīmekļa vietnēm, kā arī NOYB 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 97. un 197. punktu, kuros NOYB izskaidro, kā datu subjekts izmantoja NOYB programmatūru, kas iepriekš pārskatīja tīmekļa vietnes un vāca apmeklējuma pierādījumus, taču tieši datu subjekts veica visas būtiskās darbības.

156 EDAK uzsver, ka šajā gadījumā pilnvaru spēkā esamība pati par sevi netika apstrīdēta. EDAK arī atgādina, ka UI ir jānovērtē pilnvaru spēkā esamība, ņemot vērā VDAR 80. panta 1. punktu un attiecīgos valsts tiesību aktus.

- 104 EDAK norāda, ka lēmuma projektā iekļautajā pamatojumā ir skaidri nošķirti datu subjekta mērķi no tā pārstāvja (*NOYB*) mērķiem, un uzskata, ka iespējamās ļaunprātīgās rīcības “veicējs” ir *NOYB*¹⁵⁷. EDAK arī atzīmē, ka *VRT* piekrīt BE UI¹⁵⁸ viedoklim.
- 105 Tomēr, ņemot vērā, ka VDAR 77. pants un VDAR 80. panta 1. punkts ir formulēti, lai atsauktos uz *datu subjekta* tiesībām, EDAK uzskata, ka datu subjekta mērķi nav jānošķir no *NOYB* mērķiem, ņemot vērā, ka *NOYB* rīkojas datu subjekta vārdā. Šajā sakarā EDAK ņem vērā arī to, ka datu subjekts 2026. gada 7. janvārī skaidri norādīja, ka “personīgi uzskata, ka [viņu] datu aizsardzības tiesības ir pārkāptas” un “prasa atlīdzību par šo tiesību pārkāpumu”, kā arī to, ka “lapas apmeklējums un sūdzība [...] bija balstīti uz [viņu] lēmumu”¹⁵⁹.
- 106 Turklāt EDAK atgādina, ka saskaņā ar ES Tiesas judikatūru, lai uzraudzības iestāde varētu atteikt ES tiesību aktos noteiktās tiesības, pamatojoties uz iespējamu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, tai jāspēj pietiekami pierādīt šādas ļaunprātīgas izmantošanas esamību, jo tai ir pierādīšanas pienākums¹⁶⁰.
- 107 EDAK ņem vērā BE UI viedokli, ka *NOYB* politikas mērķi ir saistīti ar citām interesēm, nevis ar atsevišķa datu subjekta interesēm, piemēram, valdes stratēģiskajiem mērķiem vai ziedotāju vēlmēm¹⁶¹, taču nekonstatē konkrētus pierādījumus, kas apstiprinātu šo viedokli. EDAK ņem vērā *NOYB* nostāju šajā jautājumā, kurā tiek apgalvots, ka “[*NOYB*] valde nav iesaistīta nekādās ikdienas tiesvedībās”, ka “gandrīz visas lietas parasti vada vienīgi [*NOYB*] juridiskā komanda”¹⁶² un ka „personīgā ieinteresētība [*NOYB*] mērķu veicināšanā ir priekšnoteikums, lai kļūtu par [*NOYB*] brīvprātīgo”¹⁶³.
- 108 Pamatojoties uz EDAK rīcībā esošo informāciju, tostarp sūdzības iesniedzēja iesniegtajiem materiāliem, šķiet, ka sūdzības iesniegšanas mērķis bija vērst kompetentās iestādes uzmanību uz pārziņa iespējamo pārkāpumu, sniegt tai pietiekamus pierādījumus par to un izbeigt šo iespējamo pārkāpumu. Šajā sakarā EDAK uzskata par īpaši svarīgu to, ka – kā uzsvēra AT UI – sūdzības izskatīšanas procedūras laikā sūdzības iesniedzējam ir jāiesniedz noteikti pierādījumi un, runājot par tīmekļa vietnes apmeklējumu, šādus pierādījumus var iesniegt tikai tad, ja ekrānuzņēmumi un reģistra faili tiek izveidoti tieši brīdī, kad tiek apmeklēta tīmekļa vietne¹⁶⁴. EDAK uzskata, ka daži sūdzību iesniedzēji varētu būt ieinteresēti saņemt tehnisko palīdzību, lai iesniegtu šādus pierādījumus¹⁶⁵.
- 109 EDAK piekrīt AT UI uzskatam, ka no VDAR 80. panta 1. punkta izriet, ka tādas organizācijas kā *NOYB* ir izveidotas tieši ar mērķi veicināt indivīdu personas datu efektīvu aizsardzību¹⁶⁶.
- 110 Pamatojoties uz EDAK rīcībā esošajiem dokumentiem, nav pietiekamu pamatu, lai secinātu, ka *NOYB* ir pārstāvējusi savas intereses, nevis datu subjekta intereses, vai ka datu subjektam ir sniegti “norādījumi” par to, kā rīkoties, kaut arī viņš nav bijis iesaistīts sūdzības iesniegšanas iniciatīvā.
- 111 Iespēja iesniegt sūdzību, izmantojot *NOYB* profesionālo palīdzību un pārstāvību, atbilst VDAR 77. panta un VDAR 80. panta 1. punkta paredzētajam mērķim un nekas neliecina, ka tā ļauj

157 Lēmuma projekta 39.–40. punkts.

158 Skatīt šā Saistošā lēmuma 91. punktu.

160 Skatīt, piemēram, Tiesas 2025. gada 9. janvāra spriedumu lietā *Österreichische Datenschutzbehörde pret F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 50. punkts; pēc analogijas skatīt arī VDAR 57. panta 4. punktu.

161 Lēmuma projekts, 22. punkts.

162 *NOYB* 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. panta apsvērumu, 68. punkts.

163 *NOYB* 2026. gada 12. janvārī iesniegtie apsvērumi saskaņā ar 65. pantu, 77. punkts.

164 AT UI iebildums, 5. lpp.

165 Tas tika argumentēts arī *NOYB* 2026. gada 26. marta iesniegumā EDAK, 2. lpp., 5. punktā.

166 AT UI iebildums, 5. lpp.

sūdzības iesniedzējam gūt nepamatotu labumu, kas pārsniedz šo mērķi. Konkrētāk, ne BE UI, ne Pārzinis nepierāda, ka ir pieprasīta kompensācija saskaņā ar VDAR 82. pantu vai jebkāds cits finansiāls ieguvums.

- 112 Ņemot vērā visus šos iemeslus un pamatojoties uz pieejamo informāciju¹⁶⁷, EDAK uzskata, ka šajā gadījumā sūdzības iesniedzējs nav ļaunprātīgi izmantojis savas tiesības iesniegt sūdzību saskaņā ar VDAR 77. pantu un tiesības uz pārstāvību saskaņā ar VDAR 80. panta 1. punktu.
- 113 Tādēļ EDAK nolemj, ka BE UI nenoraida sūdzību, pamatojoties uz tiesību aktu ļaunprātīgu izmantošanu, un uzdod BE UI izvērtēt sūdzību pēc būtības, lai saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu iesniegtu AUI jaunu lēmuma projektu.
- 114 Līdz ar to EDAK uzdod BE UI informēt pārzini par šīs strīdu izšķiršanas procedūras iznākumu un par paredzētajiem nākamajiem soļiem¹⁶⁸ viena mēneša laikā pēc šā saistošā lēmuma paziņošanas¹⁶⁹. Tas pats paziņojums sūdzības iesniedzējam ir jānosūta AT UI¹⁷⁰.

5 Saistošais lēmums

- 115 Ņemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar EDAK pienākumu saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktu pieņemt saistošus lēmumus atbilstoši VDAR 65. pantam, EDAK pieņem šādu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.
- 116 Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu EDAK nosūta šo Saistošo lēmumu šajā lietā iesaistītajai VUI (BE UI) un visām pārējām AUI.

Par AT UI iebildumu attiecībā uz to, vai sūdzība ir jānoraida, pamatojoties uz VDAR 77. panta un VDAR 80. panta 1. punkta ļaunprātīgu izmantošanu

- 117 EDAK nolemj, ka AT UI iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.
- 118 EDAK uzdod BE UI nenoraidīt sūdzību VDAR 77. panta un VDAR 80. panta 1. punkta ļaunprātīgas izmantošanas dēļ.

6 Nobeiguma piezīmes

- 119 EDAK atgādina, ka šis lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t. sk. tām pašām personām, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.
- 120 BE UI un AT UI informē Kolēģiju par datumu, kad Pārzinim un sūdzības iesniedzējam ir sniegts paziņojums vai daļējs lēmums, kurā norādīts, ka Sūdzība tiks izvērtēta pēc būtības¹⁷¹.¹⁷² Šis

¹⁶⁷ Kas neietver pierādījumus, kas pamato atšķirīgu secinājumu.

¹⁶⁸ Skatīt arī Vispārējās tiesas 2025. gada 29. janvāra spriedumu apvienotajās lietās *Datu aizsardzības komisija pret Eiropas Datu aizsardzības kolēģiju*, T-70/23, T-84/23 un T-111/23, OV C 127, 36. un 45. punktu. EDAK uzskata, ka šajā gadījumā daļējs lēmums, kas aprobežots ar secinājumu, ka sūdzība netiek noraidīta, pamatojoties uz tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, nebūtu absolūti nepieciešams, neierobežojot valstu tiesību aktus un praksi.

¹⁶⁹ VDAR 65. panta 6. punkts.

¹⁷⁰ VDAR 77. panta 2. punkts.

¹⁷¹ Skatīt 168. zemsvītras piezīmi.

¹⁷² VDAR 65. panta 6. punkts un 77. panta 2. punkts.

Saistošais lēmums saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu tiks publiskots nekavējoties pēc šīs informācijas saņemšanas¹⁷³.

- 121 BE UI un/vai AT UI, atkarībā no konkrētā gadījuma, paziņos savu galīgo lēmumu Kolēģijai¹⁷⁴. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu BE UI/AT UI galīgais lēmums, kas paziņots EDAK, tiks iekļauts lēmumu reģistrā par tādiem jautājumiem, kas risināti ar konsekvences mehānismu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā
priekšsēdētāja

(Anu Talus)

¹⁷³ VDAR 65. panta 5. un 6. punkts.

¹⁷⁴ Tas attiecas uz galīgo lēmumu pēc būtības, kas pieņemts saskaņā ar VDAR 60. panta 7. punktu, 60. panta 8. punktu un 60. panta 9. punktu.