



European
Data Protection
Board



Privalomas sprendimas Nr. 1/2026 dėl Belgijos priežiūros institucijos pateikto ginčo, susijusio su „Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie“ (BDAR 65 straipsnis)

Priimta 2026 m. gegužės 28 d.

Turinys

1	Ginčo santrauka.....	3
2	Teisė į gerą administravimą	5
3	Privalomo sprendimo priėmimo sąlygos	6
	3.1 Dėl sprendimo projekto SPI pareikštas (-i) prieštaravimas (-ai).....	6
	3.2 VPI neatsižvelgia į prieštaravimą (-us) dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad jie nėra tinkami arba pagrįsti	6
	3.3 Bylos priimtumas ir EDAV kompetencija	6
	3.4 Privalomo sprendimo struktūra	9
4	Dėl sprendimo projekte numatyto skundo nepriėmimo.....	9
	4.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė	9
	4.2 SPI pareikšto prieštaravimo santrauka	11
	4.3 VPI pozicija dėl prieštaravimo.....	13
	4.4 EDAV atlikta analizė	13
	4.4.1 Prieštaravimo tinkamumo ir pagrįstumo vertinimas.....	13
	4.4.2 Esmės vertinimas	17
5	Privalomas sprendimas.....	23
6	Baigiamosios pastabos	23

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – **BDAR**)¹ 63 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (toliau – **EEE**) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018²,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių (toliau – **EDAV DTT**) 11 ir 22 straipsnius³,

kadangi:

(1) remiantis BDAR 60 straipsniu, vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **VPI**) turi bendradarbiauti su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **SPI**) stengdamasi rasti konsensuą, VPI ir SPI tarpusavyje keičiasi visa atitinkama informacija ir VPI nedelsdama perduoda atitinkamą informaciją šiuo klausimu kitoms susijusioms priežiūros institucijoms. VPI nedelsdama pateikia sprendimo projektą kitoms SPI, kad jos pateiktų savo nuomonę, ir deramai atsižvelgia į jų nuomones;

(2) jeigu bet kuri iš SPI pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia susijusį ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, o VPI neketina atsižvelgti į susijusį ir pagrįstą prieštaravimą arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas, VPI pateikia šį klausimą spręsti pagal BDAR 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV** arba **Valdyba**) funkcija yra užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą visoje EEE; pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateikti tinkami ir pagrįsti prieštaravimai, visų pirma dėl to, ar pažeidžiamas BDAR;

(4) EDAV privalomas sprendimas priimamas dviejų trečdalių EDAV narių balsų dauguma pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį, kartu laikantis EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalies, per vieną mėnesį nuo tada, kai EDAV pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija (toliau – **PI**) priėmė sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į sprendimo klausimo sudėtingumą, šis laikotarpis EDAV pirmininko iniciatyva priimtu sprendimu arba bent trečdalio EDAV narių prašymu gali būti pratęstas dar vienam mėnesiui;

(5) pagal BDAR 65 straipsnio 3 dalį, jeigu net esant tokiam pratęsimui EDAV nepavyko priimti sprendimo per reikalaujamą terminą, ji tai turi padaryti paprasta savo narių balsų dauguma per dvi savaites nuo pratęsimo laikotarpio pabaigos;

(6) pagal EDAV DTT 11 straipsnio 6 dalį autentiškas yra tik EDAV privalomo sprendimo tekstas anglų kalba, nes tai yra EDAV sprendimų priėmimo procedūros kalba,

¹ OL L 119, 2016 5 4, p. 1.

² Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

³ EDAV darbo tvarkos taisyklės su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2022 m. balandžio 6 d.

Priėmė šį privalomą sprendimą

1 Ginčo santrauka

- 1 Šiame dokumente pateikiamas privalomas EDAV sprendimas, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Tai sprendimas dėl ginčo, kilusio, kai Belgijos priežiūros institucija (*Autorité de protection des données* arba *Gegevensbeschermingsautoriteit*, toliau – **Belgijos PI**, taip pat šiame kontekste vadinama **VPI**) priėmė sprendimo projektą (toliau – **sprendimo projektas**) ir po to Austrijos priežiūros institucija (Österreichischen Datenschutzbehörde, toliau – **Austrijos PI**) pareiškė prieštaravimą.
- 2 Nagrinėjamas sprendimo projektas susijęs su skundu (toliau – **skundas**), 2021 m. rugpjūčio 10 d. pateiktu Austrijos PI dėl bylos, susijusios su Briuselyje (Belgija) įsikūrusio visuomeninio transliuotojo „Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie“ (toliau – **duomenų valdytojas** arba **VRT**) vykdoma veikla. 2023 m. birželio 6 d. Austrijos PI skundą perdavė Belgijos PI, kaip VPI⁴.
- 3 Skundą pateikė duomenų subjektas (toliau – **duomenų subjektas**), kuris prašė, kad pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį jam atstovautų ne pelno organizacija – Europos skaitmeninių teisių centras (toliau – **NOYB**)⁵ (toliau kartu – **skundo pateikėjas**).
- 4 Konkrečiai skundas buvo susijęs su tuo, ar VRT duomenų tvarkymas atitinka BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, 6 straipsnio 1 dalies a punkto, 12 straipsnio 1 dalies, 12 straipsnio 2 dalies ir 13 straipsnio 1 dalies c punkto ir E. privatumo direktyvos 5 straipsnio 3 dalies reikalavimus, ir buvo vienas iš kelių skundų dėl slapukų langų, kuriuos NOYB pateikė įvairioms priežiūros institucijoms (toliau – **PI**). EDAV sudarė darbo grupę⁶, turinčią koordinuoti atsakymus į šiuos skundus keičiantis nuomonėmis tarp atitinkamų PI ir racionalizuoti komunikaciją. Darbo grupė 2023 m. paskelbė ataskaitą⁷.
- 5 Sprendimo projekte numatoma atmesti skundą remiantis tuo, kad buvo pažeistas bendrasis ES teisės principas, draudžiantis piktnaudžiauti teise, dėl tariamo piktnaudžiavimo teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį, kartu su BDAR 80 straipsnio 1 dalimi⁸. Sprendimo projektas daugiausia grindžiamas ankstesne Belgijos rinkos teismo praktika, kuria anksčiau buvo panaikintas kitas Belgijos PI sprendimas (Sprendimas Nr. 113/2024) dėl to, kad labai panašioje NOYB byloje⁹ teismas nenustatė piktnaudžiavimo egzistavimo.
- 6 Šioje lentelėje pateikiama glausta procedūros įvykių, dėl kurių klausimas perduodamas spręsti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, chronologija:

2025 08 12

Belgijos PI dėl VRT paskelbė preliminarų sprendimo projektą (toliau – Preliminarus sprendimo projektas).

4 Sprendimo projekto 3 punktas.

5 NOYB yra pagal Austrijos teisę įsteigta asociacija: Austrijos asociacijų centrinis registras (ZVR) Nr. 1354838270.

6 EDAV naujienos, EDAV įsteigia darbo grupę slapukų langų klausimais, 2021 m. rugsėjo 27 d., prieinama: https://www.edpb.europa.eu/news/news/2021/edpb-establishes-cookie-banner-taskforce_en.

7 EDAV, darbo grupės slapukų langų klausimais atlikto darbo ataskaita, 2023 m. sausio 18 d., prieinama: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other/report-work-undertaken-cookie-banner-taskforce_en.

8 Sprendimo projekto 21–43 ir 46 punktai, p. 17.

9 Sprendimo projekto 12–20 dalys, kuriose daroma nuoroda į 2025 m. kovo 19 d. Briuselio apeliacinio teismo (Rinkos teismo skyrius) sprendimą (byla „Mediahuis“), Nr. 2024/AR/1690.

2025 09 01	Austrijos PI pateikė pastabas dėl 2025 m. rugpjūčio mėn. preliminarus sprendimo projekto, nurodydama, kad ji veikiausiai turės pateikti prieštaravimą, jei šis preliminarus sprendimo projektas būtų paskelbtas kaip sprendimo projektas pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį ¹⁰ .
2025 09 18	Belgijos PI, vadovaudamasi BDAR 60 straipsnio 3 dalimi, pateikė savo sprendimo projektą SPI, taip pradėdama keturių savaičių terminą, per kurį pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį galima pateikti tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus.
2025 09 23	Austrijos PI pateikė prieštaravimą dėl sprendimo projekto (toliau – Austrijos PI prieštaravimas) pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ¹¹ .
2025 10 17	Belgijos PI informavo SPI, kad prieš pradėdama galimą BDAR 65 straipsnyje numatytą procedūrą ji išklausys šalis pagal EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalies f punktą ¹² .
2025 10 21	Belgijos PI pareiškė duomenų valdytojui ir skundo pateikėjui apie savo ketinimą pradėti ginčų sprendimo procedūrą ir paragino juos pateikti rašytines pastabas prieš galimą BDAR 65 straipsnyje numatytą procedūrą ¹³ .
2025 12 01	VRT pateikė savo pastabas (toliau – VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabos pagal 65 straipsnį).
2026 01 12	NOYB pateikė savo pastabas, įskaitant 12 priedų (toliau – NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabos pagal 65 straipsnį).
2026 01 19	VRT pateikė papildomas rašytines pastabas (toliau – VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabos pagal 65 straipsnį).

- 7 Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytus faktus, 2026 m. sausio 28 d. Belgijos PI pateikė EDAV ginčą pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, taip pradėdama ginčų sprendimo procedūrą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, naudodamasi Vidaus rinkos informacine sistema (toliau – **IMI**).

10 EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad „vadovaujanti priežiūros institucija pateikia klausimą sekretariatui naudodama Darbo tvarkos taisyklių 17 straipsnyje minimą ryšių ir informacinę sistemą. Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 65 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytu atveju vadovaujanti priežiūros institucija, perduodama klausimą sekretariatui, įtraukia: ... b) atitinkamų faktų ir priežasčių santrauką“. 2026 m. vasario 20 d. Belgijos PI pateikė EDAV kreipimosi pranešimą, kuriame apibendrinami pagrindiniai bylos faktai ir nuomonė dėl Austrijos PI prieštaravimo (toliau – Belgijos PI kreipimasis į EDAV). Šiame dokumente nepateikiama jokių naujų faktinių ar teisinių aplinkybių, kuriomis EDAV galėtų remtis priimdama šį privalomą sprendimą, Belgijos PI kreipimasis į EDAV, p. 7.

11 2025 m. rugsėjo 22 d. Austrijos PI prieštaravimas.

12 Kaip minėta Belgijos PI kreipimesi į EDAV, p. 7.

13 2025 m. spalio 21 d. Belgijos PI raštas VRT ir NOYB.

- 8 EDAV pirmininko pavedimu EDAV sekretoriatas įvertino bylos išsamumą pagal EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalį. 2026 m. vasario 10 d. EDAV sekretoriatas kreipėsi į Belgijos PI, siekdamas išsiaiškinti, kokiais dokumentais buvo pasidalinta su šalimis prieš kreipiantis į EDAV dėl ginčo. 2026 m. vasario 10 d. ir 2026 m. vasario 20 d. Belgijos PI pateikė šiuos paaiškinimus ir į IMI įkėlė papildomus dokumentus.
- 9 Vertinant bylos išsamumą, EDAV sekretoriatas, vadovaudamasis EDAV DTT¹⁴, kai kuriuos dokumentus išvertė į anglų kalbą.
- 10 Itin svarbus EDAV sekretoriato nagrinėtas klausimas buvo teisė būti išklausytam, kurią suteikti privaloma pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – **Chartija**) 41 straipsnio 2 dalies a punktą. Daugiau informacijos apie tai pateikta šio privalomo sprendimo 2 skirsnyje.
- 11 2026 m. kovo 31 d. EDAV pirmininkas ir Belgijos PI priėmė sprendimą dėl bylos medžiagos išsamumo pagal EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalį. 2026 m. kovo 31 d. bylos medžiagą EDAV sekretoriatas išplatino visiems EDAV nariams.
- 12 EDAV pirmininkas, laikydamasis BDAR 65 straipsnio 3 dalies, kartu su EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalimi, dėl klausimo sudėtingumo nusprendė pratęsti numatytąjį vieno mėnesio sprendimo priėmimo terminą dar vienam mėnesiui.

2 Teisė į gerą administravimą

- 13 EDAV turi laikytis Chartijos, visų pirma jos 41 straipsnio (teisė į gerą administravimą). Tai taip pat nurodyta EDAV DTT 11 straipsnio 1 dalyje. Išsamesnė informacija pateikta EDAV gairėse dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto¹⁵.
- 14 EDAV įvertino, ar buvo pasidalinta su duomenų valdytoju ir skundo pateikėju visais gautais dokumentais su nurodytomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, kuriomis remdamasi EDAV priima sprendimą šioje procedūroje, taip pat ar jiems buvo suteikta galimybė pasinaudoti teise būti išklausytiems dėl Belgijos PI vykdomos procedūros ir ginčo, kurį turi išspręsti EDAV, dalyko. Kiek tai susiję su skundo pateikėju, EDAV pabrėžia, kad šios konkrečios procedūros rezultatas gali turėti neigiamą poveikį skundo pateikėjui, nes ginčas yra dėl skundo atmetimo.
- 15 EDAV laikosi nuomonės, kad ir duomenų valdytojui, ir skundo pateikėjui buvo sudaryta galimybė pasinaudoti teise būti išklausytiems, kiek tai susiję su dokumentais, kuriuose pateikiamos faktinės ir teisinės aplinkybės, į kurias EDAV atsižvelgė ir nagrinėjo siekdama išspręsti ginčą, kad priimtų šį privalomą sprendimą. Jų rašytines pastabas Belgijos PI pateikė EDAV¹⁶.

14 EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „[p]rireikus sekretoriatas į anglų kalbą išvers kompetentingos institucijos pateiktus dokumentus“ ir kad „kompetentinga institucija“ turi pritarti vertimui. Tarp 2026 m. sausio 12 d. pagal 65 straipsnį NOYB pateiktų pastabų priedų buvo keli PI priimti sprendimai, kurie nebuvo pateikti anglų kalba. Šie sprendimai buvo pateikti italų, ispanų, vokiečių ir prancūzų kalbomis. Dokumentų vertimą patikrino ir patvirtino PI, priėmusios tokius sprendimus arba kurioms sprendimo kalba buvo jų oficialioji kalba (Italijos PI, Ispanijos PI, Austrijos PI ir Belgijos PI). Patvirtinus vertimus, išverstus dokumentus EDAV sekretoriatas pridėjo prie bylos 2026 m. kovo 23 d.

15 2023 m. gegužės 24 d. priimtų EDAV gairių Nr. 3/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo (po viešųjų konsultacijų parengta versija) (toliau – **EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto versija 2.0**) 93–107 punktai ir 2021 m. balandžio 13 d. priimtų EDAV gairių Nr. 3/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo (viešosioms konsultacijoms skirta versija) (toliau – **EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto versija 1.0**) 94–108 punktai (abi versijos toliau – **EDAV gairės dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto**).

16 Kaip nurodyta šio privalomo sprendimo 6 punkte, 2025 m. spalio 21 d. Belgijos PI pakvietė duomenų valdytoją ir skundo pateikėją pateikti savo pastabas prieš pradėdant galimą BDAR 65 straipsnyje numatytą procedūrą, taigi – tos procedūros kontekste. Duomenų valdytojas rašytines pastabas pateikė 2025 m. gruodžio 1 d. ir 2026 m. sausio 19 d. Skundo pateikėjas rašytines pastabas pateikė 2026 m. sausio 12 d.

- 16 Tačiau, siekiant užtikrinti skaidrumą, VRT ir NOYB buvo pateikti tam tikri dokumentai, kurių jos anksčiau nebuvo gavusios, kartu su 2026 m. kovo 12 d. EDAV pirmininko laiškais¹⁷. Šiuose konkrečiuose dokumentuose nebuvo jokių naujų faktinių ar teisinių aplinkybių, kuriomis EDAV galėtų remtis priimdama šį privalomą sprendimą. Taigi, VRT ir NOYB buvo suteikta galimybė pateikti savo kitas galimas pastabas. VRT ir NOYB šias rašytines pastabas pateikė 2026 m. kovo 26 d., jos vėliau buvo pridėtos prie bylos (toliau – atitinkamai **VRT 2026 m. kovo 26 d. pastabos EDAV** ir **NOYB 2026 m. kovo 26 d. pastabos EDAV**).
- 17 Todėl EDAV pažymi, kad tiek VRT, tiek NOYB buvo suteikta galimybė išsakyti savo nuomones dėl visų teisinių ir faktinių elementų, kuriais remiasi EDAV priimdama šį sprendimą.

3 Privalomo sprendimo priėmimo sąlygos

- 18 Bendros sąlygos, kurių laikydamasi EDAV priima privalomą sprendimą, yra nustatytos BDAR 60 straipsnio 4 dalyje ir 65 straipsnio 1 dalies a punkte¹⁸.

3.1 Dėl sprendimo projekto SPI pareikštas (-i) prieštaravimas (-ai)

- 19 EDAV pažymi, kad Austrijos PI per IMI pateikė prieštaravimą dėl sprendimo projekto pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį¹⁹.

3.2 VPI neatsižvelgia į prieštaravimą (-us) dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad jie nėra tinkami arba pagrįsti

- 20 2025 m. spalio 17 d. Belgijos PI SPI pateikė Austrijos PI pareikšto prieštaravimo analizę. Belgijos PI paaiškino, kad, jos nuomone, Austrijos PI pareikštas prieštaravimas *prima facie* yra tinkamas ir pagrįstas, ir ji mano, kad kreipimasis yra priimtinas pagal ginčų sprendimo procedūros mechanizmą, nes klausimas susijęs su bendrojo ES teisės principo dėl BDAR skundų nagrinėjimo mechanizmo nuostatų aiškinimu, būtent BDAR 77 straipsniu, kartu su BDAR 80 straipsnio 1 dalimi²⁰. Tačiau Belgijos PI padarė išvadą, kad ji neatsižvelgs į Austrijos PI prieštaravimą dėl Belgijos ir Austrijos nacionalinės teismų praktikos skirtumų šiuo klausimu²¹.

3.3 Bylos priimtinumumas ir EDAV kompetencija

- 21 Nagrinėjama byla *prima facie* atitinka visus BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte išvardytus elementus, nes Austrijos PI per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą pareiškė prieštaravimą dėl Belgijos PI sprendimo projekto, o Belgijos PI neatsižvelgė į šį prieštaravimą.

17 Konkrečiai skundo pateikėjui ir VRT buvo pateiktas Belgijos PI kreipimasis į EDAV ir preliminarus sprendimo projektas (žr. 2026 m. kovo 12 d. EDAV pirmininko laiškus VRT ir NOYB).

18 Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą Valdyba priima privalomą sprendimą, kai priežiūros institucija yra pareiškusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą VPI sprendimo projektui, o VPI neatsižvelgė į prieštaravimą arba VPI tokį prieštaravimą yra atmetusi kaip netinkamą arba nepagrįstą.

19 2025 m. rugsėjo 22 d. Austrijos PI prieštaravimas.

20 Iš pradžių Belgijos PI analizė buvo pateikta per IMI (IT platformą, padedančią vykdyti bendradarbiavimo ir nuoseklumo procedūras pagal BDAR), tačiau jos turinys yra toks pat, koks buvo pateiktas Belgijos PI kreipimesi į EDAV, EDAV vykdant BDAR 65 straipsnyje numatytą procedūrą, p. 8.

21 Belgijos PI kreipimasis į EDAV, p. 8.

- 22 Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, visų pirma į tai, kad įvykdytos BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto sąlygos, EDAV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą, kuris susijęs su visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, visų pirma dėl to, ar buvo pažeistas BDAR, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR²².
- 23 EDAV primena, kad šis jos sprendimas neturės jokių padarinių vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.
- 24 VRT teigia, kad susijęs klausimas nepatenka į EDAV kompetencijos sritį²³ dėl dviejų pagrindinių priežasčių.
- 25 Pirma, VRT teigia, kad EDAV neturi įgaliojimų spręsti ginčo dėl sprendimo projekto, kuris nėra susijęs su BDAR pažeidimu²⁴. VRT teigimu, tai, kad pats ginčas nėra susijęs su tuo, ar duomenų valdytojas pažeidė BDAR, reiškia, kad ginčas nepriklauso EDAV kompetencijos sričiai²⁵. VRT taip pat tvirtina, kad visi ankstesni EDAV sprendimai visada buvo susiję su duomenų valdytojo padarytais BDAR pažeidimais²⁶.
- 26 Dėl šio pirmojo argumento EDAV primena, kad pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalį ir BDAR 70 straipsnio 1 dalies a punktą, ginčų sprendimo mechanizmu iš tiesų siekiama užtikrinti teisingą ir nuoseklų BDAR taikymą tarpvalstybinio asmens duomenų tvarkymo atvejais.
- 27 Tačiau tam, kad klausimas būtų susijęs su BDAR taikymu, jis nebūtinai turi būti susijęs su tuo, ar duomenų valdytojas pažeidė BDAR. Atitinkamų nuostatų formuluotė aiškiai rodo, kad EDAV yra kompetentinga spręsti priežiūros institucijų ginčus pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą ir dėl kitų klausimų, t. y. „ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka [BDAR]“²⁷. Be to, pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV privalomi sprendimai turi būti susiję su *visais klausimais*, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, *visų pirma dėl to*, ar pažeidžiamas [BDAR] reglamentas (akcentuota). BDAR 136 konstatuojamojoje dalyje taip pat paaiškinama, kad Valdybai „suteikti įgaliojimai priimti teisiškai privalomus sprendimus [...], kai priežiūros institucijų nuomonės dėl tam tikro atvejo esmės yra priešaringos, visų pirma, kai taikomas vadovaujančios priežiūros institucijos ir susijusių priežiūros institucijų bendradarbiavimo mechanizmas, *visų pirma* sprendžiant klausimą, ar buvo pažeistas [BDAR] reglamentas“ (akcentuota).
- 28 Atsižvelgiant į šias nuostatas, EDAV yra kompetentinga nagrinėti visų prieštaravimų, kurie laikomi tinkamais ir pagrįstais, esmę ir yra kompetentinga spręsti ginčus taip pat dėl numatomų veiksmų, susijusių su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, įskaitant numatomas

22 BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktas ir BDAR 4 straipsnio 24 dalis.

23 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 8–14 punktai ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 8–14 punktai ir 37 punktą.

24 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 8–9 punktai, p. 7, VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 8–9 punktai, p. 7 ir VRT 2026 m. kovo 26 d. EDAV pateiktų pastabų 2 skirsnis, p. 3. VRT teigimu, EDAV įgaliojimai priimti privalomą sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą yra „susiję su tikslu“ – jais siekiama „užtikrinti teisingą ir nuoseklų BDAR taikymą“ –, ir tai konkrečiai susiję su tuo, „ar pažeidžiamas šis reglamentas“, aspektu, akcentuojamu [BDAR] 65 straipsnio 1 dalies a punkte, BDAR 70 straipsnio 1 dalies a punkte, taip pat BDAR 136 konstatuojamojoje dalyje, VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį, p. 6, 8 punkte ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį, p. 6, 8 punkte.

25 VRT teigimu, nors „nagrinėjame klausime iš tiesų minima „[BDAR] 80 straipsnio 1 dalis“, kartu su BDAR 77 straipsniu“, Austrijos PI prieštaravimas nėra susijęs su tuo, kad būtų buvusi pažeista viena iš BDAR 77 straipsnio arba BDAR 80 straipsnio 1 dalies sąlygų, ir bet kokių atveju „net jei [BDAR] 77 straipsnio ir (arba) BDAR 80 straipsnio 1 dalies nebūtų laikomasi, to negalima priskirti VRT“, nes šiais straipsniais nenustatoma jokių pareigų duomenų valdytojui (VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 12 punktą, p. 7, ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 12 punktą, p. 7).

26 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 9 punktą, p. 7 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 9 punktą, p. 7.

27 BDAR 4 straipsnio 24 dalis.

taisomąsias priemones arba numatomą sprendimą nepriimti dalies arba atmesti visą skundą²⁸.

- 29 Austrijos PI išreiškia „susirūpinimą dėl teisinio vertinimo ir procedūrinių aspektų“²⁹ ir pareiškia prieštaravimą dėl „šio skundo atmetimo remiantis tuo, kad teikiant skundą buvo akivaizdžiai piktnaudžiaujama teise“³⁰. Jeigu toks prieštaravimas laikomas tinkamu ir pagrįstu BDAR 4 straipsnio 24 dalies prasme, o tai nagrinėjama toliau, tuomet EDAV teisiškai privalo jį išnagrinėti ir priimti privalomą sprendimą, kuriuo išsprendžiamas ginčas tarp priežiūros institucijų.
- 30 Apskritai, kaip pažymėjo NOYB, EDAV kompetencija yra susijusi su viso BDAR, o ne tik jo nuostatų, kuriomis nustatomos duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams taikomos prievolės, taikymo nuoseklumu³¹.
- 31 Antra, VRT teigia, kad „EDAV negali nustatyti, kokiomis aplinkybėmis skundo pateikėjas (arba jo atstovas) piktnaudžiauja savo teisėmis pagal [BDAR] 77 straipsnį, [kartu su] BDAR 80 straipsnio 1 dalimi, nes piktnaudžiavimas teisėmis nėra su BDAR susijęs klausimas“, o „bendrasis ES principas, kaip patvirtinta ES Teisingumo Teismo nusistovėjusioje praktikoje“³².
- 32 Belgijos PI nurodo, kad „klausimas [kuriuo kreipiamasi] susijęs su ES teisės bendrojo principo dėl nuostatų, susijusių su BDAR skundų nagrinėjimo mechanizmu, visų pirma [BDAR] 77 straipsniu, [kartu su] BDAR 80 straipsnio 1 dalimi, aiškinimu“³³. Tačiau Belgijos PI neabejoja EDAV kompetencija spręsti šį klausimą.
- 33 EDAV kompetencija nagrinėti bet kokią ginčą, kilusį pateikus tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, susijusį su numatomo veiksmo atitiktimi BDAR, neišvengiamai apima ir ginčus dėl to, ar buvo teisingai taikytos atitinkamos BDAR nuostatos. Šiuo atveju ginčas yra susijęs būtent su tuo, ar tinkamai taikoma BDAR 57 straipsnio 4 dalis, BDAR 77 straipsnis ir BDAR 80 straipsnis. Jei reikia, atliekant šį vertinimą taip pat turi būti atsižvelgiama į bendruosius ES teisės principus, pavyzdžiui, principą, draudžiantį piktnaudžiauti teisėmis.

28 BDAR 4 straipsnio 24 dalyje paaiškinama, kad „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas – prieštaravimas sprendimo projektui dėl to, ar buvo padarytas [BDAR] pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka [BDAR]“ (akcentuota). Taip pat žr. EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo 2.0 versijos 92 punktą ir EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo 1.0 versijos 92 punktą ir 2021 m. kovo 9 d. priimtų EDAV gairių Nr. 9/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos 2.0 versijos (po viešųjų konsultacijų) (toliau – **EDAV gairės dėl TPP**) 32 punktą. Ankstesniuose EDAV privalomuose sprendimuose pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV nagrinėjo prieštaravimų esmę ne tik dėl to, ar duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas pažeidė BDAR, bet ir prieštaravimus, susijusius su numatoma tyrimo arba taisomųjų priemonių apimtimi, žr. 2020 m. lapkričio 9 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2020 8.4.2 skirsnį; 2021 m. liepos 28 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2021 8.4.2 ir 9 skirsnius; 2022 m. birželio 15 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2022 5.4.2 skirsnį; 2022 m. liepos 28 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 2/2022 7.4.2 skirsnį; 2022 m. gruodžio 5 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 3/2022 5.4.2, 8.4.2 ir 9 skirsnius; 2022 m. gruodžio 5 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 4/2022 5.4.2, 8.4.2 ir 9 skirsnius; 2022 m. gruodžio 5 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 5/2022 6.1.4, 8.4.2 ir 9 skirsnius; 2023 m. balandžio 13 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 1/2023 4.4.2 ir 5.4.2 skirsnius; 2023 m. rugpjūčio 2 d. priimto EDAV privalomo sprendimo Nr. 2/2023 6.4.2 skirsnį. Dėl privalomo sprendimo Nr. 3/2022, privalomo sprendimo Nr. 4/2022 ir privalomo sprendimo Nr. 5/2022 ir dėl EDAV nurodymo VPI atlikti papildomą tyrimą galiojimo žr. 2025 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose *Data Protection Commission prieš Europos duomenų apsaugos valdybą*, T-70/23, T-84/23 ir T-111/23, OL C 127.

29 Austrijos PI prieštaravimas, p. 1.

30 Austrijos PI prieštaravimo I skirsnis, p. 2.

31 NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabų pagal 65 straipsnį 104 punktas („Jeigu būtų atsižvelgiama į [VRT] argumentą, kad tariamas „piktnaudžiavimas teise“ pateikiant skundą neturėtų būti priskiriamas EDAV kompetencijai, susidarytų teorinė situacija, kad EDAV nebūtų kompetentinga vertinti skundų priimtinumą, o tik materialinės teisės klausimus. Dėl to EDAV kompetencija apsiribotų [pavyzdžiui] [BDAR] 1–50 straipsniais, tačiau neapimtų 51–77 ar 80 BDAR straipsnių, ir dėl to ji nebegalėtų užtikrinti „teisingo ir nuoseklaus BDAR taikymo“).

32 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 13 punktas, p. 7 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 13 punktas, p. 7.

33 Belgijos PI kreipimasis į EDAV, p. 8.

- 34 Remiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – **ESTT**) jurisprudencija, BDAR 57 straipsnio 4 dalis atspindi bendrąjį ES teisės principą, pagal kurį teisės subjektai negali sukčiaudami ar piktnaudžiaudami remtis Sąjungos teisės normomis, ir yra jo išraiška³⁴. Šią BDAR 57 straipsnio 4 dalies ir ES bendrojo teisės principo, pagal kurį draudžiama piktnaudžiauti teisėmis, sąsają taip pat pabrėžė Austrijos PI savo prieštaravime³⁵. Todėl Austrijos PI prieštaravimo dalykas taip pat susijęs su BDAR 57 straipsnio 4 dalies ir ES teisės bendrojo principo, pagal kurį draudžiama piktnaudžiauti teisėmis, taikymu teikiant skundus pagal BDAR, o šiuo klausimu EDAV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą.
- 35 Be to, EDAV primena, kad Bendrasis Teismas pabrėžė, jog tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas yra susijęs su aspektais, kurių analizė patenka į priežiūros institucijų dviejų užduočių – stebėti ir užtikrinti BDAR taikymą ir nagrinėti skundus tinkamu mastu pagal BDAR 57 straipsnio 1 dalies a punktą ir BDAR 57 straipsnio 1 dalies f punktą – taikymo sritį³⁶. Ginčas šioje byloje taip pat susijęs su tuo, kaip šias dvi užduotis vykdo PI.
- 36 Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV laikosi nuomonės, kad šios ginčo sprendimo procedūros dalykas patenka į EDAV kompetencijos sritį, kaip apibrėžta BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte ir BDAR 70 straipsnio 1 dalies a punkte. Jei EDAV manys, kad Austrijos PI prieštaravimas yra „tinkamas ir pagrįstas“, ji įvertins jo esmę.

3.4 Privalomo sprendimo struktūra

- 37 Spręsdama dėl Austrijos PI pareikšto prieštaravimo tinkamumo, EDAV pirmiausia įvertina, ar jis laikytinas „tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 dalyje, kaip paaiškinta Gairėse dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos³⁷.
- 38 Jei EDAV nustato, kad prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų, EDAV nepriima jokios pozicijos dėl esminių klausimų, iškeltų tame prieštaravime šiuo konkrečiu atveju, esmės. EDAV nagrinės Austrijos PI prieštaravime iškeltų esminių klausimų esmę, jei ji laikys prieštaravimą tinkamu ir pagrįstu³⁸.

4 Dėl sprendimo projekte numatyto skundo nepriėmimo

4.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

- 39 Savo sprendimo projekte Belgijos PI pirmiausia primena ankstesnius Belgijos PI inspekcijos tarnybos atliktus tyrimus ir NOYB viešus pareiškimus jo interneto svetainėje³⁹. Belgijos PI taip pat remiasi ankstesniu Belgijos rinkos teismo sprendimu byloje *Mediahuis*⁴⁰, kuria daugiausia

34 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49 punktas ir 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216 30 punktas.

35 Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, kuriame daroma nuoroda į 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49 ir paskesnius punktus.

36 2025 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo sprendimas sujungtose bylose *Data Protection Commission prieš Europos duomenų apsaugos valdybą*, T-70/23, T-84/23 ir T-111/23, OL C 127, 50 punktas.

37 EDAV gairės dėl TPP.

38 „EDAV dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo įvertina, ar tas prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus, ir, jei taip, privalomame sprendime išnagrinėja prieštaravimo esmę.“ Žr. EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 2.0 versijos 63 punktą ir EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 1.0 versijos 63 punktą.

39 Sprendimo projekto II.1 skirsnis, p. 4–6.

40 2025 m. kovo 19 d. Briuselio apeliacinio teismo (Rinkos teismo skyrius) sprendimas (*Mediahuis*), Nr. 2024/AR/1690.

grindžiamas sprendimo projektas⁴¹. Konkrečiai, remiantis sprendimo projektu, skundas turėtų būti nepriimtas dėl akivaizdaus piktnaudžiavimo teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį, kartu su BDAR 80 straipsnio 1 dalimi⁴².

- 40 Belgijos PI mano, kad esminius skundo aspektus nustatė NOYB, o ne duomenų subjektas, nes, Belgijos PI nuomone, duomenų subjektui buvo nurodyta, kaip pateikti skundą⁴³. Belgijos PI nuomone, skunde siekiama NOYB politinių tikslų, susijusių ne su atskiros duomenų subjekto interesais (pavyzdžiui, Valdybos strateginių tikslų arba tenkinami rėmėjų pageidavimai), kurie šiomis aplinkybėmis gali būti *de facto* viršesni už įgaliojimus⁴⁴.
- 41 Belgijos PI remiasi ESTT jurisprudencija dėl piktnaudžiavimo teise ir mano, kad nagrinėjamu atveju yra piktnaudžiuojama teise, nes egzistuoja **ir objektyvūs, ir subjektyvūs piktnaudžiavimo aspektai**, kaip reikalaujama ESTT jurisprudencijoje⁴⁵.
- 42 Belgijos PI mano, kad daug įvairių elementų įrodo **objektyvų piktnaudžiavimo aspektą**⁴⁶, t. y. „įvairios objektyvios aplinkybės, dėl kurių, nepaisant formalios atitikties [Europos] Sąjungos taisyklėmis nustatytoms sąlygoms, šiomis taisyklėmis siekiamas tikslas nebuvo pasiektas“⁴⁷, visų pirma:
- buvo taikomas standartizuotas bendro skundų teikimo metodas ir automatizuotas skundų rengimo procesas; įvairūs skundai buvo parengti ir pasirašyti tokiu pačiu būdu⁴⁸;
 - duomenų subjektas nepriklauso tipinei nyderlandų kalba kalbančiai Belgijos interneto svetainės tikslinei auditorijai, o skundai buvo pateikti neabejotinai NOYB iniciatyva⁴⁹;
 - skundo pateikimo metu duomenų subjektą ir NOYB siejo darbo santykiai⁵⁰, ir duomenų subjektas įgaliojo NOYB po to, kai buvo apibrėžti projekto duomenys ir NOYB nustatė duomenų valdytojus⁵¹;
 - šiuo asociacijos vadovaujamu projektu nukrypstama nuo to, ką turėtų reikšti įgaliojimo santykiai pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį, aiškinamą atsižvelgiant į BDAR 142 konstatuojamąją dalį⁵², turint galvoje, kad įgaliojimas turėtų būti vienpusis: duomenų subjekto įgaliojimas atstovui, o ne atvirkščiai⁵³; skundai yra sufabrikuoti fiktyvioje struktūroje, kurios įstatymų leidėjas nenumatė BDAR 80 straipsnio 1 dalyje⁵⁴;
 - šiuo atveju nesilaikoma BDAR 77 straipsnyje ir BDAR 80 straipsnio 1 dalyje numatytos teisės pateikti skundą įgaliojant organizaciją tikslu, o NOYB akivaizdžiai ir sąmoningai apeina šių teisinių nuostatų tikslus⁵⁵.

41 Sprendimo projekto II.2 skirsnis, p. 6–7.

42 Sprendimo projektas, „Susirūpinimą keliantys klausimai“, p. 1.

43 Sprendimo projekto III skirsnio 21 punktą – kaip teigia Belgijos PI, šie esminiai aspektai apima ne tik nurodytą skundų teikimą, bet ir tikslinių duomenų valdytojų tapatybę; Belgijos PI pažymi, kad NOYB aiškiai nurodė „tikslinį sąrašą“.

44 Sprendimo projekto III skirsnio 23 punktą.

45 Sprendimo projekto III.1 skirsnio 24–43 punktai.

46 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 29–38 punktai.

47 Sprendimo projekto III.1.1 skirsnio 26 punktą.

48 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 29 punkto a papunktis.

49 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 29 punkto b ir c papunkčiai.

50 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 29 punkto d papunktis.

51 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 29 punkto e papunktis.

52 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 29 punkto d papunktis ir 30 punktas.

53 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 30 punktą.

54 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 31 punktą.

55 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 38 punktą.

- nustatant teisės aktų leidėjo paskirtį pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį, svarbus yra BDAR 80 straipsnio 2 dalies egzistavimas – Europos Sąjungos teisės aktų leidėjas nenumatė, kad asociacijos galėtų „siekti“, kad joms būtų suteikti įgaliojimai pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį savo prioritetų ir strategijų pagrindu, nes būtent tokioms „asociacijų iniciatyvoms“ ir yra skirta BDAR 80 straipsnio 2 dalis⁵⁶. BDAR 80 straipsnio 2 dalyje nacionaliniams teisės aktų leidėjams leidžiama susijusioms organizacijoms suteikti galimybę teikti skundus plačiai, jei jos mano, kad tvarkant duomenis pagal BDAR buvo pažeistos duomenų subjekto teisės⁵⁷. Nei Austrijos, nei Belgijos teisės aktų leidėjai šia galimybe nepasinaudojo⁵⁸.

43 Belgijos PI mano, kad egzistuoja ir **subjektyvus piktnaudžiavimo aspektas**, būtent siekis gauti naudos iš Sąjungos taisyklių, dirbtinai sukuriant sąlygas, kuriomis įgijama teisė gauti tokią naudą⁵⁹. Belgijos PI teigimu, piktnaudžiavimas teise yra susijęs su nuostatų apėjimu⁶⁰, nes:

- NOYB siekia, kad jai būtų suteikti įgaliojimai pateikti ieškinį Belgijos PI dėl savo „skundų, susijusių su slapukų langais“ projekto⁶¹; įgaliojimas pateikti ieškinį negalimas pagal Belgijos arba Austrijos teisę (kur BDAR 80 straipsnio 2 dalis nebuvo įgyvendinta), jei duomenų subjektas nėra asmuo⁶²;
- NOYB teiraujasi stažuotojų ar darbuotojų, ar jie norėtų tapti duomenų subjektais pavyzdinėse bylose, kad dirbtinai patektų į BDAR 80 straipsnio 1 dalies taikymo sritį – raginimas rasti teisinį būdą kreiptis į Belgijos PI yra subjektyvus NOYB piktnaudžiavimo teise aspektas⁶³.
- naudos ieškoma NOYB siekiant bendrų (politinių) tikslų, o tai aiškiai matyti iš NOYB interneto svetainėje pateiktų pareiškimų, kuriuose teigiama, kad „NOYB siekia užbaigti „slapukų langų terorą“ teikdama skundus⁶⁴.

44 Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir remdamasi ESTT jurisprudencija⁶⁵, Belgijos PI mano, kad ji turi neleisti NOYB pasinaudoti teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį, kartu su BDAR 80 straipsnio 1 dalimi⁶⁶.

4.2 SPI pareikšto prieštaravimo santrauka

45 Austrijos PI pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia prieštaravimą dėl skundo atmetimo remiantis tuo, kad byla susijusi su akivaizdžiu piktnaudžiavimu teise. Austrijos PI prašo, kad Belgijos PI priimtų sprendimą dėl skundo esmės ir išnagrinėtų skundą pagal BDAR 57 straipsnio 1 dalies f punktą⁶⁷.

56 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 32 punktas.

57 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 34 punktas.

58 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 35 punktas.

59 Sprendimo projekto III.1.2 skirsnio 26 punktas.

60 Sprendimo projekto III.1.1 skirsnio 27 punktas.

61 Sprendimo projekto III.1.3 skirsnio 39 punktas.

62 Sprendimo projekto III.1.3 skirsnio 39 punktas.

63 Sprendimo projekto III.1.3 skirsnio 40 punktas.

64 Sprendimo projekto III.1.3 skirsnio 40 punktas.

65 Belgijos PI remiasi 2023 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo sujungtose bylose *VK ir kiti prieš BMW Bank GmbH ir kiti*, C-38/21, C-47/21 ir C-232/21, ECLI:EU:C:2023:1014, 283 punktu.

66 Sprendimo projekto III.1.4 skirsnio 41 punktas.

67 Austrijos PI prieštaravimas, p. 6 (kuriame taip pat daroma nuoroda į BDAR 141 konstatuojamąją dalį ir 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 25 punktą).

- 46 Austrijos PI pabrėžia, kad skundas yra dalis vadinamųjų slapukų langų skundų, kuriuos NOYB pateikė įvairioms PI, ir kad nė viena priežiūros institucija nemanė, kad šie skundai yra „akivaizdus piktnaudžiavimas teise“⁶⁸. Taigi, Austrijos PI mano, kad Belgijos PI turėtų išnagrinėti skundo esmę ir neatmesti skundo motyvuodama tuo, kad tai yra akivaizdus piktnaudžiavimas teise⁶⁹.
- 47 Siekdama pagrįsti savo nuomonę, Austrijos PI remiasi Europos ir nacionaline teismų praktika, kurioje nagrinėjamas galimo piktnaudžiavimo teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį klausimas⁷⁰. Pirma, Austrijos PI remiasi ankstesniu Austrijos federalinio administracinio teismo sprendimu: panašioje byloje šis teismas laikėsi nuomonės, kad galiojančio įgaliojimo egzistavimas [nurodant NOYB įgaliojimus] nekelia abejonių, pažymėjo, kad tai, jog BDAR 80 straipsnio 2 dalies neįgyvendinta Austrijos teisėje, negali reikšti, kad tokios asociacijos kaip, pvz., NOYB darbuotojams arba nariams uždrausta teikti asmeninius skundus dėl įtariamų duomenų apsaugos pažeidimų, susijusių su jų asmenine veikla, ir pabrėžė, kad BDAR neatsižvelgiama į duomenų subjekto motyvą, susijusį su veikla, kuri galiausiai yra svarbi pagal duomenų apsaugos teisę⁷¹.
- 48 Austrijos PI taip pat remiasi ESTT jurisprudencija, kurioje teigiama, kad „ES teisėje galioja bendrasis teisinis principas, pagal kurį negalima remtis Sąjungos teisės normomis siekiant sukčiauti ar piktnaudžiauti“ ir kad „ketinimas piktnaudžiauti gali būti konstatuotas, kai asmuo pateikia skundus, nors tai nėra objektyviai reikalinga teisėms, kurias jis turi pagal šį reglamentą, apsaugoti“⁷².
- 49 Austrijos PI taip pat primena kitą nacionalinį sprendimą, kuriame Austrijos Aukščiausiasis administracinis teismas „nusprendė, kad ketinimas piktnaudžiauti egzistuoja, jei svarbiausios priežastys skundo pateikėjui pateikti didelį skaičių skundų dėl duomenų apsaugos nėra susijusios su jam pagal BDAR suteiktų teisių įgyvendinimu ir jeigu skundo pateikėjas nebūtų pateikęs tiek daug skundų, jei nebūtų buvę šių nesusijusių motyvų“⁷³. Šiuo atžvilgiu Austrijos PI taip pat primena atvejį, kai pati Austrijos PI patvirtino ketinimo piktnaudžiauti egzistavimą⁷⁴.
- 50 Austrijos PI mano, kad „[šiuo] atveju ... pasinaudojant teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį nesiekama jokių su duomenų apsauga nesusijusių tikslų“ ir kad, priešingai, „tokios organizacijos kaip NOYB yra įsteigtos būtent tam, kad veiktų duomenų subjektų teisių ir laisvių apsaugos srityje, susijusioje su jų asmens duomenų apsauga“⁷⁵.
- 51 Remiantis Austrijos PI nuomone, tų valstybių narių, kuriose BDAR 80 straipsnio 2 dalis nebuvo perkelta į nacionalinę teisę, atveju „NOYB praktiškai neturi kitos galimybės, kaip tik sistemingai iš anksto tirti tam tikrus pažeidimus ir vėliau teikti skundus“⁷⁶. Austrijos PI teigia, kad „tai taip pat susiję su faktu, kad skundų nagrinėjimo procedūros metu tam tikrus įrodymus

68 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 2.

69 Austrijos PI prieštaravimas, p. 6.

70 Austrijos PI prieštaravimas, p. 4–5.

71 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 4, kuriame pateikiama nuoroda į Austrijos federalinį administracinį teismą (BVwG), 2020 m. rugpjūčio 18 d., W137 2264614-1. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į VRT pastabą, kad nuoroda į pastarąjį sprendimą, regis, yra neteisinga, nes ji susijusi su 2023 m. birželio 30 d., o ne 2025 m. ar 2020 m. byla (VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 29 ir 30 punktai). Kad būtų išvengta abejonių, EDAV savo argumentuose, pateiktuose šio privalomo sprendimo 4.4.2 skirsnyje, remiasi Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija, o ne nacionalinių teismų praktika.

72 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 4, kuriame daroma nuoroda į Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49 ir paskesnius punktus.

73 2025 m. sausio 29 d. Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5, kuriame pateikiama nuoroda į Austrijos Aukščiausiąjį administracinį teismą (VwGH), Ra 2023/04/0002-1.

74 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5, kuriame daroma nuoroda į Austrijos PI, 2023 m. vasario 21 d., 2023-0.137.735.

75 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

76 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

turi pateikti skundo pateikėjas“ ir „kalbant apie apsilankymą svetainėje, tokie įrodymai gali būti pateikti tik tuo atveju, jei ekrano kopijos ir žurnalo failai yra sukurti būtent tuo metu, kai lankomasi svetainėje“⁷⁷.

- 52 Austrijos PI nuomone, BDAR 80 straipsnio 2 dalies egzistavimas „neleidžia daryti išvados, kad atstovavimas pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį negali vykti sistemingai ir pagal konkrečias temines sritis“, pavyzdžiui, „skundų dėl slapukų langų“ tema⁷⁸.
- 53 Austrijos PI toliau pabrėžia, kad, neatsižvelgiant į NOYB atstovavimo klausimą, duomenų subjektui padaryta žala, nes duomenų valdytojo svetainėje esantis slapukų langas neatitiko BDAR reikalavimų⁷⁹. Austrijos PI teigimu, duomenų subjekto elgesys gali būti priežastis, dėl kurios nesuteikiama teisė į kompensaciją pagal BDAR 82 straipsnį, nes jis specialiai apsilankė svetainėje, tačiau objektyvus BDAR pažeidimas tebeegzistuoja, nes „nebuvo įvykdytos duomenų apsaugos teisės aktuose numatytos galiojančio sutikimo sąlygos ir, atitinkamai, neužtikrintas duomenų tvarkymo teisėtumas“⁸⁰.
- 54 Be to, Austrijos PI teigia, kad nuosekliam BDAR taikymui kyla pavojus, jei kai kurios PI, pavyzdžiui, bent jau šiuo atveju, Belgijos PI atmeta skundą remdamosi tuo, kad buvo akivaizdžiai piktnaudžiaujama teise, nors kitos PI nagrinėja panašių ar net identiškų skundų esmę⁸¹.

4.3 VPI pozicija dėl prieštaravimo

- 55 Belgijos PI mano, kad Austrijos PI prieštaravimas dėl skundo atmetimo remiantis tuo, kad atvejis susijęs su akivaizdžiu piktnaudžiavimu teise, yra tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį⁸². Tačiau Belgijos PI teigia, kad ji neketina atsižvelgti į Austrijos PI prieštaravimą, nes šiuo klausimu Belgijos ir Austrijos nacionalinių teismų praktika skiriasi⁸³.

4.4 EDAV atlikta analizė

4.4.1 Prieštaravimo tinkamumo ir pagrįstumo vertinimas

- 56 Glaustai tarient, Austrijos PI pateiktas prieštaravimas susijęs su tuo, ar sprendimo projekte tinkamai numatyta atmesti skundą.
- 57 EDAV atkreipia dėmesį į VRT nuomonę, kad Austrijos PI prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatyto reikalavimo⁸⁴, ir į NOYB nuomonę, kad, priešingai, jis yra „tinkamas ir pagrįstas“⁸⁵.
- 58 VRT mano, kad Austrijos PI prieštaravimas nėra tinkamas, nes jame pateikiamos tik abstrakčios ir bendro pobūdžio pastabos, kurios nėra konkrečiai susijusios su sprendimo projekto faktais ir teisine analize⁸⁶. VRT pažymi, kad prieštaravime prieštaraujama tik

77 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

78 API prieštaravimo III skyrius, p. 5.

79 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

80 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5–6.

81 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 3.

82 Belgijos PI kreipimasis į EDAV, p. 8.

83 Belgijos PI kreipimasis į EDAV, p. 8.

84 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 15–16 punktai, p. 8, VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 15–16 punktai, p. 8 ir VRT 2026 m. kovo 26 d. EDAV pateiktų pastabų 2 skirsnis, p. 4.

85 NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabų pagal 65 straipsnį 14 punktą, p. 4.

86 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 18 punktą, p. 9 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 18 punktą, p. 9.

sprendimo projekto rezultatui (t. y. kad skundas buvo atmestas), tačiau Austrijos PI nepaaiškina, kodėl sprendimo projekte pateikti VPI motyvai būtų neteisingi arba kodėl VPI būtų turėjusi kitaip įvertinti sprendimo projekte nurodytas faktines aplinkybes⁸⁷. Be to, VRT nuomone, nėra aiškiai įrodyta, kokios tariamos teisinės ar faktinės klaidos yra sprendimo projekte⁸⁸. Dėl Austrijos PI prieštaravimo dalyko, VRT teigia, kad nė vienas iš pavyzdžių, nurodytų EDAV gairėse dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto, nėra aktualus šiuo atveju⁸⁹.

- 59 Be to, VRT teigia, kad Austrijos PI prieštaravimas nėra pagrįstas, be kita ko, dėl to, kad Austrijos PI bando pagrįsti savo prieštaravimą elementais, kurie nėra nuoseklūs arba tinkami⁹⁰.
- 60 VRT taip pat teigia, kad Austrijos PI prieštaravime aiškiai neįrodomas sprendimo projekto keliamos rizikos reikšmingumas, nes prieštaravime nėra aiškiai nurodyta rizikos veiksnių ir jų reikšmės⁹¹. Be to, VRT nurodo, kad tai, jog duomenų subjektui dėl tariamai neteisėtų slapukų langų VRT svetainėje būtų padarytas neigiamas poveikis, nėra pagrįsta ir tikėtina rizika⁹², o tai, kad VPI nenagrinėjo skundo esmės, jokių būdu nekelia didelės rizikos duomenų subjektų teisėms ir laisvėms⁹³.
- 61 NOYB nuomone, Austrijos PI prieštaravimas yra tinkamas. NOYB mano, kad Austrijos PI prieštaravime sprendimo projekto esmė yra tinkamai nustatyta⁹⁴ ir aiškiai nurodoma, kaip, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, dėl to pasikeitimo būtų padaryta skirtinga išvada, o, tiksliau, kad Belgijos PI neturėtų atmesti skundo remdamasi tuo, kad yra akivaizdus piktnaudžiavimas teise, bet priimtų sprendimą dėl esmės. Be to, NOYB mano, kad Austrijos PI prieštaravimas yra susijęs su konkrečiu teisiniu piktnaudžiavimo teise klausimu skunde, kurį NOYB pateikė duomenų subjekto vardu⁹⁵. Kiek tai susiję su prieštaravimo esme, NOYB mano, kad

87 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 18 punktas, p. 9 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 18 punktas, p. 9.

88 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 18 punktas, p. 9 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 18 punktas, p. 9.

89 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 21 punktas, p. 9 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 21 punktas, p. 9. Šiuo atžvilgiu VRT mano, kad Austrijos PI prieštaravimas nėra susijęs nei su konkrečiu BDAR pažeidimu, nei su papildomais ar alternatyviais BDAR pažeidimais, nes VRT nenustatė jokio pažeidimo. Be to, VRT pažymi, kad Austrijos PI prieštaravimas nėra susijęs su sprendimo projekto spragomis, dėl kurių reikėtų atlikti tolesnį tyrimą, ir jame nenurodoma, kad sprendimo projekte trūktų faktinės informacijos ar motyvų. Galiausiai VRT teigia, kad Austrijos PI prieštaravime sprendimo projektas neginčijamas remiantis tuo, kad VPI būtų nepakankamai išnagrinėjusi faktus, be to, Austrijos PI prieštaravimas nėra susijęs su konkrečiu sprendimo projekte numatytu veiksmu, nes VRT nebuvo skirta jokios sankcijos (BDAR 58 straipsnio 2 dalies prasme).

90 VRT teigimu, tai, kad EDAV darbo grupės slapukų langų klausimais ataskaitoje neapartas piktnaudžiavimo teisėmis faktas, jokių būdu nereiškia, kad skundai, kuriuos skundo pateikėjo vardu pateikė NOYB, gali būti laikomi piktnaudžiavimu teisėmis; taip pat neteisinga remiantis EDAV darbo grupės slapukų langų klausimais ataskaita teigti, kad duomenų subjektas gali pasinaudoti savo teise pateikti skundą ir (arba) jam gali atstovauti organizacija, pažeidžianti draudimą piktnaudžiauti teisėmis; be to, VRT mano, kad Austrijos PI prieštaravime nurodyti Austrijos sprendimai negali pagrįsti Austrijos PI pozicijos, nes jie nėra aktualūs nagrinėjamu atveju, ir kai kurios teismų praktikos nuorodos yra neteisingos. VRT taip pat mano, kad nagrinėjamas klausimas nėra susijęs su BDAR 80 straipsnio 2 dalimi, todėl argumentai dėl šios nuostatos nėra aktualūs (VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 26–31 punktai, p. 10–12). VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 26–31 punktai, p. 10–12.

91 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 25 punktas, p. 10 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 25 punktas, p. 10.

Be to, VRT nuomone, prieštaravime nėra aiškiai, tiksliai ir išsamiai išdėstyta, kokią konkrečią reikšmę tai turi duomenų subjektų teisėms ir laisvėms bei laisvam duomenų judėjimui. Tas pats pasakytina ir apie ryšį tarp sprendimo projekto numatomų pasekmių ir numatomos rizikos, kuri nebuvo nustatyta ar įrodyta, reikšmingumo.

92 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 32 punktas, p. 12 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 32 punktas, p. 12. VRT nuomone, sprendimo projekte nenagrinėjama skundo esmė, todėl (dar) neįvertinta, ar atitinkamas VRT slapukų langas iš tiesų pažeistų BDAR.

93 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį 33 punktas, p. 12 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį 33 punktas, p. 12.

94 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 24 punktas, p. 6.

95 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 34 punktas, p. 7.

Austrijos PI nesutiko su Belgijos PI numatytu veiksmu VRT atžvilgiu (t. y. skundų atmetimu), ir siūlo, kad vietoj to būtų priimtas sprendimas dėl esmės⁹⁶.

- 62 Be to, NOYB mano, kad Austrijos PI prieštaravimas yra pagrįstas, nes prieštaravime pateikiama daug teisinių argumentų, kuriais remiantis būtų galima pakeisti sprendimo projektą⁹⁷.
- 63 NOYB taip pat teigia, kad Austrijos PI prieštaravimas pakankamai įrodo sprendimo projekto keliamą riziką, nes, kaip nurodyta Austrijos PI prieštaravime, dėl sprendimo projekto būtų skirtingai aiškinamas panašių slapukų skundų priimtinumas visoje Sąjungoje⁹⁸. Kaip teigia NOYB, tai pakenktų tikslui nuosekliai taikyti BDAR visoje E[uropos] S[ąjungoje]. Dėl to duomenų subjektams būtų suteikiamos skirtingos teisės, priklausomai PI, kuriai jie teikia skundus, o tai turėtų neigiamos įtakos laisvam duomenų judėjimui.
- 64 Siekdama išnagrinėti, ar Austrijos PI prieštaravimas yra „tinkamas“ pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį, EDAV pažymi, priešingai nei mano VRT, kad Austrijos PI prieštaravimas yra tiesiogiai susijęs su sprendimo projektu ir jame daug kartų daromos nuorodos į jo faktinį bei teisinį turinį⁹⁹. Austrijos PI prieštaravimas, jei į jį būtų atsižvelgta, lemtų pokytį, dėl kurio būtų padaryta skirtinga išvada¹⁰⁰, nes, jei į jį būtų atsižvelgta, būtų vertinama esmė, o ne būtų atmestas skundas. Austrijos PI taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad jei Austrijos PI atmetų skundą remdamasi galutiniu Belgijos PI sprendimu, labai tikėtina, kad Austrijos teismai šį sprendimą panaikins¹⁰¹.
- 65 Be to, EDAV mano, kad prieštaravimas susijęs su tuo, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju ar duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR reikalavimus, kaip numatyta BDAR 4 straipsnio 24 dalyje. EDAV primena, kad „sprendimas atmesti visą skundą ar jo dalį arba jų nepriimti taip pat yra numatomas veiksmas, dėl kurio gali būti pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“¹⁰². Iš tiesų, Austrijos PI prieštaravime remiamasi sprendimo projekto turiniu, siekiant išsiaiškinti, ar numatomas veiksmas atitinka BDAR reikalavimus, ir, tiksliau, nagrinėjamas konkretus teisinis klausimas dėl skundo atmetimo remiantis tuo, kad „yra akivaizdus piktnaudžiavimas teisėmis“¹⁰³. Austrijos PI savo prieštaravime prašo, kad Belgijos PI „priimtų sprendimą dėl esmės“ ir „išnagrinėtų skundą bei pateiktas pastabas tinkamu mastu, pagal [BDAR] 57 straipsnio 1 dalies f punktą ir BDAR 141 konstatuojamąją dalį“¹⁰⁴.
- 66 Todėl EDAV mano, kad Austrijos PI prieštaravimas yra **tinkamas**.
- 67 EDAV paskesniuose punktuose vertina, ar Austrijos PI prieštaravimas atitinka „pagrįsto“ prieštaravimo reikalavimą pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį. Dėl to, ar prieštaravimas yra „pagrįstas“, ar ne, EDAV primena, kad prieštaravime turi būti pateikti paaiškinimai ir argumentai (t. y. VPI sprendimo projekto teisinės ir (arba) faktinės klaidos), kodėl sprendimą siūloma iš dalies keisti¹⁰⁵.

96 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 26 punktas, p. 6.

97 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 51 punktas, p. 9.

98 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 60 punktas, p. 10.

99 EDAV gairių dėl TPP 12 ir 14 punktai.

100 EDAV gairių dėl TPP 13 punktas.

101 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

102 EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto V2.0 versijos 92 punktas ir EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 1.0 versijos 92 punktas. Tai taip pat buvo teigiama 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 26 punkte, p. 6.

103 Austrijos PI prieštaravimas, p. 2.

104 Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

105 EDAV gairių dėl TPP 16 punktas.

- 68 EDAV mano, kad Austrijos PI savo prieštaravime pateikia keletą teisinių ir faktinių argumentų, siekdama įrodyti, kodėl reikėtų iš dalies pakeisti Belgijos PI sprendimo projektą¹⁰⁶.
- 69 Pirma, Austrijos PI nurodo, kad sprendimo projekte neteisingai daroma išvada, jog yra tenkinamos piktnaudžiavimo teise pateikti skundą sąlygos¹⁰⁷. Siekdama sustiprinti savo argumentus Austrijos PI daro nuorodą į ESTT jurisprudenciją dėl piktnaudžiavimo teise¹⁰⁸ ir į Austrijos nacionalinių teismų praktiką, kurioje nagrinėjama, ar buvo piktnaudžiaujama teise pateikti skundą analogiškose bylose¹⁰⁹. Be to, Austrijos PI priminė įvairias bylas, kuriose Austrijos PI patvirtino piktnaudžiavimo ketinimų egzistavimą ir nepriėmė skundo pagal BDAR 57 straipsnio 4 dalį, pabrėždama, kad nagrinėjamu atveju, priešingai, „*pasinaudojant teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį nesiekiama jokių su duomenų apsauga nesusijusių tikslų*“¹¹⁰.
- 70 Antra, Austrijos PI primena, kad visos kitos atitinkamos PI panašiose bylose priėmė sprendimą dėl esmės ir nė viena iš jų nemanė, kad kuris nors iš EDAV darbo grupės slapukų langų klausimais aptartų skundų būtų laikomas piktnaudžiavimu teise¹¹¹. Šiuo atžvilgiu Austrijos PI pabrėžia, kad priežiūros institucijos ir EDAV turi padėti užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, kaip nurodyta BDAR 57 straipsnio 1 dalies a punkte ir 70 straipsnio 1 dalyje, ir šiam nuoseklumui kiltų pavojus, jei kai kurios PI atmetų skundą remdamosi akivaizdaus piktnaudžiavimo teise argumentu, o kitos nagrinėtų panašių ar identiškų skundų esmę¹¹².
- 71 Galiausiai Austrijos PI savo prieštaravime taip pat mano, kad sprendimo projekte buvo neteisingai išaiškintas BDAR 80 straipsnio tikslas, primindama, kad „*Kaip matyti iš BDAR 80 straipsnio 1 dalies, tokios organizacijos kaip NOYB yra įsteigtos būtent tam, kad veiktų duomenų subjektų teisių ir laisvių apsaugos srityje, susijusioje su jų asmens duomenų apsauga. „Jeigu valstybė narė – kaip šiuo atveju Austrija – nepasinaudojo BDAR 80 straipsnio 2 dalyje numatyta galimybe, NOYB praktiškai neturi kitos galimybės, kaip tik sistemingai iš anksto tirti tam tikrus pažeidimus ir vėliau teikti skundus.*“¹¹³
- 72 Galiausiai Austrijos PI aiškiai nurodo, kaip jos prašomas pakeitimas lemtų skirtingą išvadą, t. y. Austrijos PI prašo Belgijos PI priimti sprendimą dėl esmės ir neatmesti skundo dėl formalių priežasčių, būtent dėl „akivaizdaus piktnaudžiavimo teise“¹¹⁴.
- 73 Todėl EDAV mano, kad Austrijos PI prieštaravimas yra **pagrįstas**.
- 74 Kad prieštaravimas atitiktų BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatytą reikalavimą, jis taip pat turi „aiškiai parodyti sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, reikšmingumą“¹¹⁵.
- 75 EDAV mano, kad Austrijos PI prieštaravime pakankamai įrodomas sprendimo projekto keliamos rizikos duomenų subjektų teisėms ir laisvėms reikšmingumas. Konkrečiai Austrijos PI prieštaravime pažymima, kad „[D]uomenų subjektui daroma neigiama įtaka“¹¹⁶ dėl tariamo duomenų valdytojo pažeidimo, ir toliau išdėstoma žala, kuri, kaip teigia Austrijos PI,

106 EDAV gairių dėl TPP 33 punktas. Tai taip pat buvo teigiama 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 44 punkte, p. 8.

107 Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

108 Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, kuriame daroma nuoroda į 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49 ir paskesnius punktus.

109 Austrijos PI prieštaravimas, p. 3–4 (kuriame nurodoma, kad Austrijos teismas nusprendė, jog šiose bylose nebuvo piktnaudžiavimo teise, ir pateikiama teismo sprendimo ištrauka).

110 Austrijos PI prieštaravimas, p. 5.

111 Austrijos PI prieštaravimas, p. 2–3.

112 Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

113 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

114 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 6.

115 BDAR 4 straipsnio 24 dalis.

116 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

būtų padaryta, jeigu būtų patvirtintas sprendimo projektas. Be to, Austrijos PI prieštaravime aiškiai pažymima, kad, remiantis BDAR 80 straipsnio 1 dalimi, tokios organizacijos kaip NOYB yra įsteigtos būtent tam, kad „veiktų duomenų subjektų teisių ir laisvių apsaugos srityje, susijusioje su jų asmens duomenų apsauga“, ir aiškiai nurodoma, kad sprendimo projektas kelia pavojų jų gebėjimui tai daryti tokiose šalyse kaip Austrija, o tai kelia grėsmę duomenų subjektų teisėms ir laisvėms¹¹⁷.

- 76 Galiausiai Austrijos PI aiškiai ir nedviprasmiškai įrodė, kad egzistuoja nacionalinių teismų praktika, kurioje, kaip teigiama Austrijos PI prieštaravime, nurodoma, kad skundas turėtų būti pripažintas priimtiniu¹¹⁸. EDAV mano, kad iš Austrijos PI prieštaravimo aiškiai matyti, jog netinkamas skundo atmetimas dėl procedūrinių priežasčių keltų didelį pavojų duomenų subjektų, kurių teisės yra to skundo dalykas, pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Todėl yra konkreti ir pagrįsta priežastis manyti, kad šis prieštaravimas aiškiai parodo duomenų subjektams kylančią riziką ir todėl atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies taikymo sritį.
- 77 Be to, Austrijos PI prieštaravimas taip pat aiškiai parodo sprendimo projekto keliamo pavojaus laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje reikšmingumą. Šis pavojus gali kilti, „jeigu vienodais ar panašiais atvejais PI priima nepagrįstai skirtingus sprendimus“¹¹⁹. Kaip minėta, Austrijos PI prieštaravime pabrėžiama, kad nė viena PI nemanė, kad kuris nors iš EDAV darbo grupės slapukų langų klausimais aptartų skundų būtų laikomas piktnaudžiavimu teise¹²⁰, ir kad šiam nuoseklumui kiltų pavojus¹²¹.
- 78 Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Austrijos PI pozicija dėl pavojaus reikšmingumo yra aiški ir savaime suprantama.
- 79 Apibendrindama EDAV mano, kad Austrijos PI prieštaravimas yra **tinkamas ir pagrįstas** pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį.

4.4.2 Esmės vertinimas

- 80 Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV priima privalomą sprendimą visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas. EDAV mano, kad nustačius, jog Austrijos PI prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas, reikia įvertinti, ar sprendimo projektą reikia pakeisti, atsižvelgiant į numatomą skundo atmetimą.
- 81 Konkrečiai, EDAV turi įvertinti, ar, remiantis šioje byloje turima informacija, skundo atmetimas gali būti pagrįstas tuo, kad skundo pateikėjas piktnaudžiavo teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį ir galimybe būti atstovaujamas organizacijos pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį, tai yra pažeidžia ES teisės bendrąjį principą, draudžiantį piktnaudžiauti teisėmis.
- 82 EDAV mano, kad tikslinga pradėti analizę pirmiausia primenant ESTT jurisprudenciją piktnaudžiavimo teisėmis srityje.

117 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 5.

118 Austrijos PI prieštaravimo III skirsnis, p. 4.5.

119 EDAV gairių dėl TPP 48 punktas.

120 Austrijos PI prieštaravimas, p. 2–3.

121 Austrijos PI prieštaravimas, p. 3. Šiuo atžvilgiu EDAV taip pat atsižvelgia į NOYB argumentą, kad sprendimo projektas pakenktų tikslui užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą. 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 60 punktas, p. 10. Kaip teigia NOYB, tai pakenktų tikslui nuosekliai taikyti BDAR visoje ES. Dėl to duomenų subjektams būtų suteikiamos skirtingos teisės, priklausomai nuo priežiūros institucijos, kuriai jie teikia skundus, o tai turėtų neigiamos įtakos laisvam duomenų judėjimui.

- 83 Draudimas piktnaudžiauti teisėmis yra seniai įtvirtintas ES teisės principas, kurį Europos Sąjungos Teisingumo Teismas palaipsniui plėtojo¹²². Pagal šį principą reikalaujama, kad nacionalinės institucijos ir teismai nesuteiktų Sąjungos teisės nuostatomis suteikiamų teisių tais atvejais, kai šiomis nuostatomis būtų remiamasi sukčiaujant arba piktnaudžiaujant¹²³.
- 84 Konkrečiau, kaip Belgijos PI nurodė sprendimo projekte¹²⁴, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas paaiškino: „Taigi šis principas reiškia, kad valstybė narė, net ir nesant tokį atsisakymą numatančių nacionalinės teisės nuostatų, **turi atsisakyti leisti pasinaudoti Sąjungos teisės nuostatomis, kai jomis asmuo remiasi ne siekdamas įgyvendinti šių nuostatų tikslus, bet norėdamas pasinaudoti jam pagal Sąjungos teisę suteikiama lengvata** nors objektyvios sąlygos, būtinos norint pasinaudoti tokia Sąjungos teisėje numatyta lengvata, yra įvykdytos tik formaliai.“¹²⁵
- 85 EDAV atkreipia dėmesį, kad Austrijos PI savo prieštaravime nurodo, jog „[r]emiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija, BDAR 57 straipsnio 4 dalyje nurodyta „piktnaudžiavimo sąlyga“ atspindi Teisingumo Teismo suformuotą jurisprudenciją, kuria remiantis Sąjungos teisėje įtvirtintas bendrasis principas, pagal kurį teisės subjektai negali sukčiaudami ar piktnaudžiaudami remtis Sąjungos teisės normomis“¹²⁶. ESTT iš tiesų pabrėžė, kad atitinkama priežiūros institucija, norėdama pasinaudoti BDAR 57 straipsnio 4 dalyje numatyta galimybe ir laikyti skundą pertekliniu, ji privalo įrodyti, kad šį prašymą pateikęs asmuo ketino piktnaudžiauti¹²⁷.
- 86 EDAV pabrėžia, kad siekiant įvertinti piktnaudžiavimą reikia laikytis visapusiško požiūrio, derančio su ESTT metodu įtariamam piktnaudžiavimui nustatyti, pagal kurį reikalaujama, **kad egzistuotų ir objektyvus, ir subjektyvus aspektas**. Šiuo atžvilgiu EDAV primena Teisingumo Teismo nusistovėjusią praktiką, kad „*siekiant įrodyti piktnaudžiavimą, reikia, pirma, kad būtų visuma objektyvių aplinkybių, iš kurių matytųsi, kad, nepaisant formalus Sąjungos teisės aktuose numatytų sąlygų laikymosi, šiais teisės aktais užsibrėžtas tikslas*

122 Žr., pavyzdžiui, 2000 m. gruodžio 14 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje „Emsland-Stärke“, C-110/99, EU:C:2000:695; 2014 m. kovo 12 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *O. Ir B*, C-456/12, EU:C:2014:135; 2017 m. lapkričio 22 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Cussens ir kiti*, C-251/16; OL C 22; 2019 m. vasario 26 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *T Danmark ir Y Denmark*, C-116/16 ir C-117/16, EU:C:2019:135; 2021 m. rugsėjo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Volkswagen Bank ir kt.*, C-33/20, C-155/20 ir C-187/20, OL C 462; 2023 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo sprendimą sujungtose bylose *VK ir kt. prieš BMW Bank GmbH ir kt.*, C-38/21, C-47/21 ir C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*. Reikia pažymėti, kad kai kuriuose sprendimuose Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, priklausomai nuo konteksto, vartoja sąvoką „piktnaudžiavimas“, kituose – „piktnaudžiavimo praktika“, „piktnaudžiavimas teisėmis“ arba „piktnaudžiavimas teise“, tačiau pagrindinė mintis ir vertinimas išlieka tokie patys.

123 2019 m. vasario 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *T Danmark ir Y Denmark*, C-116/16 ir C-117/16, EU:C:2019:135, 83 punktas, kurį nurodė ir Belgijos PI sprendimo projekto 41 punkte. Pavyzdžiui, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pripažino, kad, atsižvelgiant į visas bylos aplinkybes, piktnaudžiavimas gali būti nustatytas tais atvejais, kai prekės iš Bendrijos teritorijos buvo išsiųstos visiškai formaliai, siekiant vienintelio tikslo – pasinaudoti eksporto grąžinamosiomis išmokomis, ir Bendrijos eksportuotojui ketinant pasinaudoti pranašumu dėl taikomų Bendrijos taisyklių, dirbtinai sukuriant sąlygas jam įgyti (Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2000 m. gruodžio 14 d. sprendimas byloje *Emsland-Stärke*, C 110/99, EU:C:2000:695, 30 ir 55 punktai); kai buvo faktų, rodančių, kad ūkio subjektai sudarė visiškai formalius arba apsimestinius sandorius, neturinčius jokio ekonominio ir komercinio pagrindo, siekdami pagrindinio tikslo – nepagrįstai pasinaudoti atleidimu nuo mokesčio prie šaltinio, numatyto Direktyvos 90/435 5 straipsnyje (2019 m. vasario 26 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *T Danmark ir Y Denmark*, C 116/16 ir C 117/16, EU:C:2019:135, 108 punktas); ir kai duomenų subjektas pateikė prašymą leisti susipažinti su duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį siekdamas ne sužinoti apie duomenų tvarkymą, bet dirbtinai sukurti sąlygas, kurių reikia kompensacijai iš minėto duomenų valdytojo gauti (2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje „Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC“, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*, 41 punktas).

124 Sprendimo projekto 41 punktas.

125 2023 m. gruodžio 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo sujungtose bylose *VK ir kt. prieš BMW Bank GmbH ir kt.*, C-38/21, C-47/21 ir C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, 283 punktas.

126 Austrijos PI prieštaravimas, p. 4, kuriame daroma nuoroda į 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, 49 ir tolesnius punktus; taip pat žr. šio privalomo sprendimo 34 punktą.

127 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, 50 ir 59 punktai.

nebuvo pasiekta, ir, antra, kad **būtų subjektyvus aspektas**, pasireiškiantis siekiu gauti naudos iš Sąjungos teisės aktų, dirbtinai sukuriant sąlygas, kurių reikia jai gauti“¹²⁸. Tai pripažino ir Belgijos PI sprendimo projekte¹²⁹.

- 87 Be to, EDAV pabrėžia, kad sprendime *Brillen Rottler*¹³⁰, Teismas, remdamasis savo ankstesne jurisprudencija¹³¹, paaiškino motyvus, kuriais reikia vadovautis vertinant piktnaudžiavimą konkrečiai teisės susipažinti su duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį kontekste. Kiek tai susiję su piktnaudžiavimo objektyviuoju aspektu, kurio atveju reikia patikrinti, ar buvo pasiektas atitinkamų teisinių nuostatų tikslas, Teismas, trumpai tariant, paaiškino, kad BDAR 15 straipsnio tikslas – duomenų subjektui suteikti teisę susipažinti su apie jį surinktais asmens duomenimis ir galimybę ta teise lengvai ir pagrįstais laiko tarpais pasinaudoti¹³². Tuo remdamasis Teisingumo Teismas nurodė, kad „formaliai duomenų subjektų pateiktas prašymas leisti susipažinti su duomenimis galėtų būti laikomas šios teisės įgyvendinimu, siekiant šiuo reguliavimu numatyto tikslo“¹³³, ir todėl manė, kad objektyvaus piktnaudžiavimo aspekto, atrodo, nėra. Tačiau Teismas toliau savo argumentuose nurodė, kad „vien dėl to, jog formaliai buvo laikytasi BDAR 15 straipsnio taikymo sąlygų, savaime neleidžia atmesti piktnaudžiavimo teise galimybės“¹³⁴.
- 88 Todėl Teismas toliau vertino piktnaudžiavimo subjektyvųjį aspektą. Remdamasis savo ankstesne jurisprudencija¹³⁵, Teismas sprendime¹³⁶ *Brillen Rottler* pakartojo, jog tam, kad prašymą leisti susipažinti su duomenimis būtų galima laikyti „pertekliniu“, kaip tai suprantama pagal BDAR 12 straipsnio 5 dalį, duomenų valdytojas, atsižvelgdamas į visas svarbias kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes, turi nustatyti duomenų subjekto ketinimą piktnaudžiauti¹³⁷.
- 89 Būtent remdamasi šiuo teisiniu pagrindu EDAV turi įvertinti šios bylos aplinkybes. EDAV mano, kad ESTT pateikė aiškias gaires dėl požiūrio, kurio reikėtų laikytis vertinant tariamo piktnaudžiavimo teisėmis egzistavimą pagal ES teisės bendrąjį principą, draudžiantį tokį piktnaudžiavimą.
- 90 Šiuo klausimu EDAV pažymi, kad Belgijos PI sprendimo projekte pateiktus argumentus palaiko **duomenų valdytojas**, kuris teigia, kad iš tiesų buvo piktnaudžiaujama teisėmis¹³⁸. VRT teigimu, skundas nėra susijęs su duomenų subjektu, kuris gina savo, kaip VRT svetainės naudotojo, interesus ir mano, kad jo asmens duomenys buvo tvarkomi neteisėtai, ir todėl

128 Žr., pavyzdžiui, 2000 m. gruodžio 14 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje „Emsland-Stärke GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas“, C-110/99, ECLI:EU:C:2000:695, 52–53 punktai; 2019 m. vasario 26 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *T Danmark ir Y Denmark*, C-116/16 ir C-117/16, EU:C:2019:135, 97 punktas; 2021 m. rugsėjo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje *Volkswagen Bank ir kt.*, C-33/20, C-155/20 ir C-187/20, ECLI:EU:C:2021:736, 122 punktas; 2023 m. gruodžio 21 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą sujungtose bylose *VK ir kt. prieš BMW Bank GmbH ir kt.*, C-38/21, C-47/21 ir C-232/21; ECLI:EU:C:2023:1014, 285 punktas.

129 Sprendimo projekto 26 punktas.

130 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

131 Žr. šio privalomo sprendimo 130 punktą.

132 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 38 punktas.

133 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 38 punktas.

134 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 39 punktas.

135 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 49, 50 ir 56 punktai.

136 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

137 2026 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *Brillen Rottler GmbH & Co. KG prieš TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, 40 punktas.

138 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 4 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 4.

kreipėsi į NOYB, kad ši jam atstovautų¹³⁹. VRT taip pat teigia, kad skunde nurodytos išvados dėl VRT slapukų lango buvo padarytos NOYB vardu ir pagal jos nurodymus, todėl yra tiesiogiai priskirtinos NOYB¹⁴⁰.

- 91 VRT nuomone, duomenų subjektas NOYB suteikė labai bendro pobūdžio ir platų įgaliojimą atstovauti jam nagrinėjant PI pateiktus skundus, susijusius su „neteisėta duomenų tvarkymo veikla dėl neteisėto sutikimo lango“, kuriuo nepateikiama nuorodos į VRT interneto svetainę¹⁴¹.
- 92 VRT taip pat atkreipia dėmesį, kad duomenų subjektas yra asmuo, kurio gimtoji kalba yra [redacted] gyvena [redacted] ir naršo svetainę nyderlandų kalba būdamas Austrijoje ir atlikdamas stažuotę NOYB; VRT mano, kad labai abejotina, ar šis asmuo tikrai yra suinteresuotas naršyti šioje svetainėje¹⁴².
- 93 EDAV taip pat atkreipia dėmesį į **skundo pateikėjo** pastabas, kuriomis pritariama Austrijos PI pateiktam prieštaravimui, ir pabrėžia, kad skundas buvo pateiktas PI siekiant atkreipti dėmesį į BDAR pažeidimą, o tai yra pagrindinis BDAR 77 straipsnio tikslas. Tai reikštų, kad objektyvusis piktnaudžiavimo teise subjektas, susijęs su BDAR 77 straipsniu, nepateiktas, nes BDAR 77 straipsnis taikomas būtent tuo tikslu, kuriuo jis buvo parašytas¹⁴³.
- 94 NOYB nurodo, kad ketinimo piktnaudžiauti nėra, bet siekiama tik atkreipti PI dėmesį į BDAR pažeidimą¹⁴⁴, ir tvirtina, kad skundo pateikėjo atveju nesiekama „jokio kito tikslo, nesusijusio su tų [BDAR] teisių apsauga“¹⁴⁵.
- 95 NOYB teigia, kad, pateikdami skundą dėl pažeidimo, nei duomenų subjektas, nei NOYB negauna jokios naudos iš ES taisyklių (pavyzdžiui, mokesčių lengvatų, subsidijų, atleidimo nuo baudų, galimybės grąžinti prekę)¹⁴⁶. Jie mano, kad bendrųjų politinių interesų siekimas negali būti pagrįstai laikomas nauda, nes tai yra veikiau bandymas užkirsti kelią duomenų subjekto pagrindinės teisės į duomenų apsaugą pažeidimui, o skundą pateikusiam asmeniui palankus sprendimas – veikiau rezultatas, kurio galima tikėtis tinkamai įgyvendinant BDAR. Jų nuomone, atitiktis teisės aktams teisinėje valstybėje negali būti laikomas nauda¹⁴⁷.
- 96 Be to, NOYB iš esmės teigia, kad neturėtų būti reikalaujama iš duomenų subjekto pagrįsti, kodėl jis apsilankė duomenų valdytojo viešai prieinamoje interneto svetainėje, nes taip įrodinėjimo pareiga būtų perkelta – duomenų subjektas turėtų teises tik tuo atveju, jei svetainėje lankėsi dėl „teisingos“ priežasties¹⁴⁸. NOYB taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad nėra jokio bendrojo Europos teisės principo, pagal kurį „bandomieji ar pavyzdiniai atvejai“ būtų laikomi neteisėtais, ir mano, kad nėra tenkinama nė viena piktnaudžiavimo teise sudėties sąlyga¹⁴⁹.
- 97 Visų pirma EDAV pabrėžia, kad pernelyg plačiai taikant bendrąjį ES teisės principą, draudžiantį piktnaudžiauti teisėmis, gali būti nepagrįstai apribotas ES teise suteikiamų teisių įgyvendinimas, įskaitant pagrindinę teisę į duomenų apsaugą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnyje, kuri konkrečiai išreiškiama, be kita ko, teise pateikti skundą pagal

139 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 4 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 4.

140 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 4 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 4.

141 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 5 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 5.

142 VRT 2025 m. gruodžio 1 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 6 ir VRT 2026 m. sausio 19 d. pastabų pagal 65 straipsnį p. 6.

143 NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabų pagal 65 straipsnį 163 punktą.

144 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 166 punktą.

145 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 167 punktą.

146 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 168 punktą.

147 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 168 punktą.

148 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 170 punktą.

149 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 172 punktą, p. 31.

BDAR 77 ir 80 straipsnius. Atsižvelgdama į būtinybę suderinti piktnaudžiavimo draudimo principą su kitais bendraisiais ES teisės principais kaip, pavyzdžiui, teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai¹⁵⁰, EDAV mano, kad šis principas turi būti aiškinamas griežtai ir atitikti ESTT jurisprudencijoje nustatytą reikalavimą, įskaitant įrodinėjimo pareigos ir įrodymams keliamus reikalavimus.

- 98 Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytą ESTT jurisprudenciją, siekdama įvertinti, ar iš tikrųjų buvo piktnaudžiuojama teisėmis, EDAV mano, kad reikėtų patikrinti tiek objektyvius, tiek subjektyvius tokio piktnaudžiavimo aspektus.
- 99 Pirma, kiek tai susiję su tariamo piktnaudžiavimo **objektyviu aspektu**, EDAV pažymi, kad ES teisės nuostatos, į kurias reikia atsižvelgti vertinant tariamą piktnaudžiavimą, yra BDAR 77 straipsnis ir BDAR 80 straipsnio 1 dalis. Tai taip pat aiškiai nurodė Belgijos PI sprendimo projekte¹⁵¹ ir pripažino Austrijos PI savo prieštaravime¹⁵². Pagrindinis šių nuostatų tikslas yra, pirma, sudaryti sąlygas duomenų subjektui pateikti skundą priežiūros institucijai, jeigu jis mano, kad tvarkant jo asmens duomenis pažeidžiamas BDAR, ir, antra, leisti duomenų subjektui, jeigu jis mano, kad pažeidžiamos jo teisės pagal BDAR, įgalioti atstovą, atitinkantį BDAR 80 straipsnio 1 dalies sąlygas, pateikti skundą jo vardu.
- 100 EDAV taip pat atsižvelgia į Belgijos PI nuomonę, kad yra pakankamai elementų, leidžiančių daryti išvadą, jog tariamo piktnaudžiavimo objektyvusis aspektas yra, nes skundas buvo „dirbtinai suformuluotas“ ir kad iniciatyva pateikti skundą priklausė NOYB¹⁵³. EDAV mano, kad iš tiesų iš NOYB viešai paskelbtos informacijos, taip pat rašytinių pastabų¹⁵⁴ akivaizdu, kad skundai buvo rengiami ir teikiami organizuotai, kaip projekto, kuriam vadovavo NOYB, dalis, ir šio projekto metu duomenų valdytojai buvo pasirenkami remiantis iš anksto nustatytais kriterijais ir naudojant automatizuotas priemones¹⁵⁵.
- 101 Tačiau, atsižvelgdama į tai, kad šiuo atveju duomenų subjektas sėkmingai įgaliojo organizaciją pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį jo vardu pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį¹⁵⁶, EDAV laikosi nuomonės, kad piktnaudžiavimo objektyviojo aspekto nėra, nes ne tik formaliai buvo laikomasi ES taisyklėse nustatytų sąlygų, bet ir, regis, buvo pasiektas šiomis taisyklėmis siekiamas tikslas.
- 102 Antra, EDAV nagrinėja tariamo piktnaudžiavimo subjektyvų aspektą, t. y. ketinimą piktnaudžiauti siekiant gauti kitos naudos, nei siekiama nurodytomis teisinėmis nuostatomis.
- 103 Kad įvertintų tariamo pažeidimo subjektyvų aspektą, EDAV turi įvertinti, ar teikdamas skundą pagal BDAR 77 straipsnį, kartu su BDAR 80 straipsnio 1 dalimi, skundo pateikėjas siekė remtis šiomis nuostatomis ne tam, kad būtų pasiekti jų tikslai, o siekdamas gauti nederamą naudą.

150 2005 m. balandžio 7 d. generalinio advokato POIARES MADURO nuomonė byloje „Halifax“, C-255/02, 84 punktas.

151 Sprendimo projekto 27, 30, 38 ir 41 punktai; taip pat žr. Sprendimo projekto 21 išnašą.

152 Austrijos PI prieštaravimas, p. 3.

153 Sprendimo projekto 29 punktas.

154 NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabų pagal 65 straipsnį 46 ir 47 punktuose NOYB paaiškina, kad skundus teikė pasitelkdama savanorius, siekdama užtikrinti, kad „procedūros būtų stabilios, vykdomos profesionaliai ir [...] tiesiog išvystų dienos šviesą“, ir kad šie atvejai susiję su „gyvai pateiktais“ skundais arba visuomenės pasipiktinimu.

155 Sprendimo projektas, 5 psl.; taip pat žr. NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabų pagal 65 straipsnį 73 punktą, kuriame NOYB paaiškina, kad duomenų subjektas (kurio gimtoji kalba yra ██████████) veikiausiai peržiūrėjo „dažniausiai lankomų ██████████ belgų interneto svetainių sąrašą; ir NOYB 2026 m. sausio 12 d. pastabų pagal 65 straipsnį 97 ir 197 punktus, kuriuose NOYB paaiškina, kaip duomenų subjektas naudojo NOYB programinę įrangą, kuria nuskaitė svetaines ir surinko apsilankymo įrodymus, tačiau visus esminius veiksmus atliko pats duomenų subjektas.

156 EDAV pabrėžia, kad šiuo atveju pats įgaliojimo galiojimas nebuvo ginčijamas. EDAV taip pat primena, kad PI turi įvertinti įgaliojimų galiojimą pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį ir atitinkamą nacionalinę teisę.

- 104 EDAV pažymi, kad Belgijos PI sprendimo projekte aiškiai atskiria duomenų subjekto ir jo atstovo (NOYB) siekiamus tikslus ir mano, kad tariamo piktnaudžiavimo „subjektas“ yra NOYB¹⁵⁷. EDAV taip pat pažymi, kad VRT pritaria Belgijos PI nuomonei¹⁵⁸.
- 105 Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad tiek BDAR 77 straipsnis, tiek BDAR 80 straipsnio 1 dalis suformuluoti taip, kad juose nurodoma *duomenų subjekto* teisė, EDAV laikosi nuomonės, kad duomenų subjekto siekiami tikslai neturėtų būti atskiriami nuo NOYB tikslų, turint galvoje tai, kad NOYB veikia duomenų subjekto vardu. Šiuo atžvilgiu EDAV taip pat atsižvelgia į tai, kad duomenų subjektas 2026 m. sausio 7 d. aiškiai nurodė jog „asmeniškai mano, kad buvo pažeistos [jų] duomenų apsaugos teisės“, ir „kad siekia žalos atlyginimo už šių teisių pažeidimą“, taip pat į tai, kad „apsilankė puslapyje ir pateikė skundą [...] [savo] sprendimu“¹⁵⁹.
- 106 Be to, EDAV primena, kad, remiantis ESTT jurisprudencija, tam, kad PI galėtų atsisakyti leisti pasinaudoti pagal ES teisę suteikta teise dėl tariamo piktnaudžiavimo teisėmis, ji turėtų gebėti pakankamai įrodyti tokio piktnaudžiavimo buvimą, nes jai tenka įrodinėjimo pareiga¹⁶⁰.
- 107 EDAV atsižvelgia į Belgijos PI nuomonę, kad NOYB politiniai tikslai susiję ne su individualaus duomenų subjekto interesais, pavyzdžiui, strateginiais valdybos tikslais arba paramos teikėjų pageidavimais¹⁶¹, tačiau konkrečių įrodymų, pagrindžiančių šią nuomonę, nepateikta. EDAV atsižvelgia į NOYB poziciją šiuo klausimu, kurioje teigiama, kad „[NOYB] valdyba nedalyvauja jokioje kasdienėje bylinėjimosi veikloje“, kad „beveik visas bylas paprastai tvarko tik [NOYB] teisininkų komanda“¹⁶² ir kad „asmeninis suinteresuotumas [NOYB] tikslų siekimu yra būtina sąlyga norint tapti [NOYB] savanoriu“¹⁶³.
- 108 Remiantis EDAV turima informacija, įskaitant skundo pateikėjo pateiktas pastabas, atrodo, kad skundas buvo pateiktas siekiant atkreipti kompetentingos PI dėmesį į tariamą duomenų valdytojo pažeidimą, pateikti jai pakankamus to įrodymus ir užkirsti kelią šiam tariamam pažeidimui. Šiuo atžvilgiu EDAV mano, kad ypač svarbu tai, jog – kaip pabrėžė Austrijos PI – skundų nagrinėjimo procedūros metu tam tikrus įrodymus turi pateikti skundo pateikėjas, o kalbant apie apsilankymą svetainėje, tokie įrodymai gali būti pateikti tik tuo atveju, jei ekrano kopijos ir žurnalo failai yra sukurti būtent tuo metu, kai lankomasi svetainėje¹⁶⁴. EDAV mano, kad kai kurie skundų pateikėjai gali būti suinteresuoti gauti techninę pagalbą, kad galėtų pateikti tokius įrodymus¹⁶⁵.
- 109 EDAV pritaria Austrijos PI nuomonei, kad remiantis BDAR 80 straipsnio 1 dalimi matyti, jog tokios organizacijos kaip NOYB yra įsteigtos būtent tam, kad padėtų užtikrinti veiksmingą asmenų asmens duomenų apsaugą¹⁶⁶.
- 110 Remiantis EDAV turimais dokumentais, nėra pakankamai įrodymų, leidžiančių daryti išvadą, kad NOYB siekė savo, o ne duomenų subjekto interesų, arba kad duomenų subjektui buvo „nurodyta“, kaip elgtis, ir jis nebuvo iniciatyvos pateikti skundą dalyvis.
- 111 Galimybė pateikti skundą pasinaudojant NOYB teikiama profesinalia pagalba ir atstovavimu dera su BDAR 77 straipsniu ir BDAR 80 straipsnio 1 dalimi numatytu tikslu, ir nėra jokių

157 Sprendimo projekto 39–40 punktai.

158 Žr. šio privalomo sprendimo 91 punktą.

160 Žr., pavyzdžiui, 2025 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Österreichische Datenschutzbehörde prieš F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, 50 punktas; pagal analogiją taip pat žr. BDAR 57 straipsnio 4 dalį.

161 Sprendimo projekto 22 punktas.

162 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 68 punktas.

163 2026 m. sausio 12 d. NOYB pastabų pagal 65 straipsnį 77 punktas.

164 Austrijos PI prieštaravimas, p. 5.

165 Tai taip pat buvo įrodinėjama 2026 m. kovo 26 d. NOYB pastabų EDAV 5 punkte, p. 2.

166 Austrijos PI prieštaravimas, p. 5.

įrodymų, kad dėl to skundo pateikėjas galėtų gauti nederamą šį tikslą viršijančią naudą. Konkrečiau, nei Belgijos PI, nei duomenų valdytojas neįrodo, kad buvo siekiama kompensacijos pagal BDAR 82 straipsnį arba bet kokios kitos finansinės naudos.

- 112 Dėl visų šių priežasčių ir remdamasi turima informacija¹⁶⁷, EDAV mano, kad šiuo atveju skundo pateikėjas nepiktnaudžiavo savo teise pateikti skundą pagal BDAR 77 straipsnį ir teise būti atstovaujamas pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį.
- 113 Todėl EDAV nusprendžia, kad Belgijos PI neturėtų atmesti skundo remdamasi tuo, kad buvo piktnaudžiuojama teise, ir nurodo Belgijos PI atlikti skundo esmės vertinimą, kad pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį SPI būtų pateiktas naujas sprendimo projektas.
- 114 Todėl EDAV nurodo Belgijos PI apie šios ginčų sprendimo procedūros rezultatus ir numatomus kitus veiksmus informuoti duomenų valdytoją¹⁶⁸ per vieną mėnesį nuo pranešimo apie šį privalomą sprendimą dienos¹⁶⁹. Tą patį pranešimą Austrijos PI turi nusiųsti skundo pateikėjui¹⁷⁰.

5 Privalomas sprendimas

- 115 Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vykdydama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte EDAV nustatytą užduotį priimti privalomus sprendimus pagal BDAR 65 straipsnį, EDAV priima šį privalomą sprendimą, vadovaudamasi BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktu.
- 116 Šiuo atveju EDAV šį privalomą sprendimą skiria VPI (Belgijos PI) ir visoms SPI pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį.

Dėl Austrijos PI prieštaravimo, susijusio su tuo, ar skundas turėtų būti atmestas dėl piktnaudžiavimo BDAR 77 straipsniu ir 80 straipsnio 1 dalimi

- 117 EDAV nusprendžia, kad Austrijos PI prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus.
- 118 EDAV nurodo Belgijos PI neatmesti skundo remiantis tuo, kad buvo piktnaudžiuojama BDAR 77 straipsniu ir 80 straipsnio 1 dalimi.

6 Baigiamosios pastabos

- 119 EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas neturės jokių padarinių vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.
- 120 Belgijos PI ir Austrijos PI informuoja Valdybą apie datą, kurią duomenų valdytojui ir skundo pateikėjui bus pranešta apie pranešimą arba dalinį sprendimą nurodant, kad bus vertinama

¹⁶⁷ Nėra įrodymų, kuriais būtų galima pagrįsti kitokią išvadą.

¹⁶⁸ Taip pat žr. 2025 m. sausio 29 d. Bendrojo Teismo sprendimo sujungtose bylose *Data Protection Commission prieš Europos duomenų apsaugos valdybą*, T-70/23, T-84/23 ir T-111/23, OL C 127, 36 ir 45 punktus. EDAV mano, kad šiuo atveju dalinis sprendimas, kuriame būtų tik išvada, kad skundas neatmestas piktnaudžiavimo teise pagrindu, nebūtų griežtai būtinas, nedarant poveikio nacionalinei teisei ir praktikai.

¹⁶⁹ BDAR 65 straipsnio 6 dalis.

¹⁷⁰ BDAR 77 straipsnio 2 dalis.

skundo¹⁷¹ esmė¹⁷². Šis privalomas sprendimas pagal BDAR 65 straipsnio 5 dalį bus paskelbtas nedelsiant po šios informacijos paskelbimo¹⁷³.

- 121 Belgijos PI ir (arba) Austrijos PI, priklausomai nuo atvejo, praneš Valdybai apie savo galutinį sprendimą¹⁷⁴. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą EDAV perduotas Belgijos PI ir (arba) Austrijos PI galutinis sprendimas bus įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkas

(Anu Talus)

¹⁷¹ Žr. 168 išnašą.

¹⁷² BDAR 65 straipsnio 6 dalis ir 77 straipsnio 2 dalis.

¹⁷³ BDAR 65 straipsnio 5 ir 6 dalys.

¹⁷⁴ Daroma nuoroda į galutinį sprendimą dėl esmės, priimtą pagal BDAR 60 straipsnio 7, 8 ir 9 dalis.