



**Obvezujuća odluka 1/2026 o sporu koji je
belgijsko nadzorno tijelo podnijelo u
pogledu Vlaamse Radio- en
Televisieomroeporganisatie (članak 65.
Opće uredbe o zaštiti podataka)**

Doneseno 28. svibnja 2026.

Sadržaj

1	Sažetak spora.....	3
2	Pravo na dobru upravu.....	5
3	Uvjeti za donošenje obvezujuće odluke	6
	3.1 Prigovor(i) nadležnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke	7
	3.2 Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir prigovore na nacrt odluke ili smatra da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi.....	7
	3.3 Dopusštenost predmeta i nadležnost Europskog odbora za zaštitu podataka	7
	3.4 Struktura obvezujuće odluke	10
4	O predviđenom odbacivanju pritužbe u nacrtu odluke	10
	4.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke	10
	4.2 Sažetak prigovora koji su izrazila nadležna nadzorna tijela	12
	4.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovoru	14
	4.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka	14
	4.4.1 Procjena relevantnosti i obrazloženosti prigovora.....	14
	4.4.2 Procjena merituma	19
5	Obvezujuća odluka	25
6	Završne napomene	25

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63. i članak 65. stavak 1. točku (a) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu: **OUZP**)¹,

uzimajući u obzir Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru (dalje u tekstu: **EGP**), a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.²,

uzimajući u obzir članak 11. i članak 22. svojeg Poslovnika (dalje u tekstu: **poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka**)³,

budući da:

(1) iz članka 60. OUZP-a proizlazi da **vodeće nadzorno tijelo** surađuje s drugim predmetnim nadzornim tijelima (dalje u tekstu: **nadležna nadzorna tijela**) kako bi se nastojao postići konsenzus, da vodeće nadzorno tijelo i nadležna nadzorna tijela međusobno razmjenjuju sve bitne informacije i da vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja obavješćuje o bitnim informacijama u vezi s predmetom druga nadležna nadzorna tijela. Vodeće nadzorno tijelo bez odgađanja podnosi nacrt odluke drugim nadležnim nadzornim tijelima kako bi ona dala svoje mišljenje te pridaje dužnu pozornost njihovim stajalištima.

(2) Ako neko od nadležnih nadzornih tijela izrazi relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke u skladu sa člankom 4. stavkom 24. i člankom 60. stavkom 4. OUZP-a, a vodeće nadzorno tijelo ne namjerava uzeti prigovor u obzir ili smatra da prigovor nije obrazložen i relevantan, vodeće nadzorno tijelo predmet predaje na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti iz članka 63. OUZP-a.

(3) Glavna uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu: **Europski odbor za zaštitu podataka** ili **Odbor**) jest osigurati dosljednu primjenu OUZP-a u cijelom EGP-u. U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, Odbor donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno o pitanju kršenja OUZP-a.

(4) Obvezujuća odluka Odbora donosi se dvotrećinskom većinom članova Odbora u skladu s člankom 65. stavkom 2. OUZP-a u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika Odbora u roku od mjesec dana nakon što predsjednik Odbora i nadležno nadzorno tijelo (dalje u tekstu: **nadzorno tijelo**) odluče da je spis potpun. Rok se može produljiti za dodatnih mjesec dana, uzimajući u obzir složenost predmeta, na temelju odluke predsjednika Odbora na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje jedne trećine članova Odbora.

(5) U skladu s člankom 65. stavkom 3. OUZP-a, ako, unatoč takvom produljenju, Odbor nije donio odluku u prethodno utvrđenom roku, odluku će donijeti u roku od dva tjedna nakon isteka produljenja natpolovičnom većinom članova Odbora.

(6) U skladu s člankom 11. stavkom 6. Poslovnika Odbora, jedinim vjerodostojnim tekstom odluke smatra se engleski jezik, koji je jezik postupka donošenja odluka Odbora.

¹ SL L 119, 4.5.2016., str. 1.

² Upućivanja na „države članice” u ovoj odluci trebala bi se tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”.

³ Poslovnik Europskog odbora za zaštitu podataka, kako je zadnje izmijenjen i donesen 6. travnja 2022.

Donio je sljedeću obvezujuću odluku:

1 Sažetak spora

- 1 Ovaj dokument sadržava obvezujuću odluku koju je Europski odbor za zaštitu podataka donio u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a. Odluka se odnosi na spor koji je nastao nakon donošenja nacrt odluke (dalje u tekstu: **nacrt odluke**) koji je donijelo belgijsko nadzorno tijelo („Autorité de protection des données” ili „Gegevensbeschermingsautoriteit”, dalje u tekstu: **belgijsko nadzorno tijelo**, koje se u ovom kontekstu također naziva **vodeće nadzorno tijelo**) i naknadnog prigovora koji je izrazilo austrijsko nadzorno tijelo („Österreichischen Datenschutzbehörde”, dalje u tekstu: **austrijsko nadzorno tijelo**).
- 2 Predmetni nacrt odluke odnosi se na pritužbu (dalje u tekstu: **pritužba**) podnesenu 10. kolovoza 2021. austrijskom nadzornom tijelu o predmetu koji se odnosi na djelatnosti koje obavlja Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie, javna radiotelevizijska kuća sa sjedištem u Bruxellesu u Belgiji (dalje u tekstu: **voditelj obrade** ili **VRT**). Dana 6. lipnja 2023. austrijsko nadzorno tijelo proslijedio je pritužbu belgijskom nadzornom tijelu kao vodećem nadzornom tijelu⁴.
- 3 Pritužbu je podnio ispitanik (dalje u tekstu: **ispitanik**) koji je od neprofitne organizacije noyb – „Europski centar za digitalna prava” (dalje u tekstu: **NOYB**)⁵ zatražio da ga zastupa na temelju članka 80. stavku 1. OUZP-a (dalje u tekstu: **podnositelj pritužbe**).
- 4 Konkretno, pritužba se odnosila na usklađenost obrade VRT-a s člankom 5. stavkom 1. točkom (a), člankom 6. stavkom 1. točkom (a), člankom 12. stavkom 1., člankom 12. stavkom 2. i člankom 13. stavkom 1. točkom (c) OUZP-a i člankom 5. stavkom 3. Direktive o e-privatnosti te je predstavljala jednu od nekoliko pritužbi koje je NOYB podnio različitim nadzornim tijelima (dalje u tekstu: **nadzorna tijela**) u vezi s „natpisima o kolačićima”. Europski odbor za zaštitu podataka osnovao je radnu skupinu⁶, koja je bila zadužena za koordinaciju odgovora na te pritužbe razmjenom stajališta između relevantnih nadzornih tijela i pojednostavnjenjem komunikacije. Djelovanje radne skupine dovelo je do objave izvješća u 2023. godini⁷.
- 5 Nacrtom odluke predviđeno je odbacivanje pritužbe zbog toga što je opće načelo prava EU-a kojim se zabranjuje zlouporaba prava prekršeno zbog navodne zlouporabe prava na podnošenje pritužbe u skladu s člankom 77. OUZP-a u vezi s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a⁸. Nacrt odluke u velikoj se mjeri temelji na ranijoj sudskoj praksi belgijskog Tržišnog suda, koji je prethodno ukinuo odluku belgijskog nadzornog tijela (Odluka 113/2024) zbog toga što nije donijelo zaključak o postojanju zlouporabe u vrlo sličnom predmetu koji je pokrenuo NOYB⁹.

⁴ Nacrt odluke, točka 3.

⁵ NOYB je udruženje osnovano u skladu s austrijskim pravom: Austrijski središnji registar udruga (ZVR) br. 1354838270.

⁶ Vijesti Europskog odbora za zaštitu podataka, Odbor osniva radnu skupinu za natpise o kolačićima, 27. rujna 2021., dostupno na: https://www.edpb.europa.eu/news/news/2021/edpb-establishes-cookie-banner-taskforce_en.

⁷ Europski odbor za zaštitu podataka, Izvješće o djelovanju radne skupine za natpise o kolačićima, 18. siječnja 2023., dostupno na:

https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other/report-work-undertaken-cookie-banner-taskforce_en.

⁸ Nacrt odluke, točke 21.–43. i točka 46. i str. 17.

⁹ Nacrt odluke, točke od 12. do 20., u dijelu koji se odnosi na presudu Žalbenog suda u Bruxellesu (odjel Tržišni sud) od 19. ožujka 2025. (Mediahuis), br. 2024/AR/1690.

- 6 U tablici u nastavku naveden je sažetak slijeda događaja koji su bili dio postupka koji je doveo do podnošenja predmeta na rješavanje u sklopu mehanizma konzistentnosti:

12. kolovoza 2025.	Belgijsko nadzorno tijelo dijeli preliminarni nacrt odluke (dalje u tekstu: preliminarni nacrt odluke) u pogledu VRT-a.
1. rujna 2025.	Austrijsko nadzorno tijelo dostavlja primjedbe na preliminarni nacrt odluke iz kolovoza 2025., u kojima navodi da će vjerojatno morati podnijeti prigovor ako se preliminarni nacrt odluke objavi kao nacrt odluke na temelju članka 60. stavka 3. OUZP-a ¹⁰ .
18. rujna 2025.	Belgijsko nadzorno tijelo dijeli svoj nacrt odluke s nadležnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. OUZP-a, čime je aktiviran rok od četiri tjedna za podnošenje relevantnih i obrazloženih prigovora u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a.
23. rujna 2025.	U skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a, austrijsko nadzorno tijelo izražava prigovor na nacrt odluke (dalje u tekstu: prigovor austrijskog nadzornog tijela) ¹¹ .
17. listopada 2025.	U skladu s člankom 11. stavkom 2. točkom (f) Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka, belgijsko nadzorno tijelo obavještava nadležna nadzorna tijela da će saslušati stranke prije pokretanja mogućeg postupka iz članka 65. OUZP-a ¹² .
21. listopada 2025.	Belgijsko nadzorno tijelo voditelju obrade i podnositelju pritužbe izražava svoju namjeru pokretanja postupka rješavanja spora te ih poziva da dostave pisane podneske prije mogućeg postupka iz članka 65. OUZP-a ¹³ .
1. prosinca 2025.	VRT dostavlja svoje podneske (dalje u tekstu: podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025.).

10 Člankom 11. stavkom 2. Pravilnika o radu Europskog odbora za zaštitu podataka utvrđeno je sljedeće: „Vodeće nadzorno tijelo pitanje podnosi tajništvu putem informacijskog i komunikacijskog sustava navedenog u članku 17. ovog Poslovnika. U slučaju iz članka 65. stavka 1. točke (a) Opće uredbe o zaštiti podataka, vodeće nadzorno tijelo pri podnošenju pitanja tajništvu uključuje: ... b) sažetak relevantnih činjenica i razloga”. Dana 20. veljače 2026. belgijsko nadzorno tijelo Europskom odboru za zaštitu podataka dostavilo je svoj dopis o upućivanju, u kojem su sažeto prikazane glavne činjenice predmeta i njegova stajališta o prigovoru austrijskog nadzornog tijela (dalje u tekstu: Upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka). Ovim se dokumentom ne uvode novi činjenični ili pravni elementi na koje se Odbor treba osloniti u kontekstu ove obvezujuće odluke). Upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka, str. 7.

11 Prigovor austrijskog nadzornog tijela od 22. rujna 2025.

12 Kako je navedeno u upućivanju belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka, str. 7.

13 Dopis belgijskog nadzornog tijela VRT-u i NOYB-u od 21. listopada 2025.

12. siječnja 2026.

NOYB dostavlja svoje podneske, uključujući 12 priloga (dalje u tekstu: **podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026.**).

19. siječnja 2026.

VRT dostavlja dodatne pisane podneske (dalje u tekstu: **podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026.**).

- 7 Na temelju prethodno navedenih činjenica, dana 28. siječnja 2026. belgijsko nadzorno tijelo podnijelo je spor Europskom odboru za zaštitu podataka u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a, čime je pokrenut postupak rješavanja sporova na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta (dalje u tekstu: **sustav IMI**).
- 8 Tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka ocijenilo je potpunost dokumentacije u ime predsjednice Odbora u skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Odbora. Dana 10. veljače 2026. tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka od belgijskog nadzornog tijela zatražilo je pojašnjenja o tome koji su dokumenti podijeljeni sa strankama prije podnošenja spora Odboru. Belgijsko nadzorno tijelo dostavilo je takva pojašnjenja 10. veljače 2026. i 20. veljače 2026. te ih je prenijelo u dodatne dokumente putem sustava IMI.
- 9 U kontekstu procjene potpunosti spisa, tajništvo Odbora prevelo je određene dokumente na engleski jezik u skladu s Poslovnikom Europskog odbora za zaštitu podataka¹⁴.
- 10 Posebno važno pitanje koje je tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka razmotrilo bilo je pravo na saslušanje, propisano člankom 41. stavkom 2. točkom (a) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (dalje u tekstu: **Povelja** ili **Povelja EU-a**). Dodatne pojedinosti o tome navedene su u odjeljku 2. ove obvezujuće odluke.
- 11 U skladu s člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka, dana 31. ožujka 2026. predsjednica Odbora i belgijsko nadzorno tijelo donijeli su odluku o potpunosti spisa. Dana 31. ožujka 2026. tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka spis je prosljedilo svim članovima Odbora.
- 12 Predsjednica Odbora odlučila je, u skladu s člankom 65. stavkom 3. OUZP-a u vezi s člankom 11. stavkom 4. Poslovnika Odbora, da će, s obzirom na složenost predmeta, produljiti predviđeni rok za donošenje odluke od mjesec dana za dodatnih mjesec dana.

2 Pravo na dobru upravu

- 13 Europski odbor za zaštitu podataka podliježe Povelji, posebno članku 41. (pravo na dobru upravu). To se također odražava u članku 11. stavku 1. Poslovnika Odbora. Dodatne

¹⁴ Člankom 11. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka utvrđeno je sljedeće: „Prema potrebi, tajništvo će prevesti dokumente koje je dostavilo nadležno tijelo na engleski jezik”. Nadalje, utvrđeno je da „nadležno tijelo” mora pristati na prijevod. Među prilogima podnescima NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026. bile su odluke koje su donijela nadzorna tijela, a koje nisu bile dostupne na engleskom jeziku. Te su odluke podnesene na talijanskom, španjolskom, njemačkom i francuskom jeziku. Prijevod dokumenata lektorirala su i potvrdila nadzorna tijela koja su donijela takve odluke ili čiji je službeni jezik jezik odluke (talijansko nadzorno tijelo, španjolsko nadzorno tijelo, austrijsko nadzorno tijelo i belgijsko nadzorno tijelo). Nakon potvrde prijevoda, tajništvo Europskog odbora za zaštitu podataka dodalo je prevedene dokumente u spis 23. ožujka 2026.

pojediniosti dostupne su u Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a¹⁵.

- 14 Europski odbor za zaštitu podataka procijenio je jesu li svi primljeni dokumenti koji sadrže činjenične i pravne aspekte koje je Odbor upotrijebio pri donošenju odluke u ovom postupku prethodno bili dostavljeni voditelju obrade i podnositelju prigovora te jesu li im pružene mogućnosti ostvarivanja prava na saslušanje u vezi s postupkom koji je vodilo belgijsko nadzorno tijelo i predmetom spora koji je Odbor trebao riješiti. Kad je riječ o podnositelju pritužbe, Europski odbor za zaštitu podataka posebno naglašava da bi na podnositelja pritužbe mogao negativno utjecati ishod ovog postupka jer se spor odnosi na odbacivanje pritužbe.
- 15 Europski odbor za zaštitu podataka smatra da su i voditelj obrade i podnositelj pritužbe imali priliku iskoristiti svoje pravo na saslušanje u vezi s dokumentima koji sadrže činjenična i pravna pitanja koje je Odbor razmotrio i uzeo u obzir u svrhu rješavanja spora u kontekstu ove obvezujuće odluke. Belgijsko nadzorno tijelo dostavilo je svoja pisana očitovanja Europskom odboru za zaštitu podataka¹⁶.
- 16 Međutim, radi transparentnosti, VRT-u i NOYB-u su, putem dopisa predsjednice Europskog odbora za zaštitu podataka od 12. ožujka 2026., dostavljeni određeni dokumenti koje ranije nisu primili¹⁷. Tim dokumentima nisu uvedeni novi činjenični ili pravni elementi na koje se Odbor treba osloniti u kontekstu ove obvezujuće odluke. Stoga je VRT-u i NOYB-u pružena prilika da podijele dodatna očitovanja, ako postoje. VRT i NOYB dostavili su ta pisana očitovanja 26. ožujka 2026. te su ona naknadno dodana u spis (dalje u tekstu: **podnesci VRT-a Odboru od 26. ožujka 2026. i podnesci NOYB-a Odboru od 26. ožujka 2026.**).
- 17 Prema tome, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da su VRT i NOYB dobili priliku iznijeti stajališta o svim pravnim i činjeničnim elementima na temelju kojih je Odbor donio odluku.

3 Uvjeti za donošenje obvezujuće odluke

- 18 Opći uvjeti za donošenje obvezujuće odluke Europskog odbora za zaštitu podataka utvrđeni su u članku 60. stavku 4. i članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a¹⁸.

15 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 3/2021 o primjeni članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a donesene 24. svibnja 2023. (inačica nakon javnog savjetovanja) (dalje u tekstu: **Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a V2.0**), točke 93.-107., i Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 3/2021 o primjeni članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a donesene 13. travnja 2021. (inačica nakon javnog savjetovanja) (dalje u tekstu: **Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a V1.0**), točke 94.-108. (oboje se u nastavku naziva: **Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a)**).

16 Kako je prethodno navedeno u točki 6. ove obvezujuće odluke, dana 21. listopada 2025. belgijsko nadzorno tijelo pozvalo je voditelja obrade i podnositelja pritužbe da podnesu svoja stajališta prije mogućeg postupka iz članka 65. OUZP-a, a time i u kontekstu tog postupka. Voditelj obrade dostavio je pisane podneske 1. prosinca 2025. i 19. siječnja 2026. Podnositelj pritužbe dostavio je pisane podneske 12. siječnja 2026.

17 Konkretno, upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka i preliminarni nacrt odluke prosljeđeni su podnositelju pritužbe i VRT-u – vidjeti dopise predsjednice Europskog odbora za zaštitu podataka VRT-u i NOYB-u od 12. ožujka 2026.

18 U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, Odbor donosi obvezujuću odluku ako je nadzorno tijelo podnijelo relevantan i obrazložen prigovor na nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela, a vodeće nadzorno tijelo nije uzelo prigovor u obzir ili je vodeće nadzorno tijelo odbilo takav prigovor kao nerelevantan ili neobrazložen.

3.1 Prigovor(i) nadležnih nadzornih tijela u vezi s nacrtom odluke

- 19 Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da je austrijsko nadzorno tijelo izrazilo prigovor na nacrt odluke putem sustava IMI u skladu s člankom 60. stavkom 4. OUZP-a¹⁹.

3.2 Vodeće nadzorno tijelo ne uzima u obzir prigovore na nacrt odluke ili smatra da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi

- 20 Dana 17. listopada 2025. belgijsko nadzorno tijelo dostavilo je nadležnim nadzornim tijelima svoju analizu prigovora koji je izrazilo austrijsko nadzorno tijelo. Belgijsko nadzorno tijelo pojasnilo je da prigovor koji je izrazilo austrijsko nadzorno tijelo *prima facie* smatra relevantnim i obrazloženim te da smatra da je upućivanje dopušteno u okviru mehanizma za postupak rješavanja sporova jer se predmet odnosi na tumačenje općeg načela prava EU-a o odredbama povezanim s mehanizmom za podnošenje pritužbi iz OUZP-a, odnosno članka 77. OUZP-a u vezi s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a²⁰. Međutim, belgijsko nadzorno tijelo zaključilo je da neće uzeti u obzir prigovor austrijskog nadzornog tijela zbog različite nacionalne sudske prakse u Belgiji i Austriji u pogledu tog pitanja²¹.

3.3 Dopuštenost predmeta i nadležnost Europskog odbora za zaštitu podataka

- 21 Budući da je austrijsko nadzorno tijelo izrazilo prigovor na nacrt odluke belgijskog nadzornog tijela u roku predviđenom u članku 60. stavku 4. OUZP-a, a belgijsko nadzorno tijelo nije uzelo taj prigovor u obzir, predmet na prvi pogled ispunjava zahtjeve u pogledu svih elemenata iz članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a.
- 22 S obzirom na prethodno navedeno, a posebno na činjenicu da su ispunjeni uvjeti iz članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a, Odbor je nadležan za donošenje obvezujuće odluke, koja se odnosi na sva pitanja koja su predmet relevantnih i obrazloženih prigovora, a posebno na pitanje je li došlo do kršenja OUZP-a ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s OUZP-om²².
- 23 Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da se njegovom trenutačnom odlukom ne dovode u pitanje procjene koje bi se od Odbora mogle zatražiti u drugim predmetima, među ostalim s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrta odluke i prigovor koji je izrazilo nadležno nadzorno tijelo.
- 24 VRT tvrdi da predmetno pitanje nije u nadležnosti Europskog odbora za zaštitu podataka²³ zbog dvaju glavnih razloga.

19 Prigovor austrijskog nadzornog tijela od 22. rujna 2025.

20 Analiza belgijskog nadzornog tijela prvotno je dostavljena putem sustava IMI (informacijska platforma za potporu postupcima za osiguranje suradnje i dosljednosti u skladu s OUZP-om), ali njezin je sadržaj isti kao onaj koji je dostavljen Odboru u kontekstu postupka iz članka 65. OUZP-a u upućivanju belgijskog nadzornog tijela Odboru, str. 8.

21 Upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka, str. 8.

22 Članak 65. stavak 1. točka (a) OUZP-a i članak 4. stavak 24. OUZP-a.

23 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točke 8.-14., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., točke 8.-14. i točka 37.

- 25 Prvo, VRT tvrdi da Europski odbor za zaštitu podataka nema ovlasti u pogledu spora o nacrtu odluke koja se ne odnosi na povredu OUZP-a.²⁴ Kako tvrdi VRT, činjenica da se ovaj spor sam po sebi ne odnosi na to je li voditelj obrade prekršio OUZP podrazumijeva da je spor izvan nadležnosti Odbora²⁵. VRT također tvrdi da su se sve prethodne odluke Europskog odbora za zaštitu podataka uvijek odnosile na povrede OUZP-a koje je počinio voditelj obrade²⁶.
- 26 Kad je riječ o prvom argumentu, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da je, u skladu s člankom 65. stavkom 1. OUZP-a i člankom 70. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, svrha mehanizma za rješavanje sporova doista osiguravanje ispravne i dosljedne primjene OUZP-a u predmetima koji uključuju prekograničnu obradu osobnih podataka.
- 27 Međutim, da bi se pitanje odnosilo na primjenu OUZP-a, ne mora nužno biti riječ o tome je li voditelj obrade počinio povredu OUZP-a. Iz formulacije relevantnih odredbi jasno proizlazi da je Europski odbor za zaštitu podataka također nadležan za rješavanje sporova između nadzornih tijela na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) OUZP-a kad je riječ o drugim pitanjima, odnosno „*je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s [OUZP-om]*”²⁷. Nadalje, u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, obvezujuće odluke Europskog odbora za zaštitu podataka „[odnose se] na sva pitanja koja su predmet relevantnog i obrazloženog prigovora, a posebno na pitanje kršenja [OUZP-a]” (isticanje dodano). U uvodnoj izjavi 136. OUZP-a također je pojašnjeno da je Odbor „ovlašten za donošenje pravno obvezujućih odluka [...] u kojima postoje sukobljena stajališta među nadzornim tijelima posebno u mehanizmu za suradnju između vodećeg nadzornog tijela i predmetnog nadzornog tijela o meritumu predmeta, osobito o tome je li došlo do kršenja [OUZP-a]” (isticanje dodano).
- 28 S obzirom na navedene odredbe, Europski odbor za zaštitu podataka nadležan je za razmatranje merituma svih prigovora za koje se utvrdi da su relevantni i obrazloženi te za rješavanje sporova koji se odnose na djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade, uključujući predviđene korektivne mjere ili predviđenu odluku o odbacivanju ili odbijanju pritužbe²⁸.

24 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točke 8.-9., str. 7., podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., točke 8.-9., str. 7., i podnesci VRT-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., odjeljak 2., str. 3. Kako tvrdi VRT, ovlast Europskog odbora za zaštitu podataka za donošenje obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a „povezana je sa svrhom” – njome se nastoji „osigurati ispravna i dosljedna primjena OUZP-a”, a to se posebno odnosi na „pitanje kršenja ove Uredbe” – aspekt koji se ističe člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, člankom 70. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, kao i uvodnom izjavom 136. OUZP-a, podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 6., točka 8., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 6., točka 8.

25 Kako tvrdi VRT, iako se u predmetnom pitanju doista spominje članak 80. stavak 1. OUZP-a, zajedno s člankom 77. OUZP-a, prigovor austrijskog nadzornog tijela ne odnosi se na činjenicu da je bio prekršen jedan od uvjeta iz članka 77. OUZP-a ili članka 80. stavka 1. OUZP-a; u svakom slučaju, „čak i da se ne poštuje članak 77. OUZP-a i/ili članak 80. stavak 1. OUZP-a, to se ne može pripisati VRT-u” jer se tim člancima voditelju obrade ne nameću nikakve obveze, podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točka 12., str. 7., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., točka 12., str. 7.

26 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točka 9., str. 7., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., točka 9., str. 7.

27 Članak 4. stavak 24. OUZP-a.

28 U članku 4. stavku 24. OUZP-a pojašnjava se da je „relevantan i obrazložen prigovor” „prigovor na nacrt odluke kao i na to je li došlo do kršenja [OUZP-a] ili je li djelovanje predviđeno u vezi s voditeljem obrade ili izvršiteljem obrade u skladu s [OUZP-om]” (isticanje dodano). Vidjeti također Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a V.2.0., točka 92., i Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a V.1.0., točka 92., i Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka 9/2020 o pojmu relevantnog i obrazloženog prigovora, verzija 2.0. (nakon javnog savjetovanja) donesene 9. ožujka 2021. (dalje u tekstu: **Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru**), točka 32. U prethodnim obvezujućim odlukama Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a), Odbor se bavio meritumom prigovora ne samo u pogledu toga jesu li voditelj obrade ili izvršitelj obrade prekršili OUZP, nego i meritumom prigovora koji se odnose na predviđeno područje primjene istrage ili korektivne mjere – vidjeti Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 1/2020 od 9. studenoga 2020., odjeljak 8.4.2.;

- 29 Austrijsko nadzorno tijelo izražava „zabrinutost u pogledu pravne procjene i postupovnih aspekata”²⁹ i iznosi prigovor koji se odnosi na „odbacivanje ove pritužbe na temelju toga što predmet uključuje očitu zlouporabu prava počinjenu podnošenjem pritužbe”³⁰. Ako se takav prigovor ocijeni relevantnim i obrazloženim u smislu članka 4. stavka 24. OUZP-a, što je detaljno analizirano u nastavku, Europski odbor za zaštitu podataka ima zakonsku obvezu razmotriti ga i donijeti obvezujuću odluku kojom se rješava spor između nadzornih tijela.
- 30 Općenito, kao što je istaknuo NOYB, nadležnost Europskog odbora za zaštitu podataka odnosi se na dosljednost primjene OUZP-a u cjelini, a ne samo u pogledu odredbi Uredbe kojima se voditeljima obrade i izvršiteljima obrade nameću obveze³¹.
- 31 Drugo, VRT tvrdi da „Europski odbor za zaštitu podataka ne može utvrditi u kojim okolnostima podnositelj pritužbe (ili njegov zastupnik) zloupotrebljava svoja prava iz članka 77. [OUZP-a] [u kombinaciji s] člankom 80. stavkom 1. OUZP-a jer zlouporaba prava nije predmet povezan s OUZP-om”, već „opće načelo EU-a, kako je potvrđeno ustaljenom sudskom praksom Suda Europske unije”³².
- 32 Belgijsko nadzorno tijelo navodi da se „predmet [upućivanja] odnosi na tumačenje općeg načela prava EU-a o odredbama povezanim s mehanizmom za podnošenje pritužbi iz OUZP-a, posebno članka 77. OUZP-a [u kombinaciji s] člankom 80. stavkom 1. OUZP-a”³³. Međutim, belgijsko nadzorno tijelo ne dovodi u pitanje nadležnost Europskog odbora za zaštitu podataka za rješavanje tog pitanja.
- 33 Nadležnost Europskog odbora za zaštitu podataka za rješavanje svakog spora pokrenutog relevantnim i obrazloženim prigovorom na nacrt odluke koja se odnosi na usklađenost predviđene mjere s OUZP-om nužno uključuje i sporove o tome jesu li relevantne odredbe OUZP-a ispravno primijenjene. Spor u ovom predmetu odnosi se upravo na pitanje jesu li članak 57. stavak 4. OUZP-a, članak 77. OUZP-a i članak 80. OUZP-a ispravno primijenjeni. Ako je to potrebno, u okviru te procjene također se moraju uzeti u obzir opća načela prava EU-a, kao što je načelo kojim se zabranjuje zlouporaba pravâ.
- 34 Prema Sudu Europske unije(dalje u tekstu: **Sud**), članak 57. stavak 4. OUZP-a odražava i predstavlja izraz općeg načela prava EU-a prema kojem se osobe ne mogu prijevarno ili zlouporabno pozivati na odredbe prava Unije³⁴. Ta poveznica između članka 57. stavka 4.

Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 1/2021 od 28. srpnja 2021., odjeljci 8.4.2. i 9.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 1/2022 od 15. lipnja 2022., odjeljak 5.4.2.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 2/2022 od 28. srpnja 2022., odjeljak 7.4.2.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 3/2022 od 5. prosinca 2022., odjeljci 5.4.2., 8.4.2. i 9.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 4/2022 od 5. prosinca 2022., odjeljci 5.4.2., 8.4.2. i 9.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 5/2022 od 5. prosinca 2022., odjeljci 6.1.4., 8.4.2. i 9.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 1/2023 od 13. travnja 2023., odjeljci 4.4.2. i 5.4.2.; Obvezujuću odluku Europskog odbora za zaštitu podataka 2/2023 od 2. kolovoza 2023. (dalje u tekstu: odjeljak 6.4.2. Kad je riječ o Obvezujućoj odluci 3/2022, Obvezujućoj odluci 4/2022 i Obvezujućoj odluci 5/2022 te valjanosti upute kojom je Europski odbor za zaštitu podataka vodeće nadzorno tijelo uputio da provede daljnju istragu, vidjeti presudu Općeg suda od 29. siječnja 2025. u spojenim predmetima *Data Protection Commission/Europski odbor za zaštitu podataka*, T-70/23, T-84/23 i T-111/23, SL C 127.

29 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 1.

30 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak I., str. 2.

31 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 104. („Prihvatanje argumenta [VRT-a] prema kojem bi navodna ‚zlouporaba prava’ na podnošenje pritužbe bila isključena iz nadležnosti Europskog odbora za zaštitu podataka dovelo bi do teoretske situacije u kojoj Odbor ne bi bio nadležan za procjenu dopuštenosti pritužbi, već samo za pitanja materijalnog prava. To bi dovelo do sužavanja nadležnosti Europskog odbora za zaštitu podataka za [na primjer] članke od 1. do 50. OUZP-a, ali ne i za članke od 51. do 77. ili članak 80. OUZP-a, zbog čega se više ne bi mogla osigurati „ispravna i dosljedna primjena OUZP-a”).

32 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točka 13., str. 7., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., točka 13., str. 7.

33 Upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka, str. 8.

34 Presuda Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, t. 49., i presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, t. 30.

OUZP-a i općeg načela prava EU-a kojim se zabranjuje zlouporaba pravâ također je istaknuta u prigovoru austrijskog nadzornog tijela³⁵. Stoga se predmet prigovora austrijskog nadzornog tijela također odnosi na primjenu članka 57. stavka 4. OUZP-a i općeg načela prava EU-a kojim se zabranjuje zlouporaba pravâ u kontekstu podnošenja pritužbi na temelju OUZP-a, u pogledu čega je Europski odbor za zaštitu podataka nadležan za donošenje obvezujuće odluke.

- 35 Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da je Opći sud istaknuo da se relevantan i obrazložen prigovor odnosi na aspekte čija analiza spada u okvir dvaju zadataka nadzornih tijela: nadzor i provedba primjene OUZP-a i rješavanje pritužbi u mjeri u kojoj je to primjereno na temelju članka 57. stavka 1. točke (a) OUZP-a i članka 57. stavka 1. točke (f) OUZP-a³⁶. Spor u ovom predmetu također se odnosi na izvršavanje tih dviju zadaća od strane nadzornih tijela.
- 36 S obzirom na prethodno navedeno, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je predmet ovog postupka rješavanja spora u nadležnosti Odbora, kako je opisano u članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a i članku 70. stavku 1. točki (a) OUZP-a. Ako Europski odbor za zaštitu podataka prigovor austrijskog nadzornog tijela ocijeni „relevantnim i obrazloženim”, provest će ocjenjivanje njegova merituma.

3.4 Struktura obvezujuće odluke

- 37 Kad je riječ o prigovoru koji je iznijelo austrijsko nadzorno tijelo, Europski odbor za zaštitu podataka odlučuje o njegovoj dopuštenosti na način da, prvo, ocjenjuje može li se smatrati „relevantnim i obrazloženim prigovorom” u smislu članka 4. stavka 24. OUZP-a, kako je pojašnjeno u smjernicama o konceptu relevantnog i obrazloženog prigovora³⁷.
- 38 Ako Europski odbor za zaštitu podataka utvrdi da prigovor ne ispunjava zahtjeve iz članka 4. stavka 24. OUZP-a, ne donosi stajalište o meritumu bitnih pitanja iz tog prigovora u ovom predmetu. Europski odbor za zaštitu podataka meritum bitnih pitanja iznesenih u prigovoru austrijskog nadzornog tijela ako prigovor ocijeni relevantnim i obrazloženim³⁸.

4 O predviđenom odbacivanju pritužbe u nacrtu odluke

4.1 Analiza vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke

- 39 Belgijsko nadzorno tijelo započinje nacrt svoje odluke podsjećajući na prethodne istrage koje je provela njegova Inspeksijska služba i na javne izjave koje je NOYB objavio na svojem mrežnom mjestu³⁹. Belgijsko nadzorno tijelo također upućuje na prethodnu odluku belgijskog

35 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., u dijelu koji se odnosi na presudu Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, t. 49. i sljedeće.

36 Presuda Općeg suda od 29 siječnja 2025. u spojenim predmetima *Data Protection Commission/Europski odbor za zaštitu podataka*, T-70/23, T-84/23 i T-111/23, SL C 127, t. 50.

37 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru.

38 „Odbor će u pogledu svakog podnesenog prigovora procijeniti ispunjava li prigovor zahtjeve iz članka 4. stavka 24. OUZP-a i, ako je odgovor potvrđan, razmotriti meritum prigovora u obvezujućoj odluci.” Vidjeti Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, verzija 2.0, točka 63., i Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, verzija 1.0, točka 63.

39 Nacrt odluke, odjeljak II.1., str. 4.-6.

Tržišnog suda u predmetu *Mediahuis*⁴⁰, na kojoj je nacrt odluke uvelike utemeljen⁴¹. Konkretno, u skladu s nacrtom odluke, pritužbu bi trebalo odbaciti zbog očite zlouporabe prava na podnošenje pritužbe u skladu s člankom 77. OUZP-a u vezi s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a⁴².

- 40 Belgijsko nadzorno tijelo smatra da je ključne aspekte pritužbe utvrdio NOYB, a ne ispitanik, jer je, prema mišljenju belgijskog nadzornog tijela, potonji dobio upute o tome kako podnijeti pritužbu⁴³. Prema mišljenju belgijskog nadzornog tijela, pritužba slijedi ciljeve politike NOYB-a povezane s interesima koji nisu interesi pojedinačnog ispitanika (na primjer, strateški ciljevi upravnog odbora ili želje donatora) i koji mogu de facto imati prednost pred ovlašćivanjem u tom kontekstu⁴⁴.
- 41 Belgijsko nadzorno tijelo upućuje na sudsku praksu Suda EU-a o zlouporabi prava i zauzima stajalište da u predmetnom slučaju postoji zlouporaba prava, s obzirom na to da su **prisutni i objektivni i subjektivni elementi zlouporabe**, kako je propisano sudskom praksom Suda Europske unije⁴⁵.
- 42 Belgijsko nadzorno tijelo smatra da postoje brojni elementi kojima se dokazuje **objektivni element zlouporabe**⁴⁶, tj. „skup objektivnih okolnosti u kojima, unatoč formalnoj usklađenosti s uvjetima propisanim pravilima Europske unije, cilj koji se nastoji postići tim pravilima nije ostvaren”⁴⁷, kako slijedi:
- primijenjen je standardizirani pristup skupnog podnošenja zahtjeva i upotrijebljen je automatizirani postupak za generiranje pritužbi; na isti su način sastavljene i potpisane različite pritužbe⁴⁸;
 - ispitanik ne pripada prosječnoj ciljanoj publici belgijskog mrežnog mjesta dostupnog na nizozemskom jeziku, a inicijativa za podnošenje pritužbi neosporno pripada NOYB-u⁴⁹;
 - u trenutku podnošenja pritužbe postojao je radni odnos između ispitanika i NOYB-a⁵⁰, a ispitanik je ovlastio NOYB nakon što su razrađeni detalji projekta i nakon što je NOYB utvrdio voditelj obrade⁵¹;
 - projekt koji vodi udruženje odstupa od „teksta i duha” onoga što bi odnos ovlašćivanja trebao podrazumijevati na temelju članka 80. stavka 1. OUZP-a, ako se tumači u svjetlu uvodne izjave 142. OUZP-a⁵², s obzirom na činjenicu da bi prijenos ovlasti trebao biti jednosmjerni: ispitanik bi trebao ovlastiti zastupnika, a ne obrnuto⁵³; pritužbe su izmišljene unutar fiktivne strukture koju zakonodavac nije predvidio na temelju članka 80. stavka 1. OUZP-a⁵⁴;

40 Presuda Žalbenog suda u Bruxellesu (odjel Tržišni sud) od 19. ožujka 2025. (*Mediahuis*), br. 2024/AR/1690.

41 Nacrt odluke, odjeljak II.2., str. 6.-7.

42 Nacrt odluke, „Razlozi za zabrinutost”, str. 1.

43 Nacrt odluke, odjeljak III., točka 21. – kako tvrdi belgijsko nadzorno tijelo, ti ključni aspekti uključuju navodne pritužbe, ali i identitet ciljanih voditelja obrade; belgijsko nadzorno tijelo napominje da je NOYB izričito spomenuo „ciljni popis”.

44 Nacrt odluke, odjeljak III., točka 23.

45 Nacrt odluke, odjeljak III.1., točke 24.-43.

46 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točke 29.-38.

47 Nacrt odluke, odjeljak III.1.1., točka 26.

48 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 29. podtočka (a).

49 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 29. podtočka (b) i točka 29. podtočka (c).

50 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2. točka 29. podtočka (d).

51 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 29. podtočka (e).

52 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 29. podtočka (d) i točka 30.

53 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., t. 30.

54 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., t. 31.

- u ovom se predmetu ne poštuje predviđena svrha prava na podnošenje pritužbe davanjem ovlasti organizaciji, kako je predviđeno člankom 77. OUZP-a i člankom 80. stavkom 1. OUZP-a, a NOYB jasno i namjerno zaobilazi ciljeve tih pravnih odredbi⁵⁵.
- pri utvrđivanju svrhe zakonodavca u pogledu članka 80. stavka 1. OUZP-a, važno je postojanje članka 80. stavka 2. OUZP-a: europski zakonodavac nije predvidio da udruženja mogu „tražiti” mandat na temelju članka 80. stavka 1. OUZP-a s obzirom na svoje vlastite prioritete i strategije, jer su upravo takve inicijative koje vode udruženja namjera članka 80. stavka 2. OUZP-a⁵⁶. Člankom 80. stavkom 2. OUZP-a nacionalnim se zakonodavcima omogućuje da predmetnim organizacijama pruže mogućnost sveobuhvatnog podnošenja pritužbi ako smatraju da su uslijed obrade povrijeđena prava ispitanika iz OUZP-a⁵⁷. Ni austrijski ni belgijski zakonodavac nisu iskoristili tu mogućnost⁵⁸.

43 Belgijsko nadzorno tijelo smatra da je također prisutan **subjektivni element zlorporabe**, odnosno namjera da se ostvari prednost koju donose pravila Unije umjetnim stvaranjem uvjeta u kojima nastaje pravo na tu prednost⁵⁹. Kako tvrdi belgijsko nadzorno tijelo, zlorporaba prava temelji se na zaobilaženju⁶⁰ zbog sljedećih razloga:

- NOYB nastoji steći ovlast za pokretanje postupka pred belgijskim nadzornim tijelom za svoj projekt „pritužbe na natpise o kolačićima”⁶¹; ovlast za pokretanje postupka ne može postojati bez ispitanika kao pojedinca u belgijskom ili austrijskom pravu (u kojem se ne provodi članak 80. stavak 2. OUZP-a)⁶²;
- NOYB od pripravnika ili članova osoblja traži da postanu ispitanici u oglednim slučajevima kako bi umjetno bili obuhvaćeni člankom 80. stavkom 1. OUZP-a; belgijsko nadzorno tijelo smatra da poticanje na stvaranje zakonitog puta predstavlja subjektivni element zlorporabe prava od strane NOYB-a⁶³.
- cilj koristi jest ostvarivanje općih ciljeva (politike) NOYB-a, što jasno proizlazi iz izjava na mrežnom mjestu NOYB-a, u kojima se navodi da „NOYB nastoji okončati teror natpisa o kolačićima” podnošenjem pritužbi⁶⁴.

44 S obzirom na prethodno navedeno i oslanjajući se na sudsku praksu Suda Europske unije⁶⁵, belgijsko nadzorno tijelo smatra da mora odbiti pravo NOYB-a na podnošenje pritužbe u skladu s člankom 77. OUZP-a u vezi s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a⁶⁶.

4.2 Sažetak prigovora koji su izrazila nadležna nadzorna tijela

45 Na temelju članka 4. stavka 24. OUZP-a i članka 60. stavka 4. OUZP-a, austrijsko nadzorno tijelo izražava prigovor protiv odbacivanja pritužbe zbog toga što predmet uključuje očitu zlorporabu prava. Austrijsko nadzorno tijelo zahtijeva da belgijsko nadzorno tijelo donese

55 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., t. 38.

56 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 32.

57 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 34.

58 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 35.

59 Nacrt odluke, odjeljak III.1.2., točka 26.

60 Nacrt odluke, odjeljak III.1.1., točka 27.

61 Nacrt odluke, odjeljak III.1.3., točka 39.

62 Nacrt odluke, odjeljak III.1.3., točka 39.

63 Nacrt odluke, odjeljak III.1.3., točka 40.

64 Nacrt odluke, odjeljak III.1.3., točka 40.

65 Belgijsko nadzorno tijelo poziva se na presudu Suda od 21. prosinca 2023. u spojenim predmetima *VK i dr./BMW Bank GmbH i dr.*, C-38/21, C-47/21 i C-232/21, ECLI:EU:C:2023:1014, t. 283.

66 Nacrt odluke, odjeljak III.1.4., točka 41.

odluku o meritumu pritužbe i da riješi pritužbu u skladu s člankom 57. stavkom 1. točkom (f) OUZP-a⁶⁷.

- 46 Austrijsko nadzorno tijelo naglašava da je pritužba dio takozvanih pritužbi na „natpise o kolačićima” koje je NOYB podnio različitim nadzornim tijelima i da nijedno drugo nadzorno tijelo nije zaključilo da te pritužbe predstavljaju „očitu zlouporabu prava”⁶⁸. Stoga austrijsko nadzorno tijelo smatra da bi belgijsko nadzorno tijelo trebalo analizirati meritum pritužbe i ne odbaciti je na temelju očite zlouporabe prava⁶⁹.
- 47 Kako bi potkrijepilo svoje stajalište, austrijsko nadzorno tijelo poziva se na europsku i nacionalnu sudsku praksu koja se bavi pitanjem je li došlo do zlouporabe prava na podnošenje pritužbe na temelju članka 77. OUZP-a⁷⁰. Prvo, austrijsko nadzorno tijelo oslanja se na prethodnu odluku austrijskog Saveznog upravnog suda: taj je sud u sličnom predmetu zaključio da ne postoje sumnje u pogledu postojanja valjane punomoći [koja se odnosi na mandat NOYB-a], istaknuo je da bi činjenica da članak 80. stavak 2. OUZP-a nije proveden u austrijskom pravu ne može značiti da je zaposlenicima ili članovima udruženja kao što je NOYB zabranjeno podnošenje pojedinačnih pritužbi u području zaštite podataka u slučaju navodnih povreda koje proizlaze iz njihovih osobnih aktivnosti te je naglasio da se OUZP-om ne uzima u obzir motiv ispitanika u vezi s djelatnošću koja je u konačnici relevantna u skladu sa zakonodavstvom o zaštiti podataka⁷¹.
- 48 Nadalje, austrijsko nadzorno tijelo također se poziva na sudsku praksu Suda Europske unije i navodi da „u pravu EU-a postoji opće pravno načelo prema kojem se na pravo EU-a ne može pozivati u svrhu zloupotrebe ili prijevare” te da se „zaključak o postojanju namjere zlouporabe može donijeti ako je osoba podnijela pritužbu u okolnostima u kojima to objektivno nije bilo potrebno kako bi se zaštitila njezina prava na temelju te Uredbe”⁷².
- 49 Nadalje, austrijsko nadzorno tijelo podsjeća na drugu nacionalnu presudu, u kojoj je austrijski Vrhovni upravni sud „zaključio da namjera zlouporabe postoji ako odlučujući razlozi zbog kojih je podnositelj pritužbe podnio veliki broj pritužbi u pogledu zaštite podataka nisu ostvarivanje prava koja su mu dodijeljena OUZP-om i ako podnositelj pritužbe ne bi podnio taj veliki broj pritužbi bez tih vanjskih motiva”⁷³. U tom pogledu austrijsko nadzorno tijelo također podsjeća na slučaj u kojem je samo austrijsko nadzorno tijelo potvrdilo postojanje namjere zlouporabe⁷⁴.
- 50 Austrijsko nadzorno tijelo smatra da „u se ovom slučaju ostvarivanjem prava na podnošenje pritužbe na temelju članka 77. OUZP-a ne ostvaruju svrhe koje nisu povezane sa zaštitom podataka”, nego da se, naprotiv, „organizacije kao što je NOYB namjeravaju uspostaviti

67 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 6. (također se poziva na uvodnu izjavu 141. OUZP-a i presudu Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, t. 25.).

68 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 2.

69 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 6.

70 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4.-5.

71 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 4., u kojem se poziva na austrijski Savezni upravni sud (BVwG), 18. kolovoza 2020., W137 2264614-1. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka prima na znanje očitovanje VRT-a da se čini da je upućivanje na potonju odluku neispravno jer se odnosi na predmet od 30. lipnja 2023. te, prema tome, ne i na 2025. ili 2020. (Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točke 29. i 30.). Kako bi se izbjegla dvojba, Europski odbor za zaštitu podataka u svojem se obrazloženju u odjeljku 4.4.2. ove obvezujuće odluke u nastavku oslanja na sudsku praksu Suda Europske unije, a ne na nacionalnu sudsku praksu.

72 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 4., u dijelu koji se odnosi na presudu Suda u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, t. 49 i sljedeće.

73 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5., u kojem se upućuje na presudu austrijskog Vrhovnog upravnog suda (VwGH) od 29. siječnja 2025., Ra 2023/04/0002-1.

74 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5., u dijelu u kojem se upućuje na austrijsko nadzorno tijelo, 21. veljače 2023., 2023-0.137.735.

upravo u svrhu djelovanja u području zaštite prava i sloboda ispitanika s obzirom na zaštitu njihovih osobnih podataka”⁷⁵.

- 51 Prema mišljenju austrijskog nadzornog tijela, kad je riječ o državama članicama u kojima članak 80. stavak 2. OUZP-a nije prenesen u nacionalno pravo, „NOYB nema gotovo nikakvu drugu mogućnost osim da unaprijed sustavno istraži određene povrede i naknadno podnese pritužbe”⁷⁶. Austrijsko nadzorno tijelo tvrdi da „to također proizlazi iz činjenice da tijekom postupka povodom žalbe podnositelj žalbe mora dostaviti određene dokaze” i da se „u kontekstu posjeta mrežnom mjestu takvi dokazi mogu podnijeti samo ako su snimke zaslona i zapisnici izrađeni upravo u trenutku posjeta mrežnom mjestu”⁷⁷.
- 52 Prema mišljenju austrijskog nadzornog tijela, postojanje članka 80. stavka 2. OUZP-a „ne dovodi do zaključka da se zastupanje u skladu s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a ne može sustavno provoditi i organizirati u skladu s posebnim tematskim područjima”, kao što su „pritužbe na natpise o kolačićima”⁷⁸.
- 53 Nadalje, austrijsko nadzorno tijelo ističe svoje stajalište da, bez obzira na zastupanje NOYB-a, postoji negativan utjecaj na ispitanika jer natpis o kolačićima na mrežnom mjestu voditelja obrade nije bio u skladu s OUZP-om⁷⁹. Prema mišljenju austrijskog nadzornog tijela, ponašanje ispitanika može biti razlog zbog kojeg ne nastaje pravo na naknadu štete u skladu s člankom 82. OUZP-a zbog namjernog pristupa mrežnom mjestu, ali i dalje postoji objektivno kršenje OUZP-a zato što „nisu ispunjeni uvjeti za valjanu privolu u skladu sa zakonodavstvom o zaštiti podataka, a time i za zakonitost obrade”⁸⁰.
- 54 Nadalje, austrijsko nadzorno tijelo navodi da je dosljedna primjena OUZP-a ugrožena ako određena nadzorna tijela, kao što je, barem u ovom slučaju, belgijsko nadzorno tijelo, odbace pritužbu na temelju očite zlouporabe prava, dok druga nadzorna tijela razmatraju meritum sličnih ili čak istovjetnih pritužbi⁸¹.

4.3 Stajalište vodećeg nadzornog tijela o prigovoru

- 55 Belgijsko nadzorno tijelo smatra da prigovor austrijskog nadzornog tijela protiv odbacivanja pritužbe zbog toga što predmet uključuje očitu zlouporabu prava predstavlja relevantan i obrazložen prigovor u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a⁸². Međutim, belgijsko nadzorno tijelo navodi da ne namjerava uzeti u obzir prigovor austrijskog nadzornog tijela zbog različite nacionalne sudske prakse u Belgiji i Austriji u pogledu tog pitanja⁸³.

4.4 Analiza Europskog odbora za zaštitu podataka

4.4.1 Procjena relevantnosti i obrazloženosti prigovora

- 56 Ukratko, prigovor koji je podnijelo austrijsko nadzorno tijelo odnosi se na pitanje je li nacrtom odluke na odgovarajući način predviđeno odbacivanje pritužbe.

75 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

76 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

77 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

78 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

79 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

80 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.-6.

81 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 3.

82 Upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka, str. 8.

83 Upućivanje belgijskog nadzornog tijela Europskom odboru za zaštitu podataka, str. 8.

- 57 Europski odbor za zaštitu podataka prima na znanje stajalište VRT-a da prigovor austrijskog nadzornog tijela ne ispunjava prag utvrđen člankom 4. stavkom 24. OUZP-a⁸⁴, kao i stajalište NOYB-a da je „relevantan i obrazložen”⁸⁵.
- 58 VRT smatra da prigovor austrijskog nadzornog tijela nije relevantan jer sadržava samo apstraktne i općenite primjedbe koje nisu posebno povezane s činjenicama i pravnom analizom nacrtu odluke⁸⁶. VRT primjećuje da se prigovor protivi samo ishodu nacrtu odluke (odbacivanje pritužbe), ali da austrijsko nadzorno tijelo ne objašnjava zašto logika vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke nije točna ili zašto je vodeće nadzorno tijelo trebalo na drugi način procijeniti činjenične okolnosti navedene u nacrtu odluke⁸⁷. Nadalje, prema mišljenju VRT-a, ne postoje jasni dokazi o tome što predstavlja navodne pravne ili činjenične pogreške u nacrtu odluke⁸⁸. Kad je riječ o predmetu prigovora austrijskog nadzornog tijela, VRT tvrdi se da u ovom predmetu nije riječ ni o jednom od primjera navedenih u Smjernicama Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a⁸⁹.
- 59 Nadalje, VRT tvrdi da prigovor austrijskog nadzornog tijela nije obrazložen, među ostalim zato što austrijsko nadzorno tijelo pokušava potkrijepiti svoj prigovor elementima koji nisu usklađeni ili relevantni⁹⁰.
- 60 VRT također tvrdi da prigovorom austrijskog nadzornog tijela nije jasno dokazana važnost rizika koje predstavlja nacrt odluke jer prigovor austrijskog nadzornog tijela ne sadrži jasnu izjavu o rizicima i njihovoj važnosti⁹¹. Nadalje, VRT tvrdi da činjenica da bi navodni nezakoniti natpisi o kolačićima na mrežnom mjestu VRT-a negativno utjecali na ispitanika predstavlja

84 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., točke 15.-16., str. 8., podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., točke 15.-16., str. 8., i podnesci VRT-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., odjeljak 2., str. 4.

85 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 14., str. 4.

86 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 18., str. 9., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 18., str. 9.

87 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 18., str. 9., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 18., str. 9.

88 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 18., str. 9., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 18., str. 9.

89 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 21., str. 9., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 21., str. 9. U tom pogledu VRT smatra da se prigovor austrijskog nadzornog tijela ne odnosi na postojanje određenog kršenja OUZP-a niti na postojanje dodatnih ili alternativnih kršenja OUZP-a jer nije utvrđeno kršenje od strane VRT-a. Osim toga, VRT napominje se da se prigovor austrijskog nadzornog tijela ne odnosi na nedostatke u nacrtu odluke kojima se opravdava potreba za daljnjom istragom i da ne ukazuje na to da nacrt odluke ne sadržava dostatne činjenične informacije ili obrazloženje. Konačno, VRT tvrdi da se prigovorom austrijskog nadzornog tijela ne osporava nacrt odluke jer vodeće nadzorno tijelo nije dovoljno istražilo činjenice, kao i da prigovor austrijskog nadzornog tijela nije povezan s posebnom mjerom predviđenom nacrtom odluke jer VRT-u nije izrečena sankcija (u smislu članka 58. stavka 2. OUZP-a).

90 Kako tvrdi VRT, činjenica da zlouporaba prava nije bila razmotrena u izvješću Radne skupine Europskog odbora za zaštitu podataka za natpise o kolačićima ni na koji način ne isključuje mogućnost da pritužbe koje je podnio NOYB u ime podnositelja pritužbe mogu predstavljati zlouporabu prava; također, pogrešno je na temelju izvješća Radne skupine Odbora za natpise o kolačićima zaključiti da ispitanik može ostvariti svoje pravo na pritužbu i/ili da ga može zastupati organizacija koja krši zabranu zlouporabe prava; nadalje, VRT smatra da austrijske odluke navedene u prigovoru austrijskog nadzornog tijela ne mogu potkrijepiti stajalište austrijskog nadzornog tijela jer nisu relevantne za predmetni slučaj, a neka upućivanja na sudsku praksu pogrešno su navedena. VRT također smatra da predmetno pitanje nije povezano s člankom 80. stavkom 2. OUZP-a te da stoga argumenti o toj odredbi nisu relevantni, podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 10.-12., točke 26.-31., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 10.-12., točke 26.-31.

91 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 25., str. 10., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 25., str. 10.

Nadalje, prema mišljenju VRT-a, važnost prava i sloboda ispitanika i/ili slobodnog protoka podataka u prigovoru nije iznesena na jasan, precizan i podroban način. Isto vrijedi i za vezu između predviđenih posljedica nacrtu odluke i važnosti očekivanih rizika koji nisu utvrđeni ili dokazani.

rizik koji nije značajan ili vjerojatan⁹² te da činjenica da se vodeće nadzorno tijelo nije osvrnulo na meritum pritužbe ni na koji način ne dovodi do znatnog rizika za prava i slobode ispitanika⁹³.

- 61 Prema mišljenju NOYB-a, prigovor austrijskog nadzornog tijela je relevantan. NOYB smatra da je sadržaj nacrta odluke ispravno utvrđen u prigovoru austrijskog nadzornog tijela⁹⁴ i da je u prigovoru austrijskog nadzornog tijela jasno utvrđeno kako bi, ako se uzme u obzir, to podrazumijevalo promjenu koja bi dovela do drugačijeg zaključka i da, konkretno, belgijsko nadzorno tijelo neće odbaciti pritužbu na temelju očite zlouporabe prava i umjesto toga donijeti odluku o meritumu. Nadalje, NOYB smatra da se prigovor austrijskog nadzornog tijela odnosi na posebno pravno pitanje zlouporabe prava u pritužbi koju je NOYB podnio u ime ispitanika⁹⁵. Kad je riječ o predmetu prigovora, NOYB smatra da se austrijsko nadzorno tijelo nije složilo s mjerom koju je belgijsko nadzorno tijelo predvidjelo u pogledu VRT-a (odbacivanje pritužbi) i predlaže da se umjesto toga donese odluka o meritumu⁹⁶.
- 62 Nadalje, NOYB smatra da je prigovor austrijskog nadzornog tijela obrazložen jer su u njemu izneseni brojni pravni argumenti za izmjenu nacrta odluke⁹⁷.
- 63 NOYB također tvrdi da su prigovorom austrijskog nadzornog tijela u dovoljnoj mjeri dokazani rizici koje predstavlja nacrt odluke jer, kako je navedeno u prigovoru austrijskog nadzornog tijela, nacrt odluke dovodi do rascjepkanog tumačenja u pogledu dopuštenosti sličnih pritužbi u vezi s kolačićima u cijeloj Uniji⁹⁸. Prema mišljenju NOYB-a, time bi se ugrozio cilj dosljedne primjene OUZP-a u cijeloj Europskoj uniji, što bi dovelo do toga da se ispitanicima dodjeljuju različita prava, ovisno o nadzornom tijelu kojem podnose pritužbe i time utjecalo na slobodni protok podataka.
- 64 Kako bi se analiziralo je li prigovor austrijskog nadzornog tijela „relevantan”, u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a, Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje, protivno stajalištu VRT-a, da je prigovor austrijskog nadzornog tijela izravno povezan s nacrtom odluke i da se u njemu mnogo puta upućuje na njezin činjenični i pravni sadržaj⁹⁹. Kad bi se uzeo u obzir, prigovor austrijskog nadzornog tijela podrazumijevao bi promjenu koja bi dovela do drugačijeg zaključka¹⁰⁰ jer bi njegovo prihvatanje podrazumijevalo procjenu merituma predmeta, a ne odbacivanje pritužbe. Osim toga, austrijsko nadzorno tijelo ističe da je, ako austrijsko nadzorno tijelo odbije pritužbu nakon konačne odluke belgijskog nadzornog tijela, vrlo vjerojatno da će austrijski sudovi ukinuti tu odluku¹⁰¹.
- 65 Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se prigovor odnosi na pitanje je li predviđeno djelovanje u odnosu na voditelja obrade ili izvršitelja obrade u skladu s OUZP-om, sukladno članku 4. stavku 24. OUZP-a. Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da „odluka o odbijanju ili odbacivanju pritužbe, u cijelosti ili djelomično, također predstavlja predviđeno djelovanje koje može biti predmet relevantnog i obrazloženog prigovora”¹⁰².

92 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 32., str. 12., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 32., str. 12. Prema mišljenju VRT-a, nacrt odluke ne bavi se meritumom pritužbe i stoga još nije ispitano hoće li dotični natpis o kolačićima VRT-a zaista predstavljati kršenje OUZP-a.

93 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., t. 33., str. 12., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., t. 33., str. 12.

94 Podnesci NOYB-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., t. 24., str. 6.

95 Podnesci NOYB-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., t. 34., str. 7.

96 Podnesci NOYB-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., t. 26., str. 6.

97 Podnesci NOYB-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., t. 51., str. 9.

98 Podnesci NOYB-a Europskom odboru za zaštitu podataka od 26. ožujka 2026., t. 60., str. 10.

99 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točke 12. i 14.

100 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 13.

101 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

102 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, verzija 2.0, t. 92., i Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o članku 65. stavku 1. točki (a) OUZP-a, verzija 1.0, t. 92. Taj je argument također iznesen u podnescima NOYB-a Odboru od 26. ožujka 2026., točka 26., str. 6.

Prigovor austrijskog nadzornog tijela oslanja se na sadržaj nacrtu odluke kako bi se naglasilo je li predviđena mjera u skladu s OUZP-om, točnije, s posebnim pravnim pitanjem o odbacivanju pritužbe na temelju „očite zlouporabe prava”¹⁰³. U svojem prigovoru austrijsko nadzorno tijelo zahtijeva da belgijsko nadzorno tijelo „donese odluku o meritumu” i da „u odgovarajućoj mjeri razmotri podnesene podneske, u skladu s člankom 57. stavkom 1. točkom (f) [OUZP-a] i uvodnom izjavom 141. OUZP-a”¹⁰⁴.

- 66 Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra prigovor austrijskog nadzornog tijela **relevantnim**.
- 67 Europski odbor za zaštitu podataka u sljedećim točkama procjenjuje ispunjava li prigovor austrijskog nadzornog tijela prag „obrazloženosti” u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a. Kad je riječ o tome je li prigovor „obrazložen”, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da prigovor treba uključivati pojašnjenja i argumente (odnosno pravne / činjenične pogreške iz nacrtu odluke vodećeg nadzornog tijela) o tome zašto se predlaže izmjena odluke¹⁰⁵.
- 68 Europski odbor za zaštitu podataka smatra da austrijsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru iznosi nekoliko pravnih i činjeničnih argumenata kako bi dokazalo zašto bi nacrt odluke vodećeg nadzornog tijela trebalo izmijeniti¹⁰⁶.
- 69 Prvo, austrijsko nadzorno tijelo navodi da je u nacrtu odluke pogrešno zaključeno da su ispunjeni uvjeti za zlouporabu prava na podnošenje pritužbe¹⁰⁷. Kako bi ojačalo svoje argumente, austrijsko nadzorno tijelo poziva se na sudsku praksu Suda o zlouporabi prava¹⁰⁸ i na austrijsku nacionalnu sudsku praksu koja se bavi pitanjem je li došlo do zlouporabe prava na podnošenje pritužbe u analognim predmetima¹⁰⁹. Nadalje, austrijsko nadzorno tijelo podsjetilo je na različite predmete u kojima je potvrdilo postojanje namjere zlouporabe i odbacilo prigovor u skladu s člankom 57. stavkom 4. OUZP-a, istaknuvši da se u ovom predmetu „*ostvarivanjem prava na podnošenje pritužbe na temelju članka 77. OUZP-a ne nastoji ostvariti svrha koja nije povezana sa zaštitom podataka*”¹¹⁰.
- 70 Drugo, austrijsko nadzorno tijelo podsjeća da su sva ostala relevantna nadzorna tijela donijela odluke o meritumu u usporedivim predmetima i nijedno od njih nije zaključilo da ijedna pritužba razmatrana u kontekstu radne skupine Odbora za natpise o kolačićima predstavlja zlouporabu prava¹¹¹. U tom pogledu austrijsko nadzorno tijelo naglašava da su nadzorna tijela i Europski odbor za zaštitu podataka dužni doprinijeti dosljednoj primjeni OUZP-a, s obzirom na članak 57. stavak 1. točku (a) i članak 70. stavak 1. OUZP-a, te da bi ta dosljednost bila ugrožena ako određena nadzorna tijela odbace pritužbu na temelju očite zlouporabe prava, dok druga ispituju meritum sličnih ili istovjetnih pritužbi¹¹².
- 71 Konačno, austrijsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru također smatra da je svrha članka 80. OUZP-a pogrešno protumačena u nacrtu odluke i navodi sljedeće: „*Kao što proizlazi iz članka 80. stavka 1. OUZP-a, organizacije kao što je NOYB trebale bi biti uspostavljene*”

103 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.

104 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 6.

105 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 16.

106 Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 33. Taj je argument također iznesen u podnescima NOYB-a Odboru od 26. ožujka 2026., točka 44., str. 8.

107 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

108 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., u dijelu koji se odnosi na presudu Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, t. 49. i sljedeće.

109 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.-4. (u dijelu kojim je utvrđeno da je austrijski sud presudio da u ovim predmetima nije postojala zlouporaba prava i u kojem se navodi izvadak iz presude).

110 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.

111 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.-3.

112 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

upravo u svrhu djelovanja u području zaštite prava i sloboda ispitanika s obzirom na zaštitu njihovih osobnih podataka. Ako država članica, kao u slučaju Austrije, nije iskoristila mogućnost iz članka 80. stavka 2. OUZP-a, NOYB gotovo nema nikakvu drugu mogućnost osim da unaprijed sustavno istraži određena kršenja i naknadno podnese pritužbe.”¹¹³

- 72 Konačno, austrijsko nadzorno tijelo jasno navodi kako bi njegova zatražena promjena dovela do drugačijeg zaključka, tj. traži od belgijskog nadzornog tijela da donese odluku o meritumu i da ne odbaci pritužbu iz formalnih razloga, posebno na temelju „očite zlouporabe prava”¹¹⁴.
- 73 Europski odbor za zaštitu podataka stoga smatra da je prigovor austrijskog nadzornog tijela **obrazložen**.
- 74 Kako bi prigovor ispunio prag postavljen člankom 4. stavkom 24. OUZP-a, također mora „jasno [pokazati] važnost rizika koje predstavlja nacrt odluke u pogledu temeljnih prava i sloboda ispitanika i, ako je primjenjivo, slobodnog protoka osobnih podataka unutar Unije”¹¹⁵.
- 75 Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovorom austrijskog nadzornog tijela dostatno dokazana važnost rizika koje nacrt odluke predstavlja za temeljna prava i slobode ispitanika. Konkretno, u prigovoru austrijskog nadzornog tijela navodi se da navodna povreda voditelja obrade „negativno utječe na ispitanika”¹¹⁶, a zatim se navodi šteta za koju austrijsko nadzorno tijelo tvrdi da bi nastala kad bi se nacrt odluke prihvatio. Nadalje, u prigovoru austrijskog nadzornog tijela izričito se napominje da su, u skladu s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a, organizacije kao što je NOYB posebno uspostavljene za „djelovanje u području zaštite prava i sloboda ispitanika s obzirom na zaštitu njihovih osobnih podataka” te pojašnjava da je nacrtom odluke ugrožena njihova sposobnost da to učine u zemljama kao što je Austrija, čime se stvara rizik za prava i slobode ispitanika¹¹⁷.
- 76 Konačno, austrijsko nadzorno tijelo jasno je i izričito dokazalo postojanje nacionalne sudske prakse iz koje, kako je navedeno u prigovoru austrijskog nadzornog tijela, proizlazi da se pritužba treba smatrati dopuštenom¹¹⁸. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je iz prigovora austrijskog nadzornog tijela jasno da bi nepravilno odbijanje žalbe iz postupovnih razloga predstavljalo značajan rizik za temeljna prava i slobode ispitanika čija su prava predmet te žalbe. Prema tome, postoji konkretan i potkrijepljen razlog da se utvrdi da su prigovorom jasno dokazani rizici za ispitanike i da je stoga obuhvaćen područjem primjene članka 4. stavka 24. OUZP-a.
- 77 Nadalje, u prigovoru austrijskog nadzornog tijela jasno je dokazana važnost rizika koje nacrt odluke predstavlja za slobodan protok osobnih podataka unutar Unije. Taj rizik može nastati „kad nadzorna tijela neopravdano donesu različite odluke u situacijama koje su istovjetne ili slične”¹¹⁹. U prigovoru austrijskog nadzornog tijela ističe se, kako je prethodno navedeno, da nijedno nadzorno tijelo nije ocijenilo da bilo koja pritužba o kojoj se raspravljalo u kontekstu radne skupine Odbora za natpise o kolačicama predstavlja zlouporabu prava¹²⁰ te bi stoga ta dosljednost bila ugrožena¹²¹.

¹¹³ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

¹¹⁴ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 6.

¹¹⁵ Čl. 4. st. 24. OUZP-a.

¹¹⁶ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

¹¹⁷ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 5.

¹¹⁸ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, odjeljak III., str. 4.-5.

¹¹⁹ Smjernice Europskog odbora za zaštitu podataka o relevantnom i obrazloženom prigovoru, točka 48.

¹²⁰ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 2.-3.

¹²¹ Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka također prima na znanje argument NOYB-a da bi nacrt odluke ugrozio dosljednost primjene OUZP-a. Podnesci NOYB-a Europskom odboru za zaštitu

- 78 U svjetlu prethodno navedenoga, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je stajalište austrijskog nadzornog tijela o važnosti rizika jasno i očito iz prigovora austrijskog nadzornog tijela.
- 79 Zaključno, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prigovor austrijskog nadzornog tijela **relevantan i obrazložen**, u skladu s člankom 4. stavkom 24. OUZP-a.

4.4.2 Procjena merituma

- 80 U skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a, Europski odbor za zaštitu podataka donosi obvezujuću odluku o svim pitanjima koja su predmet relevantnog i obrazloženog prigovora. Odbor smatra da prigovor austrijskog nadzornog tijela, koji je ocijenjen relevantnim i obrazloženim, zahtijeva provedbu procjene toga treba li nacrt odluke izmijeniti s obzirom na predviđeno odbacivanje pritužbe.
- 81 Konkretnije, Europski odbor za zaštitu podataka mora procijeniti može li se, na temelju informacija dostupnih u ovom predmetu, odbacivanje opravdati zlouporabom prava na podnošenje pritužbe iz članka 77. OUZP-a od strane podnositelja pritužbe i mogućnosti zastupanja od strane organizacije iz članka 80. stavka 1. OUZP-a, što predstavlja kršenje općeg načela prava EU kojim se zabranjuje zlouporaba pravâ.
- 82 Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je prikladno da započne svoju analizu na način da najprije podsjeti na sudsku praksu Suda Europske unije o zlouporabi prava.
- 83 Zabrana zlouporabe prava dugogodišnje je načelo prava EU-a, koje je postupno razvio Sud Europske unije¹²², i kojim se od nacionalnih nadležnih tijela i sudova zahtijeva da uskrate ostvarivanje pravâ predviđenih odredbama prava EU u situacijama kada se na te odredbe poziva u svrhu utaje ili zlouporabe¹²³.
- 84 Konkretno, kako je istaknulo belgijsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke¹²⁴, Sud Europske unije pojasnio je kako slijedi: „Tako iz tog načela proizlazi da država članica mora uskratiti, čak i ako u nacionalnom pravu ne postoje odredbe kojima se takvo uskraćivanje predviđa, **korištenje odredbama prava Unije kada se na njih osoba ne poziva kako bi ostvarila ciljeve tih odredaba, nego kako bi ostvarila neku pogodnost** koja joj je dodijeljena pravom

podataka od 26. ožujka 2026., str. 10., točka 60. Prema mišljenju NOYB-a, time bi se ugrozio cilj dosljedne primjene OUZP-a u cijelom EU-u, što bi dovelo do toga da se ispitanicima dodjeljuju različita prava ovisno o nadzornom tijelu kojem podnose pritužbe, što bi utjecalo na slobodni protok podataka.

122 Vidjeti, primjerice, presudu Suda od 14. prosinca 2000. u predmetu *Emsland-Stärke*, C-110/99, EU:C:2000:695; presudu Suda od 12. ožujka 2014. u predmetu *O. i B.*, C-456/12, EU:C:2014:135; presudu Suda od 22. studenoga 2017. u predmetu *Cussens i dr.*, C-251/16; SL C 22; presudu Suda od 26. veljače 2019. u predmetu *T Danmark i Y Danmark*, C-116/16 i C-117/16, EU:C:2019:135; presudu Suda od 9. rujna 2021. u predmetu *Volkswagen Bank i dr.*, C-33/20, C-155/20 i C-187/20, SL C 462; presudu Suda od 21. prosinca 2023. u spojenim predmetima *VK i dr./BMW Bank GmbH i dr.*, C-38/21, C-47/21 i C-232/21; ECLI:EU:C:2023:1014, presudu Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216. Valja napomenuti da se u određenim presudama Sud poziva na „zlouporabu“, dok se u drugima upotrebljavaju izrazi „zlouporabna praksa“, „zlouporaba pravâ“ ili „zlouporaba prava“, ovisno o kontekstu, ali osnovna ideja i procjena ostaju iste.

123 Presuda Suda od 26. veljače 2019. u predmetu *Skatteministeriet/T Danmark i Y Danmark Aps*, C-116/16 i C-117/16, EU:C:2019:135, t. 83., na koju se također poziva belgijsko nadzorno tijelo u točki 41. nacrta odluke. Na primjer, Sud je priznao da se, uzimajući u obzir sve okolnosti predmeta, zlouporaba može utvrditi kad je došlo do isključivo formalnog otpremanja robe s područja Zajednice s jedinim ciljem ostvarivanja koristi od izvoznih subvencija i ako je namjera izvoznika iz Zajednice da ostvari prednost kao rezultat primjene pravila Zajednice umjetnim stvaranjem uvjeta za njezino ostvarivanje (Presuda Suda od 14. prosinca 2000. u predmetu *Emsland-Stärke*, C 110/99, EU:C:2000:695, točke 30. i 55.); ako su postojale činjenice koje su pokazale da su gospodarski subjekti izvršili u potpunosti formalne ili umjetne transakcije koje nemaju nikakvog ekonomskog i poslovnog opravdanja, s osnovnim ciljem neopravdanog ostvarivanja prava na izuzeće od poreza po odbitku predviđenog člankom 5. Direktive 90/435 (Presuda Suda od 26. veljače 2019. u predmetima *T Danmark i Y Danmark*, C 116/16 i C 117/16, EU:C:2019:135, točka 108.); i ako je ispitanik podnio zahtjev za pristup u skladu s člankom 15. OUZP-a kako bi umjetno stvorio uvjete potrebne za ishođenje naknade štete od navedenog voditelja obrade na temelju članka 82. OUZP-a (Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, točka 41.).

124 Nacrt odluke, točka 41.

Unije iako su objektivni uvjeti koji se zahtijevaju za ostvarivanje tražene pogodnosti i koji su predviđeni pravom Unije samo formalno ispunjeni.”¹²⁵

- 85 Europski odbor za zaštitu podataka napominje da austrijsko nadzorno tijelo u svojem prigovoru navodi da „prema Sudu Europske unije, ‚klauzula o zlouporabi‘ iz članka 57. stavka 4. OUZP-a odražava ustaljenu sudsku praksu Suda, prema kojoj se osobe ne mogu prijevarno ili zlouporabno pozivati na odredbe prava Unije”¹²⁶. Sud Europske unije naglasio je da, ako nadzorno tijelo želi iskoristiti mogućnost iz članka 57. stavka 4. OUZP-a i kategorizirati pritužbu kao „pretjeranu”, mora dokazati da osoba koja podnosi zahtjev ima namjeru zlouporabe¹²⁷.
- 86 Europski odbor za zaštitu podataka naglašava da procjena zlouporabe zahtijeva sveobuhvatan pristup, u skladu s ispitivanjem za utvrđivanje navodne zlouporabe koje je razvio Sud EU-a, kojim se zahtijeva **postojanje objektivnog i subjektivnog elementa**. U tom pogledu Odbor podsjeća na ustaljenu sudsku praksu Suda, prema kojoj je „za dokazivanje zlouporabe potrebno [...], s jedne strane, dokazati **ukupnost objektivnih okolnosti iz kojih proizlazi da, unatoč formalnom poštovanju uvjeta predviđenih propisima Unije, nije ostvaren cilj predviđen tim propisima i, s druge strane, dokazati subjektivni element koji se ogleda u namjeri da se ostvari pogodnost koja proizlazi iz propisa Unije umjetnim stvaranjem uvjeta potrebnih za njezino ostvarenje**”¹²⁸. To je priznalo i belgijsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke¹²⁹.
- 87 Nadalje, Europski odbor za zaštitu podataka ističe da je u presudi *Brillen Rottler*¹³⁰, koja se temelji na njenoj prethodnoj sudskoj praksi¹³¹, Sud pojasnio logiku koju treba slijediti za procjenu zlouporabe, posebno u kontekstu prava na pristup u skladu na temelju članka 15. OUZP-a. Kad je riječ o objektivnom elementu zlouporabe, koji zahtijeva provjeru toga je li ostvaren cilj predmetnih zakonskih odredbi, Sud je ukratko objasnio da je svrha članka 15. OUZP-a ispitaniku osigurati pravo na pristup prikupljenim osobnim podacima koji se na njega odnose i omogućiti mu da to pravo ostvaruje lako i u razumnim intervalima¹³². Na temelju toga, Sud je zaključio da bi, s formalnog gledišta, zahtjev za pristup ispitanika mogao predstavljati ostvarivanje prava na pristup radi ostvarivanja cilja tog propisa¹³³ te je stoga zaključio da objektivni element zlouporabe nije prisutan. Međutim, u obrazloženju Suda dalje se navodi da „formalno ispunjavanje uvjeta za primjenu članka 15. OUZP-a samo po sebi nije dovoljno da se isključi [...] postojanje zlouporabe prava”¹³⁴.
- 88 Sud je stoga nastavio s procjenom subjektivnog elementa zlouporabe. U skladu sa svojom prethodnom sudskom praksom¹³⁵, Sud je u presudi *Brillen Rottler*¹³⁶ ponovio da, kako bi se

125 Presuda Suda od 21. prosinca 2023. u spojenim predmetima *VK i dr./BMW Bank GmbH i dr.*, C-38/21, C-47/21 i C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, t. 283.

126 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 4., u dijelu koji se odnosi na presudu Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, t. 49. i sljedeće; vidjeti također točku 34. ove obvezujuće odluke.

127 Presuda Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, t. 50. i 59.

128 Vidjeti, na primjer, presudu Suda od 14. prosinca 2000. u predmetu *Emsland-Stärke GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas*, C-110/99, *ECLI:EU:C:2000:695*, t. 52.-53.; presudu Suda od 26. veljače 2019. u predmetu *T Danmark i Y Danmark*, C-116/16 i C-117/16, *EU:C:2019:135*, t. 97.; presudu Suda od 9. rujna 2021. u predmetu *Volkswagen Bank i dr.*, C-33/20, C-155/20 i C-187/20, *ECLI:EU:C:2021:736*, t. 122.; presudu Suda od 21. prosinca 2023. u spojenim predmetima *VK i dr./BMW Bank GmbH i dr.*, C-38/21, C-47/21 i C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, t. 285.

129 Nacrt odluke, točka 26.

130 Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*.

131 Vidjeti bilješku 130. ove obvezujuće odluke.

132 Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*, t. 38.

133 Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*, t. 38.

134 Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*, t. 39.

135 Presuda Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, *ECLI:EU:C:2025:3*, t. 49., 50. i 56.

136 Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*.

zahtjev za pristup mogao kvalificirati kao „pretjeran” u smislu članka 12. stavka 5. OUZP-a, voditelj obrade mora dokazati, uzimajući pritom u obzir sve relevantne okolnosti pojedinog slučaja, postojanje namjere zlouporabe od strane ispitanika¹³⁷.

- 89 Upravo je na temelju ovog pravnog okvira Europskom odboru za zaštitu podataka povjerena procjena okolnosti o kojima je riječ u ovom predmetu. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je Sud Europske unije pružio jasne smjernice u pogledu logike koju treba slijediti pri procjeni postojanja navodnog zlouporabe prava u smislu općeg načela prava EU-a kojim se zabranjuje takva zlouporaba.
- 90 U tom pogledu Odbor napominje da logiku koju je belgijsko nadzorno tijelo slijedilo u nacrtu odluke podupire **voditelj obrade**, koji tvrdi da je doista došlo do zlouporabe prava¹³⁸. Kako tvrdi VRT, pritužba se ne odnosi na ispitanika koji zastupa vlastite interese u svojstvu korisnika mrežnog mjesta VRT-a i koji smatra da su njegovi osobni podatci nezakonito obrađeni te koji se stoga obratio NOYB-u radi zastupanja¹³⁹. Također tvrdi da su zaključci u vezi s natpisom o kolačićima na mrežnom mjestu VRT-a navedeni u pritužbi provedeni u ime i prema uputama NOYB-a te se stoga mogu izravno pripisati NOYB-u¹⁴⁰.
- 91 Prema mišljenju VRT-a, ispitanik je NOYB-u dao vrlo opći i široki mandat da ga zastupa podnošenjem pritužbi nadzornim tijelima u vezi s pitanjem „nezakonitih aktivnosti obrade zbog nezakonitog natpisa o privoli”, pri čemu se ne spominje mrežno mjesto VRT-a¹⁴¹.
- 92 VRT također ističe da je ispitanik izvorni govornik [REDACTED] s prebivalištem [REDACTED] koji je posjetio mrežno mjesto na nizozemskom iz Austrije dok je djelovao u svojstvu pripravnika u ime NOYB-a te smatra krajnje upitnim bi li ta osoba imala stvarni interes za pregledavanje mrežnog mjesta¹⁴².
- 93 Europski odbor za zaštitu podataka također prima na znanje podneske **podnositelja pritužbe**, koji podupire prigovor koji je izrazilo austrijsko nadzorno tijelo i naglašava da je pritužba podnesena nadzornom tijelu kako bi se istaknulo kršenje OUZP-a, što je osnovna svrha članka 77. OUZP-a. To bi značilo da objektivni element zlouporabe prava stoga nije naveden u vezi s člankom 77. OUZP-a jer se članak 77. OUZP-a upotrebljava upravo u svrhu za koju je izrađen¹⁴³.
- 94 NOYB ističe da ne postoji namjera zlouporabe, već samo namjera da se nadzorno tijelo obavijesti o kršenju OUZP-a¹⁴⁴ te tvrdi da u slučaju podnositelja pritužbe ne postoji „druga svrha koja nije povezana sa zaštitom tih prava iz OUZP-a”¹⁴⁵.
- 95 NOYB tvrdi da ni ispitanik ni NOYB podnošenjem pritužbe na povredu prava ne ostvaruju prednost na temelju pravila EU-a (kao što su smanjenje poreza, subvencija, oslobođenje od poreza, mogućnost povrata proizvoda)¹⁴⁶. Smatraju da se ostvarivanje općih interesa politike ne može razumno smatrati prednošću jer je riječ o pokušaju zaustavljanja kršenja temeljnog prava ispitanika na zaštitu podataka, a odluka povoljna za podnositelja pritužbe zapravo je

137 Presuda Suda od 19. ožujka 2026. u predmetu *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, t. 40.

138 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 4., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 4.

139 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 4., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 4.

140 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 4., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 4.

141 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 5., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 5.

142 Podnesci VRT-a o članku 65. od 1. prosinca 2025., str. 6., i podnesci VRT-a o članku 65. od 19. siječnja 2026., str. 6.

143 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 163.

144 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 166.

145 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 167.

146 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 168.

očekivani rezultat pravilne provedbe OUZP-a. Prema mišljenju NOYB-a, poštivanje prava ne može se smatrati prednošću u okviru vladavine prava¹⁴⁷.

- 96 Nadalje, NOYB u biti tvrdi da se od ispitanika ne bi trebalo zahtijevati da opravda zašto je posjetio javno dostupno mrežno mjesto voditelja obrade jer bi to dovelo do prebacivanja tereta dokazivanja, pri čemu bi ispitanik imao prava samo ako bi posjetio mrežno mjesto iz „ispravnog” razloga¹⁴⁸. NOYB također ističe da ne postoji opće europsko pravno načelo prema kojem su „ispitni ili ogledni predmeti” nezakoniti i smatra da nije ispunjen nijedan sastavni element zlouporabe prava¹⁴⁹.
- 97 Europski odbor za zaštitu podataka najprije ističe da, ako se primjenjuje preopćenito, opće načelo prava EU-a kojim se zabranjuje zlouporaba prava može imati učinak neopravdanog ograničavanja primjene prava koja proizlaze iz prava EU-a, uključujući temeljno pravo na zaštitu podataka sadržano u članku 8. Povelje o temeljnim pravima, koje se među ostalim izričito izražava u u pravu na podnošenje pritužbe u skladu s člancima 77. i 80. OUZP-a. Odbor je svjestan potrebe za uravnoteženjem načela zabrane zlouporabe s drugim općim načelima prava EU-a, kao što su načelo pravne sigurnosti i zaštita legitimnih očekivanja¹⁵⁰, i smatra da ono mora biti predmet strogog tumačenja i da mora ispuniti prag utvrđen sudskom praksom Suda, uključujući u pogledu tereta dokazivanja i zahtjeva za dokazima.
- 98 Uzimajući u obzir prethodno objašnjenu sudsku praksu Suda Europske unije, kako bi se procijenilo postojanje navodne zlouporabe prava, Europski odbor za zaštitu podataka smatra primjerenim provjeriti objektivne i subjektivne elemente takve zlouporabe.
- 99 Prvo, kad je riječ o **objektivnom elementu** navodne zlouporabe, Odbor napominje da su relevantne odredbe prava EU-a koje treba uzeti u obzir za procjenu navodne zlouporabe članak 77. OUZP-a i članak 80. stavak 1. OUZP-a. To je također izričito navelo belgijsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke¹⁵¹ i priznato je u prigovoru austrijskog nadzornog tijela¹⁵². Glavna svrha tih odredbi jest, s jedne strane, omogućiti ispitaniku da podnese pritužbu nadzornom tijelu ako smatra da se obradom njegovih osobnih podataka krši OUZP i, s druge strane, omogućiti ispitaniku da, ako smatra da su prekršena njegova prava iz OUZP-a, ovlasti zastupnika koji ispunjava uvjete iz članka 80. stavka 1. OUZP-a da podnese pritužbu u njegovo ime.
- 100 Europski odbor za zaštitu podataka također prima na znanje stajalište belgijskog nadzornog tijela, koje tvrdi da postoje dostatni elementi za donošenje zaključka da je objektivni element navodne zlouporabe prisutan zbog „umjetne konstrukcije pritužbe” i činjenice da je inicijativu za podnošenje pritužbe pokrenuo NOYB¹⁵³. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da je iz informacija koje je NOYB javno podijelio, kao i iz njihovih pisanih podnesaka¹⁵⁴, očito da je postojao organizirani postupak izrade i podnošenja pritužbi u sklopu projekta u kojem je NOYB

147 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 168.

148 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 170.

149 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., str. 31., točka 172.

150 Mišljenje nezavisnog odvjetnika Miguela Poiraresa Madura od 7. travnja 2005. u predmetu C-255/02 Halifax, t. 84.

151 Nacrt odluke, točke 27., 30., 38. i 41.; vidjeti također nacrt odluke, bilješku 21.

152 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 3.

153 Nacrt odluke, točka 29.

154 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., t. 46. i 47., u kojima NOYB objašnjava da su podnijeli pritužbe putem volontera koji s njima surađuju kako bi osigurali da su „postupci stabilni, profesionalno vođeni i [...] da će ugledati svjetlo dana” te da su ti predmeti proizašli iz pritužbi bez najave ili javnog negodovanja.

imao vodeću ulogu i koji se sastojao od ciljanja voditeljâ obrade na temelju unaprijed definiranih kriterija i uporabe automatiziranih sredstava¹⁵⁵.

- 101 Međutim, s obzirom na činjenicu da je u ovom slučaju ispitanik uspješno ovlastio organizaciju na temelju članka 80. stavka 1. OUZP-a da podnese pritužbu u njegovo ime na temelju članka 77. OUZP-a¹⁵⁶, Odbor smatra da objektivni element zlouporabe nedostaje jer, ne samo da su formalno ispoštovani uvjeti propisani pravom EU, nego se također čini da je ispunjena svrha predviđena tim pravilima.
- 102 Drugo, Europski odbor za zaštitu podataka ispituje subjektivni element navodne zlouporabe, odnosno namjeru ostvarivanja prednosti koja nije ispunjenje svrhe predmetnih pravnih odredbi.
- 103 Kako bi procijenio subjektivni element navodne zlouporabe, Europski odbor za zaštitu podataka mora ocijeniti je li se podnositelj pritužbe podnošenjem pritužbe u skladu s člankom 77. OUZP-a u vezi s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a nastojao osloniti na te odredbe ne kako bi ostvario svoje ciljeve, već kako bi stekao neopravdanu prednost na temelju tih odredbi.
- 104 Europski odbor za zaštitu podataka primjećuje da belgijsko nadzorno tijelo u nacrtu odluke jasno razlikuje ciljeve ispitanika od ciljeva koje želi postići njegov zastupnik (NOYB) i smatra da je „počinitelj” navodne zlouporabe NOYB¹⁵⁷. Europski odbor za zaštitu podataka također napominje da VRT dijeli stajalište belgijskog nadzornog tijela¹⁵⁸.
- 105 Međutim, s obzirom na činjenicu da su članak 77. OUZP-a i članak 80. stavak 1. OUZP-a formulirani na način da upućuju na pravo *ispitanika*, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da se, budući da NOYB djeluje u ime ispitanika, ciljevi koje ispitanik želi postići ne bi trebali razlikovati od ciljeva NOYB-a. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka također uzima u obzir činjenicu da je ispitanik 7. siječnja 2026. izričito izjavio da „osobno smatra da su povrijeđena [njegova] prava na zaštitu podataka” i da „traži pravnu zaštitu za kršenje tih prava” te da su se „posjet stranici i pritužba [...] temeljili na njegovoj odluci”¹⁵⁹.
- 106 Osim toga, Europski odbor za zaštitu podataka podsjeća da, u skladu s praksom Suda Europske unije, kako bi nadzorno tijelo moglo uskratiti ostvarivanje prava dodijeljenog pravom EU-a zbog navodne zlouporabe prava, mora biti u mogućnosti u dovoljnoj mjeri dokazati postojanje takve zlouporabe, budući da teret dokazivanja leži na nadzornom tijelu¹⁶⁰.
- 107 Odbor prima na znanje stajalište belgijskog nadzornog tijela da su ciljevi politike NOYB-a povezani s interesima koji nisu interesi pojedinačnog ispitanika, kao što su strateški ciljevi upravnog odbora ili želje donatora¹⁶¹, ali ne nalazi konkretne dokaze kojima se to stajalište potkrepljuje. Europski odbor za zaštitu podataka prima na znanje stav NOYB-a po tom pitanju; NOYB smatra da „upravni odbor [NOYB]-a nije uključen u svakodnevne parnice”, da „gotovo

155 Nacrt odluke, str. 5; vidjeti također podneske NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., t. 73., u kojima NOYB objašnjava da je ispitanik (kao izvorni govornik [REDACTED]) vjerojatno pregledao popis „najposjećenijih” mrežnih mjesta u [REDACTED] Belgiji, te podneske NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., t. 97. i 197., u kojima NOYB objašnjava da je ispitanik upotrijebio NOYB-ev softver, koji je prethodno pregledao mrežna mjesta i prikupio dokaze o posjetu, ali je ispitanik bio taj koji je poduzimao sve ključne radnje.

156 Europski odbor za zaštitu podataka naglašava da u ovom predmetu valjanost mandata sama po sebi nije osporena. Odbor također podsjeća na potrebu da nadzorna tijela procijene valjanost mandata s obzirom na članak 80. stavak 1. OUZP-a i relevantno nacionalno pravo.

157 Nacrt odluke, t. 39.-40.

158 Vidjeti točku 91. ove obvezujuće odluke

160 Vidjeti, na primjer, presudu Suda od 9. siječnja 2025. u predmetu *Österreichische Datenschutzbehörde/FR*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, t. 50.; vidjeti po analogiji čl. 57. st. 4. OUZP-a.

161 Nacrt odluke, točka 22.

sve slučajeve obično vodi isključivo pravni tim [NOYB-a]¹⁶² i da je „imati osobni interes za unapređenje cilja [NOYB-a] preduvjet za volontiranje u [NOYB-u]”¹⁶³.

- 108 Na temelju informacija dostupnih Europskom odboru za zaštitu podataka, uključujući podneske podnositelja pritužbe, čini se da je interes za podnošenje pritužbe bio skrenuti pozornost nadležnog nadzornog tijela na navodno kršenje koje je počinio voditelj obrade, pružiti mu dostatne dokaze o tome i okončati to navodno kršenje. U tom pogledu Europski odbor za zaštitu podataka smatra osobito relevantnom činjenicu da, kako je istaknulo austrijsko nadzorno tijelo, tijekom postupka povodom pritužbe, podnositelj pritužbe mora dostaviti određene dokaze te da se kontekstu posjeta mrežnom mjestu takvi dokazi mogu podnijeti samo ako su snimke zaslona i zapisnici izrađeni upravo u trenutku posjeta mrežnom mjestu¹⁶⁴. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da neki podnositelji pritužbi možda imaju interes u zahtijevanju tehničke pomoći pri pružanju takvih dokaza¹⁶⁵.
- 109 Odbor se slaže sa stajalištem austrijskog nadzornog tijela da iz članka 80. stavka 1. OUZP-a proizlazi da su organizacije kao što je NOYB uspostavljene upravo u svrhu doprinosa djelotvornoj zaštiti osobnih podataka pojedinaca¹⁶⁶.
- 110 Na temelju dokumenata dostupnih Europskom odboru za zaštitu podataka, ne postoji dovoljno elemenata kako bi se mogao donijeti zaključak da je NOYB slijedio vlastite interese, a ne interese ispitanika, ili da je ispitanik „primio upute” o tome kako postupati, pri čemu nije bio dio inicijative koja stoji iza pritužbe.
- 111 Mogućnost podnošenja pritužbe uz stručnu pomoć i zastupanje od strane NOYB-a u skladu je s predviđenom svrhom članka 77. OUZP-a i članka 80. stavka 1. OUZP-a i ne postoji ništa čime bi se dokazalo da ta sposobnost podnositelju pritužbe omogućuje da ostvari neopravdanu korist osim postizanja navedene svrhe. Konkretno, ni belgijsko nadzorno tijelo ni voditelj obrade ne pokazuju da je zatražena naknada štete u skladu s člankom 82. OUZP-a ili bilo koja druga financijska korist.
- 112 Zbog svih tih razloga i na temelju dostupnih informacija¹⁶⁷, Europski odbor za zaštitu podataka smatra da u ovom slučaju podnositelj pritužbe nije zloupotrijebio svoje pravo na podnošenje pritužbe u skladu s člankom 77. OUZP-a i svoje pravo na zastupanje u skladu s člankom 80. stavkom 1. OUZP-a.
- 113 Prema tome, Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da belgijsko nadzorno tijelo ne bi trebalo odbaciti pritužbu na temelju zlouporabe prava te nalaže belgijskom nadzornom tijelu da ocijeni meritum pritužbe s ciljem podnošenja, u skladu s člankom 60. stavkom 3. OUZP-a, novog nacrtu odluke nadležnim nadzornim tijelima.
- 114 Slijedom navedenoga, Europski odbor za zaštitu podataka nalaže belgijskom nadzornom tijelu da obavijesti voditelja obrade o ishodu ovog postupka rješavanja spora i o predviđenim

162 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 68.

163 Podnesci NOYB-a o članku 65. od 12. siječnja 2026., točka 77.

164 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.

165 Taj je argument također iznesen u podnescima NOYB-a Odboru od 26. ožujka 2026., str. 2., t. 5.

166 Prigovor austrijskog nadzornog tijela, str. 5.

167 Što ne uključuje dokaze kojima je obrazložen drugačiji zaključak.

sljedećim koracima¹⁶⁸ u roku od mjesec dana od obavijesti o ovoj obvezujućoj odluci¹⁶⁹. Austrijsko nadzorno tijelo mora poslati istu obavijest podnositelju pritužbe¹⁷⁰.

5 Obvezujuća odluka

- 115 S obzirom na prethodno navedeno i u skladu sa zadaćom Europskog odbora za zaštitu podataka na temelju članka 70. stavka 1. točke (t) OUZP-a da donosi obvezujuće odluke u skladu s člankom 65. OUZP-a, Europski odbor za zaštitu podataka donosi sljedeću obvezujuću odluku u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (a) OUZP-a.
- 116 Odbor upućuje ovu obvezujuću odluku vodećem nadzornom tijelu u ovom predmetu (belgijsko nadzorno tijelo) i svim nadležnim nadzornim tijelima, u skladu s člankom 65. stavkom 2. OUZP-a.

U vezi s prigovorom austrijskog nadzornog tijela o tome treba li pritužba biti odbačena zbog zlouporabe članka 77. OUZP-a i članka 80. stavka 1. OUZP-a

- 117 Europski odbor za zaštitu podataka donosi odluku da prigovor austrijskog nadzornog tijela ispunjava zahtjeve članka 4. stavka 24. OUZP-a.
- 118 Odbor nalaže belgijskom nadzornom tijelu da ne odbaci pritužbu zbog zlouporabe članka 77. OUZP-a i članka 80. stavka 1. OUZP-a.

6 Završne napomene

- 119 Europski odbor za zaštitu podataka ponavlja da se njegovom postojećom odlukom ne dovode u pitanje procjene koje bi se od Odbora mogle zatražiti u drugim predmetima, među ostalim s istim strankama, uzimajući u obzir sadržaj relevantnog nacrtu odluke i prigovore koje su iznijela nadležna nadzorna tijela.
- 120 Belgijsko nadzorno tijelo i austrijsko nadzorno tijelo moraju obavijestiti Odbor o datumu na koji je komunikacija ili djelomična odluka kojom se utvrđuje da će se provesti ocjena merituma pritužbe¹⁷¹ dostavljena voditelju obrade i podnositelju pritužbe¹⁷². Nakon te informacije ova će obvezujuća odluka biti bez odlaganja objavljena u skladu s člankom 65. stavkom 5. OUZP-a¹⁷³.
- 121 Ovisno o slučaju, belgijsko nadzorno tijelo i/ili austrijsko nadzorno tijelo dostavit će svoju konačnu odluku Odboru¹⁷⁴. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) OUZP-a, konačna odluka belgijskog / austrijskog nadzornog tijela dostavljena Odboru bit će uvrštena u evidenciju odluka koje su bile predmet mehanizma konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

168 Vidjeti također presudu Općeg suda od 29. siječnja 2025. u spojenim predmetima *Data Protection Commission/Europski odbor za zaštitu podataka*, T-70/23, T-84/23 i T-111/23, SL C 127, t. 36. i 45. Europski odbor za zaštitu podataka smatra da u ovom slučaju djelomična odluka, koja bi bila ograničena na zaključak da pritužba nije odbačena na temelju zlouporabe prava, ne bi bila strogo nužna, ne dovodeći u pitanje nacionalno pravo i praksu.

169 Čl. 65. st. 6. OUZP-a.

170 Čl. 77. st. 2. OUZP-a.

171 Vidjeti bilješku 168.

172 Čl. 65. st. 6. i čl. 77. st. 2. OUZP-a.

173 Čl. 65. st. 5. i 6. OUZP-a.

174 To se odnosi na konačnu odluku o meritumu, donesenu u skladu s člankom 60. stavcima 7., 8. i 9. OUZP-a.

Predsjednica

(Anu Talus)