



**Решение със задължителен характер
1/2026 по спора, отнесен от НО на Белгия
(надзорния орган на Белгия) във връзка
с Vlaamse Radio- en
Televisieomroeporganisatie (член 65 от
ОРЗД)**

Прието на 28 май 2026 г.

Съдържание

1	Обобщение на спора.....	3
2	Правото на добра администрация	6
3	Условия за приемане на решение със задължителен характер.....	7
	3.1 Възражение(я), изразено(и) от ЗНО във връзка с проекта на решение	7
	3.2 ВНО не приема относимото(ите) и обосновано(и) възражение(я) на проекта на решение или счита, че то(те) не е(са) относимо(и) или обосновано(и).....	7
	3.3 Допустимост на случая и компетентност на ЕКЗД.....	7
	3.4 Структура на решението със задължителен характер	10
4	Относно предвиденото отхвърляне на жалбата в проекта на решение	11
	4.1 Анализ от ВНО в проекта на решение.....	11
	4.2 Резюме на възражението, повдигнато от ЗНО	13
	4.3 Позиция на ВНО относно възражението	15
	4.4 Анализ на ЕКЗД	15
	4.4.1 Оценка на това дали възражението е относимо и обосновано	15
	4.4.2 Оценка на приложимостта	20
5	Решение със задължителен характер	27
6	Заклучителни бележки	27

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63 и член 65, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък **ОРЗД**)¹,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство (наричано по-нататък **ЕИП**), и по-конкретно приложение XI и протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.²,

като взе предвид членове 11 и 22 от своя Правилник за дейността (наричан по-нататък **Правилник за дейността на ЕКЗД**)³,

като има предвид, че:

(1) от член 60 от ОРЗД следва, че водещият надзорен орган (наричан по-нататък **ВНО**) трябва да си сътрудничи с другите засегнати надзорни органи (наричани по-нататък **ЗНО**) в опит за постигане на консенсус за това ВНО и ЗНО да обменят цялата необходима информация помежду си, а ВНО трябва да съобщава без забавяне съответната информация по въпроса на останалите ЗНО. ВНО без забавяне трябва да представя проект на решение на другите ЗНО за изразяване на тяхното становище и надлежно да взема под внимание техните гледни точки.

(2) Когато някои от ЗНО изразят обосновано и относимо възражение относно проекта на решение в съответствие с член 4, параграф 24 и член 60, параграф 4 от ОРЗД, а ВНО не възнамерява да приеме възражението или счита, че възражението не е относимо и обосновано, ВНО трябва да отнесе този въпрос към механизма за съгласуваност, посочен в член 63 от ОРЗД.

(3) Главната роля на Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък **ЕКЗД** или **Комитетът**) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в ЕИП. За тази цел, съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД ЕКЗД издава решение със задължителен характер по всички въпроси, които са предмет на относимото и обосновано възражение, и по-специално — когато има нарушение на ОРЗД.

(4) Решението със задължителен характер на ЕКЗД се приема с две трети мнозинство на членовете на ЕКЗД съгласно член 65, параграф 2 от ОРЗД във връзка с член 11, параграф 4 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от един месец, след като председателят на ЕКЗД и компетентният надзорен орган (наричан по-нататък **НО**) са решили, че досието е пълно. Срокът може да бъде удължен с още един месец предвид сложността на въпроса, като това става с решение на председателя на ЕКЗД, по негова собствена инициатива или по искане на най-малко една трета от членовете на ЕКЗД.

(5) В съответствие с член 65, параграф 3 от ОРЗД, ако въпреки удължаването ЕКЗД не успее да вземе решение в рамките на срока, той го прави в рамките на две седмици след изтичане на удължаването с обикновено мнозинство от членовете си.

(6) В съответствие с член 11, параграф 6 от Правилника за дейността на ЕКЗД за автентичен се счита единствено текстът на английски език на решението, тъй като това е езикът на процедурата по приемане на ЕКЗД.

¹ ОВ L 119, 4.5.2016 г., стр. 1.

² Позоваванията на „държави членки“ в настоящото решение следва да се разбират като позовавания на „държавите — членки на ЕИП“.

³ Правилник за дейността на ЕКЗД, последно изменен и приет на 6 април 2022 г.

Прие следното решение със задължителен характер:

1 Обобщение на спора

- 1 Настоящият документ съдържа решение със задължителен характер, прието от ЕКЗД, в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Решението засяга спора, възникнал вследствие на проект на решение (наричан по-нататък **„проектът на решение“**), издаден от надзорния орган на Белгия (Autorité de protection des données или Gegevensbeschermingsautoriteit, наричан по-нататък **НО на Белгия**, а в настоящия контекст и **ВНО**), и последвалото възражение, изразено от надзорния орган на Австрия (Österreichischen Datenschutzbehörde, наричан по-нататък **НО на Австрия**).
- 2 Разглежданият проект на решение е свързан с жалба (наричана по-нататък **жалба**), подадена на 10 август 2021 г. до НО на Австрия по дело, свързано с дейностите, извършвани от Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie, публично радио- и телевизионно дружество, установено в Брюксел, Белгия (наричано по-нататък **администратор** или **VRT**). На 6 юни 2023 г. НО на Австрия предаде жалбата на НО на Белгия в качеството му на ВНО⁴.
- 3 Жалбата беше подадена от субект на данни (наричан по-нататък **субект на данни**), който поиска от нестопанската организация NOYB – European Center for Digital Rights (Европейски център за цифрови права) (наричана по-нататък **NOYB**)⁵ да го представлява съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД (наричани заедно по-нататък **жалбоподател**).
- 4 По-специално, жалбата се отнасяше до съответствието на обработването на данни от страна на VRT с член 5, параграф 1, буква а), член 6, параграф 1, буква а), член 12, параграф 1, член 12, параграф 2 и член 13, параграф 1, буква в) от Общия регламент за защита на данните (ОРЗД) и член 5, параграф 3 от Директивата за правото на неприкосновеност на личния живот и беше една от многобройните жалби, подадени от NOYB пред различни надзорни органи (наричани по-нататък **НО**) относно „банерите за бисквитки“. ЕКЗД създаде работна група⁶, която да координира отговора на тези жалби чрез обмен на мнения между съответните надзорни органи и рационализиране на комуникацията. Работата на работната група доведе до публикуването на доклад през 2023 г.⁷
- 5 В проекта на решение се предвижда отхвърляне на жалбата с мотива, че общият принцип на правото на Съюза, забраняващ злоупотребата с правото на Съюза, е бил нарушен поради предполагаема злоупотреба с правото на подаване на жалба съгласно член 77 от ОРЗД във връзка с член 80, параграф 1 от ОРЗД⁸. Проектът на решението до голяма степен се основава на по-ранна съдебна практика на Белгийския търговски съд, който по-рано беше отменил друго решение на НО на Белгия (Решение

4 Проект на решение, точка 3.

5 NOYB е сдружение, учредено съгласно австрийското законодателство: Австрийски централен регистър на сдруженията (ZVR) № 1354838270.

6 EDPB News, EDPB establishes Cookie Banner Taskforce (ЕКЗД създава работна група по въпросите на бисквитките), 27 септември 2021 г., на разположение на адрес: https://www.edpb.europa.eu/news/news/2021/edpb-establishes-cookie-banner-taskforce_en.

7 ЕКЗД, Report of the work undertaken by the Cookie Banner Taskforce (Доклад за работата, извършена от работната група относно банерите за „бисквитки“), 18 януари 2023 г., достъпен на: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/other/report-work-undertaken-cookie-banner-taskforce_en.

8 Проект на решение, точки 21—43 и 46 и стр. 17.

№ 113/2024), тъй като в него не беше направено заключение относно наличието на злоупотреба в много сходно дело, заведено от NOYB⁹.

- 6 Следната таблица съдържа обобщено последователността на събитията, които са част от процедурата, водеща до отнасяне на въпроса към механизма за съгласуваност:

12.8.2025 г.	НО на Белгия сподели предварителен проект на решение (наричан по-нататък „предварителен проект на решение“) относно VRT.
1.9.2025 г.	НО на Австрия предостави коментари относно предварителния проект на решение от август 2025 г., като заяви, че вероятно ще трябва да подаде възражение, ако предварителният проект на решение да бъде публикуван в този вид като проект на решение съгласно член 60, параграф 3 от ОРЗД ¹⁰ .
18.9.2025 г.	НО на Белгия сподели своя проект на решение със ЗНО в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД, с което задейства четириседмичния срок за представяне на относими и обосновани възражения съгласно член 60, параграф 4 от ОРЗД.
23.9.2025 г.	НО на Австрия повдигна възражение относно проекта на решение (наричан по-нататък възражение на НО на Австрия) в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД ¹¹ .
17.10.2025 г.	НО на Белгия уведоми ЗНО, че ще изслуша страните, преди да започне потенциалната процедура по член 65 от ОРЗД, в съответствие с член 11, параграф 2, буква е) от Правилника за дейността на ЕКЗД ¹² .
21.10.2025 г.	НО на Белгия изрази пред администратора на лични данни и жалбоподателя намерението си да започне процедура за разрешаване на спор и ги прикани да представят писмени

9 Проект на решение, точки 12—20, с позоваване на решението на Апелативния съд в Брюксел (раздел „Търговски съд“) от 19 март 2025 г. (Mediahuis), № 2024/AR/1690.

10 В член 11, параграф 2 от Правилника за дейността (ПД) на ЕКЗД е предвидено, че „водещият надзорен орган внася въпроса в секретариата чрез информационната и комуникационна система, посочена в член 17 от Правилника за дейността. В случаите по член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, когато внася въпроса в секретариата, водещият надзорен орган включва следното: ... б) резюме на относимите факти и основания;“ На 20 февруари 2026 г. НО на Белгия представи своята бележка относно сезирането на ЕКЗД, в която обобщава основните факти по случая и становищата си относно възражението на НО на Австрия (наричана по-долу „сезиране от НО на Белгия до ЕКЗД“). В настоящия документ не се съдържат нови фактически или правни елементи, на които ЕКЗД да се позове в рамките на настоящото решение със задължителен характер, сезиране от НО на Белгия на ЕКЗД, стр. 7.

11 Възражение на НО на Австрия от 22 септември 2025 г.

12 Както е посочено в сезирането от НО на Белгия до ЕКЗД, стр. 7.

	становища преди евентуалната процедура по член 65 от ОРЗД ¹³ .
1.12.2025 г.	VRT представи своите становища (наричани по-нататък Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г.).
12.1.2026 г.	NOYB представи своите становища, включително 12 приложения (наричани по-нататък Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г.).
19.1.2026 г.	VRT предостави допълнителни писмени становища (наричани по-нататък Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г.).

- 7 Като следствие от посочените по-горе факти, на 28 януари 2026 г. НО на Белгия представи спора пред ЕКЗД в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД, като по този начин започна процедурата за разрешаване на спорове по член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД чрез Информационната система за вътрешния пазар (наричана по-нататък **ИСВП**).
- 8 Секретариатът на ЕКЗД оцени пълнотата на досието от името на председателя на ЕКЗД в съответствие с член 11, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД. Секретариатът на ЕКЗД се свърза с НО на Белгия на 10 февруари 2026 г., за да поиска разяснения относно това кои документи са били споделени със страните преди подаването на спора до ЕКЗД. На 10 февруари 2026 г. и 20 февруари 2026 г. НО на Белгия предостави такива разяснения и качи допълнителни документи в ИСВП.
- 9 В рамките на оценката на пълнотата на досието секретариатът на ЕКЗД преведе някои документи на английски език в съответствие с Правилника за дейността на ЕКЗД¹⁴.
- 10 Въпросът от особена важност, който беше внимателно разгледан от секретариата на ЕКЗД, беше правото на изслушване, което се изисква съгласно член 41, параграф 2, буква а) от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък **Хартата** или **ХОП**). Допълнителна информация за това е предоставена в раздел 2 от настоящото решение със задължителен характер.
- 11 В съответствие с член 11, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД председателят на ЕКЗД и НО на Белгия взеха решение относно пълнотата на досието на 31 март 2026 г. На 13 март 2023 г. досието беше разпространено от секретариата на ЕКЗД до всички членове на ЕКЗД.
- 12 Председателят на ЕКЗД решава в съответствие с член 65, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 11, параграф 4 от Правилника за дейността на ЕКЗД да удължи

¹³ Писмо на НО на Белгия до VRT и NOYB от 21 октомври 2025 г.

¹⁴ В член 11, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД се предвижда, че „[к]огато е необходимо, представените от компетентния орган документи се превеждат на английски език от секретариата“ и че „компетентният орган“ трябва да одобри превода. Сред приложенията към подадените от NOYB на 12 януари 2026 г. становища по член 65 имаше някои решения, приети от НО, които не бяха на разположение на английски език. Тези решения са предоставени на италиански, испански, немски и френски език. Преводът на документите беше проверен и утвърден от НО, издали съответните решения, или чийто официален език е езикът на решението (Италия, Испания, Австрия и Белгия). След одобряването на преводите преведените документи бяха добавени към досието от секретариата на ЕКЗД на 23 март 2026 г.

стандартния едномесечен срок за приемане с един допълнителен месец поради сложността на въпроса.

2 Правото на добра администрация

- 13 ЕКЗД се подчинява на Хартата, и по-специално на член 41 (право на добра администрация). Това е отразено и в член 11, параграф 1 от Правилника за дейността на ЕКЗД. Допълнителна информация е предоставена в Насоките на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД¹⁵.
- 14 ЕКЗД оцени дали всички получени документи, съдържащи фактическите и правните въпроси, използвани от Комитета за вземане на решение в рамките на тази процедура, са били представени преди това на администратора и на жалбоподателя, както и дали им е била предоставена възможност да упражнят правото си на изслушване във връзка с процедурата, водена от НО на Белгия, и с предмета на спора, който трябва да бъде разрешен от ЕКЗД. Що се отнася до жалбоподателя, ЕКЗД подчертава по-специално, че той може потенциално да бъде засегнат неблагоприятно от изхода на тази конкретна процедура, тъй като спорът се отнася до отхвърлянето на жалбата.
- 15 ЕКЗД счита, че както администраторът, така и жалбоподателят са получили възможност да упражнят правото си на изслушване във връзка с документите, съдържащи фактическите и правните обстоятелства, които са разгледани с цел разрешаване на спора в рамките на настоящото решение със задължителен характер. Техните писмени бележки бяха предоставени на ЕКЗД от НО на Белгия¹⁶.
- 16 С оглед на прозрачността обаче на VRT и NOYB бяха предоставени конкретни документи, които те не бяха получавали до този момент, чрез писмата на председателя на ЕКЗД от 12 март 2026 г.¹⁷. Тези конкретни документи не осигуриха каквито и да било нови фактически или правни елементи, на които ЕКЗД да се позовава в рамките на настоящото решение със задължителен характер. По този начин на VRT и NOYB беше предоставена възможност да изложат евентуални допълнителни становища. Предвид това, VRT и NOYB представиха писмени бележки на 26 март 2026 г., които впоследствие бяха добавени към досието (наричани по-нататък съответно **Бележки на VRT до ЕКЗД от 26 март 2026 г.** и **Бележки на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г.**).
- 17 Следователно ЕКЗД отбелязва, че и на VRT, и на NOYB е дадена възможност да изложат мненията си относно всички правни и фактически елементи, въз основа на които ЕКЗД е взел настоящото решение.

15 Насоки 3/2021 на ЕКЗД относно прилагането на член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, приети на 24 май 2023 г. (версия след обществена консултация) (наричани по-нататък **Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД V2.0**), точки 93—107 и Насоки 3/2021 на ЕКЗД относно прилагането на член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, приети на 13 април 2021 г. (версия за обществена консултация) (наричани по-нататък **Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД V1.0**), точки 94—108 (наричани по-нататък **Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД**).

16 Както е посочено по-горе в точка 6 от настоящото решение със задължителен характер, на 21 октомври 2025 г. НО на Белгия приканва администратора и жалбоподателя да представят становищата си преди евентуална процедура по член 65 от ОРЗД и следователно в рамките на тази процедура. Администраторът представи писмени становища на 1 декември 2025 г. и 19 януари 2026 г. Жалбоподателят представи писмени становища на 12 януари 2026 г.

17 По-специално сезирането от НО на Белгия на ЕКЗД и предварителният проект на решение бяха споделени с жалбоподателя и VRT — вж. писмата на председателя на ЕКЗД до VRT и NOYB от 12 март 2026 г.

3 Условия за приемане на решение със задължителен характер

- 18 Общите условия за приемане на решение със задължителен характер от ЕКЗД са изложени в член 60, параграф 4 и член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД¹⁸.

3.1 Възражение(я), изразено(и) от ЗНО във връзка с проекта на решение

- 19 ЕКЗД отбелязва, че НО на Австрия е повдигнал възражение срещу проекта на решение чрез ИСВП съгласно член 60, параграф 4 от ОРЗД¹⁹.

3.2 ВНО не приема относимото(ите) и обосновано(и) възражение(я) на проекта на решение или счита, че то(те) не е(са) относимо(и) или обосновано(и)

- 20 На 17 октомври 2025 г. белгийският НО предостави на ЗНО своя анализ на възражението, повдигнато от НО на Австрия. НО на Белгия поясни, че счита възражението, повдигнато от НО на Австрия *prima facie*, за относимо и обосновано и смята, че сезирането е допустимо съгласно механизма на процедурата за разрешаване на спорове, тъй като въпросът се отнася до тълкуването на общ принцип на правото на ЕС относно разпоредбите, свързани с механизма за подаване на жалби по ОРЗД, по-специално член 77 от ОРЗД във връзка с член 80, параграф 1 от ОРЗД²⁰. НО на Белгия обаче заключи, че няма да следва възражението на НО на Австрия поради различаващата се национална съдебна практика в Белгия и Австрия по този въпрос²¹.

3.3 Допустимост на случая и компетентност на ЕКЗД

- 21 Разглежданият случай отговаря *prima facie* на всички елементи, изброени в член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, тъй като НО на Австрия е повдигнал възражение срещу проекта на решение на НО на Белгия в срока, предвиден в член 60, параграф 4 от ОРЗД, а НО на Белгия не е приел това възражение.
- 22 Като има предвид посоченото по-горе, по-специално че са изпълнени условията на член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, ЕКЗД е компетентен да приеме решение със задължителен характер, което се отнася до всички въпроси, които са предмет на относимото и обосновано възражение, по-специално дали е налице нарушение на ОРЗД или дали предвиденото действие по отношение на администратора или обработващия лични данни е в съответствие с ОРЗД²².

18 Комитетът издава решение със задължителен характер в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, когато надзорен орган е повдигнал относимо и обосновано възражение на проект на решение на ВНО и ВНО не е приел възражението или го е отхвърлил като неотнормимо или необосновано.

19 Възражение на НО на Австрия от 22 септември 2025 г.

20 Анализът на НО на Белгия първоначално беше предоставен чрез ИСВП (ИТ платформата за подпомагане на процедурите за сътрудничество и съгласуваност съгласно ОРЗД), но неговото съдържание е същото като предоставеното на ЕКЗД в рамките на процедурата по член 65 от ОРЗД при сезирането на ЕКЗД от НО на Белгия, стр. 8.

21 Сезиране на ЕКЗД от НО на Белгия, стр. 8.

22 Член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД и член 4, параграф 24 от ОРЗД.

- 23 ЕКЗД припомня, че текущото му решение не засяга оценките, които Комитета може да бъде приканен да направи по други случаи, включително със същите страни, като се има предвид съдържанието на проекта на решение и повдигнатото от ЗНО възражение.
- 24 VRT твърди, че разглежданият въпрос попада извън компетентността на ЕКЗД²³ поради две основни причини.
- 25 На първо място, VRT заявява, че ЕКЗД няма правомощия по спор относно проект на решение, който не се отнася до нарушение на ОРЗД²⁴. Според VRT фактът, че този спор сам по себе си не засяга въпроса дали администраторът е нарушил ОРЗД, поставя спора извън обхвата на компетентността на ЕКЗД²⁵. VRT също така твърди, че всички предишни решения на ЕКЗД винаги са се отнасяли до нарушения на ОРЗД от страна на администратор²⁶.
- 26 Що се отнася до този първи довод, ЕКЗД припомня, че съгласно член 65, параграф 1 от ОРЗД и член 70, параграф 1, буква а) от ОРЗД механизмът за разрешаване на спорове действително има за цел да се гарантира правилното и последователно прилагане на ОРЗД в случаи, включващи трансгранично обработване на лични данни.
- 27 За да може обаче даден въпрос да попада в обхвата на прилагане на ОРЗД, не е задължително той да се отнася до това дали администраторът е допуснал нарушение на ОРЗД. От текста на съответните разпоредби ясно следва, че ЕКЗД има компетентността да разрешава спорове между надзорните органи съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД и по други въпроси, а именно: *„дали предвижданото действие по отношение на администратора или обработващия лични данни отговаря на изискванията на [ОРЗД]“*²⁷. Освен това, съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, решенията със задължителен характер на ЕКЗД *„се отнасят до всички въпроси, които са предмет на относимото и обосновано възражение, особено когато има нарушение на [ОРЗД]“* (курсивът е добавен). В съображение 136 от ОРЗД също се пояснява, че на Комитета е *„делегирано правомощието да приема решения със задължителен характер [...] когато има противоречиви становища сред надзорните органи, по-специално в механизма за сътрудничество, между водещия надзорен орган и засегнатите надзорни органи по съществото на спора, по-специално дали е налице нарушение на [ОРЗД]“* (курсивът е добавен).
- 28 В светлината на тези разпоредби ЕКЗД е компетентен да разгледа по същество всички възражения, считани за относими и обосновани, както и да разрешава спорове, свързани с предвидените действия по отношение на администратора или

23 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграфи 8—14, и тези по член 65 от 19 януари 2026 г., параграфи 8—14 и параграф 37.

24 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграфи 8—9, стр. 7; Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграфи 8—9, стр. 7; и Становища на VRT до ЕКЗД от 26 март 2026 г., раздел 2, стр. 3. Според VRT правомощието на ЕКЗД да приема решение със задължителен характер в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД е „свързано с целта“ — то има за цел да „осигури правилното и последователно прилагане на ОРЗД“ и това се отнася по-специално до това „дали е налице нарушение на настоящия регламент“ — аспект, подчертан в член 65, параграф 1, буква а), член 70, параграф 1, буква а) от ОРЗД, както и в съображение 136 от ОРЗД, подадените от VRT документи по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 6, параграф 8 и становищата на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 6, параграф 8.

25 Според VRT, макар че „във въпросния текст действително се споменава „член 80, параграф 1 [ОРЗД] във връзка с член 77 от ОРЗД“, възражението на НО на Австрия не се отнася до факта, че е било нарушено някое от условията на член 77 от ОРЗД или член 80, параграф 1 от ОРЗД, и във всички случаи „дори ако член 77 [ОРЗД] и/или член 80, параграф 1 от ОРЗД не са спазени, това не може да се приписва на VRT“, тъй като тези членове не налагат задължения на администратора — становищата на VRT съгласно член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 12, стр. 7, и тези съгласно член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 12, стр. 7.

26 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 9, стр. 7 и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 9, стр. 7.

27 Член 4, точка 24 от ОРЗД.

обработващия лични данни, включително предвидените коригиращи мерки или предвиденото решение за отхвърляне или отказ на жалба²⁸.

- 29 НО на Австрия изразява „опасения относно правната оценка и процедурните аспекти“²⁹ и повдига възражение, което се отнася до „отхвърлянето на настоящата жалба на основание, че случаят включва очевидна злоупотреба с правото при подаването на жалбата“³⁰. Ако това възражение се счита за относимо и обосновано по смисъла на член 4, параграф 24 от ОРЗД, за което е предоставен анализ по-долу, то ЕКЗД има правното задължение да го вземе предвид и да приеме решение със задължителен характер за разрешаване на спора между надзорните органи.
- 30 В по-общ план, както е посочено от НОУВ, компетентността на ЕКЗД се отнася до съгласуваността на прилагането на ОРЗД като цяло, а не само на неговите разпоредби, които налагат задължения на администраторите и обработващите лични данни³¹.
- 31 На второ място, VRT твърди, че „ЕКЗД не може да определи при какви обстоятелства жалбоподател (или негов представител) злоупотребява със своите права съгласно член 77 [от ОРЗД] [в комбинация с] член 80, параграф 1 от ОРЗД, тъй като злоупотребата с права не е въпрос, свързан с ОРЗД“, а „общ принцип на ЕС, както е потвърдено от установената съдебна практика на Съда на ЕС“³².
- 32 НО на Белгия посочва, че „въпросът [за сезирането] се отнася до тълкуването на общ принцип на правото на ЕС за разпоредби, свързани с механизма за подаване на жалби по ОРЗД, по-специално член 77 [от ОРЗД] [в комбинация с] член 80, параграф 1 от ОРЗД“³³. НО на Белгия обаче не поставя под въпрос компетентността на ЕКЗД да разгледа въпроса.

28 В член 4, параграф 24 от ОРЗД се уточнява, че „относимо и обосновано възражение“ е „възражение срещу проект на решение относно това дали е налице нарушение на [ОРЗД] или дали предвидяното действие по отношение на администратора или обработващия лични данни отговаря на изискванията на [ОРЗД]“ (курсивът е добавен). Вж. също Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД V2.0, точка 92, Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД V1.0, точка 92 и Насоки на ЕКЗД № 9/2020 относно понятието „относимо и обосновано възражение“, V2.0 (след обществена консултация), приети на 9 март 2021 г. (наричани по-нататък **Насоки на ЕКЗД относно ООВ**), точка 32. В предишни решения със задължителен характер на ЕКЗД по член 65, параграф 1, буква а) ЕКЗД разглежда приложимостта на възраженията не само относно това дали администраторът или обработващият лични данни е нарушил ОРЗД, но и относно възраженията по отношение на предвидения обхват на разследването или корективните мерки — вж. Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 1/2020, прието на 9 ноември 2020 г., раздел 8.4.2; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 1/2021, прието на 28 юли 2021 г., раздели 8.4.2 и 9; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 1/2022, прието на 15 юни 2022 г., раздел 5.4.2; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 2/2022, прието на 28 юли 2022 г., раздел 7.4.2; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 3/2022, прието на 5 декември 2022 г., раздели 5.4.2, 8.4.2 и 9; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 4/2022, прието на 5 декември 2022, раздели 5.4.2, 8.4.2 и 9; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 5/2022, прието на 5 декември 2022 г., раздели 6.1.4, 8.4.2 и 9; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 1/2023, прието на 13 април 2023, раздели 4.4.2 и 5.4.2; Решение със задължителен характер на ЕКЗД № 2/2023, прието на 2 август 2023 г. (наричано по-нататък раздел 6.4.2. Що се отнася до Решение със задължителен характер № 3/2022, Решение със задължителен характер № 4/2022 и Решение със задължителен характер № 5/2022 и валидността на указанията на ЕКЗД към ВНО за провеждане на допълнително разследване вж. Решение на Общия съд от 29 януари 2025 г. по съединени дела *Комисия за защита на данните/Европейски комитет по защита на данните*, T-70/23, T-84/23 и T-111/23, ОВ С 127.

29 Възражение на НО на Австрия, стр. 1.

30 Възражение на НО на Австрия, раздел I, стр. 2.

31 Становища на НОУВ по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 104 („Ако се следва аргументът [на VRT], според който твърдяната „злоупотреба с правото“ на подаване на жалба трябва да бъде изключена от компетентността на ЕКЗД, това би довело до теоретична ситуация, при която ЕКЗД няма да има компетентността да оценява допустимостта на жалбите, а само въпроси, свързани с материалното право. Това би довело до ограничаване на компетентността на ЕКЗД до [например] членове 1—50 [на ОРЗД], но не и до членове 51—77 или 80 от ОРЗД, така че той ще загуби възможността да гарантира „правилното и последователно прилагане на ОРЗД“).

32 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 13, стр. 7, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 13, стр. 7.

33 Сезиране на ЕКЗД от НО на Белгия, стр. 8.

- 33 Компетентността на ЕКЗД да разглежда всички спорове, повдигнати чрез относимо и обосновано възражение срещу проект на решение, които се отнасят до съответствието на предвиденото действие с ОРЗД, задължително включва и спорове относно това дали съответните разпоредби на ОРЗД са били приложени правилно. Спорът в настоящото дело се отнася именно до това дали член 57, параграф 4 от ОРЗД, член 77 от ОРЗД и член 80 от ОРЗД са били приложени правилно. При необходимост в тази оценка трябва да се вземат предвид и общите принципи на правото на ЕС, като например принципът за забрана на злоупотребата с права.
- 34 Според Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък **Съдът на ЕС**), член 57, параграф 4 от ОРЗД отразява и е израз на общия принцип на правото на ЕС, според който правото на ЕС не може да се ползва с цел злоупотреба или измама³⁴. Тази връзка между член 57, параграф 4 от ОРЗД и общия принцип на правото на ЕС за забрана на злоупотребата с права също беше подчертана във възражението на НО на Австрия³⁵. Следователно, предметът на възражението на НО на Австрия е свързан и с прилагането на член 57, параграф 4 от ОРЗД и на общия принцип на правото на ЕС за забрана на злоупотребата с права в контекста на подаването на жалби по ОРЗД, по отношение на които ЕКЗД е компетентен да приема решение със задължителен характер.
- 35 Освен това ЕКЗД припомня, че Общият съд е подчертал, че едно относимо и обосновано възражение се отнася до аспекти, чийто анализ попада в обхвата на двете задачи на надзорните органи — да следят и да осигуряват прилагането на ОРЗД, както и да разглеждат жалби, доколкото е необходимо, съгласно член 57, точка 1, буква а) от ОРЗД и член 57, параграф 1, буква е) от ОРЗД³⁶. Спорът в разглеждания случай също се отнася до изпълнението на тези две задачи от страна на надзорните органи.
- 36 С оглед на гореизложеното ЕКЗД счита, че предметът на настоящата процедура за разрешаване на спорове попада в сферата на компетентност на ЕКЗД, описана в член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД и член 70, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Ако ЕКЗД счете възражението на НО на Австрия за „относимо и обосновано“, той ще пристъпи към оценка по същество.

3.4 Структура на решението със задължителен характер

- 37 Що се отнася до повдигнатото от НО на Австрия възражение ЕКЗД взема решение относно неговата допустимост, като, на първо място, оценява дали то може да се счита за „относимо и обосновано възражение“ по смисъла на член 4, параграф 24 от ОРЗД, както е пояснено в Насоките относно понятието „относимо и обосновано възражение“³⁷.
- 38 Ако ЕКЗД установи, че дадено възражение не отговаря на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД, ЕКЗД не заема позиция относно приложимостта на съществени въпроси, повдигнати с това възражение в конкретния случай. Комитетът ще анализира

34 Решение на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, т. 49 и Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, т. 30.

35 Възражение на НО на Австрия, стр. 4, където се прави позоваване на решение на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точки 49 и сл.

36 Решение на Общия съд от 29 януари 2025 г. по обединените дела *Комисия за защита на данните/Европейски съвет за защита на данните*, T-70/23, T-84/23 и T-111/23, ОВ С 127, т. 50.

37 Насоки на ЕКЗД относно ООВ.

приложимостта на съществените въпроси, повдигнати във възражението на НО на Австрия, ако счете възражението за относимо и обосновано³⁸.

4 Относно предвиденото отхвърляне на жалбата в проекта на решение

4.1 Анализ от ВНО в проекта на решение

- 39 В началото на своя проект на решение НО на Белгия припомня за предишни разследвания, проведени от службата за инспекция на НО на Белгия, и публичните декларации, направени от NOYB на неговия уебсайт³⁹. НО на Белгия се позовава и на предходно решение на белгийския търговски съд по делото *Mediahuis*⁴⁰, на което до голяма степен се основава проектът на решение⁴¹. По-конкретно, съгласно проекта на решение, жалбата следва да бъде отхвърлена поради очевидна злоупотреба с правото на подаване на жалба съгласно член 77 от ОРЗД във връзка с член 80, параграф 1 от ОРЗД⁴².
- 40 НО на Белгия счита, че основните аспекти на жалбата са определени от NOYB, а не от субекта на данните, тъй като според НО на Белгия последният е получил указания за това как да подаде жалбата⁴³. Според НО на Белгия жалбата преследва целите на политиката на NOYB, свързани с интереси, различни от тези на отделен субект на данни (например стратегически цели на борда на директорите или желания на дарителите) и които *de facto* може да имат предимство пред възложените в този контекст правомощия⁴⁴.
- 41 НО на Белгия се позовава на съдебната практика на Съда на Европейския съюз (ЕС) относно злоупотребата с правото и изразява становището, че в конкретния случай е налице злоупотреба с правото, тъй като **са налице както обективните, така и субективните елементи на злоупотребата**, както се изисква от съдебната практика на Съда на ЕС⁴⁵.

38 „ЕКЗД оценява във връзка с всяко повдигнато възражение дали то отговаря на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД и ако е така, разглежда приложимостта на възражението в решението със задължителен характер.“ Вж. Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, V2.0, т. 63 и Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, V1.0, точка 63.

39 Проект на решение, раздел II.1, стр. 4—6.

40 Решение на Апелативния съд в Брюксел (отдел „Търговски съд“) от 19 март 2025 г. (*Mediahuis*), № 2024/AR/1690.

41 Проект на решение, раздел II.2, стр. 6—7.

42 Проект на решение, „Забележки“, стр. 1.

43 Проект на решение, раздел III, точка 21 — според НО на Белгия тези съществени аспекти включват твърденията за оплаквания, но също и самоличността на въпросните администратори; НО на Белгия отбелязва, че NOYB изрично е посочил „целевия списък“.

44 Проект на решение, раздел III, точка 23.

45 Проект на решение, раздел III.1, точки 24—43.

42 НО на Белгия счита, че има множество елементи, които доказват **обективния компонент на злоупотребата**⁴⁶, т.е. „набор от обективни обстоятелства, при които въпреки формалното спазване на условията, наложени от правилата на [Европейския] Съюз, заложената за тези правила цел не е постигната“⁴⁷, а именно:

- Прилаган е стандартизиран подход за подаване на заявления наведнъж, като се използва автоматизиран процес за генериране на жалби; различни жалби са изготвени и подписани по същия начин⁴⁸;
- Субектът на данните не принадлежи към средната целева аудитория на белгийски уебсайт, която използва информацията от сайта, преведена на нидерландски език, а инициативата за подаване на жалбите безспорно е на NOYB⁴⁹;
- Между субекта на данните и NOYB са съществували работни взаимоотношения към момента на подаване на жалбата⁵⁰, а физическото лице е възложило на NOYB да го представлява, след като NOYB е очертал основните аспекти на своя проект и е идентифицирал администраторите, към които ще бъде насочен⁵¹;
- Този проект, ръководен от сдружението, се отклонява от „буквата и духа“ на това, което трябва да включва правоотношението за възлагане съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД, тълкуван в светлината на съображение 142 от ОРЗД⁵², като се има предвид, че възлагането трябва да бъде еднопосочно: от субекта на данните към представителя, а не обратното⁵³; жалбите са изготвени в рамките на фиктивна структура, която не е предвидена от законодателя съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД⁵⁴;
- В този случай не е спазена предвидената цел на правото на подаване на жалба чрез възлагане на мандат на организация, предвидено в член 77 от ОРЗД и член 80, параграф 1 от ОРЗД, и се наблюдава явно и умишлено заобикаляне от страна на NOYB на целите на тези правни разпоредби⁵⁵.
- При определянето на целта на законодателя по смисъла на член 80, параграф 1 от ОРЗД е важно да се отбележи наличието на член 80, параграф 2 от ОРЗД — европейският законодател не е имал намерение сдруженията да могат да „търсят“ мандат съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД въз основа на собствените си приоритети и стратегии, тъй като такива „инициирани от сдруженията“ инициативи са именно целта на член 80, параграф 2 от ОРЗД⁵⁶. В член 80, параграф 2 от ОРЗД на националните законодатели се дава възможност да предоставят на съответните организации възможността да подават жалби на общо основание, когато считат, че правата на субекта на данни съгласно ОРЗД

46 Проект на решение, раздел III.1.2, точки 29—38.

47 Проект на решение, раздел III.1.1, точка 26.

48 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 29, буква а).

49 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 29, буква б) и точка 29, буква в).

50 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 29, буква г).

51 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 29, буква д).

52 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 29, буква г) и точка 30.

53 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 30.

54 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 31.

55 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 38.

56 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 32.

са били нарушени в резултат на обработването⁵⁷. Нито австрийският, нито белгийският законодател се възползваха от тази възможност⁵⁸.

43 НО на Белгия счита, че и **субективният компонент на злоупотребата** е налице, а именно намерението да бъде получено предимство, предоставено по линия на правилата на Съюза, като изкуствено се създадат условията, при които възниква правото на това предимство⁵⁹. Според НО на Белгия злоупотребата с правото се основава на заобикаляне⁶⁰, тъй като:

- NOYB има за цел да получи правомощието да завежда дела пред НО на Белгия във връзка с проекта си „жалби относно банерите за бисквитки“⁶¹; съгласно белгийското и австрийското право (където член 80, параграф 2 от ОРЗД не е приложен) правомощие за завеждане на дела не може да съществува без субекта на данните като физическо лице⁶²;
- NOYB отправя искане стажантите или служителите, ако желаят да станат субекти на данни в примерни случаи, да попадат изкуствено в обхвата на член 80, параграф 1 от ОРЗД — подбуждането към създаване на правен път към НО на Белгия представлява субективния елемент на злоупотребата с права от страна на NOYB⁶³.
- Ползата има за постигане на общите (политически) цели на NOYB, които произтичат ясно от изявленията на уебсайта на сдружението, в които се заявява, че „NOYB се стреми да сложи край на „терора на банерите за бисквитки“ чрез подаване на жалбите⁶⁴.

44 С оглед на гореизложеното и като се позовава на съдебната практика на Съда на ЕС⁶⁵, НО на Белгия счита, че трябва да откаже използването от NOYB на правото на подаване на жалба съгласно член 77 от ОРЗД във връзка с член 80, параграф 1 от ОРЗД⁶⁶.

4.2 Резюме на възражението, повдигнато от ЗНО

45 НО на Австрия отправя възражение съгласно член 4, точка 24 от ОРЗД и член 60, параграф 4 от ОРЗД срещу отхвърлянето на жалбата на основание, че случаят включва очевидна злоупотреба с правото. НО на Австрия изисква от НО на Белгия да издаде решение по същество и да разгледа жалбата в съответствие с член 57, параграф 1, буква е) от ОРЗД⁶⁷.

46 НО на Австрия подчертава, че жалбата е част от т.нар. жалби относно „банерите за бисквитки“, които NOYB подава пред различни НО, както и че нито един друг надзорен орган не е счел тези жалби за „очевидна злоупотреба с правото“⁶⁸. Поради това НО на

57 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 34.

58 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 35.

59 Проект на решение, раздел III.1.2, точка 26.

60 Проект на решение, раздел III.1.1, точка 27.

61 Проект на решение, раздел III.1.3, точка 39.

62 Проект на решение, раздел III.1.3, точка 39.

63 Проект на решение, раздел III.1.3, точка 40.

64 Проект на решение, раздел III.1.3, точка 40.

65 Белгия се позовава на решението на Съда от 21 декември 2023 г. по съединени дела *VK и други v BMW Bank GmbH и др.*, C-38/21, C-47/21 и C-232/21, ECLI:EU:C:2023:1014, точка 283.

66 Проект на решение, раздел III.1.4, точка 41.

67 Възражение на НО на Австрия, стр. 6 (където се прави позоваване също на съображение 141 от ОРЗД и на решение на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точка 25).

68 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 2.

Австрия счита, че НО на Белгия следва да анализира основателността на жалбата и да не я отхвърля на основание очевидна злоупотреба с правото⁶⁹.

- 47 В подкрепа на становището си НО на Австрия се позовава на европейската и националната съдебна практика, в която се разглежда въпросът дали е налице злоупотреба с правото на подаване на жалба съгласно член 77 от ОРЗД⁷⁰. На първо място, НО на Австрия се позовава на предишно решение на Федералния административен съд на Австрия: в подобно дело този съд е постановил, че няма съмнения относно наличието на валидно пълномощно [позовавайки се на мандата на NOYB], като подчертава, че неприлагането на член 80, параграф 2 от ОРЗД в австрийското законодателство не може да означава, че на служители или членове на сдружение като NOYB е забранено да подават индивидуални жалби за защита на личните данни в случай на предполагаеми нарушения, произтичащи от личните им дейности, и подчертава, че в ОРЗД не се взема предвид мотивът на субекта на данните във връзка с дейност, която в крайна сметка е от значение съгласно законодателството за защита на личните данни⁷¹.
- 48 НО на Австрия се позовава също така на съдебната практика на Съда на Европейския съюз, в която се посочва, че „в правото на ЕС съществува общ правен принцип, според който правото на ЕС не може да се използва за злоупотреба или измама“ и че „може да се направи заключение за наличие на злоупотреба, ако дадено лице е подало жалби при обстоятелства, при които това не е било обективно необходимо за защита на правата му съгласно посочения регламент“⁷².
- 49 НО на Австрия припомня и друго национално решение, в което Австрийският върховен административен съд „е постановил, че злоупотреба е налице, ако решаващите причини за подаването от жалбоподателя на голям брой жалби, свързани със защитата на личните данни, не се коренят в упражняването на правата, предоставени му от ОРЗД, и ако жалбоподателят не би подал този голям брой жалби без тези странични мотиви“⁷³. Във връзка с това НО на Австрия припомня и случай, в който самият австрийски надзорен орган е потвърдил наличието на намерение за злоупотреба⁷⁴.
- 50 НО на Австрия (НО на Австрия) счита, че „[в] настоящия случай ... с упражняване на правото на подаване на жалба съгласно член 77 от ОРЗД не се преследват цели, които не са свързани със защитата на данните“, и че, напротив, „организации като NOYB са създадени именно с цел да осъществяват дейност в областта на защитата на правата и свободите на субектите на данни по отношение на защитата на техните лични данни“⁷⁵.

69 Възражение на НО на Австрия, стр. 6.

70 Възражение на НО на Австрия, стр. 4—5.

71 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 4, в което се прави позоваване на решение на Федералния административен съд на Австрия (BVwG), 18 август 2020 г., W137 2264614-1. В тази връзка ЕКЗД отбелязва забележката на VRT, че позоваването на последното решение изглежда неточно, тъй като се отнася до дело от 30 юни 2023 г., а не от 2025 г. или 2020 г. (становището на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., точки 29 и 30). За да се избегнат съмнения, ЕКЗД се позовава в мотивите си в раздел 4.4.2 от настоящото решение със задължителен характер, изложени по-долу, на съдебната практика на Съда на Европейския съюз, а не на националната съдебна практика.

72 Раздел III от Възражението на НО на Австрия, стр. 4, в който се прави позоваване на решението на Съда по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точки 49 и сл.

73 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5, в което се прави позоваване на решението на Върховния административен съд на Австрия (VwGH) от 29 януари 2025 г., дело № 2023/04/0002-1.

74 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5, в което се прави позоваване на НО на Австрия от 21 февруари 2023 г., 2023-0.137.735.

75 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

- 51 Според НО на Австрия, що се отнася до държавите членки, в които член 80, параграф 2 от ОРЗД не е транспониран в националното право, „NOYB почти няма друга възможност, освен систематично да разследва определени нарушения предварително и впоследствие да подава жалби“⁷⁶. НО на Австрия твърди, че „[т]ова произтича и от факта, че по време на процедурата по обжалване жалбоподателят трябва да представи някои доказателства „и „[в] контекста на посещение на уебсайта тези доказателства могат да бъдат представени само ако в самия момент на посещение на уебсайта бъдат създадени екранни снимки и регистрационни файлове“⁷⁷.
- 52 Според НО на Австрия наличието на член 80, параграф 2 от ОРЗД „не води до заключението, че представителството по член 80, параграф 1 от ОРЗД не може да се извършва систематично и да се организира в съответствие с конкретни тематични области“, например „Оплакванията във връзка с бисквитките“⁷⁸.
- 53 Освен това НО на Австрия подчертава становището си, че независимо от представителството на NOYB субектът на данни е засегнат неблагоприятно, тъй като банерът за бисквитки на уебсайта на администратора не е бил в съответствие с ОРЗД⁷⁹. Според НО на Австрия поведението на субекта на данните може да бъде причина за липсата на право на обезщетение съгласно член 82 от ОРЗД, поради умишления достъп до уебсайта, но обективното нарушение на ОРЗД остава, тъй като „не са били изпълнени условията за валидно съгласие съгласно законодателството за защита на данните и следователно, за законосъобразността на обработването“⁸⁰.
- 54 Освен това НО на Австрия посочва, че последователното прилагане на ОРЗД е застрашено, ако някои НО, поне в настоящия случай, отхвърлят жалба поради очевидна злоупотреба с правото, докато други разглеждат сходни или дори идентични жалби по същество⁸¹.

4.3 Позиция на ВНО относно възражението

- 55 НО на Белгия счита, че възражението на НО на Австрия срещу отхвърлянето на жалбата на основание, че делото е свързано с очевидна злоупотреба с правото, представлява относимо и обосновано възражение в съответствие с член 4, параграф 24 от ОРЗД⁸². НО на Белгия обаче заявява, че не възнамерява да следва възражението на НО на Австрия поради различната национална съдебна практика в Белгия и Австрия по този въпрос⁸³.

4.4 Анализ на ЕКЗД

4.4.1 Оценка на това дали възражението е относимо и обосновано

- 56 Повдигнатото от НО на Австрия възражение се отнася накратко до това дали в проекта на решение отхвърлянето на жалбата е предвидено по подходящ начин.

76 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

77 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

78 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

79 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

80 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5—6.

81 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 3.

82 Сесиране на ЕКЗД от НО на Белгия, стр. 8.

83 Сесиране на ЕКЗД от НО на Белгия, стр. 8.

- 57 ЕКЗД отбелязва становището на VRT, че възражението на НО на Австрия не отговаря на критериите, определени в член 4, параграф 24 от ОРЗД⁸⁴, както и становището на NOYB, че, напротив, то е „относимо и обосновано“⁸⁵.
- 58 VRT счита, че възражението на НО на Австрия не е от значение, тъй като съдържа само абстрактни и широки коментари, които не са конкретно свързани с фактите и правния анализ на проекта на решение⁸⁶. VRT отбелязва, че възражението се противопоставя само на резултата от проекта на решение (т.е. отхвърлянето на жалбата), но НО на Австрия не обяснява защо съображенията на ВНО в проекта на решение не биха били правилни или защо ВНО е трябвало да направи друга оценка на фактическите обстоятелства, посочени в проекта на решение⁸⁷. Освен това според VRT няма ясно доказателство за това какви са предполагаемите правни или фактически грешки в проекта на решение⁸⁸. По отношение на предмета на възражението на НО на Австрия VRT твърди, че в случая не се разглеждат нито един от примерите, посочени в Насоките на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД⁸⁹.
- 59 Освен това VRT твърди, че възражението на НО на Австрия не е обосновано, включително защото надзорния орган се опитва да обоснове възражението си с елементи, които не са съгласувани или относими⁹⁰.
- 60 VRT също така твърди, че възражението на НО на Австрия не доказва ясно значението на рисковете, породени от проекта на решение, тъй като възражението не съдържа ясно твърдение относно рисковете и тяхната значимост⁹¹. Освен това VRT твърди, че фактът, че субектът на данните би бил неблагоприятно засегнат поради предполагаемо незаконосъобразни банери за „бисквитки“ на уебсайта на VRT, е риск, който не е

84 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграфи 15—16, стр. 8, Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., точки 15—16, стр. 8, както и Становища на VRT до ЕКЗД от 26 март 2026 г., раздел 2, стр. 4.

85 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 14, стр. 4.

86 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 18, стр. 9, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 18, стр. 9.

87 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 18, стр. 9, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 18, стр. 9.

88 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 18, стр. 9, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 18, стр. 9.

89 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 21, стр. 9, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 21, стр. 9. Във връзка с това VRT счита, че възражението на НО на Австрия не се отнася до наличието на дадено нарушение на ОРЗД, нито до наличието на допълнителни или алтернативни нарушения на ОРЗД, тъй като не е установено нарушение от страна на VRT. Освен това VRT отбелязва, че възражението на НО на Австрия не се отнася до пропуски в проекта на решение, които обосновават необходимостта от по-нататъшно разследване, и в него не се посочва, че проектът на решение не би разполагал с достатъчна фактическа информация или обосновка. Накрая VRT твърди, че във възражението на НО на Австрия не се оспорва проектът на решение, тъй като ВНО не би разследвал в достатъчна степен фактите, нито че възражението на НО на Австрия е свързано с конкретното действие, предвидено в проекта на решение, тъй като на VRT не е наложена санкция (по смисъла на член 58, параграф 2 от ОРЗД).

90 Според VRT фактът, че в доклада на работната група на ЕКЗД относно банерите за бисквитки не е разгледан въпросът за злоупотребата с права, по никакъв начин не изключва възможността жалбите, подадени от NOYB от името на жалбоподател, да представляват злоупотреба с права; освен това е неправилно да се прави извод от доклада на работната група на ЕКЗД за банерите за бисквитки, че субектът на данни може да упражни правото си на подаване на жалба и/или да бъде представляван от организация в нарушение на забраната за злоупотреба с права; освен това VRT счита, че австрийските решения, споменати във възражението на НО на Австрия, не могат да подкрепят позицията на НО на Австрия, тъй като те не са относими за разглеждания случай, а някои примери за съдебна практика са цитирани неправилно. VRT също така счита, че съответният въпрос не е свързан с член 80, параграф 2 от ОРЗД и следователно доводите по тази разпоредба не са относими, Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 10—12, параграфи 26—31 и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 10—12, параграфи 26—31.

91 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 25, стр. 10, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 25, стр. 10.

Освен това, според VRT във възражението не е изложено по ясен, точен и подробен начин какво точно означава това за правата и свободите на субектите на данни и/или за свободното движение на данни. Същото важи и за връзката между предвидените последствия от проекта на решение и значимостта на очакваните рискове, които не са установени или доказани.

съществен или правдоподобен⁹², и че фактът, че ВНО не е разгледал жалбата по същество, по никакъв начин не води до значителен риск за правата и свободите на субектите на данни⁹³.

- 61 Според NOYB възражението на НО на Австрия е относимо. NOYB счита, че същността на проекта на решение е правилно определена във възражението на НО на Австрия⁹⁴ и че в него ясно се посочва как, ако бъде прието, това би довело до промяна, от която произтича различно заключение, и по-точно, че НО на Белгия няма да отхвърли жалбата въз основа на очевидна злоупотреба с право, а вместо това ще издаде решение по същество. Освен това NOYB счита, че възражението на НО на Австрия се отнася до конкретния правен въпрос за злоупотреба с правото в жалбата, подадена от NOYB от името на субекта на данните⁹⁵. Що се отнася до предмета на възражението, NOYB счита, че НО на Австрия не е съгласен с действието по отношение на VRT, предвидено от НО на Белгия (т.е. отхвърлянето на жалбите), и предлага вместо това да се вземе решение по същество⁹⁶.
- 62 Освен това NOYB счита, че възражението на НО на Австрия е мотивирано, тъй като в него са предоставени многобройни правни аргументи за изменение на проекта на решение⁹⁷.
- 63 NOYB също така твърди, че с възражението на НО на Австрия се доказват в достатъчна степен рисковете, породени от проекта на решение, тъй като, както е посочено в възражението, проектът на решение води до разпокъсано тълкуване на допустимостта на подобни жалби относно бисквитки в целия Съюз⁹⁸. Според NOYB това би подкопало целта за последователно прилагане на ОРЗД в целия Е[вропейски] С[ъюз], което би довело до предоставяне на различни права на субектите на данни в зависимост от държавата членка, в която подават жалбите си, и по този начин би засегнало свободното движение на данни.
- 64 С цел да се анализира дали възражението на НО на Австрия е „относимо“ в съответствие с член 4, параграф 24 от ОРЗД, ЕКЗД отбелязва, в противоречие с позицията на VRT, че възражението на НО на Австрия има пряка връзка с проекта на решение и съдържа много препратки към неговото фактическо и правно съдържание⁹⁹. Ако възражението на НО на Австрия бъде уважено, това би довело до промяна, която би довела до различен извод¹⁰⁰, тъй като приемането му би означавало разглеждане на делото по същество, а не отхвърляне на жалбата. НО на Австрия също така отбелязва, че ако НО на Австрия отхвърли жалбата след окончателно решение, взето от НО на Белгия, е много вероятно австрийският съд да отмени това решение¹⁰¹.
- 65 Освен това ЕКЗД счита, че възражението засяга въпроса дали предвиденото действие във връзка с администратора или обработващия лични данни е в съответствие с ОРЗД

92 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 32, стр. 12, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 32, стр. 12. Според VRT в проекта на решение не се разглежда основателността на жалбата и следователно (все още) не е разследвано дали съответният банер за „бисквитки“ от VRT действително би нарушил ОРЗД.

93 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., параграф 33, стр. 12, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., параграф 33, стр. 12.

94 Становища на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 24, стр. 6.

95 Становища на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 34, стр. 7.

96 Становища на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 26, стр. 6.

97 Становища на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 51, стр. 9.

98 Становища на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 60, стр. 10.

99 Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точки 12 и 14.

100 Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 13.

101 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД. Комитетът припомня, че „решението дадена жалба да бъде оставена без разглеждане или отхвърлена, изцяло или частично, също представлява предвидено действие, което може да бъде предмет на относимо и обосновано възражение¹⁰²“. Във възражението на НО на Австрия действително се прави позоваване на съдържанието на проекта на решение, за да се подчертае дали предвиденото действие е в съответствие с ОРЗД, и по-точно на конкретния правен въпрос за отхвърлянето на жалбата въз основа на „очевидна злоупотреба с правото“¹⁰³. В своето възражение НО на Австрия изисква НО на Белгия да „издаде решение по същество“ и да „разгледа жалбата и представените аргументи в необходимата степен, в съответствие с член 57, параграф 1, буква е) [ОРЗД] и съображение 141 от ОРЗД“¹⁰⁴.

- 66 Поради това ЕКЗД счита, че възражението на НО на Австрия е **относимо**.
- 67 В следващите точки Комитетът преценява дали възражението на НО на Австрия отговаря на прага за „приложимост“ в съответствие с член 4, параграф 24 от ОРЗД. Що се отнася до това дали дадено възражение е „обосновано“, или не, ЕКЗД припомня, че възражението трябва да включва пояснения и аргументи (т.е. правните/фактическите грешки в проекта на решение на ВНО) относно причините, поради които се предлага изменение на решението¹⁰⁵.
- 68 ЕКЗД счита, че НО на Австрия излага няколко правни и фактически аргумента във възражението си, за да докаже защо проектът на решение на НО на Белгия следва да бъде изменен¹⁰⁶.
- 69 Първо, НО на Австрия посочва, че в проекта на решение погрешно се стига до заключението, че са изпълнени условията за злоупотреба с правото на подаване на жалба¹⁰⁷. За да подсили доводите си, НО на Австрия се позовава на съдебната практика на Съда на ЕС относно злоупотребата с правото¹⁰⁸ и на австрийската национална съдебна практика, в която се разглежда това дали е налице злоупотреба с правото на подаване на жалба по аналогични дела¹⁰⁹. Освен това надзорният орган припомни различни дела, в които е потвърдил наличието на намерение за злоупотреба и е отхвърлил жалбата съгласно член 57, параграф 4 от ОРЗД, като подчерта, че в разглеждания случай, напротив, „с упражняването на правото на подаване на жалба съгласно член 77 от ОРЗД не се преследват [...] цели, които не са свързани със защитата на личните данни“¹¹⁰.
- 70 На второ място, НО на Австрия припомня, че всички други НО са взели решение по същество в сравними случаи и нито един от тях не е счел, че по някоя от жалбите, обсъдени в рамките на работната група на ЕКЗД относно банерите за бисквитки, е налице злоупотреба с правото¹¹¹. В тази връзка НО на Австрия подчертава, че

102 Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД V2.0, точка 92, и Насоки на ЕКЗД относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД V1.0, точка 92. Това се твърди и в Становищата на NOYB пред ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 26, стр. 6.

103 Възражение на НО на Австрия, стр. 2.

104 Възражение на НО на Австрия, стр. 6.

105 Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 16.

106 Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 24. Това е заявено и в Становищата на NOYB до ЕКЗД от 26 март 2026 г., параграф 44, стр. 8.

107 Възражение на НО на Австрия, стр. 3.

108 Възражение на НО на Австрия, стр. 4, в което се прави позоваване на Решение на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точки 49 и сл.

109 Възражение на НО на Австрия, стр. 3—4 (в което посочено, че австрийският съд се е произнесъл, че в тези случаи не е налице злоупотреба с правото, и е предоставено извлечение от съдебното решение).

110 Възражение на НО на Австрия, стр. 5.

111 Възражение на НО на Австрия, стр. 2—3.

надзорните органи и ЕКЗД са длъжни да допринасят за последователното прилагане на ОРЗД съгласно член 57, параграф 1, буква а) и член 70, параграф 1 от ОРЗД, и че тази последователност би била застрашена, ако някои надзорни органи отхвърлят жалба на основание очевидна злоупотреба с правото, докато други разглеждат сходни или идентични жалби по същество¹¹².

- 71 На последно място, НО на Австрия също така изтъква във възражението си, че целта на член 80 от ОРЗД е била неправилно тълкувана в проекта на решение, като припомня, че *„Както става ясно от член 80, параграф 1 от ОРЗД, целта на създаването на организации като NOYB е именно те да изпълняват дейност в областта на защитата на правата и свободите на субектите на данни по отношение на защитата на техните лични данни. Когато дадена държава членка, както в случая с Австрия, не се е възползвала от възможността по член 80, параграф 2 от ОРЗД, NOYB практически няма друга възможност, освен да разследва систематично определени нарушения предварително и впоследствие да подава жалби“*.¹¹³
- 72 И накрая, НО на Австрия ясно посочва как исканата от него промяна би довела до различно заключение, т.е. надзорния орган отправя искане към НО на Белгия да постанови решение по същество, а не да отхвърли жалбата по формални съображения, по-конкретно на основание „очевидна злоупотреба с правото“.¹¹⁴
- 73 Поради това ЕКЗД счита, че възражението на НО на Австрия е **обосновано**.
- 74 За да може възражението да отговаря на прага, определен в член 4, параграф 24 от ОРЗД, с него също така трябва „ясно да се доказва значимостта на рисковете, породени от проекта на решение по отношение на основните права и свободи на субектите на данни и когато е приложимо, свободното движение на лични данни в рамките на Съюза“¹¹⁵.
- 75 ЕКЗД счита, че възражението на НО на Австрия показва в достатъчна степен значението на рисковете за основните права и свободи на субектите на данни, породени от проекта на решение. По-конкретно, във възражението на НО на Австрия се отбелязва, че „субектът на данните е засегнат неблагоприятно“¹¹⁶ от предполагаемото нарушение на администратора, след което се излагат вредите, които според НО на Австрия биха настъпили, ако проектът на решение бъде приет. Освен това във възражението на НО на Австрия изрично се отбелязва, че съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД организации като NOYB са създадени именно с цел „да действат в областта на защитата на правата и свободите на субектите на данни по отношение на защитата на техните лични данни“, и се посочва ясно, че проектът на решение застрашава способността им да извършват тази дейност в държави като Австрия, което създава риск за правата и свободите на субектите на данни¹¹⁷.
- 76 И накрая, НО на Австрия ясно и изрично е доказал съществуването на национална съдебна практика, която, както се твърди във възражението, е, че жалбата следва да се счита за допустима¹¹⁸. ЕКЗД счита, че от възражението на НО на Австрия става ясно, че неправилното отхвърляне на жалба на процедурни основания би създавало значителен риск за основните права и свободи на субектите на данни, чиито права са

112 Възражение на НО на Австрия, стр. 3.

113 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

114 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 6.

115 Член 4, параграф 24 от ОРЗД.

116 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

117 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 5.

118 Възражение на НО на Австрия, раздел III, стр. 4—5.

предмет на тази жалба. Следователно съществува конкретна и обоснована причина да се приеме, че възражението ясно показва рисковете за субектите на данни и следователно попада в обхвата на член 4, параграф 24 от ОРЗД.

- 77 Освен това възражението на НО на Австрия също ясно показва значението на рисковете за свободното движение на лични данни в рамките на Съюза, породени от проекта на решение. Този риск може да възникне, „когато надзорните органи вземат необосновано различни решения в идентични или сходни ситуации“¹¹⁹. Във възражението се подчертава, както беше посочено, че нито един надзорен орган не е счел нито една от жалбите, обсъждани в рамките на работната група на ЕКЗД относно банерите за бисквитки, за представляваща злоупотреба с правото¹²⁰, и че в резултат на това съгласуваността би била застрашена¹²¹.
- 78 С оглед на гореизложеното ЕКЗД счита, че позицията на НО на Австрия относно значимостта на риска е ясна и очевидна от повдигнатото възражение.
- 79 В заключение ЕКЗД счита, че възражението на НО на Австрия е **относимо и обосновано** съгласно член 4, параграф 24 от ОРЗД.

4.4.2 Оценка на приложимостта

- 80 В съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД ЕКЗД взема решение със задължителен характер, което се отнася до всички въпроси, които са предмет на относимото и обосновано възражение. Според ЕКЗД възражението на НО на Австрия, за което е установено, че е относимо и обосновано, с оглед на това дали е необходимо проектът на решение да бъде изменен по отношение на предложените корективни мерки.
- 81 По-конкретно, ЕКЗД трябва да прецени дали, въз основа на наличната информация по конкретния случай, отхвърлянето може да бъде обосновано с аргумента, че жалбоподателят е злоупотребил с правото си да подаде жалба съгласно член 77 от ОРЗД, както и с възможността да бъде представляван от организация съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД, което представлява нарушение на общия принцип на правото на ЕС, забраняващ злоупотребата с права.
- 82 ЕКЗД счита, че е уместно да започне анализа, като първо припомни съдебната практика на Съда на ЕС относно злоупотребата с права.
- 83 Забраната за злоупотреба с права е отдавна установен принцип в правото на ЕС, който постепенно бе развит от Съда на Европейския съюз¹²² и според който националните

¹¹⁹ Насоки на ЕКЗД относно ООВ, точка 48.

¹²⁰ Възражение на НО на Австрия, стр. 2—3.

¹²¹ Възражение на НО на Австрия, стр. 3. Във връзка с това ЕКЗД взема под внимание и аргумента на NOYB, че проектът на решение би подкопал съгласуваността на прилагането на ОРЗД. Становищата на NOYB, представени пред ЕКЗД на 26 март 2026 г., стр. 10, параграф 60. Според NOYB това би подкопало целта за последователно прилагане на ОРЗД в целия ЕС, което би довело до предоставяне на различни права на субектите на данни в зависимост от надзорния орган, на който подават жалбите си, и по този начин би засегнало свободното движение на данни.

¹²² Вж. например решение на Съда от 14 декември 2000 г. по дело *Emsland-Stärke*, C-110/99, EU:C:2000:695; Решение на Съда от 12 март 2014 г. по дело *О. И В.*, C-456/12, EU:C:2014:135; Решение на Съда от 22 ноември 2017 г. по дело *Cussens и др.*, C-251/16; ОЖ С 22 Решение на Съда от 26 февруари 2019 г. по дело *T Danmark и Y Denmark*, C-116/16 и C-117/16, EU:C:2019:135; Решение на Съда от 9 септември 2021 г. по дело *Volkswagen Bank и други*, C-33/20, C-155/20 и C-187/20, ОЖ С 462; Решение на Съда от 21 декември 2023 г. по съединени дела *VK и други v BMW Bank GmbH и други*, C-38/21, C-47/21 и C-232/21; *ECLI:EU:C:2023:1014*, Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC*, C-526/24, *ECLI:EU:C:2026:216*. Следва да се отбележи, че в някои решения Съдът на Европейския съюз използва термина „злоупотреба“, а в други – „практика на злоупотреба“, „злоупотреба с права“ или „злоупотреба с правото“, в зависимост от контекста, но основната идея и оценката остават същите.

органи и съдилища трябва да отказват признаването на права, предоставени по силата на разпоредби на правото на ЕС, в случаи, когато на тези разпоредби се прави позоваване с цел измама или злоупотреба¹²³.

- 84 По-конкретно, както посочва белгийският НО в проекта на решение¹²⁴, Съдът на Европейския съюз е пояснил: „В този смисъл от посочения принцип следва, че държавата членка, дори ако в националното право няма разпоредби, предвиждащи такъв отказ, трябва да отказва **да предостави предимствата, произтичащи от разпоредбите на правото на Съюза, когато тези разпоредби са изтъкнати от дадено лице не с оглед на постигането на техните цели, а за да се ползва това лице от предоставено му съгласно правото на Съюза предимство**, въпреки че предвидените в правото на Съюза обективни условия за получаването на търсеното предимство са само формално изпълнени.“¹²⁵
- 85 ЕКЗД отбелязва, че в своето възражение НО на Австрия заявява, че „съгласно Съда на Европейския съюз „клаузата за злоупотребите“ по член 57, параграф 4 от ОРЗД отразява установената съдебна практика на Съда, съгласно която в правото на ЕС съществува общ правен принцип, съгласно който правните субекти не могат да се позовават на правото на Съюза с цел злоупотреба или измама“¹²⁶. Действително Съдът на ЕС, че когато надзорен орган възнамерява да се възползва от възможността по член 57, параграф 4 от ОРЗД и да класифицира жалба като „прекомерна“, той е длъжен да докаже наличието на злонамерено намерение от страна на лицето, подало жалбата¹²⁷.
- 86 ЕКЗД подчертава, че за оценката на злоупотребата е необходим всеобхватен подход в съответствие с теста за установяване на предполагаема злоупотреба, разработен от Съда на ЕС, за който е необходимо **наличието както на обективен, така и на субективен компонент**. В тази връзка ЕКЗД припомня утвърдената съдебна практика на Съда на Европейския съюз, според която „за да се докаже наличието на злоупотреба, са необходими, от една страна, **съвкупност от обективни обстоятелства**, от които следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната уредба на Съюза условия целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, и от друга страна, **субективен елемент**, изразяващ се в намерението да се получи предимство от правната уредба на Съюза,

123 Решение на Съда от 26 февруари 2019 г. по дело *T Danmark u Y Denmark*, C-116/16 и C-117/16, EU:C:2019:135, точка 83, на което се позовава и НО на Белгия в точка 41 от проекта на решение. Съдът на Европейския съюз например е признал, че, като се вземат предвид всички обстоятелства по делото, може да се установи злоупотреба, когато е налице чисто формално изпращане на стоки от територията на Общността с единствената цел да се използват възстановяванията при износ и когато съществува намерение от страна на износителя от Общността да се възползва от предимство в резултат на прилагането на правилата на Общността чрез изкуствено създаване на условията за получаването на такова предимство (Решение на Съда на Европейския съюз от 14 декември 2000 г. по дело *Emslu-Stärke*, C 110/99, EU:C:2000:695, точки 30 и 55); когато са налице факти, показващи, че икономическите оператори са извършили чисто формални или изкуствени сделки, лишени от каквато и да е икономическа и търговска обосновка, с основната цел да се възползват неправомочно от освобождаването от данък, удържан при източника, предвидено в член 5 от Директива 90/435 (Решение на Съда от 26 февруари 2019 г. по дело *T Danmark u Y Denmark*, C 116/16 и C 117/16, EU:C:2019:135, точка 108); и когато субектът на данните е подал искане за достъп съгласно член 15 от ОРЗД с цел изкуствено създаване на условията, предвидени за получаване на обезщетение от администратора съгласно член 82 от ОРЗД (Решение на Съда от 19 март 2026 г. по делото *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, точка 41).

124 Проект на решение, точка 14.

125 Решение на Съда от 21 декември 2023 г. по съединени дела *VK u други v BMW Bank GmbH u др.*, C-38/21, C-47/21 и C-232/21; ECLI:EU:C:2023:1014, точка 283

126 Възражение на НО на Австрия, стр. 4, където се прави позоваване на решението на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точки 49 и сл.; Вж. също точка 34 от настоящото решение със задължителен характер.

127 Решение на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точки 50 и 59.

като изкуствено се създадат условията, необходими за получаването му¹²⁸. Това се признава и от НО на Белгия в проекта на решение¹²⁹.

- 87 Освен това ЕКЗД подчертава, че в решението по делото *Brillen Rottler*¹³⁰, въз основа на предишната си съдебна практика,¹³¹ Съдът е изяснил мотивите, които трябва да се следват при оценката на злоупотребата, по-специално, в контекста на правото на достъп съгласно член 15 от ОРЗД. Що се отнася до обективния елемент на злоупотребата, който налага да се провери дали целта на въпросните правни разпоредби е била постигната, Съдът обясни накратко, че целта на член 15 от ОРЗД е да предостави на субекта на данните право на достъп до събраните лични данни, които се отнасят до него, както и да му позволи да упражнява това право лесно и на разумни интервали¹³². Въз основа на това Съдът постанови, че „от формална гледна точка искане за достъп, подадено от субектите на данни, би могло да представлява упражняване на това право с цел постигане на целта на посочените правила“ (¹³³) и следователно счете, че обективният елемент на злоупотребата изглежда не е налице. В мотивите на Съда обаче се посочва, че „формалното спазване на условията за прилагане на член 15 от ОРЗД само по себе си не позволява да се изключи наличието на злоупотреба с право“¹³⁴.
- 88 Поради това Съдът премина към оценката на субективния елемент на злоупотребата. В съответствие с предишната си съдебна практика¹³⁵ Съдът потвърди в решението си по делото *Brillen Rottler*¹³⁶, че за да може да определи едно искане за достъп като „прекомерно“ съгласно член 12, параграф 5 от ОРЗД, администраторът трябва да докаже, като вземе предвид всички релевантни обстоятелства по всеки отделен случай, че е налице намерение за злоупотреба от страна на субекта на данните¹³⁷.
- 89 Именно в рамките на тази правна уредба ЕКЗД трябва да прецени обстоятелствата по настоящия случай. ЕКЗД счита, че са налице ясни насоки, предоставени от Съда на ЕС по отношение на мотивите, които трябва да се следват при оценката за наличието на предполагаема злоупотреба с права по смисъла на общия принцип на правото на ЕС, забраняващ такава злоупотреба.
- 90 Във връзка с това ЕКЗД отбелязва, че обосновката на НО на Белгия в проекта на решение се подкрепя от **администратора**, който твърди, че действително е налице злоупотреба с права¹³⁸. Според VRT жалбата не се отнася до субект на данни, преследващ собствените си интереси като потребител на уебсайта на VRT, който счита,

128 Вж. например решение на Съда от 14 декември 2000 г. по дело *Emsland-Stärke GmbH v Hauptzollamt Hamburg-Jonas*, C-110/99, ECLI:EU:C:2000:695, точки 52-53; Решение на Съда от 26 февруари 2019 г. по дело *T Danmark u Y Denmark*, C-116/16 и C-117/16, EU:C:2019:135, точка 97; Решение на Съда от 9 септември 2021 г. по дело *Volkswagen Bank u други*, C-33/20, C-155/20 и C-187/20, ECLI:EU:C:2021:736, точка 122; Решение на Съда от 21 декември 2023 г. по съединени дела *VK u други v BMW Bank GmbH u други*, C-38/21, C-47/21 и C-232/21; ECLI:EU:C:2023:1014, точка 285.

129 Проект на решение, точка 26.

130 Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

131 Вж. бележка под линия 130 от настоящото решение със задължителен характер.

132 Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, точка 38.

133 Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, точка 38.

134 Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, точка 39.

135 Решение на Съда на Европейския съюз от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точки 49, 50 и 56.

136 Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216.

137 Решение на Съда от 19 март 2026 г. по дело *Brillen Rottler GmbH & Co. KG v TC*, C-526/24, ECLI:EU:C:2026:216, точка 40.

138 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 4, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 4.

че личните му данни са били обработвани незаконосъобразно и поради това би се свързал с NOYB, за да бъде представляван от него¹³⁹. В нея също така се твърди, че констатациите относно банера за „бисквитки“ на VRT, посочени в жалбата, са били направени от името и по указания на NOYB и следователно могат да бъдат пряко приписани на NOYB¹⁴⁰.

- 91 Според VRT NOYB е получил от субекта на данните много общ и широк мандат да го представлява при подаването на жалби пред надзорните органи във връзка с „незаконни дейности по обработка, дължащи се на незаконен банер за съгласие“, в който не се споменава уебсайтът на VRT¹⁴¹.
- 92 VRT също така посочва, че засегнатото лице е пребиваващ [REDACTED], за който [REDACTED] е роден език, който разглежда уебсайта на нидерландски език от Австрия, докато провежда стаж от името на NOYB, и счита за силно съмнително, че това лице би имало истински интерес към разглеждането на уебсайта¹⁴².
- 93 ЕКЗД взема под внимание и становището на **жалбоподателя**, който подкрепя възражението, повдигнато от НО на Австрия, и подчертава, че жалбата е подадена до надзорния орган, за да се повдигне нарушение на ОРЗД, което е основната цел на член 77 от ОРЗД. Това би означавало, че обективният елемент на злоупотреба с правото не е посочен във връзка с член 77 от ОРЗД, тъй като член 77 от ОРЗД е използван точно за целта, за която е изготвен¹⁴³.
- 94 NOYB твърди, че няма намерение за злоупотреба, а единствено намерение да се привлече вниманието на НО¹⁴⁴ към нарушение на ОРЗД, и заявява, че в случая на жалбоподателя¹⁴⁵ няма „друга цел, която е без връзка с тази защита [по ОРЗД]“.
- 95 NOYB твърди, че нито субектът на данните, нито NOYB са получили предимство от правилата на ЕС (като например- намаляване на данъците, субсидия, освобождаване от санкции или намаляване на техния размер, възможност за връщане на продукт), като са подали жалба във връзка с нарушение¹⁴⁶. Те считат, че преследването на общи политически интереси не може основателно да се разглежда като предимство, тъй като то представлява по-скоро опит да се прекрати нарушението на основното право на защита на личните данни на субекта на данните, а решение в полза на жалбоподателя е по-скоро очакваният резултат от правилното прилагане на ОРЗД. Според тях спазването на закона не може да се счита за предимство в условията на правовата държава¹⁴⁷.
- 96 Освен това NOYB твърди по същество, че от субекта на данни не следва да се изисква да дава обяснения защо е посетил публично достъпния уебсайт на администратора на данни, тъй като това би довело до обръщане на тежестта на доказване, при което субектът на данни би имал права само ако е посещавал уебсайта по „основателна“

139 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 4, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 4.

140 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 4, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 4.

141 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 5, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 5.

142 Становища на VRT по член 65 от 1 декември 2025 г., стр. 6, и Становища на VRT по член 65 от 19 януари 2026 г., стр. 6.

143 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 163.

144 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., точка 166.

145 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 167.

146 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 168.

147 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 168.

причина¹⁴⁸. NOYB посочва също, че не съществува общ принцип на европейското право, според който „тестовите или примерните случаи“ са незаконосъобразни, и счита, че нито един от съставните елементи на злоупотребата с право не е изпълнен¹⁴⁹.

- 97 Като предварителна забележка ЕКЗД подчертава, че ако се прилага твърде широко, общият принцип на правото на ЕС, забраняващ злоупотребата с права, може да доведе до неоправдано ограничаване на прилагането на правата, предоставени от правото на ЕС, включително на основното право на защита на данните, заложен в член 8 от Хартата на основните права, което намира конкретен израз, наред с другото, в правото на подаване на жалба съгласно членове 77 и 80 от ОРЗД. Като се има предвид необходимостта от балансиране на принципа на забрана на злоупотребата с други общи принципи на правото на ЕС, като например принципа на правна сигурност и защитата на оправданите правни очаквания,¹⁵⁰ ЕКЗД счита, че той трябва да подлежи на стриктно тълкуване и да отговаря на прага, определен в съдебната практика на Съда на ЕС, включително по отношение на тежестта на доказване и изискванията за доказване.
- 98 Като се има предвид обяснената по-горе съдебна практика на Съда на ЕС, за да се оцени наличието на предполагаемата злоупотреба с права, ЕКЗД счита, че е целесъобразно да се проверят както обективните, така и субективните компоненти на тази злоупотреба.
- 99 На първо място, що се отнася до **обективния компонент** на предполагаемата злоупотреба, ЕКЗД отбелязва, че съответните разпоредби на правото на ЕС, които трябва да се вземат предвид при оценката на предполагаемата злоупотреба, са член 77 от ОРЗД и член 80, параграф 1 от ОРЗД. Това е изрично посочено и от НО на Белгия в проекта на решение¹⁵¹ и се признава във възражението на НО на Австрия¹⁵². Основната цел на тези разпоредби е, от една страна, да се даде възможност на субекта на данни да подаде жалба до надзорен орган, когато той счита, че обработването на неговите лични данни нарушава ОРЗД, и от друга страна, да се позволи на субекта на данни, когато счита, че правата му съгласно ОРЗД са нарушени, да възложи на представител, отговарящ на условията по член 80, параграф 1 от ОРЗД, да подаде жалбата от негово име.
- 100 ЕКЗД отбелязва също така становището на НО на Белгия, че са налице достатъчно елементи, за да се заключи, че обективният елемент на предполагаемата злоупотреба е налице поради „изкуственото изготвяне на жалбата“ и факта, че инициативата за подаване на жалба е била от компетентността на NOYB¹⁵³. ЕКЗД счита, че действително е очевидно от публично споделяната от NOYB информация, както и от писмените му становища¹⁵⁴, че е налице организиран процес на изготвяне и подаване на жалби като част от проект, в който NOYB е играла водеща роля и която се състои в насочване на

148 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 170.

149 Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., стр. 31, параграф 172.

150 Становище на генералния адвокат POIARES MADURO от 7 април 2005 г. по дело C-255/02 „Halifax“, точка 84.

151 Проект на решение, точки 27, 30, 38 и 41; вж. също Проект на решение, бележка под линия 21.

152 Възражение на НО на Австрия, стр. 3

153 Проект на решение, точка 29.

154 В становището на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграфи 46 и 47, тя обяснява, че е подала жалби чрез доброволци, работещи с нея, за да гарантира, че „процедурите са стабилни, се провеждат професионално и [...] прилагането им едва сега започва“, и че тези случаи са резултат от спонтанно подадени жалби от обществено възмущение.

администраторите въз основа на предварително определени критерии и използване на автоматизирани средства¹⁵⁵.

- 101 Като се има предвид обаче, че в настоящия случай субектът на данните успешно е упълномощил организация съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД да подаде жалба от негово име съгласно член 77 от ОРЗД¹⁵⁶, ЕКЗД счита, че обективният елемент на злоупотребата липсва, тъй като не само са спазени формално условията, предвидени в правилата на ЕС, но и изглежда целта, преследвана от тези правила, е била постигната.
- 102 На второ място, ЕКЗД разглежда субективния елемент на предполагаемата злоупотреба, а именно намерението за злоупотреба с цел да се извлече полза, различна от постигането на целта на съответните правни разпоредби.
- 103 За да оцени субективния елемент на предполагаемата злоупотреба, ЕКЗД трябва да прецени дали чрез подаването на жалбата съгласно член 77 от ОРЗД във връзка с член 80, параграф 1 от ОРЗД жалбоподателят се е опитал да се позове на тези разпоредби не с оглед постигането на целите си, а с цел получаване на неправомерно предимство от тях.
- 104 ЕКЗД отбелязва, че в проекта на решение НО на Белгия прави ясно разграничение между целите, преследвани от субекта на данните, и целите, преследвани от неговия представител (NOYB), и счита, че „участникът“ в предполагаемата злоупотреба е NOYB¹⁵⁷. ЕКЗД отбелязва също така, че VRT споделя становището на НО на Белгия¹⁵⁸.
- 105 Въпреки това, като се има предвид, че както член 77 от ОРЗД, така и член 80, параграф 1 от ОРЗД са формулирани така, че да се отнасят до правото на *субекта на данните*, ЕКЗД е на мнение, че целите, преследвани от субекта на данните, не следва да се разграничават от тези на NOYB, като се има предвид, че NOYB действа от името на субекта на данните. В тази връзка ЕКЗД взема предвид и факта, че на 7 януари 2026 г. субектът на данните изрично е заявил, че „лично счита, че правата [му] на защита на данните са били нарушени“ и „търси обезщетение за нарушаването на тези права“, както и че „посещението на страницата и жалбата [...] са се основавали на [неговото] решение“¹⁵⁹.
- 106 Освен това ЕКЗД припомня, че в съответствие с практиката на Съда на Европейския съюз, за да може държавата членка да откаже ползването на право, предоставено от правото на ЕС, поради твърдение за злоупотреба с права, тя трябва да може да докаже в достатъчна степен наличието на такава злоупотреба, тъй като върху нея лежи тежестта на доказване¹⁶⁰.

155 Проект на решение, стр. 5; Вж. също изложението на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграф 73, където NOYB обяснява, че субектът на данните (чийто роден език е [REDACTED]) вероятно е разгледал списъка с „най-посещаваните“ [REDACTED] белгийски уебсайтове, както и становището на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., параграфи 97 и 197, в които NOYB обяснява използването на софтуера на NOYB от субекта на данните, който предварително е сканирал уебсайтовете и е събрал доказателства за посещението, но именно субектът на данните е извършил всички решаващи действия.

156 ЕКЗД подчертава, че в настоящия случай валидността на мандата не е била оспорена сама по себе си. ЕКЗД припомня също така необходимостта надзорните органи да оценят валидността на мандата с оглед на член 80, параграф 1 от ОРЗД и съответното национално право.

157 Проект на решение, точки 39—40.

158 Вж. точка 91 от настоящото решение със задължителен характер.

160 Вж. например решение на Съда от 9 януари 2025 г. по дело *Österreichische Datenschutzbehörde v F R*, C-416/23, ECLI:EU:C:2025:3, точка 50; по аналогия вж. също член 57, параграф 4 от ОРЗД.

- 107 ЕКЗД взема под внимание становището на НО на Белгия, че целите на политиката на NOYB са свързани с интереси, различни от тези на отделния субект на данни, като например стратегическите цели на борда или желанията на донорите,¹⁶¹ но не намира конкретни доказателства в подкрепа на това становище. ЕКЗД отбелязва позицията на NOYB по този въпрос, според която „управителният съвет на [NOYB] не участва в текущи съдебни спорове“, че „почти всички дела обикновено се водят единствено от правния екип на [NOYB]“¹⁶² и че „личното желание да подкрепиш каузата на [NOYB] е предварително условие за това да бъдеш доброволец в [NOYB]“¹⁶³.
- 108 Въз основа на информацията, с която разполага ЕКЗД, включително становището от жалбоподателя, изглежда, че целта на подаването на жалбата е била да се привлече вниманието на компетентната държава членка към предполагаемото нарушение от страна на администратора, да ѝ се предоставят достатъчно доказателства за това и да се сложи край на това предполагаемо нарушение. Във връзка с това ЕКЗД счита, че е от особено значение — както беше подчертано от НО на Австрия — по време на процедура по подаване на жалба жалбоподателят да представи определени доказателства и в контекста на посещение на уебсайта такива доказателства могат да бъдат представени само ако екранните снимки и регистрационните файлове бъдат създадени в самия момент на посещение на уебсайта¹⁶⁴. ЕКЗД счита, че някои жалбоподатели може би биха поискали техническа помощ, за да предоставят такива доказателства¹⁶⁵.
- 109 ЕКЗД е съгласен със становището на НО на Австрия, че от член 80, параграф 1 от ОРЗД следва, че организации като NOYB са създадени именно с цел да допринесат за ефективната защита на личните данни на физическите лица¹⁶⁶.
- 110 Въз основа на документите, с които разполага ЕКЗД, няма достатъчно елементи, за да се заключи, че NOYB е преследвал собствените си интереси, а не тези на субекта на данните, или че субектът на данните е бил „инструктиран“ как да действа, без да е част от инициативата, която стои зад жалбата.
- 111 Възможността за подаване на жалба с професионална помощ и представителство от NOYB съответства на предназначението на член 77 от ОРЗД и член 80, параграф 1 от ОРЗД и нищо не показва, че тя позволява на жалбоподателя да получи неправомерна полза отвъд постигането на тази цел. По-конкретно, нито НО на Белгия, нито администраторът доказват, че е потърсена компенсация по член 82 от ОРЗД или каквато и да е друга финансова полза.
- 112 Поради всички тези причини¹⁶⁷ и въз основа на наличната информация ЕКЗД счита, че в този случай жалбоподателят не е злоупотребил с правото си да подаде жалба съгласно член 77 от ОРЗД и правото си на представителство съгласно член 80, параграф 1 от ОРЗД.
- 113 Следователно, ЕКЗД решава, че НО на Белгия не следва да отхвърля жалбата въз основа на злоупотреба с правото, и разпорежда на НО на Белгия да направи оценка на

¹⁶¹ Проект на решение, точка 22.

¹⁶² Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., точка 68.

¹⁶³ Становища на NOYB по член 65 от 12 януари 2026 г., точка 77.

¹⁶⁴ Възражение на НО на Австрия, стр. 5.

¹⁶⁵ Това бе изтъкнато и в Становищата на NOYB, представени пред ЕКЗД на 26 март 2026 г., стр. 2, параграф 5.

¹⁶⁶ Възражение на НО на Австрия, стр. 5.

¹⁶⁷ Това не включва доказателства, обосноваващи различно заключение.

жалбата по същество с оглед на представянето, в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД, на нов проект на решение на ЗНО.

- 114 Вследствие на това ЕКЗД инструктира НО на Белгия да информира администратора за резултата от тази процедура за решаване на спорове и за предвидените следващи стъпки¹⁶⁸ в срок от един месец от уведомяването за настоящото решение със задължителен характер¹⁶⁹. Същото съобщение трябва да бъде изпратено на жалбоподателя от НО на Австрия¹⁷⁰.

5 Решение със задължителен характер

- 115 С оглед на изложеното по-горе и в съответствие със задачата на ЕКЗД по член 70, параграф 1, буква у) от ОРЗД да издава решения със задължителен характер съгласно член 65 от ОРЗД, ЕКЗД издава следното решение със задължителен характер в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД.
- 116 ЕКЗД отправя, в съответствие с член 65, параграф 2 от ОРЗД, настоящото решение със задължителен характер до засегнатия в настоящия случай надзорен орган (НО на Белгия) и до всички ВНО.

Относно възражението на НО на Австрия относно това дали жалбата следва да бъде отхвърлена въз основа на злоупотреба с член 77 от ОРЗД и член 80, параграф 1 от ОРЗД

- 117 ЕКЗД решава, че възражението на НО на Австрия отговаря на изискванията на член 4, параграф 24 от ОРЗД.
- 118 ЕКЗД приканва НО на Белгия да не отхвърля жалбата поради злоупотреба с член 77 от ОРЗД и член 80, параграф 1 от ОРЗД.

6 Заключителни бележки

- 119 ЕКЗД припомня, че текущото му решение не засяга оценките, които ЕКЗД може да бъде приканен да направи по други случаи, включително със същите страни, като се има предвид съдържанието на съответния проект на решение и повдигнатите от ЗНО възражения.
- 120 НО на Белгия и НО на Австрия уведомяват Комитета за датата, на която уведомлението или частичното решение, в което се посочва, че жалбата ще бъде оценена по същество¹⁷¹, е съобщено на администратора и на жалбоподателя¹⁷². Настоящото решение със задължителен характер ще бъде публикувано в съответствие с член 65, параграф 5 от Общия регламент за защита на данните (ОРЗД) незабавно след публикуването на тази информация¹⁷³.

168 Вж. също Решение на Общия съд от 29 януари 2025 г. по съединени дела *Комисия за защита на данните/Европейски комитет по защита на данните*, T-70/23, T-84/23 и T-111/23, ОВ С 127, точки 36 и 45. ЕКЗД счита, че в настоящия случай не би било строго необходимо частично решение, което би било ограничено до заключението, че жалбата не е отхвърлена въз основа на злоупотреба с правото, без да се засягат националното право и практика.

169 Член 65, параграф 6 от ОРЗД.

170 Член 77, параграф 2 от ОРЗД.

171 Вж. бележка под линия 168.

172 Член 65, параграф 6 и член 77, параграф 2 от ОРЗД.

173 Член 65, параграфи 5 и 6 от ОРЗД.

- 121 НО на Белгия и/или НО на Австрия, според случая, съобщават окончателното си решение на Комитета ¹⁷⁴ . Съгласно член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД окончателното решение на НО на Белгия/Австрия, съобщено на ЕКЗД, ще бъде включено в регистъра на решенията, които са предмет на механизма за съгласуваност.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Anu Talus)

¹⁷⁴ Това се отнася до окончателното решение по същество, прието съгласно член 60, параграф 7, член 60, параграф 8 и член 60, параграф 9 от ОРЗД.