



Yttrande 28/2025 om Europeiska kommissionens utkast till genomförandebeslut enligt förordning (EU) 2016/679 om adekvat skydd av personuppgifter i Brasilien

Version 1.0

Antaget den 04 November 2025

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sammanfattning

Den 5 september 2025 inledde Europeiska kommissionen förfarandet för att anta sitt utkast till genomförandebeslut (*utkastet till beslut*) om det adekvata skyddet av personuppgifter i Förbundsrepubliken Brasilien (*Brasilien*).

Den 5 september 2025 begärde Europeiska kommissionen ett yttrande från Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB). EDPB:s bedömning av huruvida en adekvat skyddsnivå upprätthålls i Brasilien har gjorts på grundval av granskningen av själva utkastet till beslut och utifrån en analys av den dokumentation som är offentligt tillgänglig på de brasilianska myndigheternas officiella webbplatser.

Vid sin bedömning fokuserade EDPB både på de allmänna dataskyddsaspekterna av utkastet till beslut och på de offentliga myndigheternas tillgång till personuppgifter som överförts från EES för ändamål som hänför sig till brottsbekämpning och nationell säkerhet, inbegripet de rättsmedel som finns tillgängliga för enskilda personer inom EES. EDPB bedömde även om de skyddsåtgärder som föreskrivs enligt den rättsliga ramen i Brasilien har införts och används i praktiken.

Som sin huvudsakliga referens för detta arbete har EDPB använt den referensram för adekvat skyddsnivå som antogs den 28 november 2017 av artikel 29-arbetsgruppen², senast reviderad och antagen den 6 februari 2018 av EDPB (*referensramen för adekvat skyddsnivå*), samt EDPB:s rekommendationer 02/2020 om europeiska nödvändiga garantier för övervakningsåtgärder.

EDPB noterar med tillfredsställelse att ramen för skydd av personuppgifter, särskilt Brasiliens allmänna dataskyddslag (*dataskyddslagen*), tillsammans med de presidentdekret och bindande förordningar som utfärdats av Brasiliens dataskyddsmyndighet (*Agencia Nacional de Proteção de Dados, ANPD*), omfattar krav (däribland vad gäller principerna, de registrerades rättigheter, överföringar, tillsyn och tillgång till tvistlösning) som är väl anpassade till den allmänna dataskyddsförordningen och rättspraxis från Europeiska unionens domstol.

EDPB drog även slutsatsen att Europeiska kommissionen i utkastet till beslut bör klargöra vissa aspekter av Brasiliens rättsliga ram och noga övervaka dess utveckling.

När det gäller principen om ansvarsskyldighet och kraven för konsekvensbedömningen avseende dataskydd anser EDPB att det är viktigt att utföra den i de fall där behandlingen skulle kunna leda till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter och att konsekvensbedömningen bör omfatta en bedömning av behandlingens nödvändighet och proportionalitet. Därför uppmanar EDPB kommissionen att övervaka det praktiska genomförandet av dessa krav.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG.

² Artikel 29-arbetsgruppen, WP 254 rev.01, antagen den 28 november 2017 och senast reviderad och antagen den 6 februari 2018, godkänd av Europeiska dataskyddsstyrelsen.

I Brasiliens allmänna dataskyddslag föreskrivs i vissa fall en begränsning av tillhandahållandet av information till de registrerade eller tillsynsmyndigheten med anledning av affärs- och industrisekretess. Med beaktande av vikten av öppenhetskrav för de registrerades möjlighet att kontrollera hur deras uppgifter behandlas och betydelsen av skyldigheten att samarbeta med tillsynsmyndigheten, särskilt vad gäller att tillhandahålla den information som är nödvändig för dess tillsynsuppgifter, uppmanar EDPB kommissionen att övervaka det praktiska genomförandet av dessa begränsningar för att få en bättre förståelse av dess inverkan på rätten till information och tillgång samt på ANPD:s eventuella befogenheter.

När det gäller reglerna för vidare överföring uppmanar EDPB kommissionen att i utkastet till beslut klargöra huruvida överföringar endast kan utföras i enlighet med villkor som är likvärdiga med artikel 49 i den allmänna dataskyddsförordningen under exceptionella omständigheter där andra överföringsinstrument inte får användas. Kommissionen uppmanas även att klargöra huruvida de registrerade får information om de möjliga riskerna med överföringen om denna bygger på deras samtycke samt om omständigheterna kring överföringen (överföringens varaktighet och syfte, destinationsländerna, de berörda parternas ansvar, de registrerades rättigheter och deras möjligheter att utöva dem), oavsett vilket överföringsverktyg som används.

Vidare uppmanar EDPB kommissionen att mer ingående beskriva arbetsuppgifterna för det nationella rådet för skydd av personuppgifter och integritet och dess samverkan med ANPD.

När det gäller de brasilianska offentliga myndigheternas tillgång till och användning av personuppgifter som överförts till personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden i Brasilien för brottsbekämpande ändamål och för ändamål som rör nationell säkerhet (*myndigheternas tillgång till uppgifter*) konstaterar EDPB att dataskyddslagen inte är tillämplig på databehandling som *uteslutande* utförs för ändamål som rör allmän säkerhet, nationellt försvar, statens säkerhet eller utredning och lagföring av brott. Samtidigt noterar EDPB med tillfredsställelse att Federala högsta domstolen i Brasilien i sin rättspraxis har tolkat dataskyddslagen på ett sätt som delvis har ökat dess tillämplighet på behandlingen av personuppgifter för utredning av brott och upprätthållande av allmän ordning.

Mot bakgrund av detta uppmanar EDPB kommissionen att ytterligare bedöma och i utkastet till beslut klargöra dataskyddslagens tillämplighet vid behandling av personuppgifter för brottsbekämpande ändamål, inbegripet ANPD:s utredningsbefogenheter och korrigerande befogenheter i förhållande till de brottsbekämpande myndigheternas befogenheter, samt att noggrant ta hänsyn till all relevant utveckling i detta avseende som en del av dess övervakningsskyldighet.

Med tanke på att delstaterna ges ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller att definiera frågor som rör nationell säkerhet, vilket i sin tur medger undantag med hänvisning till nationell säkerhet vid behandling av personuppgifter, uppmanar EDPB kommissionen att i utkastet till beslut beskriva och mer exakt förklara begreppet nationell säkerhet enligt brasiliansk lagstiftning. I detta hänseende uppmanar EDPB kommissionen att ytterligare klargöra hur undantagen från dataskyddslagen för ändamål som rör nationell säkerhet förhåller sig till insamlingen och utbytet av uppgifter mellan offentliga enheter inom

Innehållsförteckning

1. INLEDNING	5
2. ALLMÄNNA DATASKYDDASPEKTER.....	6
2.1 Ansvarsskyldighet och datastyrning	6
2.2 Tillämpningsområde och definitioner	7
2.2.1 Dataskyddslagens materiella och territoriella tillämpningsområde	7
2.2.2 Definitioner	8
2.3 Dataskyddsprinciper och rättsliga grunder	8
2.3.1 Principer för behandlingen	8
2.3.2 Säkerhetsåtgärder och överträdelser	10
2.3.3 Laglig behandling av personuppgifter	10
2.4 Individuella rättigheter	11
2.5 Begränsningar av vidare överföringar	11
2.6 Förfarande- och verkställandemekanismer	13
2.6.1 Oberoende tillsyn	14
2.6.2 Prövning	15
2.6.3 Sanktioner	15
3. TILLGÅNG TILL OCH ANVÄNDNING AV PERSONUPPGIFTER SOM ÖVERFÖRS FRÅN EUROPEISKA UNIONEN AV MYNDIGHETER I BRASILIEN.....	15
3.1 Brasilianska myndigheters tillgång till och användning av personuppgifter för brottsbekämpande ändamål	16
3.1.1 Den rättsliga ramen för brottsbekämpning	16
3.1.2 Nödvändighet och proportionalitet	17
3.1.3 Ytterligare användning av uppgifter och vidare överföringar	19
3.1.4 Tillsyn och prövning	19
3.2 Brasilianska myndigheters tillgång till och användning av uppgifter för ändamål som rör nationell säkerhet	21
3.2.1 Tillämpningsområde för undantaget enligt artikel 4.III i dataskyddslagen och dess tillämplighet på brott mot statens säkerhet	21
3.2.2 Rättslig ram för nationell säkerhet	22
3.2.3 Vidare överföring och internationella avtal	23
3.2.4 Tillsyn och prövning	24
4. GENOMFÖRANDE OCH ÖVERVAKNING AV UTKASTET TILL BESLUT	25

Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit följande yttrande

med beaktande av artikel 70.1 s i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (*dataskyddsförordningen*),

med beaktande av EES-avtalet, särskilt bilaga XI och protokoll 37, i dess lydelse enligt gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018³,

med beaktande av artiklarna 12 och 22 i arbetsordningen.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

³ Hänvisningar till "medlemsstater" i detta yttrande bör förstås som hänvisningar till "medlemsstater i EES".

1. INLEDNING

- (1) I kapitel V i dataskyddsförordningen fastställs villkor för överföring av personuppgifter till ett tredjeland eller till en internationell organisation. Personuppgifter får överföras på grundval av ett beslut om adekvat skyddsnivå från Europeiska kommissionen (artikel 45 i dataskyddsförordningen) eller, i avsaknad av ett sådant beslut om adekvat skyddsnivå, om den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet har vidtagit lämpliga skyddsåtgärder, inbegripet lagstadgade rättigheter och rättsmedel för den registrerade (artikel 46 i dataskyddsförordningen). Om det varken föreligger något beslut om adekvat skyddsnivå eller lämpliga skyddsåtgärder ska en överföring eller en uppsättning av överföringar till ett tredjeland eller en internationell organisation endast ske på vissa villkor (artikel 49 i dataskyddsförordningen).
- (2) EDPB erinrar om att ett beslut om adekvat skyddsnivå erkänner ett kontinuerligt skydd av personuppgifter som överförs från EES till tredjeländer eller internationella organisationer och är ett robust överföringsverktyg för att säkerställa att den registrerades rättigheter skyddas när uppgifter överförs utanför EES. Enligt referensramen för adekvat skyddsnivå⁴ och EU-domstolens relevanta rättspraxis⁵ ska uttrycket "adekvat skyddsnivå" i artikel 45.1 i dataskyddsförordningen tolkas som ett krav på att tredjelandet faktiskt, mot bakgrund av sin nationella lagstiftning eller sina internationella åtaganden, säkerställer en skyddsnivå för grundläggande rättigheter och friheter som i huvudsak är likvärdig med den som garanteras inom EU i enlighet med stadgan om de grundläggande rättigheterna, även om tredjelandet inte behöver tillhandahålla en skyddsnivå som är identisk med den som garanteras i EU:s rättsordning.
- (3) Brasilien är en förbundsrepublik som består av en sammanslutning av 26 delstater och ett federalt distrikt i enlighet med dess federala konstitution (*konstitutionen*)⁶. De brasilianska delstaterna har också egna konstitutioner, som inte får strida mot den federala konstitutionen. Integritets- och uppgiftsskydd skyddas i konstitutionen som grundläggande rättigheter (artiklarna 5.X, 5.XII och 5.LXXIX i konstitutionen)⁷ och erkänns av författningsdomstolen för alla personer, inklusive utlänningar, oavsett om de är bosatta i Brasilien⁸ eller inte.
- (4) Den viktigaste rättsakten om uppgiftsskydd är den allmänna dataskyddslagen eller *Lei Geral de Proteção de Dados* (dataskyddslagen) (nr 13.709 av den 14 augusti 2018, senast ändrad genom lag nr 14.460 av den 25 oktober 2022). Dataskyddslagen kompletteras med bindande dekret (presidentdekret nr 10.474 av den 26 augusti 2020 och presidentdekret nr 11.758 av den 30 oktober 2023), vilka är rättsligt bindande och verkställbara⁹.
- (5) Utöver dataskyddslagen omfattar den brasilianska dataskyddsramen bindande förordningar om utfärdas av Brasiliens dataskyddsmyndighet (*Agência Nacional de Proteção de Dados, ANPD*)¹⁰. Dessa förordningar innehåller ytterligare bestämmelser om tolkningen och

⁴ Artikel 29-arbetsgruppen, WP 254 rev.01, antagen den 28 november 2017 och senast reviderad och antagen den 6 februari 2018, godkänd av EDPB, kapitel 3, C.

⁵ Domstolens dom av den 6 oktober 2015 i mål C-362/14, Maximilian Schrems/Data Protection Commissioner (*Schrems*) och tribunalens dom av den 3 september 2025 i mål T-553/23, Philippe Latombe/Europeiska kommissionen (*Latombe*).

⁶ Se skäl 7 i utkastet till beslut.

⁷ Se skäl 8 i utkastet till beslut.

⁸ Se skäl 9 i utkastet till beslut.

⁹ Se skälen 11 och 12 i utkastet till beslut.

¹⁰ Alla bindande förordningar som utfärdats av ANPD finns här: https://www.gov.br/anpd/pt-br/aceso-a-informacao/institucional/atos-normativos/regulamentacoes_anpd.

tillämpningen av dataskyddslagen¹¹. Som exempel kan nämnas förordning nr 4 av den 24 februari 2024 om tillämpning av administrativa sanktioner, förordning nr 15 av den 24 april 2024 om anmälan av säkerhetsincidenter (*förordningen om anmälan av säkerhetsincidenter*), förordning nr 19 av den 23 augusti 2024 om internationell överföring av personuppgifter (*förordningen om överföring av personuppgifter*), förordning nr 2 av den 27 januari 2022 om tillämpningen av dataskyddslagen på små och medelstora företag samt förordning nr 18 av den 15 juli 2024 om dataskyddsombudets roll (*förordningen om dataskyddsombud*).

- (6) EDPB välkomnar det konstitutionella erkännandet av rätten till integritet och dataskydd som grundläggande rättigheter, vilka genomförs ytterligare genom nationell lagstiftning. Dessutom noterar EDPB med tillfredsställelse att Brasilien har gjort internationella åtaganden¹².
- (7) EDPB noterar att Europeiska unionens institutioner, organ och byråer, i enlighet med artiklarna 47 och 94 i förordning (EU) 2018/1725¹³, får överföra personuppgifter till ett tredjeland, ett territorium, en sektor eller en internationell organisation om Europeiska kommissionen enligt artikel 45.3 i förordning (EU) 2016/679 har gjort bedömningen att en adekvat skyddsnivå föreligger, förutsatt att överföringen endast utförs inom ramen för den personuppgiftsansvariges behörighet, utan att det krävs ytterligare tillstånd. EDPB uppmanar Europeiska kommissionen att påminna om denna rättsliga möjlighet i skälen i utkastet till beslut.

2. ALLMÄNNA DATASKYDDASPEKTER

2.1 Ansvarsskyldighet och datastyrning

- (8) I den brasilianska dataskyddslagen fastställs att principen om ansvarsskyldighet är en av de allmänna principer som ska följas vid behandling av personuppgifter. Enligt denna princip ska personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden¹⁴ vidta lämpliga tekniska och organisatoriska åtgärder för att på ett effektivt sätt fullgöra sina skyldigheter i fråga om uppgiftsskydd och samtidigt kunna visa att de gör detta, bland annat för den behöriga tillsynsmyndigheten (artikel 46 i dataskyddslagen). EDPB noterar att dessa åtgärder omfattar utnämningen av ett dataskyddsombud (artikel 41 i dataskyddslagen), vilket beskrivs närmare i ANPD:s förordning om dataskyddsombud, genomförandet av en konsekvensbedömning avseende dataskydd (artikel 38 i dataskyddslagen) samt upprättandet av ett register över databehandlingen (artikel 37 i dataskyddslagen). Vidare anges i dataskyddslagen att personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden får utarbeta interna regler för god praxis och styrningsmodeller, däribland planer för utbildningsverksamhet, intern tillsynsmekanism och riskbegränsning (artikel 50 i dataskyddslagen). EDPB konstaterar med tillfredsställelse att dessa instrument liknar dem som föreskrivs i dataskyddsförordningen för genomförandet av principen om ansvarsskyldighet och välkomnar en sådan nära anpassning.
- (9) När det gäller konsekvensbedömningen avseende dataskydd noterar EDPB att dataskyddslagen inte innehåller någon tydlig skyldighet att utföra konsekvensbedömningen

¹¹ Se skäl 13 i utkastet till beslut.

¹² Se skälen 8–10 i utkastet till beslut.

¹³ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 av den 23 oktober 2018 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter som utförs av unionens institutioner, organ och byråer och om det fria flödet av sådana uppgifter samt om upphävande av förordning (EG) nr 45/2001 och beslut nr 1247/2002/EG (EUT L 295, 21.11.2018, s. 39).

¹⁴ Behandlingstjänstemän enligt artikel 5.IX i den brasilianska dataskyddslagen.

om behandlingen skulle kunna leda till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter, utan endast hänvisar till en eventuell begäran av ANPD. I detta avseende noterar EDPB att ANPD i avsnittet med vanliga frågor¹⁵ rekommenderas att utföra en konsekvensbedömning avseende dataskydd om behandlingen kan leda till hög risk. Dessutom omfattar dataskyddslagen inte uttryckligen bedömningen av nödvändigheten och proportionaliteten inom ramen för konsekvensbedömningen. I avsnittet om vanliga frågor om konsekvensbedömning avseende dataskydd rekommenderas emellertid personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden att bedöma om behandlingen är nödvändig och proportionerlig i sina konsekvensbedömningar.

- (10) Mot denna bakgrund uppmanar EDPB Europeiska kommissionen att övervaka det praktiska genomförandet av dessa krav för att kontrollera att konsekvensbedömningen avseende dataskydd utförs om behandlingen kan leda till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter och att bedömningen av om behandlingen är nödvändig och proportionerlig i förhållande till ändamålen också ingår i konsekvensbedömningen.

2.2 Tillämpningsområde och definitioner

- (11) Kapitel 3 i referensramen för adekvat skyddsnivå behandlar "inhållsmässiga principer" och innehåller hänvisningar till grundläggande begrepp och principer för dataskydd. Ett system i ett tredjeland eller en internationell organisation måste omfatta sådana grundläggande begrepp och principer för att säkerställa att skyddsnivån för personuppgifter väsentligen är likvärdig med den som garanteras i EU-lagstiftningen. De behöver inte vara identiska med terminologin i dataskyddsförordningen, utan snarare återspegla och vara förenliga med begreppen i EU:s dataskyddslagstiftning. I referensramen för adekvat skyddsnivå hänvisas till följande viktiga begrepp: "personuppgifter", "behandling", "personuppgiftsansvariga", "personuppgiftsbiträden", "mottagare" och "känsliga uppgifter". Denna aspekt av den brasilianska lagstiftningen kommer att kommenteras i följande punkter.

2.2.1 Dataskyddslagens materiella och territoriella tillämpningsområde

- (12) EDPB välkomnar att den brasilianska dataskyddslagens tillämpningsområde, både materiellt och territoriellt, till stor del liknar det som föreskrivs i EU:s dataskyddsram.
- (13) I artikel 4 i dataskyddslagen utesluts behandling för rent personliga och icke-ekonomiska ändamål från dess tillämpningsområde. Sådana undantag föreskrivs även i dataskyddsförordningen (artikel 2.2 c i dataskyddsförordningen). Dessutom faller vissa andra behandlingar delvis utanför dataskyddslagens tillämpningsområde, särskilt behandling för allmän säkerhet, nationellt försvar, statens säkerhet eller utredning och lagföring av brott, journalistiska och konstnärliga syften, akademisk forskning, forskning på hälsoområdet (artikel 3.III i dataskyddslagen). Detta beskrivs närmare i avsnitt 3.1 i detta yttrande.
- (14) När det gäller den partiella tillämpningen av dataskyddslagen på behandlingen av personuppgifter för journalistiska och konstnärliga ändamål noterar EDPB att undantagets tillämpningsområde är likvärdigt med det som fastställs i artikel 85.2 i dataskyddsförordningen¹⁶, dvs. att detta undantag endast är tillämpligt när personuppgifter

¹⁵ https://www.gov.br/anpd/pt-br/canais_atendimento/agente-de-tratamento/relatorio-de-impacto-a-protecao-de-dados-pessoais-ripd.

¹⁶ Se även skäl 35 i utkastet till beslut.

uteslutande behandlas för detta ändamål och att all annan behandling av press, medier och konstnärliga organ omfattas av dataskyddslagens tillämpningsområde. Dessutom är vissa undantag som föreskrivs i dataskyddslagen för behandling av personuppgifter uteslutande för akademiska ändamål, dvs. artiklarna 7 (krav på rättslig grund) och 11 (regler om behandling av känsliga uppgifter), fortfarande tillämpliga¹⁷. Tillämpningsområdet för dessa undantag är också i linje med det som fastställs i artikel 85.2 i dataskyddsförordningen.

2.2.2 Definitioner

- (15) EDPB noterar med tillfredsställelse anpassningen till EU:s dataskyddsram när det gäller de definitioner som används i dataskyddslagen, vilka är förenliga med de definitioner som anges i dataskyddsförordningen. Framför allt definieras "personuppgifter", "pseudonymiserade uppgifter", "anonymiserade uppgifter"¹⁸, "databehandling", "personuppgiftsansvarig", "personuppgiftsbiträde" och "känsliga uppgifter" (artikel 5 i dataskyddslagen) på ett liknande sätt som de definieras i dataskyddsförordningen, närmare bestämt i skäl 26 samt artiklarna 4 och 9.1. Andra definitioner, t.ex. "registrerad", "dataskyddsbud", "samtycke", "konsekvensbedömning avseende dataskydd" och begreppet "gemensamt personuppgiftsansvar"¹⁹ är också i stort sett likvärdiga med begreppen i dataskyddsförordningen.

2.3 Dataskyddsprinciper och rättsliga grunder

2.3.1 Principer för behandlingen

- (16) I referensramen för adekvat skyddsnivå fastställs, i enlighet med dataskyddsförordningen, att uppgifter måste behandlas på ett lagligt, korrekt och legitimt sätt. Enligt artikel 6 i dataskyddslagen ska behandling av personuppgifter ske i god tro och omfattas av följande principer: ändamål, skälighet, nödvändighet, fri tillgång²⁰, datakvalitet, öppenhet, säkerhet, förebyggande, icke-diskriminering, ansvar och ansvarsskyldighet.
- (17) Med beaktande av begreppen i dessa principer omfattar det brasilianska rättssystemet samma principer för databehandling som anges i artikel 5 i dataskyddsförordningen. När det gäller ändamålsbegränsning föreskriver dataskyddslagen i artikel 7.7 till exempel att den efterföljande behandling av personuppgifter som avses i punkterna 3 (offentligt tillgängliga personuppgifter) och 4 (uppgifter som den registrerade tydligt har offentliggjort) i denna artikel får utföras för nya ändamål, förutsatt att legitima och specifika ändamål för den nya behandlingen och bevarandet av den registrerades rättigheter iakttas, liksom de grunder och principer som anges i denna lag.
- (18) I dataskyddsförordningen fastställs att en sådan efterföljande behandling endast får ske om det nya ändamålet är förenligt med det ursprungliga ändamålet. Kravet på att säkerställa att ändamålen är förenliga (och att tillämpliga etiska standarder och tekniska och rättsliga skyddsåtgärder iakttas) betonas i den vägledning för behandling av personuppgifter för

¹⁷ Se även skälen 32 och 33 i utkastet till beslut.

¹⁸ I artikel 12 i dataskyddslagen anges vidare att anonymiserade uppgifter inte betraktas som personuppgifter, utom när anonymiseringen har återställts eller kan återställas genom rimliga ansträngningar. I den artikeln förklaras att "rimlig" bör tolkas med beaktande av objektiva faktorer såsom 1) den kostnad och den tidsåtgång som krävs för återställningen, 2) den tillgängliga tekniken, och 3) den exklusiva användningen av en personuppgiftsansvarigs egna medel.

¹⁹ Se artikel 42.1 i i dataskyddslagen.

²⁰ Med *fri tillgång* avses att de registrerade har rätt att enkelt och kostnadsfritt få information om behandlingens form och varaktighet samt om deras personuppgifters integritet (artikel 6, del IV i dataskyddslagen).

akademiska ändamål och för genomförande av studier och forskning som utfärdats av ANPD samt i riktlinjerna om berättigat intresse. I riktlinjerna om berättigat intresse förklarar ANPD att den personuppgiftsansvarige måste visa att det finns en verklig koppling mellan de två ändamålen med behandlingen och ta hänsyn till den registrerades "berättigade förväntningar". I dessa riktlinjer klargörs vidare att analysen av berättigade förväntningar kan baseras på flera faktorer, bland annat det avsedda ändamålet med insamlingen av uppgifter och dess förenlighet med behandlingen på grundval av berättigat intresse. EDPB välkomnar ett sådant förtydligande från ANPD, eftersom det bidrar till en bättre anpassning av kraven för ändamålsbegränsningen.

- (19) Enligt den princip om lagringsminimering som föreskrivs i dataskyddsförordningen får uppgifter inte lagras under en längre tid än vad som är nödvändigt för de ändamål för vilka personuppgifterna behandlas (artikel 5.1 e i dataskyddsförordningen). Även om artikel 6 i dataskyddslagen inte uttryckligen hänvisar till principen om lagringsminimering bör den artikeln jämföras med artikel 15 i dataskyddslagen, där detta krav fastställs i de fall där databehandlingen har avslutats. I den artikeln är principen om lagringsminimering tydligt kopplad till principerna om "skälighet" och "nödvändighet", vilka omfattas av de allmänna principer som anges i artikel 6 i dataskyddslagen. För att öka tydligheten uppmuntrar EDPB kommissionen att i utkastet till beslut klargöra samverkan mellan artiklarna 6 och 15 i dataskyddslagen när det gäller principen om lagringsminimering.
- (20) När det gäller kraven på lagringsminimering fastställs dessutom villkoren för lagring och radering av personuppgifter när behandlingen har avslutats i artikel 16 i dataskyddslagen. I den artikeln anges även fyra ändamål för vilka uppgifter får lagras efter det att behandlingen har avslutats: 1) för att uppfylla rättsliga eller tillsynsmässiga skyldigheter, 2) för forskningsändamål, varvid uppgifterna i möjligaste mån ska anonymiseras, 3) om uppgifterna överförs till tredje part i enlighet med kraven i dataskyddslagen, eller 4) om de används uteslutande av den personuppgiftsansvarige, förutsatt att uppgifterna anonymiseras och att tredje part inte har tillgång till dem. EDPB noterar att dessa behandlingssituationer stämmer överens med principen om lagringsminimering i dataskyddsförordningen.
- (21) Principen om öppenhet och rättvisa syftar till att säkerställa att de registrerade har kontroll över sina personuppgifter, och för detta ändamål ska information som regel ges till den registrerade på ett proaktivt sätt²¹. Samtidigt fastställs en begränsning av denna princip i dataskyddslagen när det gäller affärs- och industrisekretess, vilket kan påverka de registrerades möjligheter att få information om uppgiftsbehandlingen för att kunna utöva sin kontroll över den (t.ex. genom att lämna in klagomålet till ANPD). Kommissionen förklarar emellertid i utkastet till beslut att denna begränsning bör tolkas mot bakgrund av Brasiliens lag om tillgång till information och presidentdekret nr 7.721 av den 16 maj 2012, och att den därför ska tolkas på ett sådant sätt att behandling och annat utlämnande av uppgifter inte får avslöja affärshemligheter eller skapa konkurrensfördelar för andra aktörer, samtidigt som målen för skyddet av personuppgifter ska vara uppfyllda. När det gäller principen om öppenhet, liksom övriga delar av texten i dataskyddslagen, innebär detta att begränsningen för affärs- och industrisekretess inte ska tolkas som en generell grund för vägran att följa lagen, utan snarare att särskilda skyddsåtgärder ska införas för att säkerställa utlämnande av uppgifter på ett sätt som skyddar dessa intressen²².

²¹ Detta betonas också i referensramen för adekvat skyddsnivå, se kapitel 3, A.7.

²² Se skäl 81 i utkastet till beslut.

- (22) Mot bakgrund av öppenhetsprincipens betydelse uppmanar EDPB kommissionen att övervaka genomförandet av denna bestämmelse i praktiken för att få en bättre förståelse av dess inverkan på rätten till information och tillgång.

2.3.2 Säkerhetsåtgärder och överträdelser

- (23) Dataskyddslagen innehåller säkerhetsprinciper och förebyggande principer som kräver att åtgärder vidtas för att skydda personuppgifter och förebygga skada i samband med sådan behandling (artikel 6.VII och 6.VIII i dataskyddslagen), och fastställer dessutom uttryckligen att behandlingen av personuppgifter anses vara olaglig om säkerhetsåtgärder inte har genomförts på ett lämpligt sätt. Lagen kräver att nödvändiga åtgärder vidtas för att visa att denna princip efterlevs med hjälp av en riskbaserad metod (artiklarna 44, 46 och 47 i dataskyddslagen) och att kraven för bedömning och anmälan av överträdelser (artiklarna 48 och 49 i dataskyddslagen) är uppfyllda. EDPB noterar med tillfredsställelse att dessa principer och skyldigheter är nära anpassade till dem som fastställs i dataskyddsförordningen.
- (24) EDPB välkomnar att ANPD har antagit en kompletterande bindande förordning om anmälan av säkerhetsincidenter, vilken innehåller bestämmelser om bedömningen av en incident och dess allvarlighetsgrad (t.ex. om incidenten anses leda till risker för de registrerade eller avsevärt påverka deras grundläggande intressen och rättigheter, och därför ska anmälas till ANPD och de registrerade) samt om kraven för anmälan av incidenter²³. EDPB noterar i detta avseende att en säkerhetsincident i allmänhet ska anmälas till ANPD av den personuppgiftsansvarige inom tre arbetsdagar²⁴ enligt förordningen om anmälan av säkerhetsincidenter, och uppmanar kommissionen att anpassa sitt utkast till beslut (skäl 75) i enlighet med detta²⁵.
- (25) När det gäller anmälan av personuppgiftsincidenter noterar EDPB att det anges i dataskyddslagen att en sådan anmälan (både till ANPD och den registrerade) bland annat ska innehålla information om de tekniska åtgärder och säkerhetsåtgärder för skydd av personuppgifter som antagits före och efter incidenten, med iakttagande av affärs- och industrihemligheter (artikel 6.III och artikel 9.II i dataskyddslagen). EDPB konstaterar att det måste säkerställas att rätten till integritet och dataskydd inte inverkar negativt på skyddet av andra rättigheter, och uppmanar kommissionen att övervaka genomförandet av en sådan begränsning när information om incidenten endast delvis har tillhandahållits (med beaktande av affärs- och industrihemligheter) och dess eventuella inverkan på ANPD:s befogenheter.

2.3.3 Laglig behandling av personuppgifter

- (26) EDPB noterar att principen om laglighet och dess genomförande, som föreskrivs i dataskyddslagen (artiklarna 5.XII, 7, 8 och 10), är nära anpassad till den som föreskrivs i dataskyddsförordningen (artiklarna 4.11, 6, 7 och 9) och välkomnar denna anpassning.

2.3.3.1 Berättigat intresse

- (27) Det krav som fastställs i den brasilianska dataskyddslagen (artikel 7.IX) på att det berättigade intresset ska användas som rättslig grund för behandlingen är i linje med dataskyddsförordningen (artikel 6.1 f). I dataskyddslagen betonas även att grundläggande

²³ Se skälen 73–77 i utkastet till beslut.

²⁴ Se artiklarna 6 och 9 i förordningen om anmälan av säkerhetsincidenter.

²⁵ Se skäl 75 i utkastet till beslut, enligt vilket anmälan av en säkerhetsincident till ANPD och de registrerade ska ske inom tre dagar (72 timmar) från det att den personuppgiftsansvarige fått kännedom om den.

rättigheter och friheter (vilket inbegriper rätten till uppgiftsskydd²⁶) i normala fall bör ha företräde.

- (28) EDPB noterar att artikel 10 i dataskyddslagen innehåller en förteckning över berättigade syften med användningen av denna rättsliga grund. Ett av dessa berättigade syften är att stödja och främja den personuppgiftsansvariges verksamhet (artikel 10.1 i dataskyddslagen).
- (29) Även om detta uttryck verkar ha en vid betydelse noterar EDPB att villkoren för det "berättigade intresset" beskrivs närmare i vägledningen om rättsliga grunder för behandling av personuppgifter – berättigat intresse (*vägledningen om berättigat intresse*) som antagits av ANPD. I vägledningen klargörs att följande tre villkor ska vara uppfyllda för att ett intresse ska anses vara berättigat: 1) det måste vara förenligt med det brasilianska rättssystemet, 2) det måste avse en specifik situation, och 3) behandlingen måste vara kopplad till berättigade, specifika och uttryckliga ändamål²⁷. Dessa villkor liknar de tre kumulativa villkor för att behandlingen av personuppgifter ska vara laglig enligt denna rättsliga grund som fastställts av EU-domstolen²⁸ och domstolens ytterligare förklaringar av dem. Dessutom ligger de villkor för det "berättigade intresset" som anges i vägledningen om berättigat intresse nära villkoren i de riktlinjer som antagits av EDPB²⁹. EDPB välkomnar ANPD:s synsätt när det gäller berättigat intresse och dess användning för behandlingen.

2.4 Individuella rättigheter

- (30) EDPB välkomnar att den brasilianska dataskyddslagen ger enskilda personer rättigheter som liknar de som fastställs i dataskyddsförordningen (båda i kapitel III). I dataskyddslagen föreskrivs framför allt rätten till tillgång, rätten till rättelse, rätten till överföring av uppgifter, rätten till begränsning av behandlingen, rätten till radering, rätten till information, rätten att neka eller återkalla samtycke samt rätten att invända mot behandlingen och rätten att göra framställningar (artiklarna 9 och 18 i dataskyddslagen).
- (31) Dataskyddslagen ger även de registrerade rätt att begära omprövning av beslut som fattats enbart på grundval av automatiserad behandling av personuppgifter och som påverkar deras intressen (artikel 20 i dataskyddslagen). Innehållet i artikel 20 i dataskyddslagen speglar i sak artikel 22 i dataskyddsförordningen.
- (32) När det gäller de registrerades rättigheter noterar EDPB att den brasilianska habeas data-lagen innehåller särskilda bestämmelser för att bevilja rätt till tillgång och rätt till rättelse inom en kort tidsfrist (10 respektive 15 dagar) av en enskild persons begäran, och välkomnar denna aspekt.
- (33) EDPB anser att de krav för de registrerades rättigheter som fastställs i dataskyddslagen i huvudsak motsvarar de som säkerställs i dataskyddsförordningen.

2.5 Begränsningar av vidare överföringar

- (34) I referensramen för adekvat skyddsnivå klargörs att skyddsnivån för fysiska personer vars personuppgifter överförs enligt ett beslut om adekvat skyddsnivå inte får undergrävas av

²⁶ Se punkt 3 i detta yttrande.

²⁷ Se skäl 52 i utkastet till beslut.

²⁸ Till exempel domstolens dom av den 7 december 2023 i de förenade målen C-26/22 och C-64/22, SCHUFA Holding AG, punkterna 75–80.

²⁹ Riktlinjer 1/2024 om behandling av personuppgifter på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen (version 1.0), antagna den 8 oktober 2024.

vidareöverföringen och att eventuell vidare överföring därför "endast [ska] tillåtas när nästa mottagare (det vill säga mottagaren av den vidare överföringen) också omfattas av bestämmelser (inklusive avtalsbaserade bestämmelser) som ger en adekvat skyddsnivå och följer relevanta instruktioner vid behandling av uppgifter på den personuppgiftsansvariges uppdrag".

- (35) Vid bedömningen av adekvat skyddsnivå i Brasiliens rättsliga ram och praxis avses med *vidare överföring* överföringen av personuppgifter från den enhet som agerar som personuppgiftsansvarig, inom ramen för den brasilianska dataskyddslagens territoriella tillämpningsområde, till enheten utanför detta tillämpningsområde.
- (36) Kraven för vidare överföring fastställs i kapitel V i dataskyddslagen och har ytterligare kompletterats av ANPD genom antagandet av förordningen om överföring av uppgifter, vilken innehåller definitioner av "överföring", "internationell dataöverföring", "uppgiftsinförare" och "uppgiftsutförare" tillsammans med detaljerade krav för överföringar.
- (37) EDPB noterar med tillfredsställelse att definitionerna av "överföring" och "internationell dataöverföring" är i linje med definitionerna i EDPB:s riktlinjer 05/2021³⁰.
- (38) Enligt dataskyddslagen och förordningen om överföring av uppgifter får vidare överföring endast göras för legitima, specifika och uttryckliga ändamål och om särskilda instrument eller villkor har införts (artikel 33 i dataskyddslagen och artiklarna 9–33 i förordningen om överföring av uppgifter)³¹. EDPB gör bedömningen att dessa instrument ligger nära de överföringsverktyg som föreskrivs i kapitel V i dataskyddsförordningen. EDPB uppmanar emellertid kommissionen att i utkastet till beslut klargöra huruvida överföringar endast får utföras i enlighet med artikel 33.III–IX i dataskyddslagen i de undantagsfall där villkoren i artikel 33.I–II i dataskyddslagen inte är uppfyllda³².
- (39) I förordningen om överföring av uppgifter anges emellertid att internationella överföringar av personuppgifter är tillåtna om den registrerade har gett ett särskilt och särskiljbart samtycke till en sådan överföring, baserat på tidigare information om den avsedda överföringens internationella karaktär som tydligt skiljer den från andra ändamål. Det framgår inte tydligt huruvida detta krav innefattar skyldigheten att informera de registrerade om de eventuella riskerna med internationella överföringar om det inte finns något adekvat skydd i tredjelandet och om det inte finns några lämpliga skyddsåtgärder (t.ex. information om att det kanske inte finns någon tillsynsmyndighet och/eller principer för behandling av uppgifter och/eller rättigheter för registrerade i tredjelandet), vilket är ett krav enligt artikel 49.1 a i dataskyddsförordningen. För EDPB, och enligt dataskyddsförordningen, är tillhandahållandet av denna information av avgörande betydelse för att den registrerade ska kunna ge ett informerat samtycke med full kännedom om dessa specifika förutsättningar i samband med överföringen. EDPB uppmanar därför kommissionen att i utkastet till beslut klargöra huruvida den registrerade får information om de möjliga riskerna med överföringen om det inte finns något adekvat skydd i tredjelandet och lämpliga skyddsåtgärder saknas.
- (40) Dessutom anges i förordningen om överföring av uppgifter att både den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet ska vidta effektiva åtgärder för att visa att

³⁰ Punkt 9 i riktlinjer 05/2021 om samspelet mellan tillämpningen av artikel 3 och bestämmelserna om internationella överföringar enligt kapitel V i dataskyddsförordningen, antagna den 14 februari 2023.

³¹ Se även skälen 101–109 i utkastet till beslut.

³² I artikel 49 i dataskyddsförordningen anges att de undantag som föreskrivs i den artikeln endast får användas om det inte föreligger något beslut om adekvat skyddsnivå enligt artikel 45.3 i dataskyddsförordningen, eller om lämpliga skyddsåtgärder enligt artikel 46 i dataskyddsförordningen.

reglerna för skydd av personuppgifter följs och att dessa åtgärder är effektiva på ett sätt som är förenligt med risknivån vid behandlingen och med den metod för internationell överföring som används (artikel 4.2 i förordningen om överföring av uppgifter). EDPB välkomnar införlivandet av denna skyldighet. Samtidigt skulle det vara fördelaktigt att klargöra att åtgärdernas effektivitet bör bedömas så att det även säkerställs att den lokala lagstiftningen i det berörda tredjelandet inte undergräver kontinuiteten i skyddet av de registrerade vars uppgifter överförs³³. EDPB uppmanar kommissionen att klargöra att denna aspekt också kommer att beaktas i överföringsscenarierna.

- (41) EDPB välkomnar införandet av ett uttryckligt krav på öppenhet för de registrerade, dvs. att registrerade har rätt att få information om det avtalsinstrument som används för vidare överföring tillsammans med en beskrivning av överföringen, t.ex. överföringens varaktighet och syfte, destinationsländerna, de berörda parternas ansvar, de registrerades rättigheter samt deras möjligheter att utöva dem (artikel 16 i förordningen om överföring av uppgifter).
- (42) Det verkar emellertid som om omfattningen av öppenhetskravet endast är relevant när överföringar utförs på grundval av standardavtalsklausuler och inte när andra verktyg används³⁴. Därför uppmanar EDPB kommissionen att klargöra att samma öppenhetskrav gäller oavsett vilket överföringsverktyg som används.
- (43) EDPB konstaterar även att kraven på innehållet i de bindande företagsbestämmelserna inte är helt i linje med kraven i dataskyddsförordningen, särskilt artikel 47.2 f och l i dataskyddsförordningen. För att säkerställa att den skyddsnivå som garanteras enligt dataskyddsförordningen inte undergrävs uppmanar EDPB kommissionen att i utkastet till beslut klargöra att även dessa delar³⁵ skulle beaktas om detta överföringsverktyg måste användas för vidare överföring av personuppgifter som överförts till Brasilien enligt beslutet om adekvat skyddsnivå.

2.6 Förfarande- och verkställandemekanismer

- (44) Enligt referensramen för adekvat skyddsnivå³⁶ och EU-domstolens relevanta rättspraxis³⁷ ska ett dataskyddssystem som i huvudsak är likvärdigt med EU-modellen säkerställa i) att det finns en oberoende myndighet som övervakar och säkerställer att dataskyddslagar efterlevs och har befogenhet att utreda och vidta åtgärder utan extern påverkan, ii) att dataskyddssystemet ser till att personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden är ansvariga och medvetna om sitt ansvar, samtidigt som de registrerade informeras om sina rättigheter, varvid effektiva sanktioner och kontrollprocesser bör införas för att säkerställa att reglerna följs, iii) att personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden visar att de följer bestämmelserna genom åtgärder som konsekvensbedömningar av dataskyddet, förande av register över behandlingen och utnämningen av dataskyddsombud, samt iv) att dataskyddssystemet tillhandahåller stöd och hjälp till enskilda registrerade när de utövar sina rättigheter och använder lämpliga prövningsmekanismer.

³³ Se domen i Latombe-målet. Se även EU-domstolens dom av den 16 juli 2020 i mål C-311/18 (*Schrems II*).

³⁴ Till exempel innehåller förordningen om överföring av uppgifter allmänna krav på öppenhet när de bindande företagsbestämmelserna är avsedda att användas, i synnerhet inrättande och genomförande av ett program för integritetsstyrning som syftar till att upprätta ett förtroendeförhållande med den registrerade, genom transparenta åtgärder som säkerställer mekanismer för den registrerades deltagande (artikel 25.V i förordningen om överföring av uppgifter), samt öppenhet i samband med den registrerades utövande av sina rättigheter och sin rätt att överklaga (artikel 26.VI i förordningen om överföring av uppgifter).

³⁵ Ansvarsskyldighet och samarbete med tillsynsmyndigheten (artikel 47.2 f och l i dataskyddsförordningen).

³⁶ Se kapitel 3 C i referensramen för adekvat skyddsnivå.

³⁷ Domstolens dom av den 6 oktober 2015 i mål C-362/14, *Schrems*.

- (45) I detta avsnitt har EDPB inriktat sin bedömning på förekomsten av en oberoende myndighet, en lämplig prövningsmekanism och effektiva sanktioner.

2.6.1 Oberoende tillsyn

- (46) I den brasilianska dataskyddslagen fastställs att *Agencia Nacional de Proteção de Dados* (ANPD) ska vara den nationella tillsynsmyndighet som ansvarar för att övervaka och säkerställa att dess bestämmelser efterlevs.
- (47) EDPB välkomnar det faktum att ANPD har beviljats status som "myndighet av särskild karaktär", en beteckning som syftar till att säkerställa den självständighet som krävs för att fullt ut utöva de rättsliga funktioner och befogenheter som den tilldelats genom dataskyddslagen, framför allt genom att upphäva bestämmelser som gav myndighetens funktion och finansiella verksamhet en underordnad ställning gentemot den verkställande myndigheten.
- (48) Likaså välkomnar EDPB de ändringar av den brasilianska rättsliga ramen som infördes den 15 september 2025, enligt vilka ANPD nu erkänns som en **tillsynsmyndighet**³⁸. Enligt EDPB är därför en av de viktigaste ändringarna att ANPD kommer att lämna in sin budget direkt till ministeriet för planering och budget i stället för att behöva lämna in den via justitieministeriet. ANPD:s budget förblir en separat post i den federala statsbudgeten. EDPB inser att ANPD redan hade oberoende kontroll över sin budget och finansiering, men genom att bli en tillsynsmyndighet kommer dess administrativa process att förenklas.
- (49) EDPB välkomnar även att ANPD nyligen har utsetts till den myndighet som ansvarar för skydd av barn på nätet³⁹. EDPB noterar att ANPD enligt kapitel IX i dataskyddslagen har alla nödvändiga och tillgängliga befogenheter och uppdrag som behövs för att säkerställa efterlevnaden av dataskydds rättigheterna och främja medvetenheten, däribland utrednings- och sanktionsbefogenheter (artikel 55-J i dataskyddslagen).
- (50) När det gäller ANPD:s personal och budget, vilka spelar en stor roll för dess oberoende, noterar EDPB med tillfredsställelse att man nyligen har fattat beslut om att utöka personalen med mer än 200 nya tjänster⁴⁰.
- (51) EDPB konstaterar att ANPD (i dess nuvarande form), enligt artikel 55-C i dataskyddslagen, består av ett antal organ⁴¹, däribland det nationella rådet för skydd av personuppgifter och integritet (*rådet*). EDPB noterar denna sammansättning, som även omfattar företrädare för den federala verkställande myndigheten, den lagstiftande församlingen och domstolsväsendet⁴². EDPB noterar även att rådet, enligt artikel 58-B i dataskyddslagen, bland annat ansvarar för att i) föreslå strategiska riktlinjer och tillhandahålla bakgrundsinformation för utarbetandet av den nationella politiken för skydd av personuppgifter och integritet och för ANPD:s verksamhet, och ii) rekommendera åtgärder som ska vidtas av ANPD.

³⁸ Preliminär åtgärd nr 1.317/2025, tillgänglig på <https://www.in.gov.br/en/web/dou/-/medida-provisoria-n-1.317-de-17-de-setembro-de-2025-656784314>.

³⁹ Lag nr 15.211/2025 om skydd av barn och minderåriga i den digitala miljön, tillgänglig på <https://www.in.gov.br/web/dou/-/lei-n-15.211-de-17-de-setembro-de-2025-656579619>.

⁴⁰ <https://www.in.gov.br/en/web/dou/-/medida-provisoria-n-1.317-de-17-de-setembro-de-2025-656784314>.

⁴¹ Enligt artikel 55-C i dataskyddslagen består ANPD av styrelsen, dvs. det högsta ledningsorganet, det nationella rådet för skydd av personuppgifter och integritet, disciplinnämndens kansli, IV – ombudsmannens kansli, VI – myndigheten för juridiska ärenden och VI – administrativa enheter och specialenheter som krävs för att se till att dataskyddslagens bestämmelser efterlevs. Se även skälen 126–130 i utkastet till beslut.

⁴² Se även skäl 132 i utkastet till beslut och artikel 55-C i dataskyddslagen.

- (52) Särskilt när det gäller dessa arbetsuppgifter anser EDPB att det är viktigt att få en tydligare förståelse av hur de genomförs och i vilken utsträckning rådets förslag och rekommendationer påverkar ANPD:s arbete. EDPB uppmanar därför kommissionen att beskriva dessa uppgifter och samspelet mellan rådet och ANPD mer ingående, för att underlätta bedömningen av rådets inflytande på ANPD:s verksamhet.

2.6.2 Prövning

- (53) EDPB välkomnar den prövningsmekanism som föreskrivs i dataskyddslagen, vilken även ger de registrerade rätt att inge ett klagomål till ANPD och att bestrida dess beslut genom att lämna in ett överklagande till styrelsen. Enskilda personer kan sedan överklaga styrelsens beslut i domstol och väcka talan mot ANPD för underlåtenhet att uppfylla sina skyldigheter enligt dataskyddslagen. Eftersom skillnaden mellan instrumentet för överklagande och instrumentet för prövning inte tydligt framgår av utkastet till beslut uppmanar EDPB kommissionen att ytterligare klargöra hur dessa två vägar fungerar, däribland huruvida användningen av prövning endast är begränsad till vägran att behandla ett klagomål eller ett avslag på ett klagomål i sak.
- (54) Likaså välkomnar EDPB bestämmelsen om rätten till ersättning för materiell och ideell skada samt rätten till kollektiv prövning (artikel 22 i dataskyddslagen).

2.6.3 Sanktioner

- (55) EDPB erinrar om att effektiva och avskräckande sanktioner kan spela en viktig roll för att säkerställa respekten för dataskyddsreglerna, eftersom de är ett tecken på den höga grad av ansvarsskyldighet och medvetenhet som systemet säkerställer. EDPB välkomnar de korrigerande befogenheter som ANPD har tilldelats och som myndigheten har utövat vid flera tillfällen⁴³, däribland åtgärder som varning, böter på upp till två procent (2 %) av den berörda privata rättsliga enhetens bruttointäkter, dagsböter, blockering av personuppgifterna i samband med överträdelsen till dess att den har reglerats, tillfälligt upphävande av den relevanta uppgiftsbehandlingen och radering av de berörda personuppgifterna (artikel 52 i dataskyddslagen)⁴⁴. EDPB uppmanar kommissionen att övervaka deras konsekventa tillämpning, särskilt när det gäller sanktioner.
- (56) EDPB noterar med tillfredsställelse att ANPD har utfärdat en (bindande) förordning om sanktioner. I förordningen delas sanktionerna in i olika nivåer med hjälp av objektiva faktorer som de behandlade uppgifternas typ och volym eller de registrerades rättigheter, och en metod föreskrivs för beräkning av böter som är i linje med kraven i artikel 83 i dataskyddsförordningen.

3. TILLGÅNG TILL OCH ANVÄNDNING AV PERSONUPPGIFTER SOM ÖVERFÖRS

⁴³ Se ANPD, register över sanktioner: https://www.gov.br/anpd/pt-br/centrais-de-conteudo/deciso-es-em-processos-sancionadores-1/deciso-es-em-processos-sancionadores?_authenticator=7951f0a70d3d125fd05e11a1e544b72d2c61f304.

⁴⁴ Dessa sanktioner kan åläggas offentliga eller privata enheter, med undantag för böter och dagsböter som inte kan åläggas offentliga enheter (skäl 135 i utkastet till beslut).

FRÅN EUROPEISKA UNIONEN AV MYNDIGHETER I BRASILIEN

- (57) Enligt artikel 45.2 i dataskyddsförordningen är bedömningen av de begränsningar och skyddsåtgärder som föreskrivs i brasiliansk lagstiftning när det gäller de brasilianska offentliga myndigheternas tillgång till och senare användning av personuppgifter som överförts till personuppgiftsansvariga och personuppgiftsbiträden i Brasilien för brottsbekämpande ändamål och för nationella säkerhetsändamål (*myndigheternas tillgång till uppgifter*) en viktig del av prövningen av den "väsentliga likvärdigheten", så som den tolkats av EU-domstolen.
- (58) EDPB noterar med tillfredsställelse den särskilda uppmärksamhet och de faktauppgifter som kommissionen har tillhandahållit om denna aspekt i utkastet till beslut⁴⁵. EDPB avstår därför från att återge de flesta av faktauppgifterna och analyserna i detta yttrande. I stället bedöms det brasilianska systemets inverkan på myndigheternas tillgång till uppgifter för brottsbekämpning och nationell säkerhet på grundval av de fyra delar som EDPB identifierade i de europeiska nödvändiga garantierna för övervakningsåtgärder, som antogs den 10 november 2020⁴⁶:
- Garanti A – Tydliga, precisa och tillgängliga bestämmelser.
 - Garanti B – Nödvändighet och proportionalitet med avseende på de legitima mål som eftersträvas.
 - Garanti C – Oberoende tillsynsmekanism.
 - Garanti D – Effektiva rättsmedel och prövningsmekanismer för enskilda personer.

3.1 Brasilianska myndigheters tillgång till och användning av personuppgifter för brottsbekämpande ändamål

3.1.1 Den rättsliga ramen för brottsbekämpning

- (59) EDPB noterar att de brasilianska brottsbekämpande myndigheternas⁴⁷ tillgång till och senare användning av personuppgifter regleras av ett system med rättsakter av olika rättslig karaktär. Skyddet av personuppgifter och integritet, inbegripet sekretesskydd för korrespondens och kommunikationer, fastställs i artikel 5 i konstitutionen som grundläggande rättigheter. EDPB välkomnar särskilt att skyddet av dessa rättigheter, liksom i EU, inte är begränsat till brasilianska medborgare utan även omfattar utlänningar, oavsett om de är bosatta i Brasilien eller inte⁴⁸.
- (60) Vidare finns det flera sektorsspecifika lagar som reglerar den eventuella tillgången till personuppgifter för brottsbekämpande ändamål. När det gäller tillgång till uppgifter som överförts till Brasilien från EU är bland annat strafflagen, lagen om telefonavlyssning, det civila ramverket för internet, lagen om sekretessregler för finansinstitut samt lagen om kriminella organisationer och brottsutredningar av särskild betydelse. EDPB noterar att dessa rättsakter är tillgängliga för allmänheten och att de kan anses vara tillräckligt tydliga för att de

⁴⁵ Se skälen 152–217 i utkastet till beslut.

⁴⁶ [Rekommendationer 02/2020 om europeiska nödvändiga garantier för övervakningsåtgärder](#).

⁴⁷ Se förteckningen över myndigheter i skäl 165 i utkastet till beslut.

⁴⁸ Se skälen 8 och 9 i utkastet till beslut.

registrerade ska få en uppfattning om omständigheterna och villkoren för de offentliga myndigheters rätt att få tillgång till deras uppgifter⁴⁹.

- (61) En annan viktig rättskälla i Brasilien är rättspraxis från Federala högsta domstolen, som verkar göra en vid tolkning av rätten till integritet och skydd av personuppgifter⁵⁰, samt rättspraxis från Interamerikanska domstolen för de mänskliga rättigheterna, som ansvarar för tolkningen och tillämpningen av den amerikanska konventionen om de mänskliga rättigheterna, som ratificerades av Brasilien 1992⁵¹.
- (62) EDPB konstaterar att dataskyddslagens tillämpningsområde när det gäller behandling av personuppgifter för brottsbekämpande ändamål inte är heltäckande, vilket kan leda till rättslig osäkerhet.
- (63) Som kommissionen konstaterar i utkastet till beslut är dataskyddslagen inte tillämplig på behandling av uppgifter som *uteslutande* utförs med hänvisning till allmän säkerhet, nationellt försvar, statens säkerhet eller utredning och lagföring av brott⁵². Enligt artikel 4.I och 4.III i dataskyddslagen ska uppgiftsbehandlingen på dessa områden regleras genom särskild lagstiftning, vilken ska omfatta de principer och rättigheter för registrerade personer som beskrivs i dataskyddslagen. Såvitt EDPB känner till, och som har bekräftats av kommissionen, har Brasilien ännu inte antagit särskild lagstiftning om behandling av personuppgifter på området straffrätt och brottsbekämpning (t.ex. i linje med EU-direktivet om brottsbekämpning⁵³).
- (64) EDPB noterar med tillfredsställelse att Federala högsta domstolen i Brasilien i sin rättspraxis⁵⁴ har tolkat den allmänna dataskyddslagen på ett sätt som delvis har ökat dess tillämplighet på behandlingen av personuppgifter för utredning av brott och upprätthållande av allmän ordning.
- (65) EDPB välkomnar att den brasilianska tillsynsmyndigheten, ANPD, ger sitt fulla stöd till denna tolkning och medger att avsaknaden av särskild lagstiftning inte ger säkerhetsmyndigheterna omfattande och obegränsad behörighet att behandla medborgarnas personuppgifter enbart med hänvisning till allmän säkerhet och utredning och lagföring av brott⁵⁵. Samtidigt noterar EDPB att ANPD, enligt artikel 4.III.3 i dataskyddslagen, för närvarande främst verkar ha en rådgivande roll gentemot de brottsbekämpande myndigheterna när det gäller viss behandling av uppgifter som uteslutande utförs för brottsbekämpande ändamål.
- (66) EDPB uppmanar kommissionen att ytterligare bedöma och i utkastet till beslut klargöra dataskyddslagens tillämplighet vid behandling av personuppgifter för brottsbekämpande ändamål, inbegripet ANPD:s befogenheter, samt att noggrant ta hänsyn till all relevant utveckling i detta avseende i sin framtida övervakning (se även avsnittet om tillsyn och prövning).

3.1.2 Nödvändighet och proportionalitet

⁴⁹ Se Europadomstolens dom i målet Zakharov, punkt 229.

⁵⁰ Se Federala högsta domstolens beslut om ADI 6649, september 2022.

⁵¹ Se skäl 10 i utkastet till beslut.

⁵² Se skälen 30 och 31 i utkastet till beslut.

⁵³ Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/680 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behöriga myndigheters behandling av personuppgifter för att förebygga, förhindra, utreda, avslöja eller lagföra brott eller verkställa straffrättsliga påföljder, och det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av rådets rambeslut 2008/977/RIF (EUT L 119, 4.5.2016, s. 89).

⁵⁴ Se Federala högsta domstolens beslut om ADI 6649, september 2022.

⁵⁵ Se ANPD:s tekniska anmärkning nr 29/2024/FIS/CGF/ANPD, riktad till justitie- och säkerhetsministeriet, punkt 5.4.1.29, tillgänglig på [SEI/ANPD – 0132350 – Nota Técnica](#).

- (67) EDPB noterar med tillfredsställelse att tillgången till kommunikationsuppgifter, både innehåll och metadata, samt till andra kategorier av skyddad konfidentiell information, däribland bank- och skatteuppgifter, i regel kräver ett förhandstillstånd från rättsliga myndigheter.
- (68) När det gäller tillgång till kommunikationsuppgifter välkomnar EDPB att en sådan åtgärd, i enlighet med lagen om telefonavlyssning och Federala högsta domstolens rättspraxis, anses utgöra ett undantagsfall och omfattas av strikta villkor som syftar till att säkerställa dess nödvändighet och proportionalitet⁵⁶. Som en förebyggande åtgärd mot eventuellt missbruk föreskrivs dessutom i brasiliansk lagstiftning att avlyssning av kommunikation utan rättsligt tillstånd eller för ändamål som inte är tillåtna enligt lagen utgör ett brott som kan bestraffas med upp till fyra års fängelse⁵⁷.
- (69) Det strikta genomförandet av skyddsåtgärderna för tillgång till kommunikationsuppgifter är särskilt relevant med tanke på att det i Brasilien finns en allmän skyldighet för leverantörer av internetanslutning och onlinetjänster att lagra anslutningsloggar under ett år⁵⁸. EDPB noterar med tillfredsställelse att det krävs ett rättsligt tillstånd för att få tillgång till de lagrade uppgifterna⁵⁹, men erinrar samtidigt om det strikta tillvägagångssättet och begränsningarna av allmän och godtycklig lagring av kommunikationsmetadata i EU⁶⁰ och noterar med tillfredsställelse den kompletterande information som kommissionen har tillhandahållit angående avsaknaden av lagring av massdata i landet. EDPB uppmanar därför kommissionen att vara särskilt uppmärksam på den rättsliga ordningen och gällande praxis i Brasilien när det gäller tillgång till kommunikationsuppgifter under övervakningen och översynen av utkastet till beslut.
- (70) EDPB noterar med tillfredsställelse att liknande skyddsåtgärder även gäller för de brottsbekämpande myndigheternas tillgång till skatte- och bankuppgifter, dvs. krav på förhandstillstånd, tillgång endast för allvarliga brott, straffrättsliga påföljder vid missbruk osv.
- (71) Enligt utkastet till beslut finns det ett undantag från det allmänna kravet på rättsligt förhandstillstånd för de brottsbekämpande myndigheters tillgång till vissa kategorier av personuppgifter⁶¹. Enligt artiklarna 15 och 16 i lagen om kriminella organisationer och brottsutredningar kan en polischef och åklagarmyndigheten utan rättsligt tillstånd få tillgång till registreringsuppgifter om en person som är under utredning, däribland personens personliga kvalifikationer, tillhörighet och adress som innehas av valdomstolen, telefonbolag, finansinstitut, internetleverantörer och kreditkortsförvaltare⁶². På samma sätt kommer transportföretagen att under en femårsperiod att ge en domare, åklagarmyndigheten eller en polischef direkt och permanent tillgång till databaser över reservationer och resehandlingar⁶³.
- (72) EDPB noterar att tillämpningsområdet för lagen om kriminella organisationer och brottsutredningar är begränsat till utredning av och sanktioner mot organiserade kriminella grupper och terroristorganisationer, vilka utgör en betydande risk för medborgarna och samhället och därmed kan motivera ett allvarligare ingrepp i den grundläggande rätten till

⁵⁶ Se skälen 169 och 170 i utkastet till beslut.

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ Se skäl 173 i utkastet till beslut.

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ Mer information om lagring av uppgifter finns i *EDPB statement 5/2024 on the Recommendations of the High Level Group on Access to Data for Effective Law Enforcement* (inte översatt till svenska), tillgängligt på https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-11/edpb_statement_20241104_ontherecommendationsofthehlq_en.pdf.

⁶¹ Se skäl 164 i utkastet till beslut.

⁶² Se artikel 15 i lagen om kriminella organisationer och brottsutredningar.

⁶³ Se artikel 16 i lagen om kriminella organisationer och brottsutredningar.

integritet och dataskydd⁶⁴. Samtidigt anser EDPB att informationen om dessa undantag i skäl 164 i utkastet till beslut har en mycket allmän och ofullständig karaktär. Framför allt framgår det inte tydligt av informationen i utkastet till beslut huruvida tillgången till personuppgifter i sådana fall är föremål för en efterföljande rättslig prövning när det gäller dess nödvändighet och proportionalitet.

- (73) Mot bakgrund av detta uppmanar EDPB kommissionen att i utkastet till beslut ytterligare klargöra och förklara såväl omfattningen och arten av de fall där de brottsbekämpande myndigheternas tillgång till uppgifter inte kräver något rättsligt tillstånd samt de tillämpliga skyddsåtgärderna i den brasilianska lagstiftningen. EDPB anser även att kommissionen bör ägna särskild uppmärksamhet åt tillämpningen av dessa undantag enligt brasiliansk lagstiftning när den granskar utkastet till beslut.

3.1.3 Ytterligare användning av uppgifter och vidare överföringar

- (74) EDPB erinrar om att den skyddsnivå som ges för personuppgifter som överförs från EU/EES till Brasilien inte får undergrävas av vidare användning eller utbyte av uppgifter med mottagare i Brasilien eller i ett tredjeland, dvs. vidare överföring bör endast tillåtas om en fortsatt skyddsnivå som väsentligen motsvarar den som föreskrivs i EU-lagstiftningen säkerställs.
- (75) I detta avseende noterar EDPB med tillfredsställelse att Federala högsta domstolen i Brasilien har slagit fast att ett utbyte av personuppgifter mellan offentliga organ (även om de delas mellan brottsbekämpande myndigheter och underrättelsetjänster) förutsätter 1) att det finns ett berättigat, specifikt och uttryckligt ändamål med uppgiftsbehandlingen, 2) att behandlingen är förenlig med de angivna ändamålen, 3) att utbytet begränsas till det minimum som är nödvändigt för att uppnå det angivna ändamålet samt att kraven, skyddsåtgärderna och förfarandena i dataskyddslagen följs fullt ut, i den mån det är förenligt med den offentliga sektorn⁶⁵.
- (76) Trots denna viktiga dom från Högsta domstolen i Brasilien uppmanar EDPB kommissionen att noga övervaka utvecklingen och gällande praxis på detta område med tanke på den redan nämnda komplexiteten och den exakta omfattningen och villkoren för tillämpningen av dataskyddslagen på de brottsbekämpande myndigheterna.
- (77) När det gäller vidare överföring av personuppgifter till brottsbekämpande myndigheter i tredjeländer innehåller utkastet till beslut en hänvisning till artikel 33.III i dataskyddslagen, där det fastställs att internationella överföringar av uppgifter får äga rum om det är nödvändigt för det internationella rättsliga samarbetet mellan offentliga underrättelseorgan och för utredningar och åtal i enlighet med internationella rättsliga instrument⁶⁶. EDPB anser att denna förklaring är alltför allmän och uppmanar kommissionen att vidareutveckla villkoren och skyddsåtgärderna för vidare överföringar i utkastet till beslut.

3.1.4 Tillsyn och prövning

⁶⁴ Se domstolens dom av den 6 oktober 2020, förenade målen La Quadrature du Net m.fl., C-511/18 och C-512/18, ECLI:EU:C:2020:791, punkterna 95–98, dom av den 2 oktober 2018, Ministerio Fiscal, C-207/16, ECLI:EU:C:2018:788, punkterna 54, 57 och 60, dom av den 2 mars 2021, Prokuratuur (villkor för tillgång till uppgifter om elektronisk kommunikation), C-746/18, ECLI:EU:C:2021:152, punkt 35.

⁶⁵ Se skäl 187 i utkastet till beslut.

⁶⁶ Ibid.

- (78) EDPB erinrar om att varje ingrepp i rätten till integritet och dataskydd bör vara föremål för ett effektivt, oberoende och opartiskt tillsynssystem som ska genomföras av antingen en domare eller ett annat oberoende organ (t.ex. en förvaltningsmyndighet eller en parlamentsinstans)⁶⁷.
- (79) EDPB noterar även att de brottsbekämpande myndigheternas verksamhet inom den brasilianska ramen, enligt kommissionens beskrivning, övervakas av olika organ, däribland i) domstolsväsendet, ii) ANPD och iii) åklagarmyndigheten.
- (80) Domstolskontrollen är, som förklaras ovan i avsnittet om nödvändighet och proportionalitet⁶⁸, tillämplig vid insamling och tillgång till personuppgifter, särskilt i form av förhandsgranskning och förhandstillstånd.
- (81) Som redan har förklarats i avsnitt 3.1.1 i detta yttrande när det gäller ANPD:s roll, erinras det i utkastet till beslut om adekvat skyddsnivå om att dataskyddslagen, enligt artikel 4.III i lagen, inte är tillämplig på behandling av personuppgifter som *uteslutande* utförs med hänvisning till i) allmän säkerhet, ii) nationellt försvar, iii) statens säkerhet samt iv) utredning och lagföring av brott. Dessutom anges i artikel 4 I att sådan behandling kommer att regleras av särskild lagstiftning, som bland annat ska omfatta de allmänna principerna om skydd och de registrerades rättigheter enligt dataskyddslagen. I punkt 3 i samma artikel fastställs att ANPD ska ha en rådgivande roll när det gäller de undantag som anges i punkt III vid behandling som uteslutande utförs för dessa ändamål, särskilt att ANPD ska ha befogenhet att utfärda tekniska yttranden och rekommendationer och att begära konsekvensbedömningar från de berörda personuppgiftsansvariga.
- (82) I sitt utkast till beslut⁶⁹ hänvisar kommissionen till ett viktigt beslut av den 15 september 2022 från Federala högsta domstolen, där det anges att allmänna dataskyddsprinciper och registrerades rättigheter ska tillämpas från statens sida i samband med behandling av personuppgifter för tillhandahållande av offentliga tjänster. Detta beslut är inriktat på delning av personuppgifter mellan organ och enheter inom den offentliga förvaltningen och inom underrättelseverksamheten samt på de statliga organens och enheternas tillgång till medborgarnas basregister. När det gäller ANPD:s roll som tillsynsorgan gör EDPB tolkningen, på grundval av den kompletterande information som lämnats av kommissionen, att ANPD redan har haft en sådan roll inom polisväsendet och ministeriet för rättsliga frågor och allmän säkerhet. Detta byggde på rättspraxis, som genom att utvidga den partiella tillämpligheten av allmänna principer och registrerades rättigheter till att även omfatta den behandling som utförs för brottsbekämpande ändamål gör ANPD ansvarig för att övervaka och säkerställa att lagen efterlevs även på detta område.
- (83) Mot bakgrund av ovanstående uppmanar EDPB kommissionen att närmare beskriva ANPD:s tillsynsfunktion, särskilt när det gäller de relevanta rättsliga grunderna och myndighetens utredningsbefogenheter och korrigerande befogenheter gentemot de brottsbekämpande myndigheterna, och noggrant övervaka utvecklingen på detta område.
- (84) Slutligen konstaterar EDPB att åklagarmyndigheten har en bredare behörighet än att övervaka reglerna för dataskydd och integritet och förelägga sanktioner för kränkningar av de grundläggande rättigheterna. Till exempel är åklagarmyndigheten, som redan förklarats i

⁶⁷ Rekommendationer 02/2020 om europeiska nödvändiga garantier för övervakningsåtgärder, antagna den 10 november 2020, se sidan 12

https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_recommendations_202002_europeanessentialguaranteessurveillance_sv.pdf

⁶⁸ Se avsnitt 3.1.2 ovan.

⁶⁹ Se skäl 187 i utkastet till beslut.

avsnitt 3.1 i detta yttrande, enligt lagen om kriminella organisationer och brottsutredningar en av de myndigheter som utan ett rättsligt tillstånd kan få tillgång till registreringsuppgifter om en person som är föremål för en utredning. EDPB uppmanar därför kommissionen att närmare beskriva och förklara åklagarmyndighetens roll och befogenheter när det gäller tillsynen över de brasilianska brottsbekämpande myndigheternas behandling av personuppgifter i utkastet till beslut.

- (85) När det gäller möjligheterna till prövning noterar EDPB med tillfredsställelse att de rättsliga mekanismer som beskrivs i den första delen av detta yttrande, och i synnerhet de rättsmedel som finns tillgängliga för enskilda personer som vill utöva sin rätt till dataskydd och integritet, även gäller för de brottsbekämpande myndigheternas verksamhet.

3.2 Brasilianska myndigheters tillgång till och användning av uppgifter för ändamål som rör nationell säkerhet

3.2.1 Tillämpningsområde för undantaget enligt artikel 4.III i dataskyddslagen och dess tillämplighet på brott mot statens säkerhet

- (86) Som förklarats av kommissionen innehåller artikel 4.III i dataskyddslagen ett undantag för "statens säkerhet", vid sidan av allmän säkerhet, nationellt försvar samt utredning och lagföring av brott, när det gäller tillämpningen av dataskyddslagen vid behandling av personuppgifter.
- (87) EDPB noterar att den brasilianska lagstiftningen om *Seguranca Nacional* (nationell säkerhet) i lag nr 14.197 av den 1 september 2021 om ändring av strafflagen och om upphävande av 1983 års lag om nationell säkerhet⁷⁰ definierar det brasilianska begreppet *nationell säkerhet* på grundval av en uttömmande förteckning över brottsliga handlingar⁷¹, däribland olika hot mot den brasilianska statens integritet som institution (nationell suveränitet, spionage (artikel 350-K), brott mot de demokratiska institutionerna (artikel 359-L) osv.). Normerna i lag nr 14.197 har fastställts som en integrerad del av den brasilianska strafflagen.
- (88) Med detta sagt skulle EDPB förvänta sig att de brasilianska myndigheternas behandling av uppgifter för lagföring av de brott som fastställs i lag nr 14.197 regleras av det system som är tillämpligt på de brasilianska myndigheternas tillgång till och användning av uppgifter för brottsbekämpande ändamål enligt beskrivningen i kapitel 3.2 i utkastet till beslut, och därmed omfattas av samma överväganden om uppgiftsskydd som anges i kapitel 3.1 i detta yttrande. EDPB uppmanar därför kommissionen att i utkastet till beslut klargöra huruvida behandlingen av uppgifter i samband med lagföring av de brott som förtecknas i lag nr 14.197 faktiskt regleras av det dataskyddssystem som är tillämpligt på brottsbekämpande verksamhet eller av ett annat system. Om det sistnämnda är fallet uppmanar EDPB kommissionen att ytterligare förklara de dataskyddsregler som är tillämpliga på lagföring av dessa brott med avseende på den nationella säkerheten.

⁷⁰ Lag nr 14.197 av den 1 september 2021, tillgänglig på https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2019-2022/2021/lei/l14197.htm (2 oktober 2026).

⁷¹ Se skäl 200 i utkastet till beslut.

3.2.2 Rättslig ram för nationell säkerhet

- (89) Den kodifierade rättsliga ram som ligger till grund för slutsatserna i kapitlet om myndigheternas tillgång till uppgifter för "nationella säkerhetsändamål" i utkastet till beslut utgörs av lag nr 14.197 från 2021, lag nr 9.883 av den 7 december 1999 om inrättande av det brasilianska underrättelsesystemet samt tillhörande dekret nr 4.376 från 2002. De två sistnämnda rättsakterna utgör grunden för det brasilianska underrättelsesystemet (*Sistema Brasileiro de Inteligência*, SISBIN) och dess funktion. De åtföljs av det bindande presidentdekret nr 8.793⁷² från 2016, där den nationella underrättelsepolicyen (*Política Nacional de Inteligência*, PNI) fastställs, samt 2018 års dataskyddslag.
- (90) I presidentdekret nr 8.793 från 2016 beskrivs ämnesområdet, målen och gränserna för PNI. Verksamheten inom ramen för detta dekret syftar till att ta fram och sprida kunskap till de behöriga myndigheterna om sakförhållanden och situationer som uppstår inom eller utanför det nationella territoriet, och som har en omedelbar eller potentiell inverkan på beslutsprocessen, myndigheternas åtgärder och samhällets och den statliga underrättelsetjänstens säkerhet. Under dessa omständigheter avser underrättelserna all den information – och alla de uppgifter – som krävs och behandlas för att stödja den verkställande myndighetens beslutsprocess på detta område.
- (91) Enligt den rättsliga grunden för SISBIN, så som den lagts fram av kommissionen, har SISBIN och dess enheter inrättats som den centrala mekanismen för genomförandet av PNI och har därmed i uppdrag att bedriva verksamhet som rör såväl nationell säkerhet som allmän säkerhet och skydd av demokratiska institutioner. I detta syfte sörjer SISBIN för ett kunskapsutbyte och en integrerad planering av verksamheten⁷³. Begreppet nationell säkerhet i Brasilien tycks, mot bakgrund av SISBIN:s verksamhet, därför inte vara begränsat till de brottsliga gärningar som kodifieras i lag nr 14.197, utan bör snarare betraktas som en integrerad del av ett bredare koncept för den nationella underrättelsetjänsten.
- (92) När SISBIN ursprungligen inrättades bestod systemet av 18 federala enheter, däribland 13 ministerier, varefter det utvidgades till 48 så kallade "byråer" enligt dekret nr 11.693 av den 6 september 2023 om SISBIN:s organisation och funktion⁷⁴. EDPB noterar att samarbetet inom SISBIN omfattar andra enheter än traditionella säkerhetsinstitutioner, t.ex. vetenskapsministeriet (artikel 4.IV), jordbruksministeriet (artikel 4.XV), energiministeriet (artikel 4.XVIII) och riksåklagaren (artikel 4.XIX).
- (93) Medan dekret nr 4.376 från 2002 föreskriver att den rådgivande nämnden för det brasilianska underrättelsesystemet ska föreslå allmänna standarder och förfaranden för utbyte av "kunskap och kommunikation" inom SISBIN⁷⁵, innehåller dekret nr 11.693 från 2023 ett krav på att SISBIN:s centrala organ ska ta fram tekniska verktyg⁷⁶ för utbyte av information och kunskap tillsammans med en beskrivning av utbytet och användningen av uppgifter som erhållits av SISBIN:s enheter. Kommissionens utkast till beslut innehåller emellertid inte någon ytterligare information om de regler eller rättsliga standarder som utfärdas av det centrala organet, t.ex. när SISBIN:s enheter delar personuppgifter mellan varandra.

⁷² Se skäl 199 i utkastet till beslut.

⁷³ I presidentdekret nr 8.793, avsnitt 5, anges SISBIN och dess integrerade organ, kunskapsutbytet inom SISBIN och den integrerade planeringen av samarbetet mellan medlemmarna i SISBIN som instrument för genomförande av PNI.

⁷⁴ Se skäl 202 i utkastet till beslut.

⁷⁵ Se artikel 7.II i dekret nr 4.376.

⁷⁶ Se artikel 10.XI, tillgänglig på https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2023-2026/2023/decreto/d11693.htm (26 september 2025).

- (94) Dessutom verkar det finnas skillnader i synen på informationskänslighet, med tanke på att känsligheten enligt den relevanta lagstiftning som reglerar SISBIN:s verksamhet är kopplad till den grad av sekretess som ges till information⁷⁷ samt ändamålsbegränsning jämfört med de allmänna principerna i dataskyddsförordningen⁷⁸.
- (95) Som redan har förklarats ovan föreskriver artikel 4.III a–c i dataskyddslagen, vilken kodifierades först efter inrättandet av SISBIN och fastställandet av en nationell underrättelsepolicy, ett undantag för uppgiftsbehandling som uteslutande utförs för ändamål som rör allmän säkerhet, nationellt försvar och statens säkerhet från tillämpningen av dataskyddslagen, bortsett från de allmänna dataskyddsprinciper som fastställs.
- (96) Som understryks av kommissionen i utkastet till beslut hänför sig såväl den övergripande ramen för den brasilianska konstitutionen som Brasiliens deltagande i Interamerikanska domstolen för de mänskliga rättigheterna till den rättsliga ramen för myndigheternas tillgång till uppgifter för nationell underrättelseverksamhet. EDPB konstaterar även att domarna från Brasiliens federala högsta domstol också har spelat en viktig roll för den rättsliga miljön⁷⁹. Högsta domstolens domar har hittills gett ett robust och relevant stöd för vidareutvecklingen av skyddet av personuppgifter i enlighet med den brasilianska konstitutionen. Samtidigt bör det noteras att Högsta domstolens domar inte syftar till att uttrycka eller fastställa allmänna abstrakta dataskyddsregler för behandlingen av personuppgifter, utan till att tolka bestämmelserna och principerna i konstitutionen och dataskyddslagen.
- (97) EDPB är medveten om att delstaterna ges ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller att definiera frågor som rör nationell säkerhet, vilket sedan medger undantag med hänvisning till den nationella säkerheten vid behandlingen av personuppgifter. I detta sammanhang erinrar styrelsen om den definition som fastställts av Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna, enligt vilken hot mot den nationella säkerheten genom deras art, deras allvarsgrad och de särskilda omständigheterna måste gå att skilja från allmänna risker för den allmänna säkerheten eller från allvarliga brott⁸⁰.
- (98) Enligt EDPB:s uppfattning är det endast uppgifter som behandlas av SISBIN:s enheter som omfattas av undantaget enligt artikel 4.III i dataskyddslagen när behandlingen uteslutande sker för att skydda den allmänna säkerheten, det nationella försvaret och statens säkerhet. Detta verkar särskilt gälla verksamheten vid SISBIN:s centrala organ, Brasiliens underrättelsetjänst (ABIN). Följaktligen är dataskyddslagen tillämplig i sin helhet, såvida inte en enhet i SISBIN agerar för ABIN:s räkning för något av dessa ändamål.
- (99) EDPB uppmanar kommissionen att bekräfta denna uppfattning och att beskriva och mer exakt förklara huvuddragen i begreppet nationell säkerhet enligt brasiliansk lagstiftning i utkastet till beslut, särskilt när det gäller insamling och delning av uppgifter mellan och av enheter för SISBIN:s räkning och när det gäller genomförandet av PNI. I detta sammanhang uppmanar EDPB kommissionen att även klargöra hur undantagen från dataskyddslagen för ändamål som rör nationell säkerhet förhåller sig till undantaget för nationell säkerhet enligt dataskyddsförordningen.

3.2.3 Vidare överföring och internationella avtal

⁷⁷ Se dekret nr 8.793 från 2016, dekret nr 11.693 och skäl 204 i utkastet till beslut.

⁷⁸ Se artikel 6.I i dataskyddslagen, som avser legitima och specifika ändamål, medan dataskyddsförordningen kräver lagliga och specifika ändamål.

⁷⁹ Se skäl 203 i utkastet till beslut.

⁸⁰ Europadomstolen, Big Brother Watch m.fl./Förenade kungariket, 25 maj 2021, punkt 350.

- (100) I artikel 33 i dataskyddslagen anges förutsättningarna för internationell överföring av uppgifter. I artikel 33.I och 33.II i dataskyddslagen fastställs krav som liknar beslut om adekvat skyddsnivå eller kraven på ytterligare skyddsåtgärder enligt dataskyddsförordningen. Dessa krav frångås i artikel 33.III, 33.VI och 33.VII i dataskyddslagen, som gäller fall av rättsligt samarbete mellan underrättelsetjänster, överföringar som svar på ett åtagande som gjorts i avtal om internationellt samarbete samt överföringar som krävs för att upprätthålla allmän ordning eller rättslig tillhörighet till offentlig förvaltning, dvs. nationell säkerhet och nationell underrättelsetjänst. Detta beslut förefaller vara förenligt med begreppet i artikel 4.III i dataskyddslagen, vilket begränsar tillämpningen av dataskyddslagen till enbart dess principer när det gäller allmän säkerhet, nationellt försvar och statens säkerhet. Det kan därför anses att vidare överföringar för ändamål som rör nationell underrättelseverksamhet bör utföras i enlighet med de allmänna principerna för dataskydd i dataskyddslagen, samtidigt som de även omfattas av de bestämmelser om internationellt samarbete som föreskrivs i rättsakterna om inrättande av PNI och SISBIN.
- (101) Med detta sagt konstaterar EDPB att Brasilien kan behöva överföra och faktiskt överföra personuppgifter till utländska underrättelsetjänster i samarbets syfte eller i syfte att genomföra PNI i enlighet med målet att förebygga och identifiera hot på grundval av ovannämnda integrerade säkerhetsbegrepp.
- (102) Som tidigare nämnts lyfter kommissionen fram tillämpligheten av den brasilianska konstitutionens övergripande ram och garantin enligt habeas data-lagen för skyddet av personuppgifter inom SISBIN, vilken även gäller vidare överföringar för ändamål som rör den nationella säkerheten. EDPB uppmanar kommissionen att ytterligare klargöra den rättsliga grunden och de garantier och villkor för dataskydd som ABIN och de andra medlemmarna i SISBIN är skyldiga att ta hänsyn till innan de lämnar ut personuppgifter för nationella underrättelseändamål till utländska partner.
- (103) EDPB noterar även att kommissionen inte införlivade överväganden om förekomsten av internationella avtal som ingåtts mellan Brasilien och tredjeländer eller internationella organisationer i sin bedömning av adekvat skyddsnivå. Eftersom dataskyddslagen inte utgör bindande lagstiftning utöver allmänna dataskyddsprinciper kan sådana avtal innehålla särskilda bestämmelser för den internationella överföringen av personuppgifter som innehas av ABIN eller de andra medlemmarna i SISBIN till tredjeländer. EDPB anser att ingåendet av bilaterala eller multilaterala avtal med tredjeländer för ändamål som rör nationell underrättelseverksamhet sannolikt kommer att påverka den tillämpliga rättsliga ramen för dataskydd.
- (104) EDPB uppmanar därför kommissionen att klargöra om sådana internationella avtal för ändamål som rör nationell underrättelseverksamhet förekommer och att bedöma deras potentiella inverkan på den skyddsnivå som ges personuppgifter som överförs från EES till Brasilien i förhållande till den rättsliga ram för databehandling som i första hand har bedömts för ändamål som rör nationell underrättelseverksamhet.

3.2.4 Tillsyn och prövning

- (105) I utkastet till beslut om adekvat skyddsnivå anges olika organ som ska övervaka de brasilianska nationella säkerhetsmyndigheternas verksamhet, särskilt i) den verkställande myndigheten, ii) den lagstiftande församlingen, iii) ANPD, och iv) domstolsväsendet. När det gäller ANPD erinrar EDPB om övervägandena och slutsatserna i avsnitt 3.1.4 i detta yttrande, vilka fortfarande gäller även här.

- (106) Enligt utkastet till beslut ansvarar regeringens avdelning för yttre förbindelser och nationellt försvar för att övervaka genomförandet av den nationella underrättelsetjänsten, medan den institutionella säkerhetstjänsten ansvarar för att samordna den federala underrättelseverksamheten. EDPB noterar att denna kontroll endast syftar till att säkerställa att de mål som ska uppnås av underrättelsesystemet genomförs. Den omfattar inte några utrednings- eller sanktionsbefogenheter eller den faktiska behandlingen av personuppgifter.
- (107) Det är i själva verket den gemensamma kommittén för kontroll av underrättelseverksamhet (CCAI) (den lagstiftande församlingen) som ska utöva kontroll över underrättelseverksamheten, däribland dess legitimitet och effektivitet. EDPB välkomnar att CCAI:s struktur och befogenheter har stärkts, vilket har ökat insynen i dess verksamhet och gjort det möjligt för organet att utöva en grundlig kontroll, t.ex. att utföra efterhandsöversyner, revisioner och kontroller av pågående insatser. EDPB noterar även med tillfredsställelse att CCAI kan hantera registrerade klagomål som en del av sin behörighet att utreda klagomål om kränkningar av grundläggande rättigheter och garantier.
- (108) Domstolsväsendets behörighet att pröva mål som väckts av medborgare mot offentliga myndigheter är en positiv aspekt, särskilt då den möjliggör rättslig tillsyn av verksamhet som bedrivs i den nationella säkerhetens namn och säkerställer efterlevnaden av bland annat konstitutionella rättigheter (inklusive rätten till dataskydd) och dataskyddslagen. EDPB noterar med tillfredsställelse att möjligheten att överklaga ges via Federala högsta domstolen och slutligen via Interamerikanska domstolen för de mänskliga rättigheterna.
- (109) Det är EDPB:s uppfattning att de registrerade inom ramen för nationell underrättelseverksamhet tillerkänns i) de rättigheter som fastställs i dataskyddslagen (som en följd av Federala högsta domstolens beslut av den 15 september 2022), ii) rätten att få tillgång till och rätta personuppgifter genom den konstitutionella prövning som möjliggörs genom habeas data-lagen, samt iii) rätten till ersättning för materiella och ideella skador.
- (110) EDPB välkomnar förekomsten av dessa rättigheter och det faktum att de kan åberopas genom rättsliga och administrativa mekanismer, särskilt CCAI, liksom det faktum att dessa möjligheter till prövning är tillgängliga för alla individer, oavsett nationalitet.

4. GENOMFÖRANDE OCH ÖVERVAKNING AV UTKASTET TILL BESLUT

- (111) När det gäller övervakningen och översynen av utkastet till beslut noterar EDPB att det framgår av EU-domstolens rättspraxis att det "[m]ot bakgrund av omständigheten att den skyddsnivå som säkerställs i ett tredjeland kan komma att förändras, ankommer [...] på kommissionen, efter det att den antagit ett beslut med stöd av [artikel 45 i dataskyddsförordningen], att regelbundet kontrollera att konstaterandet att det aktuella tredjelandet säkerställer en adekvat skyddsnivå fortfarande är sakligt och rättsligt motiverat. En sådan kontroll krävs under alla förhållanden när det finns uppgifter som ger upphov till tvivel i detta hänseende"⁸¹.
- (112) EDPB noterar att översynen av slutsatsen om adekvat skyddsnivå kommer att äga rum minst vart fjärde år, i enlighet med artikel 45.3 i dataskyddsförordningen⁸².

⁸¹ EU-domstolens dom i målet Schrems I, punkt 76. Se även artikel 3.4 i utkastet till beslut.

⁸² Se skäl 229 och artikel 3.4 i utkastet till beslut.

(113)EDPB välkomnar att det anges i skäl 230 i utkastet till beslut att EDPB ska delta i det möte som anordnas mellan kommissionen och de brasilianska myndigheterna och som ägnas åt att se över hur beslutet om adekvat skyddsnivå fungerar. När det gäller dataskyddsstyrelsens och dess företrädares praktiska medverkan i förberedelserna och genomförandet av framtida periodiska översyner upprepar dataskyddsstyrelsen att all relevant dokumentation, inbegripet korrespondens, bör delges dataskyddsstyrelsen skriftligen, i tillräckligt god tid före översynerna.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordförande

(Anu Talus)