



**Wspólna opinia EROD i EIOD 01/2025  
w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia  
w sprawie środków upraszczających  
dla MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji,  
w szczególności obowiązku prowadzenia rejestru  
na podstawie art. 30 ust. 5 RODO**

**Przyjęta 8 lipca 2025 r.**

Translation proofread by EDPB Members

## SPIS TREŚCI

|        |                                                                                                                                               |    |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1      | KONTEKST .....                                                                                                                                | 4  |
| 2      | UWAGI OGÓLNE .....                                                                                                                            | 6  |
| 3      | ODSTĘPSTWO OD WYMOGU PROWADZENIA REJESTRU CZYNNOŚCI PRZETWARZANIA NA PODSTAWIE ART. 30 UST. 5 RODO (ART. 1 PKT 2 WNIOSKU).....                | 7  |
| 3.1.   | Możliwość „powodowania wysokiego ryzyka” .....                                                                                                | 7  |
| 3.2.   | Obowiązek prowadzenia rejestrów zgodnie z art. 30 RODO .....                                                                                  | 9  |
| 3.3.   | Zmieniony próg oraz odniesienie do MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji oraz podmiotów w tekście wniosku .....                        | 11 |
| 3.3.1. | „Zatrudniający mniej niż 750 osób” .....                                                                                                      | 11 |
| 3.3.2. | „Przedsiębiorcy” .....                                                                                                                        | 12 |
| 3.3.3. | „Podmioty” .....                                                                                                                              | 12 |
| 4      | ROZSZERZENIE ZAKRESU STOSOWANIA ART. 40 UST. 1 I ART. 42 UST. 1 RODO NA MAŁE SPÓŁKI O ŚREDNIEJ KAPITALIZACJI (ART. 1 PKT 3 I 4 WNIOSKU) ..... | 13 |

## Streszczenie

21 maja 2025 r. Komisja Europejska opublikowała wniosek dotyczący rozporządzenia zmieniającego niektóre rozporządzenia, w tym RODO, w odniesieniu do rozszerzenia niektórych środków łagodzących dostępnych dla małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) na małe spółki o średniej kapitalizacji oraz w odniesieniu do dalszych środków upraszczających („wniosek”). Komisja przeprowadziła formalne konsultacje z EROD i EIOD zgodnie z art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/1725.

Wniosek skutkowałby zmianą odstępstwa przewidzianego w art. 30 ust. 5 RODO, ponieważ stanowi, że obowiązek prowadzenia rejestru nie ma zastosowania do przedsiębiorcy lub podmiotu zatrudniającego mniej niż 750 osób, chyba że przetwarzanie, którego dokonują, może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, w rozumieniu art. 35 RODO. Ponadto wniosek wprowadziłby definicję MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji w art. 4 RODO i rozszerzyłby zakres art. 40 ust. 1 i art. 42 ust. 1 RODO na małe spółki o średniej kapitalizacji.

EROD i EIOD popierają ogólny cel wniosku, jakim jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, o ile dążenie do tego celu nie doprowadzi do obniżenia poziomu ochrony praw podstawowych osób fizycznych, w szczególności podstawowego prawa do ochrony danych osobowych. W związku z tym EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują fakt, że zaproponowane zmiany w RODO, mające na celu uproszczenie i doprecyzowanie obowiązku rejestrowania czynności przetwarzania, mają ukierunkowany i ograniczony charakter oraz nie wpływają na podstawowe zasady i inne obowiązki wynikające z RODO.

Jednocześnie EROD i EIOD przypominają o znaczeniu podstawowego prawa do ochrony danych osobowych oraz o potrzebie dopilnowania, aby w świetle art. 52 Karty uproszczenie było proporcjonalne, zrównoważone i oparte na konieczności. W tym względzie EROD i EIOD zauważają, że wniosek nie zawiera oceny skutków proponowanych zmian do RODO dla praw podstawowych, którą należało przeprowadzić.

EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują wyjaśnienia i uproszczenia dotyczące warunków, w których miałyby zastosowanie odstępstwo na mocy art. 30 ust. 5 RODO, mianowicie że odstępstwo to nie miałyby zastosowania do przetwarzania, które „może powodować wysokie ryzyko”. Aby uniknąć nieporozumień, EROD i EIOD proponują współprawodawcom wyjaśnienie w motywach, że rejestrowanie czynności przetwarzania byłoby obowiązkowe wyłącznie w odniesieniu do tych czynności przetwarzania, które „mogą powodować wysokie ryzyko”.

EROD i EIOD podkreślają, że przetwarzanie danych osobowych, o którym mowa w art. 9 i 10 RODO, jest istotne dla oceny czy przetwarzanie może powodować wysokie ryzyko. W związku z tym EROD i EIOD sugerują, aby współprawodawcy przeformułowali motyw 10 w porównaniu z wnioskiem, aby wyjaśnić, że przetwarzanie do celów przewidzianych w art. 9 ust. 2 lit. b) RODO nie wymagałoby prowadzenia rejestru przetwarzania, chyba że ocena wskazuje, że przetwarzanie może powodować wysokie ryzyko.

W odniesieniu do obowiązku prowadzenia rejestrów na mocy art. 30 RODO – EROD i EIOD podkreślają, że oprócz ułatwienia wykazania zgodności ex post rejestry czynności przetwarzania stanowią bardzo przydatne narzędzie wspierające zgodność z kilkoma wymogami RODO. EROD i EIOD zachęcają zatem przedsiębiorców i podmioty zatrudniających mniej niż 750 osób – niezajmujących się przetwarzaniem wysokiego ryzyka – do wyboru najbardziej odpowiednich metod właściwego wspierania zgodności

z obowiązkami wynikającymi z RODO, niemających negatywnego wpływu na prawa osób, których dane dotyczą.

Ponadto EROD i EIOD z zadowoleniem przyjąłoby dalsze wyjaśnienia, dlaczego nowy próg dla przedsiębiorców lub podmiotów zatrudniających mniej niż 750 osób byłby odpowiedni w konkretnym przypadku RODO. Jeżeli chodzi o odniesienia do MŚP oraz małych spółek o średniej kapitalizacji i podmiotów w tekście wniosku, EROD i EIOD zalecają współprawodawcom, aby w zmienionym art. 30 ust. 5 RODO zawarli odniesienie do nowo wprowadzonych definicji MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji. Ponadto zalecają współprawodawcom wyjaśnienie w motywie, że termin „podmiot” (ang. organisation), objęty proponowanym we wniosku odstępstwem na mocy art. 30 ust. 5 RODO, nie obejmuje organów i podmiotów publicznych.

## Europejska Rada Ochrony Danych i Europejski Inspektor Ochrony Danych

uwzględniając art. 42 ust. 2 rozporządzenia 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE,

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, w brzmieniu zmienionym decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.,

### PRZYJMUJĄ NINIEJSZĄ WSPÓLNĄ OPINIĘ

## 1 KONTEKST

1. 21 maja 2025 r. Komisja Europejska („Komisja”) opublikowała wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) 2016/679 („RODO”) <sup>1</sup>, (UE) 2016/1036, (UE) 2016/1037, (UE) 2017/1129, (UE) 2023/1542 i (UE) 2024/573 w odniesieniu do rozszerzenia niektórych środków łagodzących dostępnych dla małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) na małe spółki o średniej kapitalizacji oraz w odniesieniu do dalszych środków upraszczających („wniosek”). W tym samym dniu Komisja przeprowadziła formalne konsultacje z EROD i EIOD zgodnie z art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/1725 <sup>2</sup> („rozporządzenie w sprawie przetwarzania danych”) <sup>3</sup>. EROD i EIOD ograniczają swoją opinię do proponowanych zmian w RODO.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1.

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE, Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39.

<sup>3</sup> 23 maja 2025 r. Komisja przesłała sprostowanie do wniosku, COM(2025) 502/2.

2. Celem wniosku jest spójne rozwiązanie sytuacji, w której małe spółki o średniej kapitalizacji nie mieszczą się już w segmencie MŚP i muszą stosować przepisy mające zastosowanie do dużych przedsiębiorstw. Wniosek ma na celu ułatwienie małym spółkom o średniej kapitalizacji prowadzenia działalności i zmniejszenie ich obciążeń administracyjnych poprzez zmianę szeregu obowiązujących aktów – w tym RODO – zawierających szczególne przepisy łagodzące dla MŚP, tak aby rozszerzyć zakres stosowania tych przepisów i objąć nimi małe spółki o średniej kapitalizacji<sup>4</sup>.
3. W tym celu we wniosku wprowadza się następujące zmiany do RODO:
- Wprowadzenie definicji MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji do art. 4 RODO. Proponuje się, aby MŚP oznaczały przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 2 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE<sup>5</sup>. EROD i EIOD zauważają, że jest to zgodne z podejściem przyjętym w obecnym motywie 13 RODO. Proponuje się również, aby termin małe spółki o średniej kapitalizacji oznaczał przedsiębiorstwa w rozumieniu pkt 2 załącznika do zalecenia Komisji z dnia 21 maja 2025 r. dotyczącego definicji małych spółek o średniej kapitalizacji – C(2025) 3500 final<sup>6</sup>. W zaleceniu Komisji przewidziano, że małe spółki o średniej kapitalizacji to przedsiębiorstwa, które nie są MŚP zgodnie z zaleceniem 2003/361/WE, zatrudniają mniej niż 750 osób i których roczny obrót nie przekracza 150 mln EUR lub których całkowity bilans roczny nie przekracza 129 mln EUR.
  - Rozszerzenie zakresu odstępstwa od obowiązku prowadzenia rejestru czynności przetwarzania na podstawie art. 30 ust. 5 RODO na przedsiębiorców lub podmioty zatrudniające mniej niż 750 osób. Odstępstwo to ma obecnie zastosowanie do przedsiębiorców i podmiotów zatrudniających mniej niż 250 pracowników, pod warunkiem, że przetwarzanie nie powoduje ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, nie ma charakteru sporadycznego i nie obejmuje szczególnych kategorii danych (art. 9 ust. 1 RODO) ani danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa (art. 10 RODO). Zgodnie z wnioskiem obecnie spoczywającym na takich przedsiębiorcach i podmiotach obowiązek prowadzenia rejestrów będzie mieć nadal zastosowanie, jeżeli przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą”<sup>7</sup>.
  - Rozszerzenie zakresu stosowania art. 40 ust. 1 i art. 42 ust. 1 RODO na małe spółki o średniej kapitalizacji, tak aby ich szczególne potrzeby były również uwzględniane przy sporządzaniu kodeksów postępowania i w kontekście mechanizmów certyfikacji<sup>8</sup>.
4. 6 maja 2025 r., przed przyjęciem wniosku, Komisja wystąpiła do EROD i EIOD pismo z prośbą o przedstawienie uwag dotyczących przygotowywanego projektu wniosku dotyczącego uproszczenia wynikających z RODO obowiązków w zakresie prowadzenia rejestrów. We wspólnej odpowiedzi z 8 maja 2025 r.<sup>9</sup> EROD i EIOD – na podstawie informacji dostępnych w tym czasie<sup>10</sup> i w oczekiwaniu na pełną analizę konkretnego wniosku – wyrazili wstępne poparcie dla tej ukierunkowanej inicjatywy

---

<sup>4</sup> Motyw 5 wniosku.

<sup>5</sup> Art. 1 pkt 1 wniosku.

<sup>6</sup> Art. 1 pkt 1 wniosku.

<sup>7</sup> Art. 1 pkt 2 wniosku.

<sup>8</sup> Art. 1 pkt 3 i 4 wniosku.

<sup>9</sup> Pismo EROD i EIOD w sprawie projektu wniosku Komisji Europejskiej dotyczącego uproszczenia prowadzenia rejestrów na mocy RODO, 8 maja 2025 r.

<sup>10</sup> EROD i EIOD zauważają w szczególności, że chociaż Komisja stwierdziła w swoim piśmie, że próg wielkości podmiotów kwalifikujących się do nowego odstępstwa dotyczącego prowadzenia rejestrów wyniesie 500 pracowników, liczba ta została zwiększona we wniosku, aby objąć przedsiębiorców i podmioty zatrudniających mniej niż 750 pracowników.

na rzecz uproszczenia, mając na uwadze, że nie wpłynie to na spoczywający na administratorach i podmiotach przetwarzających obowiązek przestrzegania innych obowiązków wynikających z RODO. EROD i EIOD zwrócili się jednak do Komisji o udzielenie dodatkowych informacji, aby móc lepiej oszacować wpływ tej zmiany na podmioty, których ona dotyczy, oraz ocenić, czy wniosek zapewnia proporcjonalną i sprawiedliwą równowagę między ochroną danych osobowych a interesami małych spółek o średniej kapitalizacji.

## 2 UWAGI OGÓLNE

5. EROD i EIOD popierają ogólny cel wniosku, jakim jest zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, o ile dążenie do tego celu nie doprowadzi do obniżenia poziomu ochrony praw podstawowych osób fizycznych, w szczególności podstawowego prawa do ochrony danych osobowych<sup>11</sup>. W związku z tym EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują fakt, że zaproponowane zmiany w RODO, mające na celu uproszczenie i doprecyzowanie obowiązku rejestrowania czynności przetwarzania, mają ukierunkowany i ograniczony charakter oraz nie wpływają na podstawowe zasady i inne obowiązki wynikające z RODO.
6. EROD i EIOD przypominają o znaczeniu podstawowego prawa do ochrony danych osobowych oraz o potrzebie dopilnowania, aby w świetle art. 52 Karty uproszczenie było proporcjonalne, zrównoważone i oparte na konieczności.
7. W tym względzie EROD i EIOD zauważają, że wniosek nie zawiera oceny skutków, jakie rozszerzenie zakresu odstępstwa od obowiązku prowadzenia rejestru przetwarzania będzie mieć dla praw podstawowych, w szczególności prawa do ochrony danych osobowych osób fizycznych. Nawet jeśli taka ocena może nie mieć znaczenia dla niektórych aktów prawnych objętych wnioskiem zbiorczym – i niezależnie od własnej oceny EROD i EIOD, zgodnie z którą podstawowe zasady i inne obowiązki wynikające z RODO pozostają niezmienione – ocena ta i tak powinna być zostać przeprowadzona w odniesieniu do zaproponowanych zmian w RODO<sup>12</sup>. Jest to szczególnie ważne, zważywszy, że RODO chroni podstawowe prawa i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawo do ochrony danych osobowych<sup>13</sup>.
8. EROD i EIOD zauważają, że zgodnie ze strategią EROD na lata 2024–2027<sup>14</sup> EROD pracuje nad środkami mającymi ułatwić MŚP przestrzeganie przepisów i w ramach tej inicjatywy wydano już kilka specjalnych praktycznych zasobów<sup>15</sup>. Organy nadzorcze opracowały również kilka inicjatyw mających na celu ułatwienie MŚP przestrzegania art. 30 RODO, na przykład poprzez udostępnienie szablonów (uproszczonych) rejestrów czynności przetwarzania, aby pomóc MŚP w dokumentowaniu ich

---

<sup>11</sup> Art. 8 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”) i art. 16 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

<sup>12</sup> Taka ocena byłaby na przykład istotna w związku z usunięciem warunku dotyczącego przetwarzania danych osobowych objętych art. 9 lub 10 RODO, który to warunek – zgodnie z obecnym brzmieniem art. 30 ust. 5 RODO – pociąga za sobą obowiązek prowadzenia rejestru czynności przetwarzania przez przedsiębiorców i podmioty zatrudniających do 250 pracowników.

<sup>13</sup> Art. 1 ust. 2 RODO.

<sup>14</sup> Strategia EROD na lata 2024–2027, filar 1, kluczowe działanie 3.

<sup>15</sup> Przewodnik EROD dotyczący ochrony danych dla małych przedsiębiorstw, praktyczne zasoby dla MŚP, dostępny pod adresem: [https://www.edpb.europa.eu/sme-data-protection-guide/practical-resources-for-smes\\_en](https://www.edpb.europa.eu/sme-data-protection-guide/practical-resources-for-smes_en). EROD opracowuje również streszczenie swoich wytycznych.



czynności przetwarzania<sup>16</sup>. EROD i EIOD uznają znaczenie dalszych prac EROD i organów nadzorczych w tym zakresie oraz ich rolę w dalszym udzielaniu wskazówek mniejszym administratorom i podmiotom przetwarzającym.

### 3 ODSTĘPSTWO OD WYMOGU PROWADZENIA REJESTRU CZYNNOŚCI PRZETWARZANIA NA PODSTAWIE ART. 30 UST. 5 RODO (ART. 1 PKT 2 WNIOSKU)

#### 3.1. Możliwość „powodowania wysokiego ryzyka”

9. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują wyjaśnienia i uproszczenia dotyczące warunków, w których miałyby zastosowanie odstępstwo na mocy art. 30 ust. 5 RODO. EROD i EIOD są świadomi, że art. 30 ust. 5 RODO w obecnej formie może nie zawsze osiągać swój cel, na przykład dlatego, że wyjątek zazwyczaj nie miałby zastosowania do bardzo małych przedsiębiorców lub podmiotów zatrudniających jednego pracownika lub jedynie kilku pracowników od momentu, gdy przetwarzanie nie miałyby charakteru sporadycznego.
10. Jednocześnie – jak podkreślono we wspólnej odpowiedzi EROD i EIOD z 8 maja 2025 r. – we wniosku utrzymano by obowiązek prowadzenia rejestru przetwarzania, jeżeli może powodować ono wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą. Jest to zgodne z podejściem opartym na ocenie ryzyka leżącym u podstaw RODO, ponieważ nawet bardzo mali przedsiębiorcy mogą prowadzić przetwarzanie, które może powodować wysokie ryzyko<sup>17</sup>.
11. EROD i EIOD podkreślają, że aby ustalić, czy przetwarzanie, które „może powodować wysokie ryzyko”, ma wpływ na możliwość skorzystania z odstępstwa, administratorzy nadal będą musieli przeprowadzić ocenę ryzyka związanego z przetwarzaniem<sup>18</sup>.
12. EROD i EIOD proponują współprawodawcom, aby w motywach wyjaśnili, że rejestrowanie przetwarzania będzie obowiązkowe wyłącznie w odniesieniu do tych czynności przetwarzania, które „mogą powodować wysokie ryzyko”. Pozwoliłoby to uniknąć błędnego rozumienia, że rejestr wszystkich czynności przetwarzania jest obowiązkowy od momentu, gdy co najmniej jedna z tych czynności przetwarzania „może powodować wysokie ryzyko”<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady „Ochrona danych jako filar wzmocnienia pozycji obywateli oraz podejścia UE do transformacji cyfrowej – dwa lata stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych”, COM(2020) 264 final z 24.6.2020, sekcja 2, s. 9; „Drugie sprawozdanie dotyczące stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych”, COM(2024) 357 final z 25.7.2024, sekcja 5.2.

<sup>17</sup> Pismo EROD i EIOD w sprawie projektu wniosku Komisji Europejskiej dotyczącego uproszczenia prowadzenia rejestrów na mocy RODO, 8 maja 2025 r., s. 2.

<sup>18</sup> Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679 (wp248, rev.01), zatwierdzone przez EROD 25 maja 2018 r. (zwane dalej „wytycznymi dotyczącymi oceny skutków dla ochrony danych”), s. 14.

<sup>19</sup> Grupa Robocza Art. 29, Stanowisko w sprawie odstępstw od obowiązku prowadzenia rejestrów czynności przetwarzania zgodnie z art. 30 ust. 5 RODO, zatwierdzone przez EROD 25 maja 2018 r. (zwane dalej

13. Warunek „może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą” zawarty w proponowanej zmianie art. 30 ust. 5 RODO jest taki sam jak warunek przeprowadzenia oceny skutków zgodnie z art. 35 RODO. W praktyce te dwa przepisy odczytywane razem oznaczałyby, że w przypadku, gdy przetwarzanie może powodować wysokie ryzyko, należy przeprowadzić ocenę skutków i prowadzić rejestr przetwarzania.
14. Jak już zauważono we wspólnym piśmie EROD i EIOD z 8 maja 2025 r., EROD przedstawiła wytyczne dotyczące pojęcia „przetwarzania, które może powodować wysokie ryzyko”<sup>20</sup>. Ponadto przykłady można znaleźć w krajowych wykazach rodzajów przetwarzania, które podlegają lub nie podlegają wymogowi przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych<sup>21</sup>. EROD jest gotowa, w razie potrzeby, wspierać organy nadzoru w zapewnieniu spójnego stosowania pojęcia „operacji przetwarzania, które mogą powodować (lub nie) wysokie ryzyko”.
15. Zgodnie z obecną wersją art. 30 ust. 5 RODO przetwarzanie danych osobowych objętych art. 9 lub 10 RODO wystarcza do uruchomienia obowiązku prowadzenia rejestru czynności przetwarzania przez przedsiębiorców i podmioty zatrudniających mniej niż 250 pracowników. Zgodnie z wnioskiem warunek ten zostaje skreślony z tekstu art. 30 ust. 5 RODO. EROD i EIOD zwracają uwagę na znaczenie tego uproszczenia, zważywszy na szczególną ochronę, jaką RODO zapewnia tym kategoriom danych. Usunięcie warunków dotyczących przetwarzania, które nie ma charakteru sporadycznego, oraz przetwarzania danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 lub art. 10 RODO, może w praktyce mieć nawet większy wpływ niż podwyższenie progu dotyczącego liczby pracowników. Przy ocenie ryzyka związanego z czynnościami przetwarzania należy uwzględnić wykorzystanie danych osobowych objętych art. 9 ust. 1 lub art. 10 RODO<sup>22</sup>. EROD i EIOD przypominają, że przetwarzanie takich danych osobowych jest jednym z czynników, które mogą prowadzić do wystąpienia wysokiego ryzyka<sup>23</sup>.
16. W tym względzie motyw 10 wniosku stanowi, że „przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 2 lit. b) RODO do celów wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw przez administratora lub osobę, której dane dotyczą, w dziedzinie prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i ochrony socjalnej nie powinno jako takie wymagać prowadzenia rejestrów czynności przetwarzania”. EROD i EIOD zgadzają się, że niektóre czynności przetwarzania przewidziane w art. 9 ust. 2 lit. b) RODO, regulowane prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, które przewiduje skuteczne zabezpieczenia, mogą nie powodować wysokiego ryzyka. Jednocześnie EROD i EIOD podkreślają, że niektóre inne rodzaje przetwarzania, o których mowa w art. 9 ust. 2 lit. b) RODO, nadal mogą powodować wysokie ryzyko; są to np. systematyczne

---

„stanowiskiem Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie art. 30 ust. 5 RODO”), s. 2 („takie podmioty muszą prowadzić rejestry czynności przetwarzania wyłącznie w odniesieniu do rodzajów przetwarzania wymienionych w art. 30 ust. 5”).

<sup>20</sup> Zob. w tym względzie wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych, s. 9–16.

<sup>21</sup> Przyjęto na mocy art. 35 ust. 4 RODO i art. 35 ust. 5 RODO. Dostępne na stronie internetowej EROD w rejestrze decyzji podjętych przez organy nadzorcze w sprawach rozpatrywanych w ramach mechanizmu spójności.

<sup>22</sup> Zob. art. 35 ust. 3 lit. b) RODO.

<sup>23</sup> EROD i EIOD zauważają, że motyw 9 wniosku odnosi się do art. 35 ust. 3 RODO, który stanowi, że ocena skutków dla ochrony danych jest wymagana w szczególności w przypadku przetwarzania na dużą skalę szczególnych kategorii danych, o których mowa w art. 9 ust. 1, lub danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa, o czym mowa w art. 10. W takim przypadku przetwarzanie może powodować wysokie ryzyko. Zob. także wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych, s. 13.



monitorowanie pracowników w miejscu pracy obejmujące przetwarzanie szczególnych kategorii danych<sup>24</sup>.

17. Proponowany motyw nie może stanowić odstępstwa od wymogów wynikających z części normatywnej wniosku, zgodnie z którymi rejestr przetwarzania jest wymagany, jeżeli przetwarzanie to może powodować wysokie ryzyko. W związku z tym EROD i EIOD sugerują, aby współprawodawcy wyraźnie wyjaśnili w motywie, że przetwarzanie do celów przewidzianych w art. 9 ust. 2 lit. b) RODO zasadniczo prawdopodobnie nie spowoduje wysokiego ryzyka dla osób, których dane dotyczą, a zatem nie wymaga jako takie prowadzenia rejestru przetwarzania, chyba że ocena wskazuje, że przetwarzanie może powodować wysokie ryzyko. Zapewni to stosowanie – w przypadku zastosowania odstępstwa na mocy art. 30 ust. 5 RODO – tego samego warunku do wszystkich operacji przetwarzania, który to warunek będzie spójny z warunkiem mającym zastosowanie na mocy art. 35 RODO.

### 3.2. Obowiązek prowadzenia rejestrów zgodnie z art. 30 RODO

18. EROD i EIOD przypominają, że zastępując system uprzedniego zawiadamiania obowiązujący wcześniej na mocy dyrektywy 95/46/WE<sup>25</sup> instrumentem takim jak rejestr czynności przetwarzania, RODO nałożyło na administratorów<sup>26</sup> i podmioty przetwarzające<sup>27</sup> obowiązek dokumentowania istotnych informacji na temat czynności przetwarzania w jednym miejscu i udostępniania ich właściwym organom na żądanie<sup>28</sup>. W tym kontekście rejestrowanie czynności przetwarzania służy administratorom i podmiotom przetwarzającym do wykazania zgodności z zasadą rozliczalności<sup>29</sup>, a właściwym organom – do monitorowania przetwarzania<sup>30</sup>. Jak jednak wielokrotnie wskazywała EROD, oprócz ułatwienia wykazania zgodności ex post, rejestry czynności przetwarzania stanowią bardzo przydatne narzędzie wspierające analizę skutków wszelkiego przetwarzania, zarówno już prowadzonego, jak i planowanego<sup>31</sup>.
19. W praktyce przydatność tego narzędzia jest oczywista w kilku kontekstach, takich jak między innymi:
- Rejestry pomagają administratorom uzyskać kompleksowy przegląd wszystkich czynności przetwarzania, wspierając tym samym między innymi administratorów w przestrzeganiu zasad wymienionych w art. 5 RODO oraz w określeniu podstawy prawnej zgodnie z art. 6 RODO

---

<sup>24</sup> Bez uszczerbku dla prawa krajowego zakazującego takiego przetwarzania. Zob. także wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych, s. 13.

<sup>25</sup> Art. 18 dyrektywy 95/46/WE.

<sup>26</sup> Art. 30 ust. 1 RODO.

<sup>27</sup> Art. 30 ust. 2 RODO.

<sup>28</sup> Art. 30 ust. 4 RODO.

<sup>29</sup> Zob. w szczególności art. 5 ust. 2 i art. 24 RODO w odniesieniu do administratorów oraz art. 28 RODO w odniesieniu do podmiotów przetwarzających. W przedmiocie pojęcia rozliczalności. Zob. także Wytyczne EROD 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO, przyjęte 7 lipca 2021 r., pkt 6–10.

<sup>30</sup> Cel ten znajduje potwierdzenie w motywie 82 RODO, zgodnie z którym: „Dla zachowania zgodności z niniejszym rozporządzeniem, administrator lub podmiot przetwarzający powinni prowadzić rejestry czynności przetwarzania, za które są odpowiedzialni. Każdy administrator i każdy podmiot przetwarzający powinni mieć obowiązek współpracować z organem nadzorczym i na jego żądanie udostępniać mu te rejestry w celu monitorowania tych operacji przetwarzania”.

<sup>31</sup> Stanowisko Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie art. 30 ust. 5 RODO, s. 2.

- Rejestry pomagają administratorom skutecznie egzekwować prawa osób, których dane dotyczą, na przykład na potrzeby opracowywania polityki prywatności lub w kontekście korzystania z prawa dostępu do danych osobowych na mocy art. 15 RODO<sup>32</sup>. „Ułatwiają one również faktyczną ocenę ryzyka dla praw osób fizycznych związanego z czynnościami przetwarzania prowadzonymi przez administratora lub podmiot przetwarzający”<sup>33</sup>.
- Rejestry są istotnym źródłem informacji dla administratorów w kontekście oceny ryzyka i podejmowania decyzji o przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO<sup>34</sup>.
- Rejestry są jednym z narzędzi, które umożliwiają inspektorom ochrony danych wykonywanie ich zadań, w tym monitorowania przestrzegania, przekazywania informacji i udzielania porad administratorowi lub podmiotowi przetwarzającemu<sup>35</sup>.
- Rejestry czynności przetwarzania są pomocne w określeniu głównej jednostki organizacyjnej administratora<sup>36</sup>, a tym samym w ustaleniu wiodącego organu nadzorczego właściwego w odniesieniu do określonych czynności przetwarzania transgranicznego<sup>37</sup>.
- W kontekście przekazywania danych osobowych do państw trzecich rejestry czynności przetwarzania mogą pomóc administratorom i podmiotom przetwarzającym w ocenie, czy środki uzupełniające narzędzia przekazywania byłyby odpowiednie<sup>38</sup>.
- Rejestry pomagają administratorom i podmiotom przetwarzającym w mapowaniu i zrozumieniu ich działań związanych z przetwarzaniem podczas wdrażania nowych technologii, takich jak sztuczna inteligencja, oraz wspierają ich w wykorzystywaniu innowacyjnych i nowatorskich czynności przetwarzania przy jednoczesnym poszanowaniu prawa do ochrony danych osobowych<sup>39</sup>.
- Podmioty przetwarzające mogą zostać poproszone przez administratorów o udostępnienie części ich rejestrów czynności przetwarzania, tak aby administrator był w pełni poinformowany o szczegółach przetwarzania, istotnych dla wykazania zgodności z art. 28 RODO<sup>40</sup>, i mógł zweryfikować gwarancje udzielone przez podmioty przetwarzające<sup>41</sup>.
- Rejestry ułatwiają „identyfikację i wdrożenie odpowiednich środków bezpieczeństwa w celu zabezpieczenia danych osobowych”<sup>42</sup>.

<sup>32</sup> Wytyczne EROD 01/2022 dotyczące praw osób, których dane dotyczą – Prawo dostępu, wersja 2.1, przyjęte 28 marca 2023 r., pkt 20 i 112.

<sup>33</sup> Stanowisko Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie art. 30 ust. 5 RODO, s. 2.

<sup>34</sup> Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych, s. 14.

<sup>35</sup> Grupa Robocza Art. 29, Wytyczne dotyczące inspektorów ochrony danych („DPO”) zatwierdzone przez EROD 25 maja 2018 r. (zwane dalej „wytycznymi dotyczącymi IOD”), sekcja 4.5.

<sup>36</sup> Opinia EROD 04/2024 w sprawie pojęcia głównej jednostki organizacyjnej administratora w Unii w rozumieniu art. 4 pkt 16 lit. a) RODO, przyjęta 13 lutego 2024 r., pkt 32.

<sup>37</sup> Dzięki temu administrator może również udowodnić swoje roszczenie. Wytyczne EROD 8/2022 dotyczące ustalania wiodącego organu nadzorczego właściwego dla administratora lub podmiotu przetwarzającego, wersja 2.1, przyjęte 28 marca 2023 r., pkt 37.

<sup>38</sup> Zalecenia EROD 01/2020 dotyczące środków uzupełniających narzędzia przekazywania w celu zapewnienia zgodności z unijnym stopniem ochrony danych osobowych, wersja 2.0, przyjęte 18 czerwca 2021 r., pkt 9.

<sup>39</sup> Zob. na przykład fakt, że rejestry czynności przetwarzania mogą pomóc administratorom we wdrożeniu różnych zabezpieczeń omówionych w Opinii 28/2024 w sprawie niektórych aspektów ochrony danych związanych z przetwarzaniem danych osobowych w kontekście modeli AI.

<sup>40</sup> Wytyczne EROD 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO, wersja 2.1, przyjęte 7 lipca 2021 r., pkt 93 i 143.

<sup>41</sup> Opinia EROD 22/2024 w sprawie niektórych obowiązków wynikających z polegania na podmiocie przetwarzającym (podmiotach przetwarzających) i podwykonawcy (podwykonawcach) przetwarzania danych, przyjęta 7 października 2024 r., pkt 41 i przypis 38.

<sup>42</sup> Stanowisko Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie art. 30 ust. 5 RODO, s. 2.

- Administrator może również zdecydować się na dokumentowanie naruszeń na podstawie art. 33 ust. 5 RODO w ramach rejestru czynności przetwarzania, który jest prowadzony zgodnie z art. 30 RODO<sup>43</sup>.
20. Proponowana zmiana nie wymagałaby już prowadzenia rejestru przetwarzania zgodnie z art. 30 RODO w przypadku przedsiębiorców i podmiotów, które zatrudniają mniej niż 750 osób i nie zajmują się przetwarzaniem mogącym powodować wysokie ryzyko.
  21. W tych przypadkach objętych odstępstwem art. 30 ust. 1 i 2 RODO nie miałyby zastosowania, co oznacza, że nie mogłoby dojść do naruszenia tego przepisu i nie mogłoby to prowadzić do nałożenia sankcji. EROD i EIOD podkreślają jednak, że administratorzy i podmioty przetwarzające objęci odstępstwem nadal będą podlegać wszystkim innym wymogom wynikającym z RODO, w przypadku których – jak wyjaśniono powyżej – prowadzenie rejestrów może pomóc w osiągnięciu zgodności.
  22. Ci administratorzy i te podmioty przetwarzające mogą następnie wybrać najbardziej odpowiednie metody zapewnienia i wykazania zgodności, zgodnie z zasadą rozliczalności, korzystając z większej elastyczności w sposobie organizacji. EROD i EIOD pragną podkreślić, że przedsiębiorcy i podmioty muszą dopilnować, aby taka metoda odpowiednio wspierała zgodność z RODO i nie miała negatywnego wpływu na prawa osób, których dane dotyczą.

### 3.3. Zmieniony próg oraz odniesienie do MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji oraz podmiotów w tekście wniosku

#### 3.3.1. „Zatrudniający mniej niż 750 osób”

23. EROD i EIOD przyjmują do wiadomości, że celem ogólnej definicji małych spółek o średniej kapitalizacji, odpowiadającym trzykrotności wielkości MŚP, jest zapewnienie wsparcia tym przedsiębiorstwom, które mierzą się z podobnymi wyzwaniami jak MŚP<sup>44</sup>. W tym kontekście we wniosku wprowadza się pojęcie małych spółek o średniej kapitalizacji w wielu aktach prawnych – w tym w RODO – w których środki łagodzące lub wspierające były już dostępne dla MŚP.
24. EIOD i EROD z zadowoleniem przyjmują ocenę skutków finansowych i cyfrowych regulacji dołączoną do wniosku, o której przeprowadzenie zwracano się już we wspólnej odpowiedzi. EROD i EIOD zauważają, że nowy próg 750 pracowników pozwoli potencjalnie objąć zakresem nowego odstępstwa na mocy art. 1 pkt 2 wniosku – oprócz 26 mln MŚP<sup>45</sup> – 38 000 małych spółek o średniej kapitalizacji<sup>46</sup>. Zmieniony próg może oznaczać, że w niektórych państwach członkowskich bardzo niewielka liczba administratorów i podmiotów przetwarzających osiągnie ten próg. W związku z tym niewielka liczba administratorów i podmiotów przetwarzających nadal podlegałaby obowiązkowi prowadzenia rejestrów wyłącznie na podstawie swojej wielkości.
25. W tym kontekście EROD i EIOD z zadowoleniem przyjęłyby dalsze wyjaśnienia, dlaczego nowy próg dla przedsiębiorców lub podmiotów zatrudniających mniej niż 750 osób byłby odpowiedni w konkretnym

---

<sup>43</sup> Wytyczne EROD 9/2022 dotyczące zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych na podstawie RODO, wersja 2.0, przyjęte 28 marca 2023 r., przypis 47.

<sup>44</sup> Uzasadnienie wniosku, s. 3.

<sup>45</sup> Dokument roboczy służb Komisji dołączony do wniosku, s. 8.

<sup>46</sup> Ocena skutków finansowych i cyfrowych regulacji dołączona do wniosku, s. 4: „Wniosek/inicjatywę kieruje się do około 38 000 małych spółek o średniej kapitalizacji w UE zdefiniowanych jako przedsiębiorstwa zatrudniające od 250 do 749 pracowników (do oszacowania tutaj: wyłącznie na podstawie liczby zatrudnionych)”. Zob. także dokument roboczy służb Komisji dołączony do wniosku, s. 8.

przypadku RODO<sup>47</sup>, w szczególności zaś dlaczego próg 500 pracowników – początkowo rozważany przez Komisję podczas nieformalnych konsultacji z EROD i EIOD – uznano za zbyt niski.

### 3.3.2. „Przedsiębiorcy”

26. EROD i EIOD zauważają, że proponowana zmiana art. 30 ust. 5 RODO nie odnosi się do pojęć MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji, lecz do „przedsiębiorcy [...] zatrudniającego mniej niż 750 osób”<sup>48</sup>. W związku z tym w praktyce zmiana art. 30 ust. 5 RODO miałaby również zastosowanie do przedsiębiorców zatrudniających mniej niż 750 pracowników, ale niekwalifikujących się jako MŚP lub małe spółki o średniej kapitalizacji ze względu na wyższe roczne obroty lub całkowity bilans roczny. Wydaje się to sprzeczne z motywem 9 wniosku, w którym zmianę określono jako „objęcie zakresem odstępstwa od obowiązku prowadzenia rejestru małych spółek o średniej kapitalizacji i organizacji [podmiotów] zatrudniających mniej niż 750 pracowników”.
27. Pojęcia MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji są przywoływane w proponowanych zmianach do art. 40 i art. 42 RODO dotyczących kodeksów postępowania i certyfikacji.
28. EROD i EIOD zalecają współprawodawcom – w przypadku, gdy uznają oni za właściwe zastosowanie progu 750 pracowników (jak omówiono w sekcji 3.3.1) – odniesienie się w zmienionym art. 30 ust. 5 RODO do nowo wprowadzonych definicji MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji w celu zastąpienia pojęcia „przedsiębiorca”. Pozwoliłoby to skuteczniej osiągać cele wniosku i zapewniłoby spójność z odniesieniem do tych definicji w art. 40 i 42 dotyczącym kodeksów postępowania i certyfikacji.

### 3.3.3. „Podmioty”

29. Zgodnie z obowiązującym art. 30 ust. 5 RODO – EROD i EIOD przyjmują do wiadomości, że wyjątek dotyczący prowadzenia rejestru czynności przetwarzania zgodnie z warunkami określonymi w tym przepisie miałby zastosowanie nie tylko do przedsiębiorców, lecz także do innych „podmiotów” (np. organizacji nienastawionych na zysk i organizacji charytatywnych).
30. EROD i EIOD zauważają, że w uzasadnieniu stwierdza się, że „[n]iniejszy wniosek ma na celu objęcie małych spółek o średniej kapitalizacji zasadami stosowanymi wobec małych i średnich przedsiębiorstw w szeregu aktów prawnych dotyczących różnych obszarów polityki. Jego zamierzeniem jest zwiększenie skuteczności osiągania celów tych przepisów i zmniejszenie obciążeń dla *przedsiębiorstw, organizacji [podmiotów] i organów publicznych* [zaznaczenie dodane]”<sup>49</sup>.
31. EROD i EIOD zauważają, że art. 30 ust. 5 RODO odnosi się zarówno do przedsiębiorców, jak i podmiotów, a nie do „organów i podmiotów publicznych”<sup>50</sup>.
32. Celem wniosku jest nie tylko uproszczenie i wyjaśnienie, lecz także zwiększenie konkurencyjności i wydajności, dlatego odstępstwo dla organów i podmiotów publicznych nie byłoby konieczne do

---

<sup>47</sup> Biorąc pod uwagę, że ten sam próg zaproponowano również dla innych aktów prawnych, takich jak przepisy dotyczące ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych lub przywozem towarów subsydiowanych, przepisy dotyczące instrumentów finansowych lub gazów cieplarnianych.

<sup>48</sup> Mając na uwadze, że w uzasadnieniu stwierdza się, że „[j]ednocześnie zakres odstępstwa należy rozszerzyć na małe spółki o średniej kapitalizacji i organizacje [podmioty] zatrudniających mniej niż 750 pracowników” (str. 4 i 10).

<sup>49</sup> Uzasadnienie wniosku, s. 7.

<sup>50</sup> RODO odnosi się na przykład do „organów lub podmiotów publicznych” w art. 37 ust. 1 lit. a) RODO.

osiągnięcia celów wniosku, a zatem nie spełniałoby tych założeń. Ponadto zwolnienie organów i podmiotów publicznych z obowiązku prowadzenia rejestru przetwarzania prawdopodobnie doprowadziłoby do powstania dużej liczby organów i podmiotów publicznych, które nie podlegają temu obowiązkowi. Wydaje się to sprzeczne ze szczególną rolą, jaką RODO przypisuje rozliczalności organów i podmiotów publicznych, co uwydatniono w nałożonym na nie, na mocy art. 37 RODO obowiązkowi, wyznaczenia w każdym przypadku inspektora ochrony danych<sup>51</sup>.

33. W związku z tym, aby uniknąć ewentualnych nieporozumień co do tego, czy organy i podmioty publiczne byłyby objęte zakresem odstępstwa, EROD i EIOD zalecają współprawodawcom wyjaśnienie w motywie, że termin „podmiot” nie obejmuje organów i podmiotów publicznych.

## 4 ROZSZERZENIE ZAKRESU STOSOWANIA ART. 40 UST. 1 I ART. 42 UST. 1 RODO NA MAŁE SPÓŁKI O ŚREDNIEJ KAPITALIZACJI (ART. 1 PKT 3 I 4 WNIOSKU)

34. W art. 1 pkt 3 i 4 wniosku zmieniono zakres art. 40 ust. 1 i art. 42 ust. 1 RODO, aby uwzględnić małe spółki o średniej kapitalizacji. W motywie 11 wniosku doprecyzowano, że uzupełnienie to ma na celu uwzględnienie szczególnych potrzeb małych spółek o średniej kapitalizacji podczas opracowywania kodeksów postępowania i w kontekście mechanizmów certyfikacji. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują to uzupełnienie, które – jak zauważają – jest już zgodne ze strategią EROD na lata 2024–2027 dotyczącą dalszego wspierania środków zapewniania zgodności z przepisami, takich jak certyfikacja i kodeksy postępowania, w tym poprzez współpracę z kluczowymi grupami zainteresowanych stron<sup>52</sup>.

W imieniu Europejskiego Inspektora Ochrony Danych

Europejski Inspektor Ochrony Danych

(Wojciech Wiewiórowski)

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Anu Talus)

---

<sup>51</sup> Zob. art. 37 ust. 1 lit. a) RODO i wytyczne dotyczące IOD, s. 5.

<sup>52</sup> Strategia EROD na lata 2024–2027, 18 kwietnia 2024 r., filar 1, dostępna pod adresem: [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb\\_strategia\\_2024-2027\\_en.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb_strategia_2024-2027_en.pdf).