



**Съвместно становище 01/2025 на ЕКЗД и
ЕНОЗД във връзка с Предложението за
регламент относно мерките за опростяване на
процедурите
за МСП и МПСПК и по-специално
задължението за водене на регистър
съгласно член 30, параграф 5 от ОРЗД**

Прието на 8 юли 2025 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

1	КОНТЕКСТ.....	4
2	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ	6
3	ДЕРОГАЦИЯТА ОТ ИЗИСКВАНЕТО ЗА ВОДЕНЕ НА РЕГИСТЪР НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОБРАБОТВАНЕ СЪГЛАСНО ЧЛЕН 30, ПАРАГРАФ 5 ОТ ОРЗД (ЧЛЕН 1, ПАРАГРАФ 2 ОТ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО).....	7
3.1.	Относно „има вероятност да породи висок риск“	7
3.2.	Относно задължението за водене на регистър съгласно член 30 от ОРЗД.....	9
3.3.	Относно преразгледания праг и позоваването на МСП, МПСПК и организациите в текста на предложението	12
3.3.1.	„С по-малко от 750 служители“	12
3.3.2.	„Предприятия“	12
3.3.3.	„Организации“	13
4	РАЗШИРЯВАНЕ НА ОБХВАТА НА ЧЛЕН 40, ПАРАГРАФ 1 И ЧЛЕН 42, ПАРАГРАФ 1 ОТ ОРЗД ПО ОТНОШЕНИЕ НА МПСПК (ЧЛЕН 1, ПАРАГРАФИ 3 И 4 ОТ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО).....	14

Резюме

На 21 май 2025 г. Европейската комисия публикува Предложение за регламент за изменение на някои регламенти, включително ОРЗД, с цел включване на малките предприятия със средна пазарна капитализация („МПСПК“) в обхвата на определени смекчаващи мерки, предвидени за малките и средните предприятия („МСП“), и въвеждане на допълнителни мерки за опростяване („Предложението“). Комисията проведе официална консултация с ЕКЗД и ЕНОЗД в съответствие с член 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/1725.

С Предложението ще се измени дерогацията съгласно член 30, параграф 5 от ОРЗД, като се предвиди, че задължението за водене на регистър няма да се прилага за предприятие или организация с по-малко от 750 служители, освен ако няма вероятност извършването от тях обработване да породи висок риск за правата и свободите на субектите на данни по смисъла на член 35 от ОРЗД. Освен това ще се въведе определение за МСП и МПСПК в член 4 от ОРЗД, а обхватът на член 40, параграф 1 и член 42, параграф 1 от ОРЗД ще се разшири така, че да включва и МПСПК.

ЕКЗД и ЕНОЗД подкрепят общата цел на Предложението за намаляване на административната тежест за МСП и МПСПК, доколкото постигането на целта не води до намаляване на защитата на основните права на физическите лица и по-специално на основното право на защита на личните данни. В тази връзка ЕКЗД и ЕНОЗД приветстват факта, че предложените изменения на ОРЗД, целящи да опростят и изяснят задължението за водене на регистър на обработването, са целенасочени и ограничени по естество и не засягат основните принципи и други задължения съгласно ОРЗД.

Същевременно, ЕКЗД и ЕНОЗД припомнят значението на основното право на защита на личните данни и необходимостта да се гарантира, че с оглед на член 52 от Хартата опростяването е пропорционално, балансирано и основано на необходимостта. В тази връзка ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че Предложението не включва оценка на последиците върху основните права от предложените промени в ОРЗД, като такава оценка е трябвало да бъде извършена.

ЕКЗД и ЕНОЗД приветстват усилията за изясняване и опростяване на условията, при които ще се прилага дерогацията по член 30, параграф 5 от ОРЗД, като предвиждат, че дерогацията няма да се прилага за обработване, за което „има вероятност да породи висок риск“. За да се избегнат недоразумения, ЕКЗД и ЕНОЗД предлагат съзаконодателите да пояснят в съображенията, че воденето на регистър на обработването ще бъде задължително само за онези дейности по обработването, за които „има вероятност да породят висок риск“.

ЕКЗД и ЕНОЗД подчертават, че обработването на лични данни, обхванато от член 9 и член 10 от ОРЗД, е важно, за да се прецени дали има вероятност то да породи висок риск. В тази връзка ЕКЗД и ЕНОЗД предлагат съзаконодателите да преформулират съображение 10 от Предложението, за да се поясни, че обработването за целите, предвидени в член 9, параграф 2, буква б) от ОРЗД, няма да изисква поддържането на регистър на обработването, освен ако оценка не покаже, че има вероятност обработването да породи висок риск.

Що се отнася до задължението за водене на регистър съгласно член 30 от ОРЗД, ЕКЗД и ЕНОЗД подчертават, че освен че улесняват последващото доказване на съответствието, регистрите на дейностите по обработването са много полезни в подпомагането на съответствието с няколко изисквания на ОРЗД. Поради това ЕКЗД и ЕНОЗД насърчават предприятията и организациите с по-малко от 750 служители, които не извършват високорисково обработване, да избират най-

подходящите методи за адекватно подпомагане на спазването на задълженията по ОРЗД и за предотвратяване на отрицателното въздействие върху правата на субектите на данни.

Освен това ЕКЗД и ЕНОЗД биха приветствали допълнителни разяснения относно това защо новият праг, свързан с предприятия или организации с по-малко от 750 служители би бил подходящ за конкретния случай на прилагане на ОРЗД. Що се отнася до позоваванията на МСП, МПСПК и организации в текста на Предложението, ЕКЗД и ЕНОЗД препоръчват съзаконодателите да направят препратка в изменения член 30, параграф 5 от ОРЗД към нововъведените определения за МСП и МПСПК. Освен това препоръчват на съзаконодателите да пояснят в съображение, че в термина „организация“, попадащ в обхвата на предложената дерогация по член 30, параграф 5 от ОРЗД, не са включени публични органи и структури.

Европейският комитет по защита на данните и Европейският надзорен орган по защита на данните,

като взеха предвид член 42, параграф 2 от Регламент 2018/1725 от 23 октомври 2018 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО,

като взеха предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство (ЕИП), и по-специално приложение XI и протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.,

ПРИЕХА СЛЕДНОТО СЪВМЕСТНО СТАНОВИЩЕ

1 КОНТЕКСТ

1. На 21 май 2025 г. Европейската комисия („Комисията“) публикува Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламенти (ЕС) 2016/679 („ОРЗД“)¹, (ЕС) 2016/1036, (ЕС) 2016/1037, (ЕС) 2017/1129, (ЕС) 2023/1542 и (ЕС) 2024/573 с цел включване на малките предприятия със средна пазарна капитализация („МПСПК“) в обхвата на определени смекчаващи мерки, предвидени за малките и средните предприятия („МСП“), и въвеждане на допълнителни мерки за опростяване („Предложението“). На същата дата Комисията проведе официални консултации с ЕКЗД и ЕНОЗД в съответствие с член 42, параграф 2 от Регламент

¹ Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), ОВ L 119, 4.5.2016 г., страници 1—88.

(ЕС) 2018/1725² („Регламента за защита на данните от институциите на ЕС“)³. ЕКЗД и ЕНОЗД ограничават становището си до предложените изменения на ОРЗД.

2. Целта на Предложението е да се разгледа по последователен начин ситуацията, при която МПСПК изпреварват сегмента на МСП и се сблъскват с правила, приложими за големите предприятия. Предложението цели да улесни дейността на МПСПК и да намали административната им тежест чрез изменение на редица съществуващи актове — включително ОРЗД — в които се предвиждат специфични смекчаващи правила за МСП, като разшири обхвата на тези разпоредби и включи МПСПК⁴.
3. За тази цел с Предложението ще бъдат въведени следните промени в ОРЗД:
 - Въвеждане на определение за МСП и МПСПК в член 4 от ОРЗД. Предлага се да се предвиди, че МСП означава предприятия съгласно определението в член 2 от приложението към Препоръка 2003/361/ЕО на Комисията⁵. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че това следва подхода на настоящото съображение 13 от ОРЗД. Също така се предвижда МПСПК да означава предприятия съгласно определението в точка 2 от приложението към Препоръка на Комисията от 21 май 2025 г. относно определението за малки предприятия със средна пазарна капитализация — C(2025) 3500 final⁶. В препоръката на Комисията е заложено, че МПСПК са предприятия, които не са МСП в съответствие с Препоръка 2003/361/ЕО, в които работят по-малко от 750 служители и чийто годишен оборот не надхвърля 150 млн. евро или общата сума на годишния счетоводен баланс не надхвърля 129 млн. евро;
 - Разширяване на обхвата на дерогацията от задължението за поддържане на регистър на дейностите по обработване съгласно член 30, параграф 5 от ОРЗД така, че да включва предприятия или организации с по-малко от 750 служители. Понастоящем дерогацията се прилага за предприятия и организации с по-малко от 250 служители, при условие че няма вероятност обработването да представлява риск за правата и свободите на субектите на данни, не е спорадично и не включва специални категории данни (член 9, параграф 1 от ОРЗД) или лични данни, свързани с присъди и престъпления (член 10 от ОРЗД). Съгласно Предложението настоящото задължение за водене на регистър, насочено към такива предприятия и организации, ще остане задължително, когато „има вероятност обработването да породи висок риск за правата и свободите на субектите на данни“⁷;
 - Разширяване на обхвата на член 40, параграф 1 и член 42, параграф 1 от ОРЗД по отношение на МПСПК така, че техните специфични нужди да бъдат взети предвид и при изготвянето на кодекси за поведение и в контекста на механизмите за сертифициране⁸.
4. На 6 май 2025 г., преди приемането на Предложението, Комисията изпрати писмо до ЕКЗД и ЕНОЗД с искане за обратна информация относно предстоящия си проект на предложение за

² Регламент (ЕС) 2018/1725 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от институциите, органите, службите и агенциите на Съюза и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Регламент (ЕО) № 45/2001 и Решение № 1247/2002/ЕО, ОВ L 295, 21.11.2018 г., страници 39—98.

³ На 23 май 2025 г. Комисията изпрати поправка на Предложението — COM(2025) 502/2.

⁴ Съображение 5 от Предложението.

⁵ Член 1, параграф 1 от Предложението.

⁶ Член 1, параграф 1 от Предложението.

⁷ Член 1, параграф 2 от Предложението.

⁸ Член 1, параграф 3 и 4 от Предложението.

опростяване на задълженията за водене на регистър съгласно ОРЗД. В съвместния си отговор от 8 май 2025 г.⁹ ЕКЗД и ЕНОЗД, въз основа на наличната към онзи момент информация¹⁰ и в очакване на пълен анализ на конкретното предложение, изразиха предварителна подкрепа за тази целева инициатива за опростяване, като се вземе предвид, че това няма да засегне задължението на администраторите и обработващите лични данни да спазват други задължения по ОРЗД. Въпреки това ЕКЗД и ЕНОЗД поискаха повече информация от Комисията с цел да оценят по-добре въздействието върху организациите, които са обект на промяната, и да преценят дали предложението осигурява пропорционален и справедлив баланс между защитата на личните данни и интересите на МПСПК.

2 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

5. ЕКЗД и ЕНОЗД подкрепят общата цел на Предложението за намаляване на административната тежест за МСП и МПСПК, доколкото постигането на тази цел не води до намаляване на защитата на основните права на човека и по-специално на основното право на защита на личните данни¹¹. В тази връзка ЕКЗД и ЕНОЗД приветстват факта, че предложените изменения на ОРЗД, целящи да опростят и изяснят задължението за водене на регистър на обработването, са целенасочени и ограничени по естество и не засягат основните принципи и други задължения съгласно ОРЗД.
6. ЕКЗД и ЕНОЗД припомнят значението на основното право на защита на личните данни и необходимостта да се гарантира, че с оглед на член 52 от Хартата опростяването е пропорционално, балансирано и основано на необходимостта.
7. Във връзка с това ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че предложението не включва оценка на последиците върху основните права от разширяването на обхвата на дерогацията от задължението за поддържане на регистър на обработването и по-специално върху правото на защита на личните данни на лицата. Дори ако такава оценка може да не е от значение за определени законодателни актове, които са предмет на предложението „Омнибус“, и независимо от собствената оценка на ЕКЗД и ЕНОЗД, че основните принципи и другите задължения съгласно ОРЗД остават незасегнати, такава преценка все пак е трябвало да бъде извършена във връзка с предложените изменения на ОРЗД¹². Това е от особено значение, като се има предвид, че чрез ОРЗД се защитават основни права и свободи на физическите лица и по-специално тяхното право на защита на личните данни¹³.

⁹ Писмо на ЕКЗД и ЕНОЗД относно проект на предложение на Европейската комисия за опростяване на воденето на регистър съгласно ОРЗД, 8 май 2025 г.

¹⁰ По-специално ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че макар в писмото си Комисията да е заявила, че прагът за размера на организациите, отговарящи на условията за новата дерогация за водене на регистър, ще бъде 500 служители, в Предложението тази цифра е увеличена така, че да включва предприятия и организации с по-малко от 750 служители.

¹¹ Член 8, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз („Хартата“) и член 16, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

¹² Например такава оценка би била важна по отношение на премахването на условието относно обработването на лични данни, което попада в обхвата на член 9 или член 10 от ОРЗД и което съгласно настоящия текст на член 30, параграф 5 от ОРЗД поражда задължението за водене на регистър на дейностите по обработване за предприятия и организации, попадащи в прага от 250 служители.

¹³ Вижте член 1, параграф 2 от ОРЗД.

8. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че в съответствие със стратегията на ЕНОЗД за периода 2024—2027 г.¹⁴ ЕНОЗД работи по мерки, които да улеснят спазването на изискванията от страна на МСП, и че в рамките на инициативата вече са публикувани няколко специализирани практически ресурса¹⁵. Надзорните органи (НО) също така разработиха няколко инициативи, които да улесняват спазването на член 30 от ОРЗД от страна на МСП, например чрез предоставяне на образци за (опростени) регистри на дейностите по обработване, целящи да подпомогнат МСП при документирането на техните дейности по обработване¹⁶. ЕКЗД и ЕНОЗД признават значението на продължаващата работа на ЕКЗД и НО в това отношение и на тяхната роля за продължаващото консултиране на по-малките администратори и обработващи лични данни.

3 ДЕРОГАЦИЯТА ОТ ИЗИСКВАНЕТО ЗА ВОДЕНЕ НА РЕГИСТЪР НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОБРАБОТВАНЕ СЪГЛАСНО ЧЛЕН 30, ПАРАГРАФ 5 ОТ ОРЗД (ЧЛЕН 1, ПАРАГРАФ 2 ОТ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО)

3.1. Относно „има вероятност да породви висок риск“

9. ЕКЗД и ЕНОЗД приветстват усилията за изясняване и опростяване по отношение на условията, при които ще се прилага дерогацията по член 30, параграф 5 от ОРЗД. ЕКЗД и ЕНОЗД са наясно, че в сегашния си вид член 30, параграф 5 от ОРЗД може да не е постигал винаги целта си, например защото изключението обикновено не би било приложимо за много малки предприятия или организации с един или само няколко служители, тъй като обработването не би било от спорадичен характер.
10. В същото време, както се подчертава в съвместния отговор на ЕКЗД и ЕНОЗД от 8 май 2025 г., Предложението ще запази задължението за поддържане на регистър на обработването, когато има вероятност обработването да породви висок риск за правата и свободите на субектите на данни. Това е в съответствие с основания на риска подход, залегнал в основата на ОРЗД, тъй като дори много малки дружества може да извършват обработване, което има вероятност да породви висок риск¹⁷.
11. ЕКЗД и ЕНОЗД подчертават, че за да определят дали дадено обработване „има вероятност да породви висок риск“, което оказва влияние върху това дали могат да се възползват от

¹⁴ Стратегия на ЕКЗД за периода 2024—2027 г., стълб 1, ключово действие 3.

¹⁵ Ръководство на ЕКЗД за защита на данните за малките предприятия, практически ресурси за МСП, достъпно на адрес: https://www.edpb.europa.eu/sme-data-protection-guide/practical-resources-for-smes_en. ЕКЗД също така изготвя и резюме на своите насоки.

¹⁶ Съобщение на Комисията до Европейския парламент и до Съвета: защитата на данните като стълб на оправомощаването на гражданите и на подхода на ЕС по отношение на цифровия преход — две години от прилагането на Общия регламент относно защитата на данните, COM(2020) 264 final, 24.6.2020 г., раздел 2, стр. 9; Втори доклад за прилагането на Общия регламент относно защитата на данните, COM(2024) 357 final, 25.7.2024 г., раздел 5.2.

¹⁷ Писмо на ЕКЗД и ЕНОЗД относно проект на предложение на Европейската комисия за опростяване на воденето на регистър съгласно ОРЗД, 8 май 2025 г., стр. 2.

дерогацията, администраторите все пак ще трябва да извършат оценка на риска, породен от тяхното обработване¹⁸.

12. ЕКЗД и ЕНОЗД предлагат на съзаконодателите да пояснят в съображенията, че воденето на регистър на обработването ще бъде задължително само за онези дейности по обработването, за които „има вероятност да породят висок риск“. Това би избегнало погрешното разбиране на текста в смисъл, че воденето на регистър на всички дейности по обработване е задължително от момента, в който има вероятност поне една от тези дейности по обработване да породи висок риск¹⁹.
13. Условието „има вероятност да породи висок риск за правата и свободите на субектите на данни“ съгласно предложеното изменение на член 30, параграф 5 от ОРЗД е същото условие за извършване на оценка на въздействието съгласно член 35 от ОРЗД. На практика двете разпоредби, разглеждани заедно, биха означавали, че когато има вероятност обработването да породи висок риск, следва да се извърши оценка на въздействието и да се поддържа регистър на обработването.
14. Както вече беше отбелязано в съвместното писмо на ЕКЗД и ЕНОЗД от 8 май 2025 г., ЕКЗД предостави насоки относно понятието „обработване, което има вероятност да породи висок риск“²⁰. Освен това примери могат да се намерят в националните списъци на видовете обработване, за които е или не е приложимо изискването за оценка на въздействието върху защитата на данните²¹. ЕКЗД е в готовност да оказва подкрепа на НО, за да се гарантира последователно прилагане на понятието „операции по обработване, за които има вероятност да породят (или не) висок риск“, когато е необходимо.
15. Съгласно настоящата версия на член 30, параграф 5 от ОРЗД обработването на лични данни, обхванато от член 9 или член 10 от ОРЗД, е достатъчно, за да се задейства задължението за водене на регистър на дейностите по обработване за предприятия и организации с по-малко от 250 служители. Съгласно Предложението това условие се заличава от текста на член 30, параграф 5 от ОРЗД. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват значението на това опростяване предвид специалната защита, предоставена от ОРЗД на тези категории данни. Премахването на условията, свързани с обработването, което не е спорадично, и обработването на лични данни, уредено в член 9, параграф 1 или член 10 от ОРЗД, на практика може да има дори по-голямо въздействие от повишаването на прага за броя на служителите. Използването на лични данни, попадащи в обхвата на член 9, параграф 1 или член 10 от ОРЗД, ще трябва да се вземе предвид при оценката на риска, породен от дейността по обработване²². ЕКЗД и ЕНОЗД припомнят, че

¹⁸ Насоки на Работната група по член 29 относно оценката на въздействието върху защитата на данните (ОВЗД) и определяне дали има вероятност обработването да породи висок риск за целите на Регламент 2016/679, (РД 248 ред.01), одобрени от ЕКЗД на 25 май 2018 г., (наричани оттук нататък „Насоки относно ОВЗД“), стр. 12.

¹⁹ Работна група по член 29, документ за изразяване на позиция относно дерогациите от задължението за поддържане на записи от дейностите по обработване съгласно член 30, параграф 5 от ОРЗД, одобрен от ЕКЗД на 25 май 2018 г. (наричан по-долу „Документ за позиция на работна група 29 относно член 30, параграф 5 от ОРЗД“), стр. 2 („тези организации трябва да поддържат само регистри на дейностите по обработване за видовете обработване, посочени в член 30, параграф 5“).

²⁰ Вижте в тази връзка Насоките относно ОВЗД, стр. 8–13.

²¹ Прието съгласно член 35, параграф 4 от ОРЗД и член 35, параграф 5 от ОРЗД. Достъпно на уебсайта на ЕКЗД под опцията за регистър на решенията, взети от НО по въпроси, разглеждани в рамките на механизма за съгласуваност.

²² Вижте член 35, параграф 3, буква б) от ОРЗД.

обработването на такива лични данни е един от факторите, които може да доведат до вероятност от висок риск²³.

16. В това отношение в съображение 10 от Предложението се предвижда, че „обработването на специални категории лични данни съгласно член 9, параграф 2, буква б) от ОРЗД за целите на изпълнението на задълженията и упражняването на специалните права на администратора или на субекта на данните по силата на трудовото право и правото в областта на социалната сигурност и социалната закрила не следва само по себе си да изисква поддържането на регистри на обработването“. ЕКЗД и ЕНОЗД са съгласни, че някои дейности по обработване, предвидени в член 9, параграф 2, буква б) от ОРЗД, които се уреждат от правото на Съюза или на държава членка, в което са предвидени ефективни гаранции, може и да не породят висок риск. Същевременно, ЕКЗД и ЕНОЗД подчертават, че някои други видове обработване, предвидени в член 9, параграф 2, буква б) от ОРЗД, все пак е вероятно да породят висок риск, напр. систематично наблюдение на служителите на работното място, което включва обработване на специални категории данни²⁴.
17. Предложеното съображение не може да се отклонява от изискванията, които биха произтекли от постановителната част на Предложението, съгласно която ще се изисква регистър на обработването, когато има вероятност то да породи висок риск. Поради това ЕКЗД и ЕНОЗД предлагат съзаконодателите да пояснят изрично в съображението, че обработването за целите, предвидени в член 9, параграф 2, буква б) от ОРЗД, по принцип няма вероятност да породи висок риск за субектите на данни — и следователно не изисква поддържането на регистър на обработването — освен ако оценка не покаже, че обработването вероятно ще породи висок риск. Това би гарантирало, че за прилагането на дерогацията по член 30, параграф 5 от ОРЗД се прилага едно и също условие за всички видове обработване и че то е в съответствие с условието, приложимо съгласно член 35 от ОРЗД.

3.2. Относно задължението за водене на регистър съгласно член 30 от ОРЗД

18. ЕКЗД и ЕНОЗД припомнят, че като замени режима на предварително уведомление, прилаган преди това съгласно Директива 95/46/ЕО²⁵, с инструмент като регистъра на дейностите по обработване, ОРЗД възложи на администраторите²⁶ и обработващите лични данни²⁷ отговорността да документират съответната информация за дейностите по обработване на едно място и да я предоставят на компетентните органи при поискване²⁸. В този смисъл регистърът на дейностите по обработване служи на администраторите и обработващите лични

²³ ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че съображение 9 от Предложението се отнася до член 35, параграф 3 от ОРЗД, в който е предвидено, че ОВЗД се изисква по-специално в случай на обработване в голям мащаб на специалните категории данни, посочени в член 9, параграф 1, или на лични данни, свързани с присъди и престъпления, посочени в член 10. В такъв случай обработването може да породи висок риск. Вижте също Насоки относно ОВЗД, стр. 11.

²⁴ Без да се засяга националното законодателство, което забранява такова обработване. Вижте също Насоки относно ОВЗД, стр. 11.

²⁵ Член 18 от Директива 95/46/ЕО.

²⁶ Член 30, параграф 1 от ОРЗД.

²⁷ Член 30, параграф 2 от ОРЗД.

²⁸ Член 30, параграф 4 от ОРЗД.

данни като средство за доказване на съответствие съгласно принципа на отчетност²⁹, а на компетентните органи — като средство за наблюдение на обработването³⁰. Въпреки това, както ЕКЗД е посочвал неколккратно, освен че улеснява последващото доказване на съответствието, регистърът на дейностите по обработване представлява много полезно средство за подпомагане на анализа на последиците от всяко обработване, независимо дали то вече съществува, или е планирано³¹.

19. От практическа гледна точка полезността на инструмента е ясна в няколко аспекта, като например, наред с другото:

- Регистрите помагат на администраторите да получат цялостен поглед върху всички дейности по обработване, като по този начин подпомагат администраторите, наред с другото, да спазват принципите, изброени в член 5 от ОРЗД, и да установяват законно основание съгласно член 6 от ОРЗД;
- Регистрите помагат на администраторите да приложат правата на субектите на данни, например при разработването на политики за защита на личните данни или при упражняването на правото на достъп до лични данни съгласно член 15 от ОРЗД³². Те също така „[улесняват] фактичката оценка на риска за правата на физическите лица от дейностите по обработване, извършвани от администратор или обработващ лични данни“³³;
- Регистрите са важен източник на информация за администраторите в рамките на оценката на рисковете и на решението за извършване на ОВЗД съгласно член 35 от ОРЗД³⁴;
- Регистрите са част от инструментите, които позволяват на ДЛЗД да изпълняват своите задачи, включително да наблюдават съответствието, да информират и да консултират администратора или обработващия лични данни³⁵;
- Регистрите на дейностите по обработване помагат в определянето на основното място на установяване на администратора³⁶, като по този начин се определя водещият НО, който е компетентен по конкретните дейности по трансгранично обработване³⁷;
- В рамките на предаването на лични данни на трети държави регистрите на дейностите по обработване могат да помогнат на администраторите и обработващите лични данни в това

²⁹ Вижте по-специално член 5, параграф 2 и член 24 от ОРЗД за администраторите и член 28 от ОРЗД за обработващите лични данни. Относно понятието за отчетност. Вижте също Насоки 7/2020 на ЕКЗД относно понятието за администратор и обработващ лични данни в ОРЗД, приети на 7 юли 2021 г., точки 6—10.

³⁰ Тази цел е подкрепена от съображение 82 от ОРЗД, съгласно което: „За да докаже спазването на настоящия регламент, администраторът или обработващият данни следва да поддържа документация за дейностите по обработване, за които той е отговорен. Всеки администратор и обработващ лични данни следва да е длъжен да си сътрудничи с надзорния орган и да му осигури достъп до тази документация при поискване, за да може да бъде използвана за наблюдение на тези операции по обработване.“

³¹ Документ за изразяване на позиция на Работна група 29 относно член 30, параграф 5 от ОРЗД, стр. 2.

³² Насоки 01/2022 на ЕКЗД относно правата на субектите на данни — право на достъп, версия 2.1, приети на 28 март 2023 г., точки 20 и 112.

³³ Документ за изразяване на позиция на Работна група 29 относно член 30, параграф 5 от ОРЗД, стр. 2.

³⁴ Насоки относно ОВЗД, стр. 12.

³⁵ Работна група по член 29, Насоки за длъжностните лица по защита на данните („ДЛЗД“), одобрени от ЕКЗД на 25 май 2018 г. (наричани по-долу „Насоки за ДЛЗД“), раздел 4.5.

³⁶ Становище 04/2024 на ЕКЗД относно понятието „основно място на установяване“ на администратор в Съюза съгласно член 4, параграф 16, буква а) от ОРЗД, прието на 13 февруари 2024 г., точка 32.

³⁷ Това също така позволява на администратора да докаже своята претенция. Насоки 8/2022 на ЕКЗД за определяне на водещ надзорен орган на администратор или обработващ лични данни, версия 2.1, приети на 28 март 2023 г., точка 37.

да оценят дали мерките за допълване на инструментите за предаване биха били подходящи³⁸;

- Регистрите помагат на администраторите и обработващите лични данни да набележат и разберат своите дейности по обработване при внедряването на нови технологии, като например ИИ, като ги подпомагат в използването на иновативни и нови дейности по обработване при същевременно спазване на правото на защита на личните данни³⁹.
 - Администраторите могат да поискат от обработващите лични данни да споделят части от своите регистри на дейностите по обработване, за да бъде администраторът напълно информиран за подробностите по обработването, които са от значение за доказване на съответствието с член 28 от ОРЗД⁴⁰, и за да може да провери гаранциите, предоставени от обработващите лични данни⁴¹;
 - Регистрите улесняват „определянето и прилагането на подходящи мерки за сигурност за защита на личните данни“⁴²;
 - Администраторът може също така да избере да документира нарушенията съгласно член 33, параграф 5 от ОРЗД като част от своя регистър на дейностите по обработване, който се поддържа съгласно член 30 от ОРЗД⁴³.
20. С предложената промяна вече няма да се изисква регистър на обработването в съответствие с член 30 от ОРЗД за предприятия и организации с по-малко от 750 служители, които не извършват обработване, което има вероятност да породи висок риск.
21. В тези случаи, попадащи в обхвата на дерогацията, член 30, параграф 1 и параграф 2 от ОРЗД не биха се прилагали, което означава, че не би могло да има нарушение на разпоредбата и това не би могло да доведе до санкция. ЕКЗД и ЕНОЗД обаче подчертават, че за администраторите и обработващите лични данни, попадащи в обхвата на дерогацията, ще продължат да важат всички други изисквания съгласно ОРЗД, за които, както е обяснено по-горе, воденето на регистри може да спомогне за постигането на съответствие.
22. След това тези администратори и обработващи лични данни могат да изберат най-подходящите методи за осигуряване и доказване на съответствие съгласно принципа на отчетност, като се възползват от по-голяма гъвкавост спрямо начина, по който се организират. ЕКЗД и ЕНОЗД биха искали да подчертаят, че предприятията и организациите трябва да гарантират, че този метод подпомага по подходящ начин спазването на ОРЗД и не оказва отрицателно въздействие върху правата на субектите на данни.

³⁸ Препоръки 1/2020 на ЕКЗД относно мерките, които допълват инструментите за предаване, за да се гарантира спазването на нивото на защита на личните данни, заложено в ЕС, версия 2.0, приети на 18 юни 2021 г., точка 9.

³⁹ Вижте например факта, че регистрите на дейностите по обработване могат да помогнат на администраторите да прилагат различните гаранции, обсъдени в Становище 28/2024 относно някои аспекти на защитата на данните, свързани с обработването на лични данни в рамките на моделите на ИИ.

⁴⁰ Насоки 7/2020 на ЕКЗД относно понятията „администратор“ и „обработващ лични данни“ в ОРЗД, версия 2.1, приети на 7 юли 2021 г., точки 93 и 143.

⁴¹ Становище 22/2024 на ЕКЗД относно някои задължения, произтичащи от разчитането на обработващ(и) лични данни и обработващ(и) лични данни подизпълнител(и), прието на 7 октомври 2024 г., точка 41 и бележка под линия 38.

⁴² Документ за изразяване на позиция на Работна група 29 относно член 30, параграф 5 от ОРЗД, стр. 2.

⁴³ Насоки 9/2022 на ЕКЗД относно уведомяването за нарушение на сигурността на личните данни съгласно ОРЗД, версия 2.0, приети на 28 март 2023 г., бележка под линия 47.

3.3. Относно преразгледания праг и позоваването на МСП, МПСПК и организациите в текста на предложението

3.3.1. „С по-малко от 750 служители“

23. ЕКЗД и ЕНОЗД разбират, че целта на общото определение за МПСПК, което съответства на три пъти размера на МСП, е да се осигури подкрепа за тези дружества, които са изправени пред предизвикателства, подобни на тези на МСП⁴⁴. В този смисъл с Предложението понятието за МПСПК се въвежда в редица правни актове — включително ОРЗД — в които вече са били налични смекчаващи или спомагателни мерки за МСП.
24. ЕНОЗД и ЕКЗД приветстват оценката, съдържаща се в законодателната обосновка за финансовото и цифровото отражение, придружаваща Предложението, която вече беше поискана в техния съвместен отговор. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че новият праг от 750 служители потенциално ще позволи на 38 000 МПСПК — в допълнение към 26-те милиона МСП⁴⁵ — да попаднат в обхвата на новата дерогация съгласно член 1, параграф 2 от Предложението⁴⁶. Преразгледаният праг може да означава, че в някои държави членки много малко администратори и обработващи лични данни ще достигнат този праг. Следователно за малък брой администратори и обработващи лични данни ще продължи да се прилага задължението за водене на регистри единствено въз основа на техния размер.
25. В тази връзка ЕКЗД и ЕНОЗД биха приветствали допълнителни разяснения относно това защо новият праг за предприятия или организации с по-малко от 750 души би бил подходящ за конкретния случай на ОРЗД⁴⁷ и по-специално защо прагът от 500 служители, първоначално предвиден от Комисията при провеждане на неофициални консултации с ЕКЗД и ЕНОЗД, се оценява като твърде нисък.

3.3.2. „Предприятия“

26. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че предложеното изменение на член 30, параграф 5 от ОРЗД не се отнася до понятията за МСП и МПСПК, а по-скоро до „предприятие [...] с по-малко от 750 служители“⁴⁸. В резултат на практика изменението на член 30, параграф 5 от ОРЗД ще се прилага и за предприятия с по-малко от 750 служители, но които не отговарят на условията за МСП или МПСПК поради по-високия им годишен оборот или общ счетоводен баланс. Това, изглежда, е в противоречие със съображение 9 от Предложението, в което се споменава

⁴⁴ Обяснителен меморандум към Предложението, стр. 3.

⁴⁵ Работен документ на службите на Комисията, придружаващ Предложението, стр. 8.

⁴⁶ Законодателна обосновка за финансовото и цифровото отражение, придружаваща Предложението, стр. 4: „Предложението/инициативата е насочено/а към приблизително 38 000 малки предприятия със средна пазарна капитализация в ЕС, които се определят като предприятия с персонал между 250 и 749 служители (за целите на оценката тук: разчита се само на броя на служителите)“. Вижте също Работен документ на службите на Комисията, придружаващ Предложението, стр. 8.

⁴⁷ Като се има предвид, че същият праг се предлага и за други законодателни актове, като например законодателството за защита срещу дъмпингов или субсидиран внос, финансовите инструменти или парниковите газове.

⁴⁸ От друга страна, обяснителният меморандум гласи: „Същевременно обхватът на дерогацията следва да бъде разширен така, че да включва МПСПК и организациите с по-малко от 750 служители“ (стр. 4 и 8).

изменението като „разширяване на обхвата на дерогацията от задължението за водене на регистър, за да включва МПСПК и организации с по-малко от 750 служители“.

27. Понятията за МСП и МПСПК са посочени в предложените изменения на член 40 и член 42 от ОРЗД, които засягат кодексите за поведение и сертифицирането.
28. ЕКЗД и ЕНОЗД препоръчват на съзакондателите — в случай че сметат за целесъобразно да използват прага от 750 служители (както е обсъдено в раздел 3.3.1) — да се позоват в изменения член 30, параграф 5 от ОРЗД на нововъведените определения за МСП и МПСПК, за да заменят понятието „предприятие“. Това би следвало по-добре целите на Предложението и би гарантирало съгласуваност с позоваването на определенията в член 40 и член 42, които засягат кодексите за поведение и сертифицирането.

3.3.3. „Организации“

29. В съответствие с настоящия член 30, параграф 5 от ОРЗД ЕКЗД и ЕНОЗД разбират, че изключението за поддържане на регистър на обработването съгласно условията, определени в разпоредбата, би се прилагало не само за предприятия, но и за други „организации“ (напр. организации с нестопанска цел и благотворителни организации).
30. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че в обяснителния меморандум се посочва, че „настоящото предложение има за цел да уеднакви положението на МПСПК с това на МСП в редица правни актове, обхващащи различни области на политиката. То цели да направи постигането на целите на тези законодателства по-ефективно и по-леко за *предприятията, организациите и публичните органи* [добавен акцент]“⁴⁹.
31. ЕКЗД и ЕНОЗД отбелязват, че член 30, параграф 5 от ОРЗД се отнася както за предприятия, така и за организации, но не се отнася до „публични органи и структури“⁵⁰.
32. Тъй като Предложението цели не само опростяване и изясняване, но и конкурентоспособност и производителност, за целите на Предложението не би била необходима дерогация за публичните органи и структури и тя не би отговаряла на целите на Предложението. Освен това освобождаването на публичните органи и структури от задължението да водят регистър на обработването вероятно ще доведе до това голям брой публични органи и структури да не подлежат на това задължение. Това изглежда несъвместимо със специалната роля, отредена в ОРЗД на отчетността на публичните органи и структури, както се подчертава от задължението им съгласно член 37 от ОРЗД да определят длъжностно лице по защита на данните във всеки случай⁵¹.
33. Следователно, за да се избегне евентуално объркване дали публичните органи и структури попадат в обхвата на дерогацията, ЕКЗД и ЕНОЗД препоръчват на съзакондателите да пояснят в съображение, че в термина „организация“ не са включени публични органи и структури.

⁴⁹ Обяснителен меморандум към Предложението, стр. 6.

⁵⁰ В член 37, параграф 1, буква а) от ОРЗД се прави позоваване например на „публични органи или структури“.

⁵¹ Вижте член 37, параграф 1, буква а) от ОРЗД и Насоките за ДЛЗД, стр. 4.

4 РАЗШИРЯВАНЕ НА ОБХВАТА НА ЧЛЕН 40, ПАРАГРАФ 1 И ЧЛЕН 42, ПАРАГРАФ 1 ОТ ОРЗД ПО ОТНОШЕНИЕ НА МПСПК (ЧЛЕН 1, ПАРАГРАФИ 3 И 4 ОТ ПРЕДЛОЖЕНИЕТО).

34. В член 1, параграфи 3 и 4 от Предложението се изменя обхватът на член 40, параграф 1 и член 42, параграф 1 от ОРЗД, за да се включат МПСПК. В съображение 11 от Предложението се уточнява, че допълнението цели вземането предвид на специфичните нужди на МПСПК при изготвянето на кодекси за поведение и в контекста на механизмите за сертифициране. ЕКЗД и ЕНОЗД приветстват допълнението, за което отбелязват, че вече е в съответствие със Стратегията на ЕКЗД за периода 2024—2027 г. за продължаване на подкрепата за прилагането на мерки за съответствие, като например сертифициране и кодекси за поведение, включително чрез ангажиране с ключови заинтересовани страни⁵².

За Европейския надзорен орган по защита на данните

За Европейския комитет по защита на данните

Европейски надзорен орган по защита на данните

Председател

(Wojciech Wiewiorowski)

(Anu Talus)

⁵² Стратегия на ЕКЗД за периода 2024—2027 г., 18 април 2024 г., стълб 1, достъпна на адрес: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-04/edpb_strategy_2024-2027_en.pdf.