Recomandări

Recomandările nr. 1/2025 privind Codul mondial antidoping al WADA din 2027

Adoptate la 11 februarie 2025

Rezumat

Prin scrisoarea din 2 octombrie 2024[1], Comisia Europeană (Direcția Generală Educație, Tineret, Sport și Cultură) a solicitat CEPD, în temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (e) din RGPD, să examineze actualizarea curentă a Codului mondial antidoping (denumit în continuare „codul”) și a standardelor internaționale care îl completează (denumite în continuare „standardele”) pentru a evalua conformitatea acestora cu RGPD. În 2023, Asociația Mondială Antidoping (*World Anti-Doping Association*, denumită în continuare „WADA”) a lansat o revizuire a codului și a standardelor sale, care urmează să fie finalizată până în decembrie 2025 și să intre în vigoare în ianuarie 2027. Codul vizează armonizarea politicilor, normelor și reglementărilor antidoping la nivel internațional și este completat de opt standarde internaționale cu obiectivul de a promova coerența între programele antidoping care sunt puse în aplicare în principal prin intermediul organizațiilor naționale antidoping [denumite în continuare „O(N)AD”]. Cele opt standarde internaționale se referă la următoarele aspecte: protecția datelor; educație; informații și investigații; laboratoare; gestionarea rezultatelor; testare; derogări privind utilizarea terapeutică; și conformitatea.

CEPD și predecesorul său, Grupul de lucru instituit în temeiul articolului 29 (denumit în continuare „Grupul de lucru «Articolul 29»”), au urmărit cu atenție activitățile WADA de-a lungul timpului, atunci când au revizuit versiunea anterioară a codului și a standardelor aferente. Grupul de lucru „Articolul 29” a adoptat două avize în 2008[2] și 2009[3] cu privire la anumite dispoziții ale codului și ale standardelor sale internaționale. Ulterior, în 2013, Grupul de lucru „Articolul 29” a trimis WADA[4] o scrisoare conținând o serie de observații și preocupări cu privire la actualizarea acestor documente. În cele din urmă, în 2019, CEPD și-a prezentat observațiile cu privire la procesul (la momentul respectiv, în curs) de revizuire a codului și a standardelor sale într-o scrisoare adresată președinției Consiliului UE[5].

CEPD reamintește că normele codului și standardele aferente au fost transpuse de statele membre în ordinea lor juridică națională, în conformitate cu structura lor națională și cu organizarea sportului. Într-adevăr, în calitate de semnatare ale Convenției internaționale UNESCO împotriva dopajului în sport din 2005 și ale Convenției antidoping a Consiliului

[1]Comisia Europeană, Cerere de examinare a proiectului de Cod mondial antidoping revizuit și a standardelor relevante referitoare la protecția datelor [Ref. Ares (2024)7027092-03.10.2024].

[2]Grupul de lucru „Articolul 29”, Avizul nr. 3/2008 privind Proiectul de standard internațional de Cod mondial antidoping pentru protecția vieții private, adoptat la 1 august 2008, WP 156.

[3]Grupul de lucru „Articolul 29”, Avizul nr. 4/2009 referitor la Standardul internațional privind protecția vieții private și a datelor cu caracter personal al Agenției Mondiale Antidoping (WADA), la dispozițiile relevante ale Codului WADA și la alte aspecte din domeniul vieții private, în contextul combaterii dopajului în sport de către WADA și organizațiile (naționale) antidoping, adoptat la 6 aprilie 2009, WP 162.

[4]Scrisoarea trimisă WADA de președintele Grupului de lucru „Articolul 29” la 5 martie 2013 și anexa la aceasta [Ref. Ares (2013)289160-5.3.2013].

[5]Scrisoarea trimisă de președinta CEPD președinției Consiliului UE la 9 octombrie 2019 (Ref: OUT2019-0035).

Europei, statele membre trebuie să respecte angajamentele care decurg din ratificarea acestor convenții.

Astfel cum a fost clarificat în Concluziile avocatului general în cauza C-115/22[6], chiar dacă codul este un instrument juridic privat, eficacitatea sa este asigurată de Convenția internațională UNESCO împotriva dopajului în sport din 2005. În conformitate cu articolul 4 din aceasta, dispozițiile codului nu fac parte integrantă din Convenție și nu au efect direct în dreptul intern. Cu toate acestea, prin aceeași dispoziție, statele membre, care sunt părți la Convenție, s-au angajat să respecte principiile codului. Acest angajament este transpus în sistemele juridice ale statelor membre în moduri diferite, întrucât, astfel cum se precizează într-un studiu din 2017 realizat pentru Comisia Europeană[7], codul este obligatoriu din punct de vedere juridic în anumite state membre, dar nu și în altele.

În orice caz, CEPD reamintește că, atunci când statele membre adoptă măsuri naționale antidoping, care cuprind acte legislative, reglementări, politici sau practici administrative, pe baza principiilor codului, acestea trebuie să asigure că măsurile respective sunt în conformitate cu dreptul SEE, inclusiv cu RGPD. Prin urmare, în cazul în care dispozițiile codului și ale standardelor sale internaționale nu sunt conforme cu RGPD, statele membre nu le pot transpune ca atare în măsuri naționale antidoping fără a încălca obligațiile care le revin în temeiul legislației UE/SEE și, prin urmare, fără a afecta nivelul de protecție a persoanelor fizice din SEE în ceea ce privește datele lor cu caracter personal[8].

În plus, programele antidoping sunt executate în principal de O(N)AD, care se numără printre semnatarii codului. O(N)AD trebuie să aplice măsurile antidoping pe care statele membre le stabilesc în conformitate cu angajamentele lor asumate în temeiul Convenției internaționale împotriva dopajului și ca răspuns la așteptările WADA. CEPD subliniază în această privință că, în punerea în aplicare a măsurilor naționale antidoping, O(N)AD, în calitate de operatori, sunt responsabile de prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu RGPD și, în calitate de autorități administrative[9], trebuie să lase neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale antidoping respective care ar contraveni unor dispoziții ale RGPD care au efect direct[10]. Prin urmare, atunci când pun în aplicare legislația, reglementările, politicile sau practicile administrative naționale antidoping, statele membre ar trebui să evalueze cu

---

[6]A se vedea Concluziile avocatului general Ćapeta prezentate la 14 septembrie 2023 în cauza C-115/22, ECLI:EU:C:2023:676, punctul 5.

[7]*Anti-Doping & Data Protection. An evaluation of the anti-doping laws and practices in the EU Member States in light of the General Data Protection Regulation* (Antidopingul și protecția datelor. O evaluare a legilor și a practicilor antidoping din statele membre ale UE din perspectiva Regulamentului General privind rPotecția Datelor), studiu realizat pentru Comisia Europeană de Institutul pentru Drept, Tehnologie și Societate Tilburg, Universitatea din Tilburg și Spark Legal, Luxemburg, 2017.

[8]A se vedea în acest sens: Hotărârea Curții de Justiție din 3 septembrie 2008, Al Barakaat, cauzele conexate C-402/05 P și C-415/05 P, ECLI:EU:C:2008:461, punctele 281-285.

[9]Conform studiului din 2017 realizat pentru Comisia Europeană, menționat în nota de subsol 8 de mai sus, majoritatea O(N)AD sunt organisme publice, de obicei înființate prin lege sau de către guvern.

[10]A se vedea în cele din urmă și *mutatis mutandis* Hotărârea Curții de Justiție din 7 mai 2024, NADA și alții, C-115/22, ECLI:EU:C:2024:384, punctul 55.

atenție dacă dispozițiile codului și ale standardelor sale internaționale care implică prelucrarea datelor cu caracter personal sunt compatibile cu RGPD, astfel încât să se evite, de asemenea, posibilele încălcări ale legislației SEE de către O(N)AD și orice expunere la acțiunile corective și la sancțiunile autorităților competente pentru protecția datelor.

În recomandările sale, CEPD împărtășește cu Comisia Europeană unele motive de îngrijorare cu privire la principalele aspecte ale actualei revizuiri a codului și a standardelor sale care nu sunt în conformitate cu RGPD, afectând astfel obligația statelor membre de a asigura un nivel consecvent și ridicat de protecție a drepturilor și libertăților persoanelor fizice din SEE, în special în ceea ce privește drepturile acestora la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal. CEPD se va concentra asupra celor mai importante aspecte și asupra noilor concepte introduse de WADA în Standardul internațional privind protecția datelor (denumit în continuare „SIPD"), astfel cum se menționează în solicitarea Comisiei Europene, și va face trimitere la scrisoarea sa din 2019 pentru aspecte care se referă la constatările sale anterioare. Chiar dacă nu sunt menționate toate dispozițiile relevante ale celorlalte standarde care completează codul, acestea ar trebui considerate ca fiind menționate în prezentele recomandări, întrucât este posibil ca observațiile CEPD să fie aplicabile în continuare în cazul lor.

CEPD salută modificările și progresele înregistrate în ceea ce privește codul și standardele sale internaționale, observând că unele dintre aspectele menționate în scrisoarea CEPD din 9 octombrie 2019 au fost soluționate cu succes, cum ar fi stabilirea unui termen mai strict pentru notificarea încălcărilor securității și cerința de a efectua o evaluare a impactului asupra protecției datelor înainte de prelucrare ca urmare a principiului nou introdus al protejării vieții private din faza de proiectare[11].

CEPD salută adăugarea standardelor internaționale pentru informații și investigații (denumite în continuare „SIII"), ca parte a standardelor generale ale WADA, întrucât prelucrarea datelor cu caracter personal în scopuri de investigare este o activitate esențială a O(N)AD.

Cu toate acestea, CEPD ia act de faptul că, din păcate, anumite aspecte-cheie nu au fost luate în considerare la revizuirea codului și a standardelor sale. În special, CEPD își exprimă în continuare îndoielile cu privire la respectarea RGPD în ceea ce privește temeiul juridic al consimțământului prevăzut de SIPD, întrucât, în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) litera (a), cu articolul 6 alineatul (1) litera (a), cu articolul 7 și cu articolul 9 alineatul (2) litera (a) din RGPD, consimțământul trebuie acordat în mod liber, iar refuzul de a acorda consimțământul sau retragerea acestuia poate fi considerat(ă) ca având un rezultat negativ sau nefavorabil pentru persoana vizată.

În plus, CEPD constată că scopurile anumitor activități de prelucrare rămân vagi. Principiul limitării legate de scop, prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD, impune ca

[11]A se vedea secțiunile 5.1 și 10.4 din SIPD.

datele cu caracter personal să fie prelucrate numai în scopuri determinate, explicite și legitime. O consecință a acestui fapt este că perioadele corespunzătoare de păstrare a datelor cu caracter personal nu sunt, prin urmare, justificate în mod clar.

CEPD ia act de faptul că rolurile WADA și ale O(N)AD în ceea ce privește activitățile de prelucrare a datelor, în special în cadrul bazei de date a sistemului de administrare și gestionare antidoping (denumit în continuare „ADAMS”), rămân neclare. Acest lucru nu numai că afectează modul în care sunt atribuite și gestionate responsabilitățile în materie de protecție a datelor, ci are și un impact asupra transparenței, responsabilității și capacității persoanelor vizate de a-și exercita în mod efectiv drepturile.

În plus, ar trebui clarificat în mod explicit caracterul obligatoriu din punct de vedere juridic al codului pentru organismele care au aderat la acesta. De asemenea, reutilizarea probelor și a datelor cu caracter personal, inclusiv a datelor privind sănătatea, ar trebui să facă obiectul unor garanții adecvate pentru a proteja drepturile și libertățile persoanelor vizate. În plus, scopurile pentru analizarea probelor biologice ar trebui identificate mai precis.

Garanțiile prevăzute pentru toate prelucrările de date în temeiul codului ar trebui să fie echivalente cu standardul impus de dreptul la protecția datelor, astfel cum este consacrat la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și în RGPD. Chiar dacă CEPD înțelege că acest cod acoperă fluxurile internaționale de date, dispozițiile naționale aplicabile care oferă un nivel mai scăzut de protecție a datelor nu ar trebui să submineze garanțiile prevăzute de cod și de standarde.

CEPD invită Comisia Europeană să încurajeze WADA să includă feedback-ul CEPD pentru ca codul său să devină un standard mondial de prelucrare a datelor în conformitate cu cel mai înalt nivel de protecție a drepturilor și libertăților fundamentale ale tuturor persoanelor vizate.

Cuprins

1. Domeniul de aplicare și caracterul obligatoriu din punct de vedere juridic al codului.....7

2. Clarificarea rolurilor și a responsabilităților operatorului de date și ale persoanei împuternicite de operator 8

3. Identificarea temeiurilor juridice adecvate.....10

4. Asigurarea prelucrării datelor în scopuri determinate, explicite și legitime 11

5. Solicitarea unor garanții suplimentare în cazul partajării datelor cu caracter personal cu părți terțe 14

6. Divulgarea publică a încălcărilor normelor antidoping 15

7. Stabilirea unor perioade specifice de păstrare, limitate la ceea ce este necesar pentru atingerea fiecărui scop.....16

8. Furnizarea de orientări suplimentare pentru consolidarea punerii în aplicare a principiului protecției datelor începând cu momentul conceperii de către organizații.....18

10. Clarificarea rolului persoanei desemnate ca fiind responsabilă pentru respectarea tuturor legilor aplicabile privind protecția vieții private și a datelor 20

11. Asigurarea eficacității drepturilor persoanelor vizate.....21

Comitetul European pentru Protecția Datelor

având în vedere articolul 70 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD"),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018[12],

având în vedere articolele 12 și 22 din Regulamentul său de procedură,

ADOPTĂ PREZENTA RECOMANDARE:

1. Domeniul de aplicare și caracterul obligatoriu din punct de vedere juridic al codului

1. CEPD consideră că preocupările exprimate în scrisoarea sa din 2019 cu privire la domeniul de aplicare al codului, în special puterea de apreciere a O(N)AD de a extinde aplicabilitatea normelor antidoping la sportivii amatori, incluzându-i astfel în domeniul de aplicare al codului, rămân valabile[13]. În acest sens, CEPD reiterează faptul că, având în vedere principiile proporționalității, necesității și reducerii la minimum a datelor, extinderea domeniului de aplicare al codului și al standardelor sale internaționale la sportivii amatori (și anume la cei care se implică în activități sportive recreative, dar nu în competiții oficiale) ar constitui o ingerință disproporționată în dreptul la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal ale persoanelor în cauză.

2. În plus, în conformitate cu secțiunile 1.0 și 4.0, SIPD stabilește doar „un set minim comun de norme", pe care O(N)AD și alte părți interesate relevante trebuie să le respecte atunci când prelucrează date cu caracter personal în temeiul codului. În acest sens, secțiunea 4.1 din SIPD clarifică faptul că toate O(N)AD trebuie să respecte acest standard internațional, chiar și atunci când cerințele acestuia le depășesc pe cele care decurg din legislația lor aplicabilă privind protecția datelor și/sau a vieții private. Secțiunea 4.2 din SIPD precizează, de asemenea, că, în cazul în care O(N)AD fac obiectul legislației privind protecția datelor și a vieții private sau al altor legi privind prelucrarea datelor cu caracter personal care impun cerințe care le depășesc pe cele care decurg din SIPD, acestea trebuie să asigure că activitățile lor de prelucrare a datelor respectă legislația privind protecția datelor și a vieții private sau legislația aplicabilă. CEPD salută aceste dispoziții, deoarece

[12]Trimiterile la „statele membre" din prezentul document trebuie înțelese ca trimiteri la „statele membre ale SEE".
[13]A se vedea anexa la scrisoarea trimisă de președinta CEPD președinției Consiliului UE la 9 octombrie 2019 (Ref: OUT2019-0035), pagina 3.

par să implice faptul că, în cazul în care legislația privind protecția datelor și/sau a vieții private nu există sau oferă un nivel relativ mai scăzut de protecție a drepturilor și libertăților persoanelor în cauză în ceea ce privește datele lor cu caracter personal, aceste garanții vor prevala și nu ar submina aplicarea legislației privind protecția datelor și a vieții private sau a altor legi care reglementează prelucrarea și care stabilesc un nivel mai ridicat de protecție a datelor cu caracter personal, cum ar fi RGPD.

3. Cu toate acestea, CEPD subliniază că nu pare întotdeauna ușor să se stabilească dacă cerințele SIPD le depășesc sau nu pe cele ale legislației naționale aplicabile. Astfel cum s-a menționat în corespondența sa anterioară, CEPD este ferm în favoarea promovării protecției vieții private și a datelor cu caracter personal în contextul activităților antidoping, astfel cum se reflectă în standard. Cu toate acestea, CEPD se întreabă dacă va fi posibil să se aplice secțiunile 4.1 și 4.2 din SIPD dintr-o perspectivă strict juridică, în special în cazul în care punerea în aplicare a dispozițiilor SIPD ar determina O(N)AD să își încalce obligațiile care decurg din legislația aplicabilă. În aceeași ordine de idei, CEPD pune sub semnul întrebării eficacitatea secțiunii 4.2, în cazul în care aplicarea garanțiilor mai ridicate prevăzute de legislația privind protecția datelor și a vieții private sau de alte legi care reglementează prelucrarea datelor cu caracter personal ar expune O(N)AD la consecințele stabilite în secțiunea 24.1.12 din cod pentru nerespectarea codului și/sau a standardelor sale internaționale. În plus, faptul de a permite statelor membre sau O(N)AD să aleagă regulamentul aplicabil poate duce la inegalități de tratament între sportivi și alte persoane vizate.

4. În plus, CEPD constată că, din păcate, codul și SIPD prevăd mai multe excepții de la garanțiile prevăzute pentru a proteja dreptul la viață privată și la protecția datelor care, în practică, permit aplicarea unor standarde mai scăzute pentru protecția vieții private și a datelor. De exemplu, în ceea ce privește perioadele de păstrare, secțiunile 11.4 și 11.5 din SIPD și anexa A la acesta, precum și în ceea ce privește principiul limitării legate de scop, secțiunea 6.2 din SIPD. CEPD recomandă limitarea oricăror posibile abateri de la garanțiile prevăzute de SIPD în măsura în care acest lucru este necesar pentru obiective specifice și importante de interes public și încadrarea domeniului de aplicare al excepțiilor în termeni mai stricți. Astfel, O(N)AD se pot prevala de excepții numai atunci când sunt proporționale cu obiectivul urmărit în ceea ce privește esența drepturilor la viață privată și la protecția datelor și pun în aplicare măsuri adecvate și specifice pentru protejarea drepturilor fundamentale și a intereselor persoanelor în cauză.

2. Clarificarea rolurilor și a responsabilităților operatorului de date și ale persoanei împuternicite de operator

5. În aceeași ordine de idei, astfel cum a remarcat CEPD în scrisoarea sa din 2019[14] și având în vedere cel de al doilea 09 al Grupului de lucru „Articolul 29”[15], cea mai recentă versiune

[14]Scrisoarea trimisă de președinta CEPD președinției Consiliului UE la 9 octombrie 2019 (Ref: OUT2019-0035).
[15]Avizul nr. 4/2009 referitor la Standardul internațional privind protecția vieții private și a datelor cu caracter personal al Agenției Mondiale Antidoping (WADA), la dispozițiile relevante ale Codului WADA și la alte aspecte din domeniul vieții private, în contextul combaterii dopajului în sport de către WADA și organizațiile (naționale) antidoping, adoptat la 6 aprilie 2009, WP 162.

a codului și a standardelor încă nu conține trimiteri la rolurile operatorului de date și ale persoanei împuternicite de operator pentru activități de prelucrare specifice. Acest aspect este esențial deoarece afectează modul în care sunt atribuite și gestionate responsabilitățile în materie de protecție a datelor, ceea ce este deosebit de relevant pentru entitățile din afara SEE care acționează în calitate de operatori de date în cadrul SEE sau pentru cele care colectează date de la persoane fizice care se află în SEE[16].

6. CEPD înțelege că înregistrările prelucrărilor de date pentru activitățile antidoping din domeniul de aplicare al codului pe care trebuie să le păstreze (ON)AD, în conformitate cu secțiunea 5.2 din SIPD, ar putea fi considerate o versiune simplificată a înregistrărilor activităților de prelucrare prevăzute la articolul 30 din RGPD. Cu toate acestea, spre deosebire de articolul 30 alineatul (1) litera (b) din RGPD, care impune documentarea specifică a scopurilor, SIPD impune doar documentarea scopului *„general"* al prelucrării, care poate să nu fie suficient definit. **Astfel, CEPD recomandă modificarea în consecință a secțiunii 5.2 din SIPD.**

7. În observația cu privire la secțiunea 5.2 litera (a), SIPD prevede că O(N)AD au obligația de a ține o evidență a activităților lor de prelucrare. În plus, în ceea ce privește baza de date ADAMS administrată de WADA, WADA menține și oferă acces la documentația privind prelucrarea datelor în baza de date ADAMS. Cu toate acestea, rolurile specifice ale O(N)AD și WADA (și anume operator, operatori asociați, persoană împuternicită de operator) în raport cu baza de date și pentru fiecare activitate de prelucrare din cadrul acesteia nu sunt clar definite.

8. **Având în vedere cele de mai sus, CEPD recomandă ca SIPD să includă cerința ca organizațiile care intră în domeniul de aplicare al codului să își identifice rolul, corespunzător celui din RGPD pentru fiecare activitate de prelucrare, în special în ceea ce privește baza de date ADAMS, specificând dacă acestea sunt operatori, persoane împuternicite de operator sau operatori asociați.**

9. În plus, evidențele care trebuie păstrate de O(N)AD în temeiul secțiunii 5.2 din SIPD nu includ în prezent toate fluxurile de date, cum ar fi potențialele transferuri internaționale. Pentru a fi în conformitate cu articolul 30 alineatul (1) litera (a), literele (e) și (f) din RGPD, evidențele trebuie să includă perioadele de păstrare corespunzătoare, operatorul pentru fiecare activitate de prelucrare și informații privind eventualele transferuri internaționale. **CEPD recomandă modificarea în consecință a evidențelor în temeiul secțiunii 5.2 din SIPD și asigurarea faptului că evidențele cuprind toate activitățile de prelucrare a datelor, inclusiv pe cele care pot fi prevăzute în alte standarde WADA.**

[16]În conformitate cu articolul 3 din RGPD (Domeniul de aplicare teritorial), regulamentul se aplică prelucrării datelor cu caracter personal ale unor persoane vizate care se află în Uniune de către un operator sau o persoană împuternicită de operator care nu este stabilit(ă) în Uniune, atunci când activitățile de prelucrare sunt legate de monitorizarea comportamentului lor dacă acesta se manifestă în cadrul Uniunii.

3. Identificarea temeiurilor juridice adecvate

10. În plus, CEPD își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul dacă unele dintre temeiurile juridice pentru activitățile de prelucrare prevăzute în secțiunea 7.0 din SIPD pot fi considerate valabile.

11. În primul rând, CEPD subliniază că consimțământul, astfel cum este descris în secțiunea 7.2 din SIPD, nu poate fi considerat ca fiind „dat în mod liber" în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (a), cu articolul 7 și cu articolul 9 alineatul (2) litera (a) din RGPD și, prin urmare, se întreabă dacă consimțământul poate fi utilizat ca temei juridic valid de către O(N)AD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal. Consimțământul poate fi un temei juridic adecvat numai dacă persoanei vizate i se oferă cu adevărat posibilitatea de a alege în ceea ce privește acceptarea sau respingerea condițiilor oferite, fără angajarea vreunui prejudiciu. CEPD ia act de faptul că, în temeiul secțiunii 7.2 litera (a) din SIPD, pot apărea consecințe negative pentru persoanele fizice ca urmare a refuzului lor de a-și da consimțământul pentru prelucrarea datelor lor cu caracter personal, ceea ce nu se aliniază la cerințele privind consimțământul din RGPD. În plus, CEPD observă că simpla informare a persoanelor cu privire la astfel de consecințe negative, astfel cum se sugerează în secțiunea 7.2 litera (a) din SIPD, nu face consimțământul valabil.

12. În acest sens, CEPD subliniază că consimțământul trebuie să îndeplinească cerințe suplimentare față de cele menționate în SIPD, inclusiv să asigure faptul că persoanele vizate își pot retrage consimțământul la fel de ușor cum l-au acordat. **Prin urmare, CEPD recomandă ca codul și SIPD să excludă utilizarea consimțământului ca temei juridic, cu excepția cazului în care acesta îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 7 din RGPD.**

13. În al doilea rând, CEPD pune sub semnul întrebării necesitatea de a utiliza interesul vital ca temei juridic valabil, astfel cum se subliniază în secțiunea 7.1 din SIPD. Conceptul de „interes vital" este interpretat într-un mod foarte restrictiv și are un domeniu de aplicare foarte limitat în temeiul RGPD. Acesta poate fi utilizat numai în cazuri limitate și specifice, cum ar fi pentru protejarea vieții unei persoane într-o situație de urgență. Prin urmare, CEPD nu este convins că obiectivele urmărite de cod ar intra sub incidența acestui temei juridic. Este posibil ca datele cu caracter personal să fie prelucrate pentru un interes vital în circumstanțe foarte specifice. Totuși, acest lucru nu corespunde sau nu se aliniază la interpretarea dată de CEPD secțiunii 7.1 din SIPD, care are un domeniu de aplicare mult mai larg și se aplică, de exemplu, prelucrării datelor prevăzute în Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor (denumit în continuare „SIGR"), care prevede că constatările medicale urmează să fie anunțate O(N)AD și sportivului în cauză.

14. **Prin urmare, CEPD recomandă revizuirea în întregime a secțiunii 7.1 din SIPD și, în general, a faptului dacă utilizarea „interesului vital" poate fi utilizată și considerată a fi un temei juridic valabil în întregul cod. O altă soluție este restricționarea utilizării interesului vital ca temei juridic, astfel cum se prevede în considerentul 46 din RGPD (și anume numai în cazul în care prelucrarea nu se poate baza în mod evident pe un alt temei juridic).**

15. **Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că, în cazul în care temeiurile juridice ale consimțământului și interesului vital nu îndeplinesc cerințele RGPD, O(N)AD ar**

trebui să se bazeze pe temeiuri juridice alternative, cum ar fi cele enumerate în secțiunea 7.1a din SIPD.

4. Asigurarea prelucrării datelor în scopuri determinate, explicite și legitime

16. CEPD constată că lista definită a activităților antidoping din secțiunile 3.1, 4.1 și 6.1 din SIPD acoperă o gamă largă de activități, de la testare la educație ca scopuri de prelucrare a datelor cu caracter personal.

17. În ceea ce privește secțiunea 6.1 din SIPD, aceasta a fost modificată în întregime, limitând prelucrarea datelor cu caracter personal la un singur scop (și anume combaterea dopajului) și precizând că pot fi prelucrate numai date cu caracter personal „relevante" și „proporționale". Observația cu privire la această secțiune precizează că O(N)AD trebuie să examineze codul și standardele acestuia pentru a stabili datele cu caracter personal care sunt necesare. Se precizează, de asemenea, că, în multe cazuri, datele cu caracter personal care urmează să fie colectate de O(N)AD vor fi identificate de SIPD.
18. Pentru consolidarea măsurilor de protecție a datelor din SIPD, CEPD recomandă includerea explicită a unor principii suplimentare: în primul rând, ca O(N)AD să prelucreze date cu caracter personal în conformitate cu un scop determinat, explicit și legitim și, în al doilea rând, să asigure că datele cu caracter personal care urmează să fie prelucrate sunt adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopul. **CEPD recomandă o soluție la cele de mai sus, impunând O(N)AD să pună în aplicare măsuri tehnice și organizatorice pentru a asigura reducerea la minimum a datelor.**

19. Deși CEPD apreciază articularea principiului limitării legate de scop menționat mai sus, se observă că secțiunea 6.2 din SIPD pare să extindă domeniul de aplicare al activităților de prelucrare dincolo de cele descrise în cod, la „implicarea în mod eficace în combaterea dopajului", ceea ce poate fi problematic în ceea ce privește respectarea standardelor de protecție a datelor vizate de cod. **CEPD recomandă revizuirea secțiunii 6 alineatul (2) din SIPD pentru a limita condițiile de prelucrare în afara circumstanțelor descrise în cod numai la ceea ce este necesar pentru atingerea unui scop determinat, explicit și legitim. În plus, CEPD recomandă, în secțiunea 6.2 din SIPD, să se solicite efectuarea de evaluări ale riscurilor privind protecția datelor, precum și punerea în aplicare a unor măsuri de atenuare ca cerințe stricte care trebuie îndeplinite înainte de prelucrare (și anume să se exprime mai degrabă ideea de obligativitate, decât de posibilitate).**

20. În conformitate cu secțiunea 6.3 din cod, probele biologice, datele analitice și informațiile privind controlul dopajului pot fi utilizate în continuare în scopuri de cercetare antidoping, precum și pentru asigurarea calității, îmbunătățirea calității, îmbunătățirea și dezvoltarea metodelor sau pentru stabilirea populațiilor de referință. Cu toate acestea, deși utilizarea ulterioară a probelor în scopul cercetării antidoping necesită consimțământul sportivului, acest lucru nu este prevăzut pentru utilizarea ulterioară a datelor analitice privind probele și a informațiilor privind controlul dopajului pentru asigurarea calității și în alte scopuri conexe. Conform definiției prevăzute de cod[17], se pare că cercetarea antidoping cuprinde

[17] A se vedea secțiunile 19.1 și 19.2 din cod.

diferite tipuri de cercetare, inclusiv „cercetarea științifică”. În acest sens, CEPD reamintește că numai prelucrarea ulterioară în scopuri de „cercetare științifică”[18] este considerată a fi compatibilă cu scopul inițial al colectării datelor și, în acest caz – în anumite condiții și cu condiția să existe garanții adecvate pentru drepturile și libertățile persoanelor în cauză, astfel cum se prevede la articolul 89 alineatul (1) din RGPD – O(N)AD s-ar putea baza pe temeiul juridic al prelucrării inițiale[19].

21. Prin urmare, CEPD subliniază că datele analitice sau orice alte date cu caracter personal pot fi prelucrate ulterior în scopuri de cercetare antidoping (neștiințifice), de asigurare a calității sau în alte scopuri compatibile conexe[20] numai dacă o astfel de prelucrare ulterioară se bazează pe un temei juridic valabil în conformitate cu RGPD[21]. În plus, întrucât prelucrarea datelor privind sănătatea va fi predominantă în acest context, O(N)AD trebuie să evalueze totuși ce excepție de la interdicția de a prelucra categorii speciale de date cu caracter personal, în temeiul articolului 9 alineatul (2) din RGPD, poate fi aplicabilă.

22. Chiar dacă, în conformitate cu secțiunea 6.3 din cod, probele, datele analitice și informațiile privind controlul dopajului pot fi utilizate în continuare în scopuri de cercetare antidoping, precum și în scopul asigurării calității și în alte scopuri conexe, articolul 6.2 din cod enumeră o gamă largă de alte scopuri pentru care probele, datele analitice și informațiile privind controlul dopajului „sunt analizate”, dintre care unele nu sunt bine definite. CEPD recomandă identificarea mai precisă a acestor scopuri, în special a celor privind „crearea de profiluri ADN sau genomice”, precum și a celor incluse în expresia „orice alt scop antidoping legitim”. În plus, CEPD subliniază că datele genetice conținute în probele biologice sunt deosebit de sensibile, ținând seama nu numai de riscul inerent de identificare a sportivilor care au furnizat proba, chiar dacă identitatea lor este eliminată, având în vedere caracterul unic al anumitor profiluri genetice[22], ci și de faptul că acestea conțin informații, inclusiv date privind sănătatea, cu privire la rudele lor biologice.

23. În plus, secțiunea 6.3 din cod precizează că probele și datele analitice conexe sau informațiile privind controlul dopajului care urmează să fie utilizate ulterior sunt prelucrate mai întâi într-un mod care împiedică identificarea unui anumit sportiv. Totuși,

---

[18]În ceea ce privește noțiunea de scopuri de cercetare științifică, CEPD a statuat că *„«cercetarea științifică»*[...] *înseamnă un proiect de cercetare stabilit în conformitate cu standardele metodologice și etice relevante ale sectorului vizat, în conformitate cu bunele practici”*. A se vedea Orientările CEPD nr. 5/2020 privind consimțământul în temeiul Regulamentului 2016/679, adoptate la 4 mai 2020, punctul 153.

[19]A se vedea Avizul nr. 3/2019 al CEPD privind Întrebările și Răspunsurile referitoare la interacțiunea dintre Regulamentul privind studiile clinice (CTR) și Regulamentul General privind Protecția Datelor (RGPD), adoptat la 23 ianuarie 2019, punctul 31.

[20]În temeiul articolului 6 alineatul (4) din RGPD.

[21]Considerentul 50 din RGPD.

[22]Astfel cum a subliniat Grupul de lucru „Articolul 29” în Avizul nr. 5/2014 privind tehnicile de anonimizare, adoptat la 10 aprilie 2014, WP216: *„S-a demonstrat deja în literatura de specialitate că asocierea dintre resursele genetice disponibile în mod public (de exemplu, registre genealogice, necrologuri, rezultatele obținute în urma interogărilor motoarelor de căutare) și metadatele referitoare la donatorii de ADN (momentul donării, vârsta, locul de reședință) pot dezvălui identitatea anumitor persoane, chiar dacă ADN-ul respectiv a fost donat «în mod anonim»”*.

acest lucru nu înseamnă că probele și alte date cu caracter personal utilizate fie în scopuri de cercetare, fie în scopul asigurării calității trebuie să fie pseudonimizate efectiv sau să devină anonime, astfel cum se presupune în documentul pus la dispoziție de WADA, care rezumă modificările majore aduse codului[23]. În schimb, în conformitate cu Standardul internațional pentru laboratoare (denumit în continuare „SIL"), este necesar doar să se elimine sau să se modifice în mod ireversibil identificatorii directi din probe și din datele analitice înainte de utilizarea ulterioară a acestora în scopurile menționate. În plus, nu este clar dacă același lucru este valabil și pentru informațiile privind controlul antidoping, deoarece acestea nu sunt menționate deloc de SIL[24]. **CEPD recomandă revizuirea secțiunii 6.3 din cod în sensul că reutilizarea probelor, a datelor analitice sau a altor date cu caracter personal (inclusiv a datelor privind sănătatea sau a altor categorii de date legate de controlul antidoping) în scopuri de cercetare (sau în alte scopuri compatibile) trebuie să facă obiectul punerii în aplicare a unor garanții adecvate pentru drepturile și libertățile persoanelor în cauză, în special pentru a asigura respectarea principiului reducerii la minimum a datelor. În plus, CEPD încurajează să se precizeze că măsurile respective ar trebui să includă pseudonimizarea sau anonimizarea, cu condiția ca scopurile respective să poată fi îndeplinite în aceste moduri[25].**

24. În plus, CEPD salută introducerea în cod a secțiunilor 19.4 și, respectiv, 19.6, care prevăd conformitatea cu standardele și practicile etice și împiedică utilizarea ulterioară a datelor cu caracter personal împotriva persoanei care a furnizat proba.

25. Standardul internațional pentru informații și investigații (denumit în continuare „SIII") menționează în secțiunea 4.3.2 că O(N)AD utilizează informații brute și/sau informații antidoping pentru a-și fundamenta și orienta activitățile antidoping. CEPD consideră că definițiile informațiilor brute și ale informațiilor antidoping sunt prea largi. Având în vedere caracterul extrem de sensibil al oricărei investigații și inspecții privind utilizarea dopajului, CEPD este de părere că orice prelucrare a datelor cu caracter personal în scopurile vizate de SIII este susceptibilă să genereze riscuri ridicate pentru persoanele în cauză. **Prin urmare, CEPD recomandă modificarea SIII pentru a limita în mod clar domeniul de aplicare și informațiile care pot fi utilizate în cadrul activităților de prelucrare în scopuri de investigare și de colectare de informații.**

26. În plus față de cele menționate mai sus, CEPD recomandă ca scopurile prelucrării datelor în cadrul investigației să fie specificate în mod clar. Secțiunea 5.2 din SIII lasă o marjă largă de manevră pentru alte scopuri, nespecificate, de prelucrare a datelor cu caracter personal prin utilizarea unei formulări precum *„include, dar nu se limitează la"*. Orice prelucrare ulterioară a datelor cu caracter personal în alte scopuri ar trebui permisă numai sub rezerva condițiilor de stabilire a compatibilității scopurilor, cum ar fi cele specificate la articolul 6 alineatul (4) din RGPD, și în conformitate cu un temei juridic valabil[26]. **În consecință, CEPD recomandă ca SIII să fie modificat și aliniat la secțiunea 6.2 din SIPD. O observație similară trebuie făcută cu privire la secțiunea 5.3.5 din SIII, unde încurajarea adresată O(N)AD de a *„utiliza toate resursele și competențele de investigare***

[23] Ibidem.
[24] A se vedea articolul 5.3.8.2 din SIL.
[25] A se vedea articolul 6 alineatul (4) litera (e) și alineatul (89) din RGPD.
[26] Considerentul 50 din RGPD.

***disponibile*" se referă la datele cu caracter personal. În opinia CEPD, acest lucru ar trebui să se aplice numai în măsura în care prelucrarea este necesară și numai în scopurile urmărite în SIII.**

5. Solicitarea unor garanții suplimentare în cazul partajării datelor cu caracter personal cu părți terțe

27. În temeiul secțiunilor 9.1 și 9.2, SIPD impune anumite cerințe pentru schimbul de date cu caracter personal de către O(N)AD cu alte *„persoane"*, care, în conformitate cu standardul, sunt definite ca persoane fizice, organizații sau alte entități. CEPD consideră că această definiție este prea largă și recomandă detalierea ei. **CEPD recomandă, de asemenea, să se precizeze în aceste secțiuni în ce circumstanțe, în ce scopuri specifice și în ce condiții este permisă transmiterea de informații cu caracter personal către alte „persoane".**

28. **În plus, pentru a consolida nivelul de protecție a datelor cu caracter personal, CEPD recomandă ca SIPD să impună măsuri suplimentare privind schimbul de astfel de date pentru a se asigura că:**
    - **destinatarii nu prelucrează datele cu caracter personal în afara scopurilor antidoping determinate, explicite și legitime care justifică partajarea și care trebuie identificate în cod. În acest sens, CEPD recomandă clarificarea expresiei *„proces juridic obligatoriu"* care este menționat în secțiunea 9.1.c din SIPD ca o posibilă circumstanță care permite această partajare;**
    - **O(N)AD partajează numai datele cu caracter personal care sunt adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile pentru care aceste date trebuie să fie partajate;**
    - **datele cu caracter personal sunt păstrate de destinatari pentru o perioadă care nu trebuie să depășească perioada necesară scopurilor pentru care sunt partajate și șterse sau anonimizate (astfel încât persoana vizată să nu fie sau să nu mai poată fi identificată) atunci când aceste date nu mai sunt necesare;**
    - **destinatarii cărora le sunt partajate datele cu caracter personal dispun de măsuri de securitate adecvate care asigură integritatea și confidențialitatea datelor cu caracter personal primite.**

29. Secțiunea 9.3 din SIPD include cerințe pentru a se asigura că datele cu caracter personal vor fi partajate exclusiv în mod responsabil cu agenți terți, inclusiv cu punerea în aplicare a unor măsuri de securitate tehnice și organizatorice. **CEPD recomandă includerea unei cerințe suplimentare în această secțiune, care să prevadă că, în cazul și în cazul în care activitățile de prelucrare a datelor sunt desfășurate de agenți terți care acționează în calitate de persoane împuternicite de operatori în numele O(N)AD, acestea trebuie să se bazeze pe un contract sau un act juridic în conformitate cu articolul 28 din RGPD. În temeiul acestui contract sau act juridic, agenții terți trebuie să acționeze în conformitate cu instrucțiunile documentate[27] ale O(N)AD și să le ofere acestora asistență, astfel încât să poată asigura respectarea SIPD și a RGPD, inclusiv, dar fără a se limita la garantarea securității datelor cu caracter personal, răspunsul la cererile de exercitare a drepturilor**

[27] Vă atragem atenția asupra faptului că trimiterea la *„controalele contractuale care pot include, după caz"* în observațiile la secțiunea 9.3.b din SIPD nu este în conformitate cu RGPD.

persoanelor vizate, precum și respectarea obligațiilor legate de încălcarea securității datelor cu caracter personal.

30. Atunci când aceste activități de prelucrare, desfășurate de agenți terți, implică transferul internațional de date cu caracter personal, ar trebui instituite garanții echivalente cu cele prevăzute în capitolul V din RGPD[28].

31. În ceea ce privește transferurile efectuate de la O(N)AD cu sediul în SEE către baza de date ADAMS, Comisia Europeană a reînnoit, în ianuarie 2024, statutul privind caracterul adecvat al nivelului de protecție al Canadei în temeiul RGPD, confirmând că nivelul de protecție asigurat de PIPEDA este adecvat. Prin urmare, CEPD este de părere că transferurile care au loc pe această bază continuă să fie valabile. Cu toate acestea, în cazul în care transferurile ar fi efectuate direct între O(N)AD și nu ar fi acoperite de decizia Canadei privind caracterul adecvat al nivelului de protecție, aceste categorii de transferuri ar trebui să fie descrise în cod, iar O(N)AD care exportă date ar trebui să asigure respectarea capitolului V din RGPD și a orientărilor CEPD aplicabile[29].

32. În ceea ce privește schimbul de informații antidoping în conformitate cu secțiunea 4.2 din SIII, o astfel de obligație de a partaja date cu caracter personal ar trebui să se bazeze pe un temei juridic adecvat, în conformitate cu articolul 6 din RGPD. Atunci când o astfel de activitate implică un transfer internațional de date cu caracter personal, CEPD recomandă să se asigure respectarea normelor RGPD prevăzute în capitolul V din RGPD, pentru a se asigura că nivelul de protecție a persoanelor fizice garantat de acesta nu este subminat[30]. **Având în vedere domeniul de aplicare al standardelor și elementul internațional implicat în activitățile sportive organizate, CEPD recomandă cu fermitate stabilirea în SIII a unor norme specifice și clar definite privind investigarea și inspecția, inclusiv pentru schimbul și transferul internațional de date cu caracter personal.**

6. Divulgarea publică a încălcărilor normelor antidoping

33. În ceea ce privește divulgarea publică obligatorie a încălcărilor normelor antidoping, CEPD salută în primul rând modificările propuse la secțiunea 14.3.2 din cod, care clarifică faptul că divulgarea publică obligatorie se referă numai la deciziile finale (în ceea ce privește încălcările normelor antidoping de către sportivii profesioniști sau alte persoane care comit încălcarea)[31]. În ceea ce privește excepțiile de la principiul generic prevăzut în

[28]A se vedea, de exemplu, în acest sens, clauzele contractuale standard în temeiul RGPD emise de Comisia Europeană pentru transferurile de date de la operatori sau persoane împuternicite de operatori din UE/SEE către operatori sau persoane împuternicite de operatori stabiliți în afara UE/SEE [Decizia de punere în aplicare (UE) 2021/914 a Comisiei din 4 iunie 2021 privind clauzele contractuale standard pentru transferul de date cu caracter personal către țări terțe în temeiul Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului].

[29]CEPD, Recomandările nr. 1/2020 privind măsurile care completează instrumentele de transfer pentru a asigura conformitatea cu nivelul UE de protecție a datelor cu caracter personal, adoptate la 18 iunie 2021; A se vedea, de asemenea, Hotărârea Curții de Justiție din 16 iulie 2020, Facebook Ireland și Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (Schrems II).

[30]Capitolul V, articolele 44-50 din RGPD.

[31]În acest sens, o cerere de decizie preliminară este pendinte în fața CJUE: NADA Austria și alții, cauza C-474/24.

secțiunea 14.3.4 din cod, care impun consimțământul sportivului sau al altei persoane în cauză pentru publicarea, în urma unei audieri sau a unei căi de atac, a constatărilor prin care se stabilește că nu a încălcat nicio normă antidoping sau că nu a comis nicio greșeală sau neglijență, CEPD reiterează faptul că consimțământul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal trebuie să îndeplinească cerințele RGPD, în special să fie dat în mod liber.

34. În plus, în ceea ce privește dispoziția nou introdusă care prevede că O(N)AD pot face acest lucru fără consimțământul sportivului sau al celeilalte persoane dacă identitatea acestora este deja publică sau dacă au fost deja impuse consecințe, CEPD se întreabă dacă această excepție ține seama în mod adecvat de faptul că publicarea poate fi în interesul sportivului sau al altei persoane în cauză.

35. CEPD salută secțiunea 14.3.7 din cod, care stabilește că dezvăluirea publică obligatorie nu este necesară în cazul în care sportivul sau o altă persoană despre care s-a constatat că a comis o încălcare a unei norme antidoping este un minor, o persoană protejată sau un sportiv amator și că orice divulgare publică discreționară este proporțională cu faptele și circumstanțele cazului în care sunt implicate astfel de persoane.

36. Cu toate acestea, pentru a se asigura un echilibru corect între motivele care justifică un anumit grad de transparență în ceea ce privește încălcările normelor antidoping și necesitatea de a proteja drepturile și interesele fundamentale ale persoanei în cauză, CEPD recomandă să se precizeze că elementele care trebuie luate în considerare în acest sens sunt, printre altele, gravitatea încălcării normei antidoping, numărul de încălcări, dacă cazul a fost deja mediatizat, situația specifică a persoanei vizate și dacă sancțiunea are consecințe asupra rezultatelor competițiilor și asupra clasamentului sportivilor. Aceleași criterii ar trebui să ghideze deciziile O(N)AD în celelalte cazuri de divulgare publică discreționară a informațiilor reglementate de secțiunea 14.3.1 din cod.

7. Stabilirea unor perioade specifice de păstrare, limitate la ceea ce este necesar pentru atingerea fiecărui scop

37. CEPD salută faptul că SIPD stabilește perioade maxime de păstrare pentru O(N)AD. În conformitate cu principiul limitării legate de stocare prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (e) din RGPD, păstrarea datelor trebuie să fie strâns legată de scopurile determinate și legitime ale prelucrării. Cu toate acestea, anexa A la SIPD nu corelează în mod clar perioada de păstrare definită pentru fiecare set de date cu un scop determinat, explicit și legitim de prelucrare. Prin urmare, CEPD recomandă ca modulele enumerate în anexa A să indice scopurile determinate, explicite și legitime ale prelucrării pentru fiecare set de date în cauză.

38. Contrar formulării din secțiunea 11.2 din SIPD, O(N)AD ar trebui să definească întotdeauna o perioadă de păstrare pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu articolul 5 alineatul (1) litera (e) din RGPD. **Prin urmare, CEPD recomandă eliminarea formulării „*acolo unde este posibil*" din această secțiune.**

39. CEPD salută faptul că secțiunea 11.3 din SIPD asigură ștergerea, distrugerea sau anonimizarea datelor cu caracter personal odată ce acestea nu mai sunt necesare. Întrucât datele în cauză în domeniul antidoping sunt în cea mai mare parte sensibile, măsurile de atenuare trebuie să asigure respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei. Explicarea modului de redactare a secțiunii 11.3 teza 3 din SIPD necesită motive mai solide pentru păstrarea datelor sensibile pentru care nu a fost stabilit un termen de păstrare în anexa A la SIPD[32], dar care nu sunt definite în secțiunea propriu-zisă. **CEPD recomandă să se stabilească în mod clar norme, temeiuri juridice și măsuri de atenuare pentru datele sensibile care trebuie păstrate în cazul în care nu a fost stabilit niciun termen de păstrare în anexa A la SIPD.**

40. CEPD ia act de faptul că secțiunile 11.5 și 11.6 din SIPD permit stocarea datelor dincolo de perioadele de păstrare definite. Circumstanțele excepționale din secțiunea 11.5.c din SIPD se referă la *„încălcări ale normelor antidoping în curs sau anticipate în mod rezonabil, investigații sau alte proceduri judiciare*". CEPD ia act de faptul că termenul care se referă la anticiparea rezonabilă a încălcărilor normelor antidoping este neclar și recomandă clarificarea acestui termen. Aceste cazuri excepționale din secțiunea 11.5.a a SIPD includ o lege aplicabilă care permite o perioadă de stocare mai lungă decât cea din anexa A la SIPD. Având în vedere înțelegerea conform căreia codul ar trebui să fie un standard minim comun pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopuri antidoping, nu ar trebui să se aplice nicio altă lege care să prevadă o perioadă de stocare mai lungă.

41. În conformitate cu anexa A la SIPD, perioadele de păstrare definite nu împiedică O(N)AD să păstreze evidențele *„din care informațiile cu caracter personal au fost eliminate*" pentru perioade mai lungi. **CEPD recomandă să se indice în mod clar că această declarație se referă la datele anonimizate**. În ceea ce privește nota importantă III, CEPD recomandă ca, pentru eliminarea datelor incomplete în scopuri legate de calitatea datelor, în vederea alinierii la principiile exactității și integrității datelor prevăzute la articolul 5 alineatul (1) literele (d) și (f) din RGPD, cuvântul „ar trebui" să fie înlocuit cu „trebuie".

42. Ca observație generală, CEPD consideră că perioada de păstrare de 10 ani este foarte lungă, ținând seama de faptul că datele cu caracter personal pot include geolocalizări și chiar date ale minorilor. CEPD recomandă furnizarea de argumente suplimentare cu privire la perioada totală maximă de păstrare de 10 ani, care să asigure un echilibru adecvat între interesele persoanelor vizate și cele ale O(N)AD.

43. Datele din modulul 2 includ adresele pentru activități obișnuite, cazarea pe timp de noapte și datele de contact ale sportivilor. Întrucât acest lucru poate fi calificat drept creare de profiluri, perioada de păstrare ar trebui să fie mult mai scurtă de 10 ani. Păstrarea acestor date ar trebui să se limiteze la cazurile în care datele cu caracter personal incluse în localizare nu mai sunt relevante. În plus, secțiunea 4.10.13.1 din SIT nu mai impune sportivilor să prezinte „activitățile lor obișnuite", ci doar locurile de antrenament și calendarele relevante. CEPD salută această modificare, dar recomandă ca modificarea să fie pusă în aplicare în anexa A la SIPD.

[32] A se vedea secțiunea 11.2 din SIPD.

44. Modulul 3 pentru derogările privind datele referitoare la utilizarea terapeutică include date privind sănătatea. Deși perioada de păstrare de 12 luni după expirare a datelor medicale suplimentare pare rezonabilă, certificatele TUE și formularele de respingere sunt păstrate timp de 10 ani, deoarece *„pot fi relevante pentru retestare sau alte investigații*". În special în ceea ce privește formularele de respingere, CEPD sugerează ca WADA să revizuiască perioada de păstrare în conformitate cu scopul specificat și să o limiteze la ceea ce este strict necesar.

45. În modulul 7 din anexa A la SIPD este definită o perioadă de păstrare de 10 ani după închidere pentru dosarele investigațiilor. CEPD pune sub semnul întrebării proporționalitatea păstrării unor astfel de evidențe timp de 10 ani, în special având în vedere faptul că nu toate investigațiile conduc la constatarea unei încălcări a normelor antidoping. În astfel de circumstanțe, este probabil ca o durată standard de păstrare de 10 ani să fie disproporționată.

46. În conformitate cu modulul 8 din anexa A la SIPD, datele privind cursurile și studiile sunt păstrate *„până la ștergerea tuturor celorlalte înregistrări asociate*" sau până când persoana nu mai este activă. Această definiție a perioadei de păstrare este prea vagă și ar trebui precizată mai detaliat. Scopul este, de asemenea, de a asigura că persoanele în cauză pot înțelege calendarul prelucrării datelor.
47. Având în vedere cele de mai sus, CEPD recomandă revizuirea perioadelor de păstrare, în special având în vedere necesitatea fiecărui element de date în ceea ce privește scopul care justifică fiecare operațiune de prelucrare.

8. Furnizarea de orientări suplimentare pentru consolidarea punerii în aplicare a principiului protecției datelor începând cu momentul conceperii de către organizații

48. CEPD salută punerea în aplicare a conceptului de protejare a vieții private începând cu momentul conceperii în cadrul SIPD și apreciază că acesta menționează în mod explicit ca exemple controalele de securitate suplimentare și măsurile de reducere la minimum a datelor. Cu toate acestea, elementele enumerate în secțiunea 5.1 din SIPD nu acoperă pe deplin cerințele articolului 25 alineatul (1) din RGPD. Conceptul de protejare vieții private din faza de proiectare, astfel cum este prevăzut în RGPD, impune O(N)AD, care acționează în calitate de operatori, să includă măsuri de protecție a datelor în proiectarea sistemelor și a proceselor lor. CEPD ia act de faptul că SIPD nu include cerințe pentru punerea în aplicare a acestui concept. **Prin urmare, CEPD recomandă includerea în SIPD a unor cerințe specifice pentru ca O(N)AD să pună în aplicare măsuri tehnice și organizatorice în sprijinul conceptului de protejare a vieții private începând cu momentul conceperii. Această recomandare s-ar putea aplica, de asemenea, activităților de prelucrare a datelor descrise în alte standarde, cum ar fi schimbul de rezultate de laborator prin intermediul ADAMS, astfel cum este descris în SIGR.**

9. Prelucrarea de categorii speciale de date cu caracter personal

49. CEPD ia act de faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal prevăzută de cod și de SIPD implică o prelucrare semnificativă a așa-numitelor „*informații sensibile cu caracter personal*”. CEPD ia act de faptul că definiția informațiilor sensibile cu caracter personal din SIPD este oarecum similară cu cea a categoriilor speciale de date cu caracter personal în temeiul articolului 9 din RGPD. CEPD recomandă ca definiția datelor cu caracter personal sensibile să fie modificată pentru a corespunde articolului 9 din RGPD. CEPD reiterează, de asemenea, că prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la condamnări penale și infracțiuni ar trebui efectuată numai în condiții stricte, astfel cum se prevede la articolul 10 din RGPD.

50. CEPD salută cerința de la secțiunea 5.3 a SIPD ca informațiile sensibile cu caracter personal să fie prelucrate în conformitate cu garanții sau proceduri specifice în temeiul legislației aplicabile privind protecția vieții private și a datelor. În acest sens, CEPD observă că prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal este, în general, interzisă în temeiul RGPD, cu excepția cazului în care se aplică una dintre derogările prevăzute la articolul 9 alineatul (2) din RGPD[33].

51. Cu toate acestea, CEPD ia act de faptul că formularea secțiunii 5.3 din SIPD este destul de generală, afirmând că informațiile sensibile trebuie prelucrate în conformitate cu „*orice garanții sau proceduri specifice*” prevăzute de SIPD și cu legislația aplicabilă privind protecția vieții private și a datelor, fără a defini garanțiile precise care trebuie instituite. Restricțiile suplimentare menționate nu sunt detaliate în SIPD, iar secțiunile 10.3 sau 11.3, de exemplu, nu par să prevadă garanții suplimentare pentru a asigura securitatea și păstrarea limitată a acestor date.

    Secțiunea 7.3 din SIPD precizează că, atunci când informațiile sensibile cu caracter personal sunt prelucrate pe baza consimțământului, se obține consimțământul explicit al persoanei în cauză. Luând act de faptul că consimțământul explicit în acest context se aliniază la articolul 9 alineatul (2) litera (a) din RGPD, CEPD își reiterează preocuparea cu privire la faptul că consimțământul nu poate reprezenta un temei juridic adecvat pentru prelucrarea datelor cu caracter personal (inclusiv a categoriilor speciale de date cu caracter personal) în temeiul codului și al SIPD[34].

52. **<u>Prin urmare, CEPD recomandă ca SIPD să fie modificat în ceea ce privește caracterul sensibil al prelucrării datelor avute în vedere și să precizeze tipurile de garanții care pot contribui la protecția categoriilor speciale de date cu caracter personal în conformitate cu articolul 9 alineatul (2), cu articolul 25 alineatul (1) și cu articolul 32 din RGPD.</u>**

[33] A se vedea secțiunea 4 de mai sus.
[34] A se vedea secțiunea 3 de mai sus.

10. Clarificarea rolului persoanei desemnate ca fiind responsabilă pentru respectarea tuturor legilor aplicabile privind protecția vieții private și a datelor

53. CEPD ia act de cerința din secțiunea 4.4 din SIPD, potrivit căreia *„organizațiile antidoping desemnează o persoană responsabilă pentru respectarea prezentului standard internațional și a tuturor legilor aplicabile privind protecția vieții private și a datelor. Acestea se asigură că datele de contact ale persoanei astfel desemnate sunt puse la dispoziția persoanelor fizice în conformitate cu articolul 8."*

54. Deși CEPD salută includerea unei cerințe privind desemnarea unei persoane responsabile cu respectarea protecției datelor în cadrul O(N)AD, nu este clar în ce măsură rolul persoanei avute în vedere în temeiul secțiunii 4.4 din SIPD se aliniază la cel al responsabilului cu protecția datelor („RPD") în temeiul articolelor 38-39 din RGPD.

55. Secțiunea 4.4 din SIPD prevede că persoana desemnată este *„responsabilă de respectarea* [...] *tuturor legilor aplicabile privind protecția vieții private și a datelor"*. Cu toate acestea, principiul responsabilității în temeiul articolului 5 alineatul (2) din RGPD clarifică faptul că operatorul [însăși O(N)AD în acest caz] este responsabil și este în măsură să demonstreze conformitatea. Responsabilii cu protecția datelor desemnați în conformitate cu RGPD ar trebui să fie în măsură să își îndeplinească atribuțiile și sarcinile în mod independent și fără nicio instrucțiune din partea operatorului cu privire la exercitarea acestor sarcini. În acest sens, RPD nu pot fi trași la răspundere pentru respectarea RGPD în același mod ca operatorii, astfel cum poate se poate întâmpla în cazul persoanei desemnate în temeiul secțiunii 4.4 din SIPD. În sfârșit, CEPD ia act de faptul că secțiunea 4.4 nu este clară cu privire la persoana în fața căreia trebuie să răspundă persoana desemnată.

56. CEPD constată și salută faptul că cerința prevăzută în secțiunea 4.4 din SIPD de a pune datele de contact ale persoanei desemnate la dispoziția persoanelor fizice se aliniază cu cea de la articolul 37 alineatul (7) din RGPD, în ceea ce privește publicarea datelor de contact ale RPD.

57. Fără a aduce atingere secțiunii 4.4 din SIPD, O(N)AD care fac obiectul RGPD trebuie să fie conștiente de obligația lor de a stabili dacă desemnarea unui RPD este obligatorie în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 38 alineatul (1) din RGPD. Deși acesta din urmă mandatează desemnarea unui RPD în circumstanțe specifice care intră în domeniul său de aplicare, O(N)AD care nu fac obiectul RGPD ar putea dori să desemneze o persoană echivalentă pentru a asigura respectarea legilor și a regulamentelor aplicabile privind protecția datelor și a cerințelor SIPD. Această persoană/echipă responsabilă ar trebui să aibă suficientă autoritate, resurse și expertiză pentru a supraveghea în mod eficace practicile de protecție a vieții private, pentru a gestiona riscurile în materie de protecție a datelor și pentru a servi drept punct principal de contact pentru aspectele legate de protecția vieții private. Printre responsabilitățile acestora se numără monitorizarea conformității, gestionarea programelor de protecție a vieții private, efectuarea de evaluări și coordonarea cu părțile interesate relevante și cu autoritățile de supraveghere, după caz.

58. **Prin urmare, CEPD recomandă să se clarifice dacă rolul persoanei desemnate în temeiul secțiunii 4.4 din SIPD este menit să fie echivalent cu cel al RPD în temeiul RGPD și, în caz afirmativ, să alinieze rolurile în ceea ce privește desemnarea, poziția și sarcinile acestora. Fără o astfel de clarificare, CEPD consideră că secțiunea 4.4 poate genera riscul ca O(N)AD care fac obiectul RGPD să nu își îndeplinească obligațiile care le revin în calitate de operatori de date în temeiul articolelor 37-39 din RGPD.**

11. Asigurarea eficacității drepturilor persoanelor vizate

59. CEPD salută dispozițiile secțiunii 8 din SIPD referitoare la furnizarea de informații către persoanele fizice. CEPD recomandă ca domeniul de aplicare al informațiilor care urmează să fie furnizate să includă în mod specific trimiteri la colectarea de informații brute și de informații antidoping, astfel cum se prevede în SIII.

60. CEPD salută dispozițiile secțiunii 12 din SIPD, conform cărora persoanele fizice au dreptul de a obține de la O(N)AD acces la datele lor cu caracter personal și la informații cu privire la modul în care sunt prelucrate, precum, precum și la punerea în aplicare a cerințelor pe care O(N)AD trebuie să le respecte pentru a permite exercitarea unor astfel de drepturi privind protecția datelor. Cu toate acestea, CEPD observă, de asemenea, că cerințele de fond prevăzute la secțiunile 12.1.c, 12.2, 12.3 și 12.4 din SIPD nu sunt în concordanță cu drepturile persoanelor vizate în temeiul RGPD.

61. În special, SIPD, în secțiunea 12.1.c, prevede o excepție de la dreptul de a obține o copie a datelor cu caracter personal atunci când acest lucru *„contravine în mod clar integrității sistemului antidoping sau capacității unei organizații antidoping de a planifica sau efectua teste fără aviz prealabil sau de a investiga și stabili încălcări ale normelor antidoping sau alte drepturi legale*." După cum a subliniat în corespondența sa anterioară[35], CEPD consideră că derogarea este formulată în termeni deosebit de vagi și, la prima vedere, nu pare să fie în conformitate cu RGPD.

62. În plus, secțiunea 12.2 din SIPD prevede că O(N)AD trebuie să răspundă unei cereri de acces din partea unei persoane vizate, cu excepția cazului în care acest lucru impune o sarcină disproporționată asupra O(N)AD. În temeiul secțiunii 12.3, se stabilește că, atunci când O(N)AD refuză să permită accesul persoanelor fizice la datele lor cu caracter personal, persoana în cauză trebuie să fie informată cu privire la motivele refuzării cererii *„cât mai curând posibil*". CEPD observă o abordare similară cu cea din secțiunea 12.4 din SIPD, conform căreia datele cu caracter personal nu pot fi rectificate și modificate dacă acest lucru se dovedește a fi imposibil sau reprezintă un efort disproporționat. Având în vedere cele de mai sus, întrucât interesele persoanelor fizice și cele ale O(N)AD nu par să fie echilibrate în mod corespunzător, CEPD se întreabă dacă drepturile persoanelor fizice în ceea ce privește datele lor cu caracter personal sunt garantate efectiv de SIPD.

63. În acest sens, CEPD reiterează faptul că orice restricționare a drepturilor privind protecția datelor este permisă numai dacă respectă condițiile prevăzute la articolul 23 din RGPD,

[35]Scrisoarea trimisă de președinta CEPD președinției Consiliului UE la 9 octombrie 2019 (Ref: OUT2019-0035), pagina 8.

care autorizează statele membre să adopte măsuri legislative menite să restrângă domeniul de aplicare al acestor drepturi, în măsura în care această restricție respectă esența drepturilor și libertăților fundamentale și constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică.

64. **Prin urmare, CEPD recomandă revizuirea secțiunii 12 din SIPD pentru a reflecta articolele 12-15 din RGPD și orice orientări respective ale CEPD, precum și condițiile prevăzute la articolul 23 din RGPD în ceea ce privește orice posibile restricții ale drepturilor persoanelor vizate.**

65. **În cele din urmă, CEPD reafirmă că în cod ar trebui să se prevadă un drept la o cale de atac și un drept la despăgubiri pentru prejudiciile suferite de persoanele fizice ca urmare a unei operațiuni de prelucrare incompatibile cu SIPD[36].**

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor,

Președinta

(Anu Talus)

[36] Ibidem.