

Ajánlások



**1/2025. számú ajánlás a WADA 2027. évi Nemzetközi
Doppingellenes Szabályzatáról**

Az elfogadás időpontja: 2025. február 11.

Vezetői összefoglaló

2024. október 2-án kelt levelében¹ az Európai Bizottság (Oktatási, Ifjúságpolitikai, Sportügyi és Kulturális Főigazgatóság) az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének e) pontja alapján felkérte az Európai Adatvédelmi Testületet, hogy vizsgálja meg a Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) és az azt kiegészítő nemzetközi szabványok (a továbbiakban: szabványok) aktuális frissítését annak értékelésére, hogy azok megfelelnek-e az általános adatvédelmi rendeletnek. 2023-ban a Nemzetközi Doppingellenes Szövetség (a továbbiakban: WADA) megkezdte a Szabályzat és szabványainak felülvizsgálatát. A művelet 2025 decemberére fejeződik be, és a Szabályzat és szabványai 2027 januárjában lépnek hatályba. A Szabályzat célja, hogy nemzetközi szinten harmonizálja a doppingellenes politikákat, szabályokat és szabályozásokat, és nyolc nemzetközi szabvánnyal egészül ki azzal a céllal, hogy elősegítse az összhangot a főként a nemzeti doppingellenes szervezeteken keresztül végrehajtott doppingellenes programok között. A nyolc nemzetközi szabvány a következő szempontokra hivatkozik: adatvédelem; oktatás; hírszerzés és nyomozások; laboratóriumok; eredmények kezelése; vizsgálatok; gyógyászati célú mentességek; valamint a (jogi) előírásoknak való megfelelés.

Az Európai Adatvédelmi Testület és elődje, a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport az idők folyamán gondosan követte a WADA tevékenységeit a Szabályzat korábbi változatának és szabványainak felülvizsgálata során. A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 2008-ban² és 2009-ben³ két véleményt fogadott el a Szabályzat egyes rendelkezéseire és nemzetközi szabványaira vonatkozóan. Ezt követően a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 2013-ban levelet⁴ küldött a WADA-nak, amelyben számos észrevételt és aggályt fogalmazott meg e dokumentumok frissítésével kapcsolatban. Végezetül 2019-ben az Európai Adatvédelmi Testület az Európai Unió Tanácsa elnökségének címzett levelében észrevételeket tett a Szabályzat és szabványai (akkor folyamatban lévő) felülvizsgálati folyamatával kapcsolatban⁵.

¹ Európai Bizottság, A felülvizsgált Nemzetközi Doppingellenes Szabályzat tervezetének és az adatvédelemre vonatkozó releváns szabványoknak a vizsgálatára irányuló kérelem (hiv.: Ares (2024)7027092 – 2024.10.3.).

²A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 3/2008. sz. véleménye a Nemzetközi Doppingellenes Szabályzatnak a magánélet védelmére vonatkozó nemzetközi szabványtervezetéről, elfogadva 2008. augusztus 1-jén, WP 156.

³ A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 4/2009. sz. véleménye a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökségnek (WADA) a magánélet és a személyes információk védelmére vonatkozó nemzetközi szabványáról, a WADA-szabályzat kapcsolódó rendelkezéseiről, valamint a WADA és a (nemzeti) doppingellenes szervezetek által a sportban való doppingolás elleni küzdelemmel összefüggésben felmerülő egyéb adatvédelmi kérdésekről, elfogadva 2009. április 6-án, WP 162.

⁴ A 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport elnöke által 2013. március 5-én a WADA-nak küldött levél és annak melléklete (hiv.: Ares (2013)289160 – 2013.3.5.).

⁵ Az Európai Adatvédelmi Testület elnökének 2019. október 9-i levele az Európai Unió Tanácsa elnökségének (hiv.: OUT2019-0035).

Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy a Szabályzat szabályait és szabványait a tagállamok átültették nemzeti jogrendjükbe a sporttevékenységek nemzeti struktúrájának és szervezetének megfelelően. Az UNESCO 2005. évi nemzetközi doppingellenes egyezményének és az Európa Tanács doppingellenes egyezményének aláíróiként a tagállamoknak be kell tartaniuk az ezen egyezmények ratifikációjából eredő kötelezettségvállalásokat.

Amint azt a főtanácsnok C-115/22⁶. sz. ügyre vonatkozó indítványa egyértelművé tette, bár a Szabályzat magánjogi eszköz, hatékonyságát az UNESCO 2005. évi nemzetközi doppingellenes egyezménye biztosítja. A 4. cikk értelmében a Szabályzat rendelkezései nem képezik az egyezmény szerves részét, és a nemzeti jogban nem rendelkeznek közvetlen hatállyal. Ugyanezen rendelkezéssel azonban azok a tagállamok, amelyek az egyezmény részes felei, kötelezettséget vállaltak arra, hogy tiszteletben tartják a Szabályzat elveit. Ezt a kötelezettségvállalást különbözőképpen ültetik át a tagállamok jogrendszerébe, mivel – amint azt az Európai Bizottság számára készített 2017. évi tanulmány kifejti⁷ – a Szabályzat egyes tagállamokban jogilag kötelező erejű, míg más tagállamokban nem.

Mindenesetre az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy amikor a tagállamok a Szabályzat elvei alapján nemzeti doppingellenes intézkedéseket fogadnak el, amelyek magukban foglalják a jogszabályokat, a szabályozást, a szakpolitikákat vagy az adminisztratív gyakorlatokat, biztosítaniuk kell, hogy ezek az intézkedések összhangban legyenek az EGT-tagállamok-beli joggal, többek között az általános adatvédelmi rendelettel. Ennélfogva, amennyiben a Szabályzat rendelkezései és nemzetközi szabványai nincsenek összhangban az általános adatvédelmi rendelettel, a tagállamok nem ültethetik át őket a nemzeti doppingellenes intézkedésekbe anélkül, hogy megsértenék az EU-/EGT-jog szerinti kötelezettségeiket, és ezáltal hátrányosan befolyásolnák a természetes személyek védelmének szintjét az EGT-ben személyes adataik tekintetében⁸.

Ezen túlmenően a doppingellenes programokat főként a Szabályzat aláírói közé tartozó nemzeti doppingellenes szervezetek hajtják végre. A nemzeti doppingellenes szervezeteknek olyan doppingellenes intézkedéseket kell alkalmazniuk, amelyeket a tagállamok a nemzetközi doppingellenes egyezményben vállalt kötelezettségeikkel összhangban és a WADA elvárásaira válaszul hoznak. Az Európai Adatvédelmi Testület e tekintetben hangsúlyozza, hogy a nemzeti doppingellenes intézkedések végrehajtása során az adatkezelőként eljáró nemzeti doppingellenes szervezetek felelősek a személyes adatoknak az általános

⁶ Lásd Čapeta főtanácsnoknak a C-115/22. sz. ügyben 2023. szeptember 14-én előterjesztett indítványát, ECLI:EU:C:2023:676, 5. pont.

⁷ Doppingellenes intézkedések és adatvédelem. Az uniós tagállamok doppingellenes jogszabályainak és gyakorlatainak értékelése az általános adatvédelmi rendelet fényében, a Tilburgi Egyetem Jogi, Technológiai és Társadalomtudományi Intézete és a luxemburgi Spark Legal által az Európai Bizottság számára készített tanulmány, 2017.

⁸ E tekintetben lásd: A Bíróság 2008. szeptember 3-i ítélete, C-402/05 P és C-415/05 P egyesített ügyek, *Al Barakaat*, ECLI:EU:C:2008:461, 281–285. pont.

adatvédelmi rendelettel összhangban történő kezeléséért, és a közigazgatási hatóságok⁹ indokolt esetben nem alkalmazhatják ezeket a nemzeti doppingellenes szabályokat, amennyiben azok ellentétesek lehetnek az általános adatvédelmi rendelet közvetlen hatállyal rendelkező rendelkezéseivel¹⁰. Ennélfogva a tagállamoknak a nemzeti doppingellenes jogszabályok, szabályozások, szakpolitikák vagy adminisztratív gyakorlatok végrehajtása során gondosan értékelniük kell, hogy a Szabályzat rendelkezései és nemzetközi szabványai – amelyek a személyes adatok kezelését is magukban foglalják – összeegyeztethetők-e az általános adatvédelmi rendelettel annak érdekében, hogy elkerülhető legyen az EGT-jognak a nemzeti doppingellenes szervezetek általi esetleges megsértése, valamint az illetékes adatvédelmi hatóságok korrekciós intézkedéseinek és szankcióinak való kitettség.

Ajánlásaiban az Európai Adatvédelmi Testület megosztja aggályait az Európai Bizottsággal a Szabályzat és szabványai aktuális felülvizsgálatának azon fő szempontjaival kapcsolatban, amelyek nincsenek összhangban az általános adatvédelmi rendelettel, és ezáltal hátrányosan érintik a tagállamok azon kötelezettségét, hogy biztosítsák a természetes személyek jogainak és szabadságainak következetes és magas szintű védelmét az EGT-ben, különösen a magánélethez és a személyes adatok védelméhez való jogaik tekintetében. Az Európai Adatvédelmi Testület az Európai Bizottság kérésében említetteknek megfelelően a WADA által a nemzetközi adatvédelmi szabványban (a továbbiakban: ISDP) bevezetett legfontosabb kérdésekre és új koncepciókra fog összpontosítani, és a korábbi megállapításaihoz kapcsolódó szempontok tekintetében a 2019. évi levelére fog hivatkozni. Még ha nem is nyer említést a Szabályzatot kiegészítő többi szabvány valamennyi releváns rendelkezése, azokat úgy kell tekinteni, mint amelyekre ezen ajánlások hivatkoznak, mivel az Európai Adatvédelmi Testület észrevételei továbbra is alkalmazandók rájuk.

Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli a Szabályzatban és annak nemzetközi szabványaiban bekövetkezett változásokat és előrehaladást, és megjegyzi, hogy az Európai Adatvédelmi Testület 2019. október 9-i levelében említett problémák némelyikét sikerült megoldani, például az adatbiztonság megsértésének bejelentésére vonatkozó szigorúbb határidő megállapítását, valamint azt a követelményt, hogy a beépített adatvédelem újonnan bevezetett elve miatt az adatkezelést megelőzően adatvédelmi hatásvizsgálatot kell végezni¹¹.

Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli a hírszerzésre és a nyomozásokra vonatkozó nemzetközi szabványok beillesztését az átfogó WADA-szabványok közé, mivel a személyes adatok nyomozási célú kezelése a nemzeti doppingellenes szervezetek kulcsfontosságú tevékenysége.

Az Európai Adatvédelmi Testület azonban megjegyzi, hogy sajnálatos módon bizonyos kulcsfontosságú kérdéseket nem vettek figyelembe a Szabályzat és szabványainak

⁹ A fenti 8. lábjegyzetben említett, az Európai Bizottság számára készített 2017. évi tanulmány szerint a nemzeti doppingellenes szervezetek többsége általában törvény vagy kormány által létrehozott közjogi szerv.

¹⁰ Végül és értelemszerűen lásd: a Bíróság 2024. május 7-én, a *NADA és társai* ügyben hozott ítélete, C-115/22, ECLI:EU:C:2024:384, 55. pont.

¹¹ Lásd az ISDP 5.1. és 10.4. szakaszát.

felülvizsgálata során. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbra is kétségeit fejezi ki az általános adatvédelmi rendeletnek való megfeleléssel kapcsolatban az ISDP által előírányzott hozzájárulás jogalapja tekintetében, mivel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontjával, 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjával, 7. cikkével és 9. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összhangban a hozzájárulásnak önkéntesnek kell lennie, és úgy tekinthető, hogy a hozzájárulás megtagadása vagy visszavonása káros vagy kedvezőtlen hatással jár az érintettre nézve.

Emellett az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy egyes adatkezelési tevékenységek céljai továbbra sem egyértelműek. A célhoz kötöttségnek az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti elve megköveteli, hogy a személyes adatok kezelése kizárólag meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen. Következésképpen a személyes adatok megfelelő megőrzési időszakai nem indokolhatók egyértelműen.

Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a WADA és a nemzeti doppingellenes szervezetek adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatos szerepe továbbra sem egyértelmű, különösen a doppingellenes adminisztrációs és irányítási rendszer (a továbbiakban: ADAMS) adatbázisában. Ez nemcsak az adatvédelmi feladatok kiosztásának és kezelésének módját érinti, hanem az átláthatóságot, az elszámoltathatóságot és az érintettek azon képességét is, hogy hatékonyan gyakorolják jogaikat.

Emellett kifejezetten egyértelművé kell tenni, hogy a Szabályzat jogilag kötelező erejű azon szervek számára, amelyek csatlakoztak hozzá. Ezen túlmenően a minták és a személyes adatok – köztük az egészségügyi adatok – újrafelhasználására megfelelő biztosítékoknak kell vonatkozniuk az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében. Emellett meg kell határozni a biológiai minták elemzésének céljait.

A Szabályzat szerinti valamennyi adatkezelésre vonatkozóan előírt biztosítékoknak egyenértékűnek kell lenniük az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikkében és az általános adatvédelmi rendeletben foglalt adatvédelemhez való jog által megkövetelt normákkal. Noha az Európai Adatvédelmi Testület tisztában van azzal, hogy a Szabályzat kiterjed a nemzetközi adatáramlásokra, az alacsonyabb szintű adatvédelmet biztosító alkalmazandó nemzeti rendelkezések nem áthatják alá a Szabályzatban és a szabványokban előírt biztosítékokat.

Az Európai Adatvédelmi Testület felkéri az Európai Bizottságot, hogy ösztönözze a WADA-t, hogy építse be az Európai Adatvédelmi Testület visszajelzéseit annak érdekében, hogy a Szabályzatot az adatkezelés globális standardjává tegye, összhangban valamennyi érintett személy alapvető jogainak és szabadságainak legmagasabb szintű védelmével.

Tartalomjegyzék

1. A Szabályzat hatálya és jogilag kötelező jellege	7
2. Az adatkezelő és -feldolgozó szerepének és felelősségének tisztázása	9
3. A megfelelő jogalapok meghatározása	10
4. Az adatok meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történő kezelésének biztosítása 11	
5. További biztosítékok előírása a személyes adatok harmadik felekkel való megosztása során	14
6. A doppingellenes jogsértések nyilvánosságra hozatala	16
7. Az egyes célok eléréséhez szükséges mértékre korlátozódó, konkrét megőrzési időszakok meghatározása	17
8. További iránymutatások nyújtása a beépített adatvédelem elve szervezetek általi végrehajtásának fokozása érdekében	20
9. A személyes adatok különleges kategóriáinak kezelése	20
10. Az összes alkalmazandó, magánélet védelmére vonatkozó jogszabály és adatvédelmi jogszabály betartásáért felelősként kijelölt személy szerepének tisztázása	21
11. Az érintetteket megillető jogok hatékonyságának biztosítása	22

Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 70. cikke (1) bekezdésének e) pontjára,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére¹²,

tekintettel eljárási szabályzatának 12. és 22. cikkére,

ELFOGADTA A KÖVETKEZŐ AJÁNLÁST:

1. A Szabályzat hatálya és jogilag kötelező jellege

1. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy továbbra is érvényesek a Szabályzat hatályával kapcsolatban a 2019. évi levelében kifejezett aggályok, különösen a nemzeti doppingellenes szervezetek mérlegelési jogköre a doppingellenes szabályok alkalmazhatóságának a szabadidős sportolókra való kiterjesztése, és ezáltal a Szabályzat hatálya alá vonásuk tekintetében¹³. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megismétli, hogy az arányosság, a szükségesség és az adattakarékosság elvére tekintettel a Szabályzat és nemzetközi szabványai hatályának a szabadidős sportolókra (azaz szabadidős sporttevékenységet folytató, de hivatalosan nem versenyző sportolókra) való kiterjesztése aránytalan beavatkozást jelentene az érintett személyek magánélethez és személyes adatok védelméhez való jogába.
2. Ezen túlmenően az 1.0. és 4.0. szakasz szerint az ISDP csak „egy minimális közös szabályrendszert” határoz meg, amelynek a nemzeti doppingellenes szervezeteknek és más érdekelt feleknek meg kell felelniük a személyes adatok Szabályzat szerinti kezelése során. E tekintetben az ISDP 4.1. szakasza egyértelművé teszi, hogy valamennyi nemzeti doppingellenes szervezetnek meg kell felelnie ennek a nemzetközi szabványnak, még akkor is, ha követelményei meghaladják az alkalmazandó adatvédelmi és/vagy a magánélet védelmére vonatkozó jogszabályaikból eredő követelményeket. Az ISDP 4.2. szakasza továbbá kimondja, hogy amennyiben a nemzeti doppingellenes szervezetekre az adatvédelemmel és a magánélet védelmével kapcsolatos jogszabályok vagy a személyes adatok kezeléséről szóló egyéb jogszabályok az ISDP-ből eredő követelményeket meghaladó követelményeket írnak elő, biztosítaniuk kell, hogy adatkezelésük megfeleljen az adatvédelemmel és a magánélet védelmével kapcsolatos

¹² A dokumentumban a „tagállamokra” való hivatkozásokat az „EGT-tagállamokra” való hivatkozásként kell értelmezni.

¹³ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület elnöke által az Európai Unió Tanácsa elnökségének 2019. október 9-én elküldött levél mellékletét (hiv.: OUT2019-0035), 3. oldal.

vagy egyéb alkalmazandó jogszabályoknak. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlí ezeket a rendelkezéseket, mivel úgy tűnik, hogy amennyiben nem léteznek adatvédelmi és/vagy a magánélet védelmére vonatkozó jogszabályok, vagy azok az érintett egyének jogainak és szabadságainak viszonylag alacsonyabb szintű védelmét biztosítják személyes adataik tekintetében, ezek a biztosítékok elsőbbséget élveznek, és nem ássák alá az adatvédelemre és a magánélet védelmére vonatkozó jogszabályok, illetve a személyes adatok magasabb szintű védelmét előíró, az adatkezelést szabályozó egyéb jogszabályok, például az általános adatvédelmi rendelet alkalmazását.

3. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban hangsúlyozza, hogy nem mindig tűnik egyszerűnek annak meghatározása, hogy az ISDP követelményei meghaladják-e az alkalmazandó nemzeti jog követelményeit. Az Európai Adatvédelmi Testület – ahogy azt korábbi levelezésében említette – határozottan támogatja a magánélet és a személyes adatok védelmének előmozdítását a doppingellenes tevékenységekkel összefüggésben, amint azt a szabvány is tükrözi. Mindazonáltal az Európai Adatvédelmi Testület keresi a választ arra, hogy lehetséges lesz-e szigorúan jogi szempontból alkalmazni az ISDP 4.1. és 4.2. szakaszát, különösen akkor, ha az ISDP rendelkezéseinek végrehajtása során a nemzeti doppingellenes szervezetek megszegnék az alkalmazandó jogszabályokból eredő kötelezettségeiket. Hasonlóképpen, az Európai Adatvédelmi Testület megkérdőjelezi a 4.2. szakasz hatékonyságát, amennyiben az adatvédelemre és a magánélet védelmére vonatkozó jogszabályok, illetve a személyes adatok kezelését szabályozó egyéb jogszabályok által előírt magasabb szintű biztosítékok alkalmazása a Szabályzat és/vagy annak nemzetközi szabványai be nem tartása miatt a Szabályzat 24.1.12. szakaszában megállapított következményeknek tenné ki a nemzeti doppingellenes szervezeteket. Ezen túlmenően annak lehetővé tétele, hogy a tagállamok vagy a nemzeti doppingellenes szervezetek megválaszthassák az alkalmazandó szabályozást, a sportolók és más érintett személyek közötti egyenlőtlen bánásmódhoz vezethet.
4. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá megjegyzi, hogy sajnálatos módon a Szabályzat és az ISDP számos kivételt tartalmaz a magánélethez és az adatvédelemhez való jog védelme érdekében nyújtott biztosítékok alól, amelyek a gyakorlatban lehetővé teszik a magánélet és az adatok védelmére vonatkozó alacsonyabb követelmények alkalmazását. Például a megőrzési időszakok tekintetében az ISDP 11.4. és 11.5. szakasza és A. melléklete, valamint a célhoz kötöttség elve tekintetében az ISDP 6.2. szakasza. Az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy az ISDP által előírt biztosítékoktól való esetleges eltéréseket a konkrét és fontos közérdekű célkitűzésekhez szükséges mértékben korlátozzák, és a kivételek hatályát szigorúbban határozzák meg. Ily módon a nemzeti doppingellenes szervezetek csak akkor hivatkozhatnak a kivételekre, ha azok a magánélethez és az adatvédelemhez való jog lényege tekintetében arányosak az elérni kívánt céllal, és megfelelő és konkrét intézkedéseket hajtanak végre az érintett személyek alapvető jogainak és érdekeinek védelme érdekében.

2. Az adatkezelő és -feldolgozó szerepének és felelősségének tisztázása

5. Hasonlóképpen, ahogyan azt az Európai Adatvédelmi Testület a 2019. évi levelében megjegyezte¹⁴, valamint a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport 4/2009. sz. második véleményének fényében¹⁵ a Szabályzat és a szabványok legutóbbi változata még mindig nem hivatkozik az adatkezelő és az adatfeldolgozó konkrét adatkezelési tevékenységek tekintetében betöltött szerepére. Ez a kérdés alapvető fontosságú, mivel befolyásolja az adatvédelmi feladatok kiosztásának és kezelésének módját, ami különösen fontos az EGT-n belül adatkezelőként eljáró, vagy az EGT-n belüli egyénektől adatokat gyűjtő, EGT-n kívüli szervezetek számára¹⁶.
6. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy értelmezi, hogy a Szabályzat hatálya alá tartozó doppingellenes tevékenységekhez kapcsolódó adatkezelésre vonatkozó, a nemzeti doppingellenes szervezetek által vezetendő nyilvántartásokat az ISDP 5.2. szakasza szerint az általános adatvédelmi rendelet 30. cikkében előírt adatkezelési tevékenységekre vonatkozó nyilvántartások egyszerűsített változatának lehet tekinteni. Az általános adatvédelmi rendelet 30. cikke (1) bekezdésének b) pontjával ellentétben azonban, amely a célok konkrét dokumentálását írja elő, az ISDP csak az adatkezelés „*általános*” céljának dokumentálását írja elő, amely így nem határozható meg kellőképpen. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért az ISDP 5.2. szakaszának megfelelő módosítását javasolja.**
7. Az 5.2. szakasz a) pontjához fűzött megjegyzésben az ISDP előírja, hogy a nemzeti doppingellenes szervezeteknek nyilvántartást kell vezetniük adatkezelési tevékenységeikről. Továbbá a WADA által kezelt ADAMS adatbázis tekintetében a WADA fenntartja az ADAMS adatbázison belüli adatkezelésre vonatkozó dokumentációt, és hozzáférést biztosít ahhoz. Mindazonáltal a nemzeti doppingellenes szervezeteknek és a WADA-nak (azaz az adatkezelőnek, a közös adatkezelőknek, az adatfeldolgozónak) az adatbázissal és az abban szereplő minden adatkezelési tevékenységgel kapcsolatos konkrét szerepe nincs egyértelműen meghatározva.
8. **A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy az ISDP tartalmazzon egy olyan követelményt, amely szerint a Szabályzat hatálya alá tartozó szervezeteknek minden adatkezelési tevékenység tekintetében azonosítaniuk kell a szerepüket, különösen az ADAMS adatbázist illetően, meghatározva, hogy adatkezelőnek, adatfeldolgozónak vagy közös adatkezelőnek minősülnek-e.**
9. Ezen túlmenően a nemzeti doppingellenes szervezetek által az ISDP 5.2. szakasza szerint vezetendő nyilvántartások jelenleg nem tartalmazzák az összes adatáramlást, például az

¹⁴ Az Európai Adatvédelmi Testület elnökének 2019. október 9-i levele az Európai Unió Tanácsa elnökségének (hiv.: OUT2019-0035).

¹⁵ 4/2009. sz. véleménye a Nemzetközi Doppingellenes Ügynökségnek (WADA) a magánélet és a személyes információk védelmére vonatkozó nemzetközi szabványáról, a WADA-szabályzat kapcsolódó rendelkezéseiről, valamint a WADA és a (nemzeti) doppingellenes szervezetek által a sportban való doppingolás elleni küzdelemmel összefüggésben felmerülő egyéb adatvédelmi kérdésekről, elfogadva 2009. április 6-án, WP 162.

¹⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 3. cikke (Területi hatály) értelmében a rendelet az Unióban tartózkodó érintettek személyes adatainak az Unióban tevékenységi hellyel nem rendelkező adatkezelő vagy adatfeldolgozó általi kezelésére alkalmazandó, amennyiben az adatkezelési tevékenységek az érintettek viselkedésének megfigyeléséhez kapcsolódnak, feltéve, hogy az Unió területén belül tanúsított viselkedésükről van szó.

esetleges nemzetközi adattovábbításokat. Az általános adatvédelmi rendelet 30. cikke (1) bekezdése a), e) és f) pontjának való megfelelés érdekében a nyilvántartásoknak tartalmazniuk kell a megfelelő megőrzési időszakokat, az egyes adatkezelési tevékenységek tekintetében az adatkezelőt, valamint az esetleges nemzetközi adattovábbításokra vonatkozó információkat. **Az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy ennek megfelelően módosítsák az ISDP 5.2. szakasza szerinti nyilvántartásokat, biztosítva, hogy a nyilvántartások tartalmazzák az összes adatkezelési tevékenységet, beleértve azokat is, amelyeket más WADA-szabványok előírhatnak.**

3. A megfelelő jogalapok meghatározása

10. Az Európai Adatvédelmi Testületnek továbbá aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy az adatkezelési tevékenységeknek az ISDP 7.0. szakaszában előírtakhoz egyes jogalapjai érvényesnek tekinthetők-e.
11. Először is, az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az ISDP 7.2. szakaszában leírt hozzájárulás az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjával, 7. cikkével és 9. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összhangban nem tekinthető „önkéntesnek”, és ezért megkérdőjelezi, hogy a hozzájárulást a nemzeti doppingellenes szervezetek érvényes jogalként használhatják-e a személyes adatok kezelésére. A hozzájárulás csak akkor lehet megfelelő jogalap, ha az érintettnek valódi választási lehetősége van a kínált feltételek elfogadása vagy elutasítása tekintetében, anélkül, hogy ez hátrányos lenne számára. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az ISDP 7.2. szakaszának a) pontja értelmében negatív következményekkel járhat az egyénekre nézve, ha megtagadják a személyes adataik kezeléséhez való hozzájárulásukat, ami nincs összhangban az általános adatvédelmi rendeletben foglalt hozzájárulási követelményekkel. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá megjegyzi, hogy az egyéneknek az ISDP 7.2. szakaszának a) pontjában javasolt, negatív következményekről való egyszerű tájékoztatása nem teszi érvényessé a hozzájárulást.
12. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy a hozzájárulásnak az ISDP-ben említetteken kívül további követelményeknek is meg kell felelnie, beleértve annak biztosítását, hogy az érintettek ugyanolyan egyszerű módon vonhassák vissza hozzájárulásukat, mint ahogy megadták. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy a Szabályzat és az ISDP zárják ki a hozzájárulás jogalként való alkalmazását, kivéve, ha az megfelel az általános adatvédelmi rendelet 7. cikkében meghatározott követelményeknek.**
13. Másodszor, az Európai Adatvédelmi Testület megkérdőjelezi, hogy a létfontosságú érdeket érvényes jogalként kell-e használni, amint azt az ISDP 7.1. szakasza taglalja. A létfontosságú érdek fogalmát nagyon megszorítóan kell értelmezni, és alkalmazási köre az általános adatvédelmi rendelet értelmében igen korlátozott. Csak korlátozott és konkrét esetekben alkalmazható, például vészhelyzetben személyek életének védelmére. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért nincs meggyőződve arról, hogy a Szabályzat által követett célkitűzések e jogalap hatálya alá tartoznának. Előfordulhat, hogy nagyon különleges körülmények között a személyes adatok kezelése létfontosságú érdekből

történik. Ez azonban nem felel meg az Európai Adatvédelmi Testület általi, az ISDP 7.1. szakaszában megfogalmazott értelmezésnek, amely sokkal szélesebb körű, és például az eredménykezelésre vonatkozó nemzetközi szabványban (a továbbiakban: ISRM) előírányzott adatkezelésre vonatkozik, miszerint az orvosi megállapításokról/eredményekről tájékoztatni kell a nemzeti doppingellenes szervezetet és a sportolót.

14. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy teljes egészében vizsgálják felül az ISDP 7.1. szakaszát, és általánosságban azt, hogy a „létfontosságú érdek” alkalmazható-e, és érvényes jogalapnak tekinthető-e a Szabályzat egészében. Egy másik megoldás a létfontosságú érdek mint jogalap alkalmazásának korlátozása, amint azt az általános adatvédelmi rendelet (46) preambulumbekzdése előírja (azaz erre „csak akkor kerülhet sor, ha a szóban forgó adatkezelés egyéb jogalapon nem végezhető”).**
15. **A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy amennyiben a hozzájárulás jogalapja és a létfontosságú érdek nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet követelményeinek, a nemzeti doppingellenes szervezeteknek alternatív, például az ISDP 7.1a. szakaszában felsorolt jogalapokra kell támaszkodniuk.**

4. Az adatok meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történő kezelésének biztosítása

16. Az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy a doppingellenes tevékenységeknek az ISDP 3.1., 4.1. és 6.1. szakaszában meghatározott listája a személyes adatok kezelésének céljaként a vizsgálatoktól az oktatásig terjedő tevékenységek széles körét foglalja magában.
17. Az ISDP 6.1. szakasza teljes egészében módosult: a személyes adatok kezelését egyetlen célra (jelesül a dopping elleni küzdelemre) korlátozta, és kimondja, hogy csak „releváns” és „arányos” személyes adatok kezelhetők. Az e szakaszhoz fűzött megjegyzés szerint a nemzeti doppingellenes szervezeteknek meg kell vizsgálniuk a Szabályzatot és annak szabványait, meghatározva, hogy milyen személyes adatokra van szükség. Arra is kitér, hogy sok esetben a nemzeti doppingellenes szervezetek által gyűjtendő személyes adatokat az ISDP fogja azonosítani.
18. Az ISDP adatvédelmi intézkedéseinek megerősítése érdekében az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy kifejezetten szerepeljenek további elvek: egyrészt azért, hogy a nemzeti doppingellenes szervezet meghatározott, egyértelmű és jogszerű céllal kezelje a személyes adatokat, másrészt pedig arra törekedve, hogy a kezelendő személyes adatok megfelelőek és relevánsak legyenek, és a célhoz szükséges mértékre korlátozódjanak. **Az Európai Adatvédelmi Testület megoldást javasol a fentiekre azáltal, hogy az adattakarékosság biztosítása érdekében technikai és szervezési intézkedéseket ír elő a nemzeti doppingellenes szervezetek számára.**
19. Jóllehet az Európai Adatvédelmi Testület nagyra értékeli a célhoz kötöttség fent említett elvének megfogalmazását, meg kell jegyezni, hogy az ISDP 6.2. szakasza a Szabályzatban leírtakon túl látszólag kiterjeszti az adatkezelési tevékenységek körét „a dopping elleni

hatékony küzdelemben való hatékony részvételre”, ami a Szabályzatban kitűzött adatvédelmi normák betartása szempontjából problematikus lehet. **Az Európai Adatvédelmi Testület az ISDP 6. szakasza (2) bekezdésének felülvizsgálatát javasolja annak érdekében, hogy az adatkezelésnek a Szabályzatban meghatározott körülményeken kívüli feltételei kizárólag egy meghatározott, egyértelmű és jogszerű cél elérésére korlátozódjanak. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy az ISDP 6.2. szakaszában az adatkezelést megelőzően az adatvédelmi kockázatértékelés és a kockázatcsökkentő intézkedések végrehajtása szigorúan teljesítendő követelmény legyen (azaz inkább a „kell”, mintsem a „lehet” szóval utal a feladatra).**

20. A Szabályzat 6.3. szakasza értelmében a biológiai minták, az analitikai adatok és a doppingvizsgálatra vonatkozó információk doppingellenes kutatási célokra, valamint minőségbiztosításra, minőségjavításra, módszerjavításra és -fejlesztésre, illetve referenciapopulációk létrehozására is felhasználhatók. Míg azonban a minták doppingellenes kutatási célokra történő további felhasználásához a sportoló hozzájárulása szükséges, ez a követelmény nem vonatkozik a minták analitikai adatainak és a doppingvizsgálattal kapcsolatos információknak minőségbiztosítási és egyéb kapcsolódó célokra történő további felhasználására. A Szabályzat fogalommeghatározása¹⁷ szerint úgy tűnik, hogy a doppingellenes kutatás különböző típusú kutatásokat foglal magában, beleértve a „tudományos vizsgálatot” is. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy csak a „tudományos kutatás” céljából végzett további adatkezelés¹⁸ vélelmezhető összeegyeztethetőnek az adatgyűjtés eredeti céljával, és amennyiben ez a helyzet – bizonyos feltételek mellett, és feltéve, hogy az érintett személyek jogaira és szabadságaira vonatkozóan megfelelő garanciák állnak rendelkezésre, amint azt az általános adatvédelmi rendelet 89. cikkének (1) bekezdése előírja – a nemzeti doppingellenes szervezetek hivatkozhatnak az eredeti adatkezelés jogalapjára¹⁹.
21. Ennélfogva az Európai Adatvédelmi Testület hangsúlyozza, hogy az analitikai adatok vagy bármely más személyes adatok csak akkor kezelhetők tovább doppingellenes (nem tudományos) kutatás, minőségbiztosítás vagy más kapcsolódó, összeegyeztethető²⁰ célok érdekében, ha az ilyen további adatkezelés az általános adatvédelmi rendelet szerinti érvényes jogalapra támaszkodik²¹. Ezen túlmenően, mivel az egészségügyi adatok kezelése ebben az összefüggésben gyakori lesz, (a nemzeti doppingellenes szervezeteknek) továbbra is meg kell vizsgálniuk, hogy a személyes adatok különleges kategóriáinak kezelésére vonatkozó, az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (2) bekezdése szerinti tilalom alól mely kivétel alkalmazható.

¹⁷ Lásd a Szabályzat 19.1. és 19.2. szakaszát.

¹⁸ A tudományos kutatási célok fogalmát illetően az Európai Adatvédelmi Testület megállapította, hogy a „tudományos kutatás» [...] a releváns ágazattal összefüggő módszertani és etikai normákkal összhangban, a bevált gyakorlatnak megfelelően létrehozott kutatási projektet jelent.” Lásd az Európai Adatvédelmi Testületnek az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról szóló, 2020. május 4-én elfogadott 05/2020. sz. iránymutatásának 153. pontját.

¹⁹ Lásd az Európai Adatvédelmi Testületnek a klinikai vizsgálatokról szóló rendelet és az általános adatvédelmi rendelet közötti kölcsönhatásra vonatkozó kérdésekről és válaszokról szóló, 2019. január 23-án elfogadott 3/2019. sz. véleményének 31. pontját.

²⁰ Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (4) bekezdése szerint.

²¹ A GDPR (50) preambulumbekkezdése.

22. Annak ellenére, hogy a Szabályzat 6.3. szakasza szerint a minták, az analitikai adatok és a doppingvizsgálatra vonatkozó információk a továbbiakban felhasználhatók doppingellenes kutatási, valamint minőségbiztosítási és egyéb kapcsolódó célokra, a Szabályzat 6. cikkének (2) bekezdése számos egyéb célt sorol fel, amelyek esetében a mintákat, az analitikai adatokat és a doppingvizsgálatra vonatkozó információkat „elemezni kell”, és ezek közül néhány nincs pontosan meghatározva. Az Európai Adatvédelmi Testület javasolja e célok pontosabb meghatározását, különös tekintettel a „DNS- vagy genomikus profilok létrehozására”, valamint a „bármely egyéb jogszerű doppingellenes célra” kifejezésben szereplő célokra. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá hangsúlyozza, hogy a biológiai mintákban található genetikai adatok különösen érzékenyek, mivel nemcsak a mintát szolgáltató sportolók azonosításának eredendő kockázatát veszik figyelembe –még ha a személyazonosságuk megállapítására szolgáló adatokat el is távolítják, tekintettel bizonyos genetikai profilok egyedi jellegére²² –, hanem azt is, hogy azok a biológiai rokonaikra vonatkozó információkat, többek között egészségügyi adatokat tartalmaznak.
23. Ezenkívül a Szabályzat 6.3. szakasza előírja, hogy a további felhasználásra szánt mintákat és kapcsolódó analitikai adatokat vagy doppingvizsgálatra vonatkozó információkat először úgy kell feldolgozni, hogy meg lehessen akadályozni az adatoknak egy adott sportolóig történő visszakövetését. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a kutatási vagy minőségbiztosítási célokra használt mintákat és egyéb személyes adatokat ténylegesen álnevesíteni vagy anonimizálni kell, amint azt a WADA által rendelkezésre bocsátott, a Szabályzat főbb módosításait összefoglaló dokumentum feltételezi²³. Ellenkezőleg, a laboratóriumokra vonatkozó nemzetközi szabvány (a továbbiakban: ISL) szerint a közvetlen azonosításra szolgáló adatokat a mintákból és az analitikai adatokból csak akkor kell eltávolítani vagy visszafordíthatatlanul módosítani, mielőtt azokat az említett célokra továbbhasználnák. Továbbá nem egyértelmű, hogy ugyanez vonatkozik-e a doppingellenes ellenőrzési információkra, mivel azokat az ISL egyáltalán nem említi²⁴. **Az Európai Adatvédelmi Testület javasolja a Szabályzat 6.3. szakaszának oly módon történő felülvizsgálatát, hogy a minták, analitikai vagy egyéb személyes adatok (beleértve az egészségügyi adatokat vagy a doppingellenes ellenőrzéssel kapcsolatos egyéb adatkategóriákat) kutatási célokra (vagy más összeegyeztethető célokra) történő további felhasználását az érintett személyek jogaira és szabadságaira vonatkozó megfelelő biztosítékok végrehajtásától kell függővé tenni, különösen az adattakarékosság elvének tiszteletben tartása érdekében. Ezenkívül az Európai Adatvédelmi Testület ösztönzi annak pontosítását, hogy ezeknek az intézkedéseknek magukban kell foglalniuk az álnevesítést vagy az anonimizálást, feltéve, hogy ezek a célok ilyen módokon teljesíthetők²⁵.**

²² Amint azt a 29. cikk alapján létrehozott munkacsoport az anonimizálási technikákról szóló, 2014. április 10-én elfogadott 05/2014. sz. véleményében (WP216) hangsúlyozta: „A szakirodalomban már bemutatták, hogy a nyilvánosan hozzáférhető genetikai források (pl.: származástani nyilvántartások, gyászjelentések, a keresőmotorok lekérdezése közben kapott eredmények) és a DNS-donorokra vonatkozó metaadatok (adományozás időpontja, életkor, lakóhely) összekapcsolása felfedheti bizonyos egyének személyazonosságát még abban az esetben is, ha a DNS-t »anonim módon« adományozták.”

²³ Ugyanott.

²⁴ Lásd az ISL 5.3.8.2. cikkét.

²⁵ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (4) bekezdésének e) pontját és 89. cikkét.

24. Az Európai Adatvédelmi Testület továbbá üdvözli a Szabályzat 19.4. és 19.6. szakaszának bevezetését, amelyek előírják az etikai normáknak és gyakorlatoknak való megfelelést, és megakadályozzák, hogy a személyes adatokat tovább lehessen használni a mintát szolgáltató személlyel szemben.
25. A hírszerzésre és a nyomozásokra vonatkozó nemzetközi szabvány (a továbbiakban: ISII) a 4.3.2. szakaszban megemlíti, hogy a nemzeti doppingellenes szervezeteknek nyers információkat és/vagy doppingellenes hírszerzési információkat kell felhasználniuk doppingellenes tevékenységeik közlésére és irányítására. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a nyers információk és a doppingellenes hírszerzési információk fogalommeghatározása túl tág. Figyelembe véve a doppinghasználattal kapcsolatos vizsgálatok és ellenőrzések rendkívül érzékeny jellegét, az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a személyes adatoknak az ISII hatálya alá tartozó célokból történő kezelése valószínűleg jelentős kockázattal jár az érintett egyének számára. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért az ISII módosítását javasolja annak érdekében, hogy egyértelműen korlátozni lehessen a nyomozási és hírszerzési célú adatkezelési tevékenységek körét és az azokban felhasználható információkat.**
26. A fentiekén túlmenően az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy egyértelműen határozzák meg a vizsgálat adatkezelési céljait. Az ISII 5.2. szakasza tág teret hagy más, meg nem határozott célokra a személyes adatok olyan megfogalmazással történő kezelése tekintetében, mint a „beleértve, de nem kizárólagosan”. A személyes adatok egyéb célból történő további kezelése csak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (4) bekezdésében meghatározott célok összeegyeztethetőségének megállapítására vonatkozó feltételek mellett és az érvényes jogalappal összhangban engedélyezhető²⁶. **Ennek megfelelően az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy módosítsák az ISII-t, és hangolják össze az ISDP 6.2. szakaszával. Hasonló észrevételt kell tenni az ISII 5.3.5. szakaszára is, amelyben a nemzeti doppingellenes szervezetek arra való ösztönzése, hogy „minden rendelkezésre álló vizsgálati erőforrást és jogkört használjanak fel” a személyes adatokra vonatkozik. Az Európai Adatvédelmi Testület véleménye szerint ez csak akkor alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges, és csak az ISII-ben kitűzött célokra.**

5. További biztosítékok előírása a személyes adatok harmadik felekkel való megosztása során

27. Az ISDP a 9.1. és 9.2. szakaszban bizonyos követelményeket ír elő a személyes adatok nemzeti doppingellenes szervezetek által más „személyekkel” történő megosztására vonatkozóan, amelyek a szabvány meghatározása szerint természetes személyek, szervezetek vagy egyéb jogalanyok. Az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy ez a fogalommeghatározás túl tág, és további pontosítást javasol. **Az Európai Adatvédelmi Testület azt is ajánlja, hogy ezekben a szakaszokban határozzák meg, hogy milyen körülmények között, milyen konkrét célokra és milyen feltételek mellett megengedett a személyes információk más „személyekkel” való megosztása.**

²⁶ A GDPR (50) preambulumbekkezdése.

28. Ezen túlmenően a személyes adatok védelme szintjének megerősítése érdekében az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy az ISDP írjon elő további intézkedéseket az ilyen adatok megosztására vonatkozóan annak érdekében, hogy:

- a címzettek ne kezeljék a személyes adatokat olyan korlátozott konkrét, egyértelmű és jogszerű doppingellenes célokon kívül, amelyek indokolják a megosztást, és amelyeket a Szabályzatban azonosítani kell. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy tisztázzák a „kötelező jogi eljárás” fogalmát, amelyre az ISDP 9.1.c. szakasza olyan lehetséges körülményként hivatkozik, amely lehetővé teszi a megosztást,
- a nemzeti doppingellenes szervezetek csak olyan személyes adatokat oszthatnak meg, amelyek megfelelőek, relevánsak és az ilyen adatok megosztásának célja szempontjából szükséges mértékre korlátozódnak,
- a címzettek a személyes adatokat csak a megosztásuk és törlésük vagy anonimizálásuk céljából szükséges ideig őrzik meg (oly módon, hogy az érintett nem vagy többé nem azonosítható), amennyiben az ilyen adatokra már nincs szükség,
- azok a címzettek, akikkel a személyes adatokat megosztják, megfelelő biztonsági intézkedésekkel biztosítják a kapott személyes adatok sértetlenségét és bizalmas jellegét.

29. Az ISDP 9.3. szakasza olyan követelményeket tartalmaz, amelyek biztosítják, hogy a személyes adatokat kizárólag harmadik fél megbízottakkal felelősségteljes módon osszák meg, beleértve a technikai és szervezési biztonsági intézkedések végrehajtását is. Az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy e szakasz egészüljön ki egy további követelménnyel, amely előírja, hogy amennyiben az adatkezelési tevékenységeket harmadik fél megbízottak végzik, akik adatfeldolgozóként járnak el nemzeti doppingellenes szervezetek nevében, akkor az említett tevékenységeknek az általános adatvédelmi rendelet 28. cikkével összhangban szerződésen vagy jogi aktuson kell alapulniuk. E szerződés vagy jogi aktus feltételei szerint a harmadik fél megbízottaknak dokumentált utasítások²⁷ alapján kell eljárniuk, és segítséget kell nyújtaniuk a nemzeti doppingellenes szervezeteknek annak érdekében, hogy biztosítani tudják az ISDP-nek és az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelést, beleértve többek között a személyes adatok biztonságának garantálását, az érintettek jogainak gyakorlására irányuló kérelmek megválaszolását, valamint a személyes adatok megsértésével kapcsolatos kötelezettségeket.

30. Amennyiben ezek a harmadik fél megbízottak által végzett adatkezelési tevékenységek személyes adatok nemzetközi továbbításával járnak, az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetében előírtakkal egyenértékű biztosítékokat kell bevezetni²⁸.

²⁷ Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ISDP 9.3.b. szakaszához fűzött megjegyzésekben szereplő, „adott esetben a szerződéses ellenőrzésekre (amelyek magukban foglalhatják...)” való hivatkozás nincs összhangban az általános adatvédelmi rendelettel.

²⁸ Lásd például e tekintetben az EU-n/EGT-n belüli adatkezelőktől vagy adatfeldolgozóktól az EU-n/EGT-n kívül letelepedett adatkezelők vagy adatfeldolgozók részére történő adattovábbításra vonatkozóan az Európai Bizottság által kiadott, az általános adatvédelmi rendelet szerinti általános szerződési feltételeket (a Bizottság

31. Ami az EGT-alapú nemzeti doppingellenes szervezetektől az ADAMS adatbázisba történő adattovábbításokat illeti, az Európai Bizottság 2024 januárjában megújította Kanada általános adatvédelmi rendelet szerinti megfelelőségi státuszát, megerősítve, hogy a PIPEDA által biztosított védelem szintje megfelelő. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért úgy véli, hogy az ilyen alapon történő adattovábbítás továbbra is érvényes. Ha azonban az adattovábbításra közvetlenül a nemzeti doppingellenes szervezetek között kerülne sor, és az nem tartozna Kanada megfelelőségi határozatának hatálya alá, az adattovábbítások e kategóriáit le kell írni a Szabályzatban, és az exportáló nemzeti doppingellenes szervezetnek biztosítania kell az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetének és az Európai Adatvédelmi Testület alkalmazandó iránymutatásának tiszteletben tartását²⁹.
32. Ami a doppingellenes hírszerzési információknak az ISII 4.2. szakasza szerinti megosztását illeti, a személyes adatok megosztására vonatkozó kötelezettségnek – az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkével összhangban – megfelelő jogalapra kell támaszkodnia. Amennyiben az ilyen tevékenység személyes adatok nemzetközi továbbításával jár, az Európai Adatvédelmi Testület javasolja annak biztosítását, hogy az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetében meghatározott általános adatvédelmi szabályokat betartsák annak érdekében, hogy a természetes személyek számára garantált védelmi szint ne sérüljön³⁰. **Figyelembe véve a szabványok hatályát és a szervezett sporttevékenységekben részt vevő nemzetközi elemet, az Európai Adatvédelmi Testület határozottan ajánlja, hogy az ISII-ben rögzítsenek konkrét és egyértelműen meghatározott szabályokat a vizsgálatra és ellenőrzésre vonatkozóan, beleértve a személyes adatok megosztását és nemzetközi továbbítását is.**

6. A doppingellenes jogsértések nyilvánosságra hozatala

33. Ami a doppingellenes szabályok megsértésének kötelező nyilvánosságra hozatalát illeti, az Európai Adatvédelmi Testület először is üdvözli a Szabályzat 14.3.2. szakaszát érintően javasolt módosításokat, amelyek egyértelművé teszik, hogy a kötelező nyilvánosságra hozatal csak a végleges döntésekre vonatkozik (a doppingellenes szabályok hivatásos sportolók vagy a jogsértést elkövető más személyek általi megsértése tekintetében)³¹. Ami a Szabályzat 14.3.4. szakaszában előírt általános elv alóli kivételeket illeti, amelyek előírják a sportoló vagy más érintett személy hozzájárulását ahhoz, hogy meghallgatást vagy fellebbezést követően tegyenek közzé olyan határozatokat, amelyek megállapítják, hogy nem sértették meg a doppingellenes szabályokat, illetve sem vétkesség, sem mulasztás nem áll fenn, az Európai Adatvédelmi Testület megismétli, hogy a személyes

(EU) 2021/914 végrehajtási határozata (2021. június 4.) az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti, harmadik országok részére történő személyesadat-továbbításra vonatkozó általános szerződési feltételekről).

²⁹ Az Európai Adatvédelmi Testület 01/2020. számú ajánlása azon intézkedésekről, amelyek kiegészítik az adattovábbítási eszközöket a személyes adatok uniós védelmi szintjének való megfelelés biztosítása érdekében, elfogadás időpontja: 2021. június 18.; Lásd még a Bíróság 2020. július 16-án, a C-311/18. sz. ügyben hozott ítéletét, *Facebook Ireland és Schrems*, ECLI:EU:C:2020:559 (Schrems II).

³⁰ Az általános adatvédelmi rendelet V. fejezetének 44–50. cikke.

³¹ E tekintetben előzetes döntéshozatal iránti kérelem van folyamatban az EUB előtt: *Nada Austria és társai*, C-474/24. sz. ügy.

adatok kezeléséhez való hozzájárulásnak meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendelet követelményeinek, különösen akkor, ha a hozzájárulást önkéntesen adják meg.

34. Továbbá, ami az újonnan bevezetett rendelkezést illeti, amely azt vonja maga után, hogy a nemzeti doppingellenes szervezeteknek nincs szükségük a sportolók vagy a másik személy hozzájárulására, ha személyazonosságuk már nyilvános, vagy már kiróttak szankciókat, az Európai Adatvédelmi Testület megkérdőjelezi, hogy ez a kivétel megfelelően figyelembe veszi-e azt, hogy a közzététel a sportoló vagy más érintett személy érdekét szolgálhatja.
35. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlí a Szabályzat 14.3.7. szakaszát, amely kimondja, hogy a kötelező nyilvánosságra hozatal nem előírás, ha a sportoló vagy más olyan személy, akiről megállapították, hogy megsértette a doppingellenes szabályokat, kiskorú, védett személy vagy szabadidős sportoló, és minden diszkrecionális nyilvánosságra hozatalnak arányosnak kell lennie az ilyen személyek érintettsége esetén fennálló tényekkel és körülményekkel.
36. Mindazonáltal annak érdekében, hogy megfelelő egyensúly alakuljon ki a doppingellenes szabályok megsértésével kapcsolatos bizonyos fokú átláthatóságot igazoló okok és az érintett személy alapvető jogai és érdekei védelmének szükségessége között, az Európai Adatvédelmi Testület javasolja, hogy az e tekintetben figyelembe veendő elemek többek között a következők legyenek: a doppingellenes szabályok megsértésének súlyossága, a jogsértések száma, az a tény, hogy az ügy már kapott-e médiafigyelmet, az érintett sajátos helyzete, valamint hogy a szankció következményekkel jár-e a versenyeredményekre és a sportolók rangsorolására nézve. Ugyanezeknek a kritériumoknak kell vezérelniük a nemzeti doppingellenes szervezetek döntéseit a Szabályzat 14.3.1. szakaszában szabályozott diszkrecionális nyilvánosságra hozatal fennmaradó eseteiben.

7. Az egyes célok eléréséhez szükséges mértékre korlátozódó, konkrét megőrzési időszakok meghatározása

37. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlí, hogy az ISDP maximális megőrzési időszakokat határoz meg a nemzeti doppingellenes szervezetek számára. A korlátozott tárolhatóságnak az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének e) pontja szerinti elve értelmében az adatok megőrzésének szorosan kapcsolódnia kell az adatkezelés konkrét és jogszerű céljához/céljaihoz. Az ISDP A. melléklete azonban nem kapcsolja egyértelműen az egyes adatkészletek meghatározott megőrzési idejét egy konkrét, egyértelmű és jogszerű adatkezelési célhoz. Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy az A. mellékletben felsorolt modulok minden egyes érintett adatkészlet esetében tüntessék fel az adatkezelés megfelelő konkrét, egyértelmű és jogszerű célját/céljait.
38. Az ISDP 11.2. szakaszának szövegével ellentétben a nemzeti doppingellenes szervezeteknek mindig meg kell határozniuk a személyes adatok kezelésére vonatkozó megőrzési időszakot az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének

e) pontja értelmében. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy ebben a szakaszban töröljék a „lehetőség szerint” szövegrészt.**

39. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözlí, hogy az ISDP 11.3. szakasza biztosítja a személyes adatok törlését, megsemmisítését vagy anonimizálását, amint azokra már nincs szükség. Mivel a dopping elleni küzdelem területén érintett adatok többnyire érzékenyek, a kockázatcsökkentő intézkedéseknek biztosítaniuk kell az egyének alapvető jogainak és szabadságainak tiszteletben tartását. Az ISDP 11.3. szakasza harmadik mondatának megfogalmazásához fűzött magyarázat alaposabb indokokat igényel az olyan érzékeny adatok tárolását illetően, amelyek megőrzési idejét az ISDP A. melléklete nem rögzíti³², de az adatokat maga a szakasz nem határozza meg. **Az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy egyértelműen határozzák meg a különleges személyes adatok megőrzésére vonatkozó szabályokat, jogalapokat és kockázatcsökkentő intézkedéseket, amennyiben az ISDP A. melléklete nem rögzít megőrzési időt.**
40. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi, hogy az ISDP 11.5. és 11.6. szakasza lehetővé teszi a meghatározott megőrzési időszakokon túli adattárolást. Az ISDP 11.5.c. szakaszában szereplő kivételes körülmények *„a doppingellenes szabályok folyamatban lévő vagy észszerűen előrelátható megsértésére, a vizsgálatokra vagy más jogi eljárásokra”* vonatkoznak. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a doppingellenes szabályok megsértésének észszerű előreláthatóságára utaló kifejezés nem egyértelmű, és javasolja e kifejezés tisztázását. Az ISDP 11.5.a. szakaszában szereplő kivételes esetek közé tartozik egy alkalmazandó jogszabály, amely lehetővé teszi az ISDP A. mellékletében rögzítettől hosszabb tárolást. Tekintettel arra, hogy a Szabályzatnak közös minimumszabálynak kell lennie a személyes adatok doppingellenes célból történő kezelésére vonatkozóan, nem szabad további, hosszabb tárolást előíró jogszabályokat alkalmazni.
41. Az ISDP A. melléklete szerint a meghatározott megőrzési időszakok nem akadályozzák meg a nemzeti doppingellenes szervezetet abban, hogy hosszabb ideig *„személyes adatoktól megfosztott”* nyilvántartásokat vezessen. **Az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy egyértelműen jelezzék: ez a nyilatkozat anonimizált adatokra vonatkozik.** A III. fontos megjegyzésre hivatkozva az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy a hiányos adatok adatminőségi célból történő eltávolításához az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének d) és f) pontja szerinti adatpontosság és integritás elvével való összhang megteremtése érdekében a „kell” szót a „kötelező” szóval helyettesítsék.
42. Általános megjegyzésként az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a 10 éves megőrzési időszak nagyon hosszú, figyelembe véve, hogy a személyes adatok magukban foglalhatják a földrajzi helymeghatározást, sőt a kiskorúak adatait is. Az Európai Adatvédelmi Testület azt javasolja, hogy szolgáljanak további indokolással az összesen 10 éves maximális megőrzési időszakról, amely megfelelő egyensúlyt teremt az érintettek érdekei és a nemzeti doppingellenes szervezetek érdekei között.

³² Lásd az ISDP 11.2. szakaszát.

43. A 2. modul adatai tartalmazzák a rendszeres tevékenységek címét, az éjszakai szállásokat és a sportolók elérhetőségi adatait. Mivel ez profilalkotásnak minősíthető, a megőrzési időszaknak sokkal rövidebbnek kell lennie, mint 10 év. Az ilyen adatok megőrzését azokra az esetekre kell korlátozni, amikor a tartózkodási helyen szereplő személyes adatok már nem relevánsak. Ezen túlmenően az IST 4.10.13.1. szakasza már nem követeli meg a sportolóktól, hogy nyújtsák be „rendszeres tevékenységeiket”, hanem csak az edzőhelyeket és a releváns időkereteket. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli ezt a módosítást, ugyanakkor azt ajánlja, hogy hajtsanak végre változtatást az ISDP A. mellékletében.
44. A terápiás célú felhasználás alóli mentességekre vonatkozó adatok 3. modulja egészségügyi adatokat is tartalmaz. Míg a további egészségügyi adatok lejáratát követő 12 hónapos adatmegőrzési időtartam észszerűnek tűnik, a TUE-tanúsítványokat és az elutasítási formanyomtatványokat 10 évig meg kell őrizni, mivel azok „*az ismételt vizsgálatok vagy más vizsgálatok szempontjából relevánsak lehetnek*”. Különösen az elutasítási formanyomtatványok esetében az Európai Adatvédelmi Testület azt javasolja, hogy a WADA a meghatározott céllal összhangban vizsgálja felül az adatmegőrzési időtartamot a feltétlenül szükséges mértékre korlátozva.
45. Az ISDP A. mellékletének 7. modulja a vizsgálati nyilvántartások tekintetében a lezárást követő 10 éves adatmegőrzési időtartamot határoz meg. Az Európai Adatvédelmi Testület megkérdőjelezi az ilyen nyilvántartások 10 évig történő megőrzésének arányosságát, különös tekintettel arra, hogy nem minden vizsgálat vezet a doppingellenes szabályok megsértésének megállapításához. Ilyen körülmények között a 10 éves szokásos megőrzési idő valószínűleg aránytalan.
46. Az ISDP A. mellékletének 8. modulja szerint a tanfolyamokra és az oktatási időpontokra vonatkozó adatokat „*az összes többi kapcsolódó bejegyzés törléséig*” őrzik meg, illetve addig, míg a személy inaktívvá nem válik. A megőrzési időszak e meghatározása túlságosan homályos, részletesebb meghatározást igényel. Ez azt is biztosítja, hogy az érintett személyek megértsék az adatkezelés ütemezését.
47. A fentiek fényében az Európai Adatvédelmi Testület javasolja a megőrzési időszakok felülvizsgálatát, különös tekintettel az egyes adatelemek szükségességére az egyes adatkezelési műveleteket indokoló cél tekintetében.

8. További iránymutatások nyújtása a beépített adatvédelem elve szervezetek általi végrehajtásának fokozása érdekében

48. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli a beépített adatvédelem koncepciójának végrehajtását az ISDP-ben, és nagyra értékeli, hogy kifejezetten megemlíti a további biztonsági ellenőrzéseket és adatminimalizálási intézkedéseket példaként. Az ISDP 5.1. szakaszában felsorolt elemek azonban nem fedik le teljes mértékben az általános adatvédelmi rendelet 25. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelményeket. A beépített adatvédelemnek az általános adatvédelmi rendeletben előírt irányzott koncepciója megköveteli, hogy az adatkezelőként eljáró nemzeti doppingellenes szervezetek

adatvédelmi intézkedéseket építsenek be rendszereik és eljárásaik kialakításába. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az ISDP nem tartalmaz követelményeket a koncepció végrehajtására vonatkozóan. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy az ISDP-be építsenek be konkrét követelményeket a beépített adatvédelem koncepcióját támogató technikai és szervezési intézkedések nemzeti doppingellenes szervezetek általi végrehajtására vonatkozóan. Ez az ajánlás más szabványokban felvázolt adatkezelési tevékenységekre is vonatkozhat, például a laboratóriumi eredmények ADAMS adatbázison keresztüli megosztására az ISRM-ben leírtak szerint.**

9. A személyes adatok különleges kategóriáinak kezelése

49. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a Szabályzatban és az ISDP-ben előírányzott személyesadat-kezelés az úgynevezett „*érzékeny személyes adatok*” jelentős kezelését vonja maga után. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az érzékeny személyes adatoknak az ISDP-ben szereplő meghatározása némileg hasonló a személyes adatok általános adatvédelmi rendelet 9. cikke szerinti különleges kategóriáinak fogalommeghatározásához. Az Európai Adatvédelmi Testület javasolja az érzékeny személyes adatok fogalommeghatározásának módosítását, hogy az megfeleljen az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének. Az Európai Adatvédelmi Testület emellett megismétli, hogy a büntetőjogi felelősséget megállapító ítéletekkel és bűncselekményekkel kapcsolatos személyes adatok kezelésére csak az általános adatvédelmi rendelet 10. cikkében előírt szigorú feltételek mellett kerülhet sor.
50. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli az ISDP 5.3. szakaszában foglalt azon követelményt, hogy az érzékeny személyes adatokat az alkalmazandó, magánélet védelmére vonatkozó jogszabályok és adatvédelmi jogszabályok szerinti konkrét biztosítékokkal vagy eljárásokkal összhangban kell kezelni. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy az általános adatvédelmi rendelet általában tiltja a személyes adatok különleges kategóriáinak kezelését, kivéve, ha az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (2) bekezdése szerinti eltérések valamelyike alkalmazandó³³.
51. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban megjegyzi, hogy az ISDP 5.3. szakaszának szövege meglehetősen általános, és kimondja, hogy az érzékeny információkat az ISDP-ben és az alkalmazandó, magánélet védelmére vonatkozó jogszabályokban és adatvédelmi jogszabályokban szereplő „*konkrét biztosítékokkal vagy eljárásokkal*” összhangban kell kezelni, anélkül, hogy meghatároznák, hogy milyen konkrét biztosítékokat kell bevezetni. Az említett további korlátozásokat az ISDP nem részletezi, és úgy tűnik, hogy például a 10.3. vagy a 11.3. szakasz nem határoz meg további biztosítékokat az ilyen adatok biztonságának és korlátozott megőrzésének biztosítására.

Az ISDP 7.3. szakasza előírja, hogy amennyiben az érzékeny személyes adatokat hozzájárulás alapján kezelik, meg kell szerezni az érintett személy kifejezett hozzájárulását. Az Európai Adatvédelmi Testület – miközben megjegyzi, hogy ebben az összefüggésben a kifejezett hozzájárulás összhangban van az általános adatvédelmi

³³ Lásd a fenti 4. szakaszt.

rendelet 9. cikke (2) bekezdésének a) pontjával – ismételten aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a hozzájárulás nem feltétlenül jelent megfelelő jogalapot a személyes adatoknak (beleértve a személyes adatok különleges kategóriáit) a Szabályzat és az ISDP szerinti kezeléséhez³⁴.

52. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy módosítsák az ISDP-t a tervezett adatkezelés érzékeny jellegére való hivatkozással, és határozzák meg, hogy az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (2) bekezdésével, 25. cikkének (1) bekezdésével és 32. cikkével összhangban milyen típusú biztosítékok járulhatnak hozzá a személyes adatok különleges kategóriáinak védelméhez.**

10. Az összes alkalmazandó, magánélet védelmére vonatkozó jogszabály és adatvédelmi jogszabály betartásáért felelősként kijelölt személy szerepének tisztázása

53. Az Európai Adatvédelmi Testület tudomásul veszi az ISDP 4.4. szakaszának azon követelményét, miszerint „*a doppingellenes szervezetek kijelölnek egy olyan személyt, aki felelősséggel tartozik e nemzetközi szabványnak és valamennyi alkalmazandó magánélet- és adatvédelmi jogszabálynak való megfelelésért. A doppingellenes szervezetek biztosítják, hogy az így kijelölt személy kapcsolattartási adatai a 8. cikkel összhangban könnyen hozzáférhetők legyenek az egyének számára.*”
54. Noha az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli az adatvédelmi megfelelésért felelős személy kijelölésére vonatkozó követelmény beillesztését a nemzeti adatvédelmi szervezeteken belül, nem tisztázott, hogy az ISDP 4.4. szakaszában meghatározott személy szerepe milyen mértékben igazodik az adatvédelmi tisztviselőnek az általános adatvédelmi rendelet 38–39. cikke szerinti szerepéhez.
55. Az ISDP 4.4. szakasza kimondja, hogy a kijelölt személy „*elszámoltatható valamennyi alkalmazandó magánélet- és adatvédelmi jogszabály betartásáért*”. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elve azonban egyértelművé teszi, hogy az adatkezelő (jelen esetben maga a nemzeti doppingellenes szervezet) felelős a megfelelésért, és képesnek kell lennie ezt bizonyítani. Az általános adatvédelmi rendelettel összhangban kijelölt adatvédelmi tisztviselőknak képesnek kell lenniük arra, hogy kötelezettségeiket és feladataikat függetlenül, az adatkezelő e feladatok ellátásával kapcsolatos utasítása nélkül végezzék. E tekintetben az adatvédelmi tisztviselők nem számoltathatók el az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelésért ugyanolyan módon, mint az adatkezelők, az ISDP 4.4. szakasza alapján kijelölt személyek. Végezetül az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi, hogy a 4.4. szakasz nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy ki felé kell elszámoltatni a kijelölt személyt.
56. Az Európai Adatvédelmi Testület megjegyzi és üdvözli, hogy az ISDP 4.4. szakasza szerinti azon követelmény, hogy a kijelölt személy elérhetőségi adatait az egyének rendelkezésére

³⁴ Lásd a fenti 3. szakaszt.

kell bocsátani, összhangban van az általános adatvédelmi rendelet 37. cikkének (7) bekezdésében foglalt, az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségi adatainak közzétételére vonatkozó követelménnyel.

57. Az ISDP 4.4. szakaszától eltérve az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó nemzeti doppingellenes szervezeteknek tisztában kell lenniük annak megállapítására vonatkozó kötelezettségükkel, hogy az adatvédelmi tisztviselő kijelölése az általános adatvédelmi rendelet 38. cikkének (1) bekezdésében meghatározott kritériumok alapján kötelező-e. Míg ez utóbbi a hatálya alá tartozó konkrét körülmények között adatvédelmi tisztviselő kijelölését írja elő, előfordulhat, hogy az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá nem tartozó nemzeti doppingellenes szervezetek egyenértékű személyt kívánnak kinevezni az alkalmazandó adatvédelmi törvényeknek és rendeleteknek, valamint az ISDP követelményeinek való megfelelés érdekében. Ennek a felelős személynek/csoportnak elegendő hatáskörrel, erőforrással és szakértelemmel kell rendelkeznie ahhoz, hogy hatékonyan felügyelje az adatvédelmi gyakorlatokat, kezelje az adatvédelmi kockázatokat, és elsődleges kapcsolattartó pontként szolgáljon a magánélet védelmével kapcsolatos ügyekben. Feladataik közé tartozik a megfelelés nyomon követése, az adatvédelmi programok irányítása, az értékelések elvégzése, valamint adott esetben az érintett érdekelt felekkel és felügyeleti hatóságokkal való koordináció.
58. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy tisztázzák, hogy az ISDP 4.4. szakasza szerint kijelölt személy szerepe egyenértékű-e az általános adatvédelmi rendelet szerinti adatvédelmi tisztviselő szerepével, és ha igen, hangolják össze a szerepeket kijelölésük, beosztásuk és feladataik tekintetében. Ilyen pontosítás nélkül az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy a 4.4. szakasz azzal a kockázattal járhat, hogy az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó nemzeti adatvédelmi szervezetek nem teljesítik az általános adatvédelmi rendelet 37–39. cikke szerinti adatkezelői kötelezettségeiket.**

11. Az érintetteket megillető jogok hatékonyságának biztosítása

59. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli az ISDP 8. szakaszának az egyének tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseit. Az Európai Adatvédelmi Testület azt ajánlja, hogy a szolgáltatandó információk köre kifejezetten terjedjen ki az ISII-ben meghatározott nyers információk és doppingellenes hírszerzési információk gyűjtésére.
60. Az Európai Adatvédelmi Testület üdvözli az ISDP 12. szakaszának rendelkezéseit, amelyek értelmében az egyéneknek joguk van ahhoz, hogy a nemzeti doppingellenes szervezetektől hozzáférést kapjanak személyes adataikhoz és a kezelésükre vonatkozó információkhoz, valamint azon követelmények végrehajtását, amelyeket a nemzeti doppingellenes szervezeteknek be kell tartaniuk az ilyen adatvédelmi jogok gyakorlásának lehetővé tétele érdekében. Az Európai Adatvédelmi Testület azonban azt is megjegyzi, hogy az ISDP 12.1.c., 12.2., 12.3. és 12.4. szakaszában foglalt érdemi követelmények nincsenek összhangban az érintettek általános adatvédelmi rendelet szerinti jogaival.
61. Az ISSPI 12.1.c szakasza kivételt biztosít a személyes adatok másolatának megszerzéséhez való jog alól, ha ez „nyilvánvalóan ellentétes a doppingellenes rendszer integritásával vagy

a doppingellenes szervezet azon képességével, hogy előzetes értesítés nélküli vizsgálatot tervezzen vagy folytasson le, illetve, hogy kivizsgálja és megállapítsa a doppingellenes szabályok megsértését vagy más jogi követeléseket”. Amint azt az előző levelezés kiemelte³⁵, az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az eltérés megfogalmazása különösen homályos, és első ránézésre úgy tűnik, hogy nincs összhangban az általános adatvédelmi rendelettel.

62. Ezenkívül az ISDP 12.2. szakasza kimondja, hogy a nemzeti doppingellenes szervezeteknek válaszolniuk kell az érintett hozzáférés iránti kérelmére, kivéve, ha ez aránytalan terhet ró a nemzeti doppingellenes szervezetekre. A 12.3. szakasz megállapítja, hogy amennyiben a nemzeti doppingellenes szervezetek megtagadják az egyének személyes adatokhoz való hozzáférését, az egyént „*a lehető leghamarabb*” tájékoztatni kell a kérelem elutasításának okairól. Az Európai Adatvédelmi Testület az ISDP 12.4. szakaszához hasonló megközelítést állapít meg, amely szerint a személyes adatok nem helyesbíthetők és nem módosíthatók, ha ez a művelet lehetetlennek vagy aránytalanul nagy erőfeszítésnek bizonyul. A fentiek fényében, mivel úgy tűnik, hogy sem az egyének, sem a nemzeti doppingellenes szervezetek érdekei nem kiegyensúlyozottak, az Európai Adatvédelmi Testület megkérdőjelezi, hogy az ISDP hatékonyan garantálja-e az egyének személyes adataikkal kapcsolatos jogait.
63. E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület megismétli, hogy az adatvédelmi jogok korlátozása csak akkor megengedett, ha az megfelel az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében foglalt feltételeknek; a rendelet felhatalmazza a tagállamokat arra, hogy az ilyen jogok hatályának korlátozására irányuló jogalkotási intézkedéseket fogadjanak el, amennyiben ez a korlátozás tiszteletben tartja az egyének alapvető jogainak és szabadságainak lényeges tartalmát, és egy demokratikus társadalomban szükséges és arányos intézkedésnek minősül.
64. **Az Európai Adatvédelmi Testület ezért azt ajánlja, hogy vizsgálják felül az ISDP 12. szakaszát, hogy az tükrözze az általános adatvédelmi rendelet 12–15. cikkét és az Európai Adatvédelmi Testület vonatkozó iránymutatásait, valamint az általános adatvédelmi rendelet 23. cikkében meghatározott feltételeket az érintettek jogainak esetleges korlátozása tekintetében.**
65. **Végezetül az Európai Adatvédelmi Testület megismétli, hogy a Szabályzatnak tartalmaznia kell a jogorvoslathoz való jogot és az egyének által az ISPD-vel összeegyeztethetetlen adatkezelési művelet következtében elszenvedett károk megtérítéséhez való jogot³⁶.**

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

³⁵Az Európai Adatvédelmi Testület elnökének 2019. október 9-i levele az Európai Unió Tanácsa elnökségének (hiv.: OUT2019-0035), 8. oldal.

³⁶ Ugyanott.

az elnök

(Anu Talus)