

Preporuke



Preporuke 1/2025 o WADA-inu Svjetskom kodeksu protiv dopinga za 2027.

Donesene 11. veljače 2025.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sažetak

Dopisom od 2. listopada 2024.¹ Europska komisija (Glavna uprava za obrazovanje, mlade, sport i kulturu) zatražila je od EDPB-a u skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (e) OUZP-a da ispita je li trenutačno ažuriranje Svjetskog kodeksa protiv dopinga (dalje u tekstu „Kodeks”) i njegovih dopunskih međunarodnih standarda (dalje u tekstu „standardi”) usklađeno s OUZP-om. Svjetska antidopinška agencija (dalje u tekstu „WADA”) 2023. je započela reviziju Kodeksa i njegovih standarda, koja bi trebala završiti do prosinca 2025. i stupiti na snagu u siječnju 2027. Kodeks, koji bi trebao uskladiti antidopinške politike, pravila i propise na međunarodnoj razini, dopunjuje osam međunarodnih standarda čiji je cilj poticanje dosljednosti među antidopinškim programima koje uglavnom provode nacionalne antidopinške organizacije (dalje u tekstu „(N)ADO-ovi”). Tih osam međunarodnih standarda odnosi se na zaštitu podataka, obrazovanje, obavještajne podatke i istrage, laboratorije, postupanje s rezultatima, testiranje, terapijska izuzeća i usklađenost.

EDPB i njegova prethodnica, Radna skupina iz članka 29., pozorno su pratili WADA-ine aktivnosti pri pregledu prijašnjih verzija Kodeksa i njegovih standarda. Radna skupina iz članka 29. donijela je dva mišljenja (2008.² i 2009.³) o određenim odredbama Kodeksa i njegovih međunarodnih standarda. Potom je 2013. WADA-i poslala dopis⁴ s nizom opažanja i dvojbi o ažuriranju tih dokumenata. Konačno, EDPB je 2019. dostavio svoje primjedbe o (u tom trenutku tekućem) postupku revizije Kodeksa i njegovih standarda u dopisu upućenom predsjedništvu Vijeća EU-a⁵.

EDPB podsjeća da su države članice prenijele pravila iz Kodeksa i njegovih standarda u svoj nacionalni pravni poredak u skladu s vlastitom nacionalnom strukturom i ustrojem sporta. Štoviše, budući da su potpisnice UNESCO-ove Međunarodne konvencije protiv dopinga u sportu iz 2005. i Konvencije Vijeća Europe protiv dopinga, države članice moraju se pridržavati obveza koje proizlaze iz ratifikacije tih konvencija.

¹ Europska komisija, Zahtjev za ispitivanje nacrtu revidiranog Svjetskog kodeksa protiv dopinga i pripadajućih standarda koji se odnose na zaštitu podataka (Ref. Ares (2024)7027092, 3. 10. 2024.).

² Radna skupina iz članka 29., Mišljenje 3/2008 o nacrtu međunarodnog standarda za zaštitu privatnosti Svjetskog kodeksa protiv dopinga, doneseno 1. kolovoza 2008., RS 156.

³ Radna skupina iz članka 29., Mišljenje 4/2009 o Međunarodnom standardu za zaštitu privatnosti i osobnih podataka Svjetske antidopinške agencije (WADA), povezanim odredbama Kodeksa WADA-e i drugim pitanjima privatnosti u kontekstu borbe protiv dopinga u sportu kojom se bavi WADA i (nacionalne) antidopinške organizacije, doneseno 6. travnja 2009., RS 162.

⁴ Dopis koji je predsjednik Radne skupine iz članka 29. poslao WADA-i 5. ožujka 2013. s pripadajućim prilogom (Ref. Ares (2013)289160, 5. 3. 2013.).

⁵ Dopis koji je predsjednik EDPB-a poslao predsjedništvu Vijeća EU-a 9. listopada 2019. (Ref: OUT2019-0035).

Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika u predmetu C-115/22⁶, iako je Kodeks privatni pravni instrument, njegova je djelotvornost zajamčena UNESCO-ovom Međunarodnom konvencijom protiv dopinga u sportu iz 2005. Prema njezinu članku 4. odredbe Kodeksa nisu sastavni dio Konvencije i nemaju izravan učinak u nacionalnom pravu. Međutim, u skladu s istom tom odredbom, države članice potpisnice Konvencije obvezale su se da će se pridržavati načela iz Kodeksa. Obveza se u pravne sustave država članica prenosi na različite načine. Naime, prema studiji iz 2017. provedenoj u ime Europske komisije⁷ Kodeks je pravno obvezujući samo u nekim državama članicama.

U svakom slučaju, EDPB podsjeća da se države članice pri donošenju nacionalnih mjera, sveobuhvatnog zakonodavstva, propisa, politika ili administrativnih praksi protiv dopinga na temelju načela iz Kodeksa moraju pobrinuti da su te mjere u skladu s pravom EGP-a, među ostalim s OUZP-om. Dakle, ako odredbe Kodeksa i njegovih međunarodnih standarda nisu u skladu s OUZP-om, države članice ne mogu ih prenijeti u tom obliku u nacionalne mjere protiv dopinga bez kršenja obveza koje proizlaze iz prava EU-a/EGP-a i narušavanja razine zaštite fizičkih osoba u EGP-u, tj. njihovih osobnih podataka⁸.

Nadalje, programe protiv dopinga većinom provode (N)ADO-ovi, koji su jedni od potpisnika Kodeksa. (N)ADO-ovi moraju primjenjivati mjere protiv dopinga koje države članice uvedu u skladu sa svojim obvezama iz Međunarodne konvencije protiv dopinga i WADA-inim očekivanjima. EDPB napominje da su pri provedbi nacionalnih mjera protiv dopinga (N)ADO-ovi kao voditelji obrade dužni obrađivati osobne podatke u skladu s OUZP-om, ali da kao upravna tijela⁹ prema potrebi ne smiju primjenjivati ta nacionalna pravila protiv dopinga ako bi mogla biti protivna odredbama OUZP-a s izravnim učinkom¹⁰. Kad provode nacionalno zakonodavstvo, propise, politike ili administrativne prakse protiv dopinga, države članice trebale bi pomno procijeniti jesu li odredbe Kodeksa i njegovih međunarodnih standarda koje podrazumijevaju obradu osobnih podataka spojive s OUZP-om kako (N)ADO-ovi ne bi prekršili pravo EGP-a i izložili se korektivnim mjerama i sankcijama nadležnih tijela za zaštitu podataka.

U svojim Preporukama EDPB upozorava Europsku komisiju na glavne aspekte trenutačne revizije Kodeksa i njegovih standarda koji nisu u skladu s OUZP-om i ometaju države članice u ispunjavanju obveze da osiguraju dosljednu i visoku razinu zaštite prava i sloboda fizičkih osoba u EGP-u, naročito kad je riječ o njihovim pravima na privatnost i zaštitu osobnih

⁶ Vidjeti i mišljenje nezavisne odvjetnice Tamare Čapeta dostavljeno 14. rujna 2023. u predmetu C-115/22, ECLI:EU:C:2023:676, točku 5.

⁷ Suzbijanje dopinga i zaštita podataka. Evaluacija zakona i praksi protiv dopinga u državama članicama EU-a s obzirom na Opću uredbu o zaštiti podataka, studija koju su u ime Europske komisije proveli Tilburški institut za pravo, tehnologiju i društvo Sveučilišta u Tilburgu i društvo Spark Legal, Luxembourg, 2017.

⁸ Vidjeti u tom smislu presudu Suda od 3. rujna 2008., spojene predmete C-402/05 P i C-415/05 P, *Al Barakaat*, ECLI:EU:C:2008:461, točke 281. – 285.

⁹ Prema studiji iz 2017. provedenoj u ime Europske komisije i spomenutoj u 8. bilješki većina (N)ADO-ova su javna tijela koja su obično uspostavljena zakonom ili odlukom vlade.

¹⁰ Vidjeti naposljetku i *mutatis mutandis* presudu Suda od 7. svibnja 2024., *NADA e.a.*, C-115/22, ECLI:EU:C:2024:384, točku 55.

podataka. EDPB će se baviti najvažnijim pitanjima i novim konceptima koje je WADA uvela u Međunarodni standard za zaštitu podataka (dalje u tekstu „ISDP”), kao što je spomenuto u zahtjevu Europske komisije, te će se pozvati na svoj dopis iz 2019. kad je riječ o aspektima koji se odnose na njegove prethodne nalaze. Čak i ako se ne spomenu sve odgovarajuće odredbe drugih standarda koji dopunjuju Kodeks, trebalo bi ih smatrati obuhvaćenima ovim Preporukama jer se EDPB-ove opaske možda i dalje odnose na njih.

EDPB pozdravlja promjene i napredak zabilježen u Kodeksu i njegovim međunarodnim standardima uz napomenu da su u međuvremenu riješeni neki problemi koje je izdvojio u dopisu od 9. listopada 2019., npr. određen je stroži rok za obavješćavanje o povredama sigurnosti i uveden je zahtjev da se procjena učinka na zaštitu podataka obavi prije obrade zbog novouvedenog načela integrirane privatnosti¹¹.

EDPB izražava zadovoljstvo zbog uvrštavanja Međunarodnog standarda za obavještajne podatke i istrage (dalje u tekstu „ISII”) među WADA-ine opće standarde jer je obrada osobnih podataka za potrebe istrage glavna aktivnost (N)ADO-ova.

Doduše, EDPB napominje da određeni veliki problemi, nažalost, nisu uzeti u obzir pri reviziji Kodeksa i njegovih standarda. Naime, i dalje sumnja u usklađenost pravne osnove privole predviđene u ISDP-u s OUZP-om jer u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom (a), člankom 6. stavkom 1. točkom (a), člankom 7. i člankom 9. stavkom 2. točkom (a) OUZP-a ispitanik mora dobrovoljno dati privolu i ne smije snositi posljedice ako je uskrati ili povuče.

Uz to, EDPB napominje da je svrha nekih aktivnosti obrade i dalje nejasna. Prema načelu ograničenja svrhe iz članka 5. stavka 1. točke (b) OUZP-a osobni podaci smiju se obrađivati samo u posebne, izričite i zakonite svrhe. Posljedično, pripadajuća razdoblja zadržavanja osobnih podataka nisu jasno obrazložena.

EDPB navodi da su uloge WADA-e i (N)ADO-ova u okviru aktivnosti obrade podataka, pogotovo u bazi podataka Administrativnog i upravljačkog sustava za borbu protiv dopinga (dalje u tekstu „ADAMS”), i dalje nejasne. Osim što to utječe na način dodjele i upravljanja odgovornostima za zaštitu podataka, ujedno narušava transparentnost, odgovornost i sposobnost ispitanika da učinkovito ostvare svoja prava.

Trebalo bi i nedvojbeno istaknuti da Kodeks pravno obvezuje tijela potpisnike. Nadalje, ponovna upotreba uzoraka i osobnih podataka, uključujući zdravstvene podatke, trebala bi podlijeagati odgovarajućim mjerama za zaštitu prava i sloboda ispitanika. Osim toga, svrhe analize bioloških uzoraka trebale bi se preciznije odrediti.

Zaštitne mjere predviđene za sve postupke obrade podataka obuhvaćene Kodeksom trebale bi jamčiti istu razinu zaštite kao što je ona propisana na temelju prava na zaštitu podataka sadržanog u članku 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i OUZP-u. Premda je EDPB

¹¹ Vidjeti odjeljke 5.1 i 10.4 ISDP-a.

svjestan da Kodeks obuhvaća međunarodne protoke podataka, primjenjive nacionalne odredbe koje nude nižu razinu zaštite podataka ne bi smjele potkopati zaštitne mjere propisane Kodeksom i standardima.

EDPB poziva Europsku komisiju da potakne WADA-u da uvaži njegove povratne informacije kako bi njezin Kodeks postao globalni standard za obradu podataka u skladu s najvišom razinom zaštite temeljnih prava i sloboda svih ispitanika.

Sadržaj

1. Područje primjene i pravno obvezujući učinak Kodeksa	7
2. Obrazloženje uloga i odgovornosti voditelja i izvršitelja obrade podataka.....	8
3. Navođenje odgovarajućih pravnih osnova	9
4. Podaci se moraju obrađivati u posebne, izričite i zakonite svrhe	10
5. Obveza uvođenja dodatnih zaštitnih mjera u slučaju razmjene osobnih podataka s trećim stranama	13
6. Javno razotkrivanje kršenja pravila protiv dopinga.....	14
7. Određivanje konkretnih razdoblja zadržavanja ograničenih na ono što je nužno za ostvarivanje svake svrhe	15
8. Davanje dodatnih smjernica kako bi se organizacijama pomoglo da bolje primjenjuju načelo tehničke zaštite podataka.....	17
10. Pojašnjenje uloge osobe imenovane kao odgovorne za usklađenost sa svim primjenjivim zakonima o privatnosti i zaštiti podataka	18
11. Jamčenje djelotvornosti prava ispitanika.....	19

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 70. stavak 1. točku (e) Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „OUZP”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹²,

uzimajući u obzir članke 12. i 22. svojeg Poslovnika,

DONIO JE SLJEDEĆU PREPORUKU:

1. Područje primjene i pravno obvezujući učinak Kodeksa

1. EDPB smatra da su pitanja koja je istaknuo u dopisu iz 2019. o području primjene Kodeksa, posebice diskrecijsko pravo (N)ADO-ova da prošire primjenjivost pravila protiv dopinga, a time i područje primjene Kodeksa, na rekreacijske sportaše, i dalje sporna¹³. Stoga ponavlja da bi s obzirom na načelo proporcionalnosti, nužnosti i smanjenja količine podataka proširenje područja primjene Kodeksa i njegovih međunarodnih standarda na rekreacijske sportaše (tj. osobe koje se rekreacijski bave sportom, ali se službeno ne natječu) bilo nerazmjerno zadiranje u njihovo pravo na privatnost i zaštitu osobnih podataka.
2. Prema odjeljcima 1.0 i 4.0 ISDP-a propisuje se samo „minimalan, zajednički skup pravila” kojih se (N)ADO-ovi i drugi relevantni dionici moraju držati pri obradi osobnih podataka u skladu s Kodeksom. Pritom se u odjeljku 4.1 ISDP-a pojašnjava da svi (N)ADO-ovi moraju poštovati taj međunarodni standard, čak i kad su zahtjevi u njemu stroži od onih koji proizlaze iz zakona o zaštiti podataka i/ili privatnosti koji se primjenjuju na njih. U odjeljku 4.2 ISDP-a dodatno se navodi da, ako (N)ADO-ovi podliježu zakonima o zaštiti podataka i privatnosti ili drugim zakonima o obradi osobnih podataka koji nameću strože zahtjeve nego ISDP, podatke moraju obrađivati u skladu s tim zakonima. EDPB pozdravlja te odredbe zato što se čini da podrazumijevaju da te zaštitne mjere imaju prednost i ne narušavaju primjenu zakona o zaštiti podataka i privatnosti ili drugih zakona koji uređuju obradu s višom propisanom razinom zaštite osobnih podataka (kao što je OUZP) ako zakoni o zaštiti podataka i/ili privatnosti ne postoje ili pružaju relativno nižu razinu zaštite prava i sloboda pojedinaca u vezi s osobnim podacima.

¹² Upućivanja na „države članice” u ovom dokumentu treba tumačiti kao upućivanja na „države članice EGP-a”.

¹³ Vidjeti prilog dopisu koji je predsjednik EDPB-a poslao predsjedništvu Vijeća EU-a 9. listopada 2019. (Ref: OUT2019-0035), stranica 3.

3. Međutim, EDPB naglašava da nije uvijek lako utvrditi nadilaze li zahtjevi iz ISDP-a zahtjeve iz primjenjivog nacionalnog prava. Kao što je spomenuo u prethodnoj korespondenciji, zdušno se zauzima za zaštitu privatnosti i osobnih podataka u kontekstu aktivnosti protiv dopinga, što je iskazano i u standardu. Ipak, preostaje pitanje hoće li se odjeljci 4.1 i 4.2 ISDP-a moći primjenjivati u strogo pravnom smislu, osobito ako bi (N)ADO-ovi provedbom odredbi ISDP-a prekršili svoje obveze koje proizlaze iz primjenjivih zakona. Isto tako, EDPB propituje djelotvornost odjeljka 4.2 ako bi zbog primjene strožih zaštitnih mjera propisanih zakonima o zaštiti podataka i privatnosti ili drugim zakonima koji uređuju obradu osobnih podataka (N)ADO-ovi snosili posljedice utvrđene u odjeljku 24.1.12 Kodeksa jer nisu poštovali Kodeks i/ili njegove međunarodne standarde. Osim toga, prepusti li se državama članicama ili (N)ADO-ovima izbor primjenjivih propisa, to bi moglo dovesti do nejednakog postupanja prema sportašima i drugim osobama.
4. EDPB napominje i da Kodeks i ISDP, nažalost, sadržavaju nekoliko iznimaka od mjera predviđenih za zaštitu prava na privatnost i zaštitu podataka koje u praksi omogućuju primjenu nižih standarda zaštite podataka i privatnosti. To se, na primjer, odnosi na odjeljke 11.4 i 11.5 ISDP-a i njegov Prilog A kad je riječ o razdobljima zadržavanja odnosno na odjeljak 6.2 ISDP-a kad je riječ o načelu ograničenja svrhe. EDPB preporučuje da se sva eventualna odstupanja od zaštitnih mjera predviđenih ISDP-om ograniče samo u mjeri nužnoj za ostvarenje konkretnih i važnih ciljeva od javnog interesa i da se strože odredi područje primjene iznimaka. To bi (N)ADO-ovima omogućilo da se pozovu na iznimke samo ako su razmjerne željenom cilju s obzirom na bit prava na privatnost i zaštitu podataka te ako provode odgovarajuće i konkretne mjere za zaštitu temeljnih prava i interesa osoba.

2. Obrazloženje uloga i odgovornosti voditelja i izvršitelja obrade podataka

5. Kao što je EDPB istaknuo u dopisu iz 2019.¹⁴ i s obzirom na Drugo mišljenje 4/2009 Radne skupine iz članka 29.¹⁵, u najnovijoj verziji Kodeksa i standarda i dalje se ne navodi koje su uloge voditelja i izvršitelja obrade podataka u određenim aktivnostima obrade. To je ozbiljan problem jer utječe na način dodjele i upravljanja odgovornostima za zaštitu podataka, što je posebno bitno subjektima izvan EGP-a koji djeluju kao voditelji obrade podataka u EGP-u ili prikupljaju podatke od pojedinaca koji se nalaze u EGP-u¹⁶.
6. EDPB razumije da bi se evidencija obrade podataka za aktivnosti protiv dopinga u okviru područja primjene Kodeksa koju (N)ADO-ovi moraju voditi u skladu s odjeljkom 5.2 ISDP-a mogla smatrati pojednostavnjenom verzijom evidencije o aktivnostima obrade iz članka 30. OUZP-a. Međutim, za razliku od članka 30. stavka 1. točke (b) OUZP-a, prema

¹⁴ Dopis koji je predsjednik EDPB-a poslao predsjedništvu Vijeća EU-a 9. listopada 2019. (Ref: OUT2019-0035).

¹⁵ Mišljenje 4/2009 o Međunarodnom standardu za zaštitu privatnosti i osobnih podataka Svjetske antidopinške agencije (WADA), povezanim odredbama Kodeksa WADA-e i drugim pitanjima privatnosti u kontekstu borbe protiv dopinga u sportu kojom se bavi WADA i (nacionalne) antidopinške organizacije, doneseno 6. travnja 2009., RS 162.

¹⁶ Prema članku 3. OUZP-a (Teritorijalno područje primjene) Uredba se primjenjuje na obradu osobnih podataka ispitanika u Uniji koju obavljaju voditelj ili izvršitelj obrade bez poslovnog nastana u Uniji ako su aktivnosti obrade povezane s praćenjem njihova ponašanja dokle god se njihovo ponašanje odvija unutar Unije.

kojem je potrebno navesti konkretnu svrhu, ISDP-om se propisuje samo navođenje „opće” svrhe obrade, koja pak može biti nedovoljno jasno definirana. **Stoga EDPB preporučuje odgovarajuću izmjenu odjeljka 5.2 ISDP-a.**

7. Prema napomeni za odjeljak 5.2(a) ISDP-a (N)ADO-ovi su dužni voditi evidenciju svojih aktivnosti obrade. Nadalje, WADA mora održavati i omogućivati pristup dokumentaciji o obradi podataka u okviru baze podataka ADAMS. Međutim, u njoj nisu jasno određene konkretne uloge (N)ADO-ova i WADA-e (tj. voditelj obrade, zajednički voditelji obrade, izvršitelj obrade) za bazu podataka i pojedinačne aktivnosti obrade.
8. **Zato EDPB preporučuje da se u ISDP unese zahtjev da organizacije obuhvaćene područjem primjene Kodeksa za svaku aktivnost obrade, a posebno za bazu podataka ADAMS, navedu svoju ulogu koja odgovara ulozi iz OUZP-a, tj. jesu li voditelj obrade, izvršitelj obrade ili zajednički voditelj obrade.**
9. Osim toga, evidencija koju (N)ADO-ovi vode u skladu s odjeljkom 5.2 ISDP-a trenutačno ne obuhvaća sve protoke podataka, npr. moguće međunarodne prijenose. Kako bi se uskladili s člankom 30. stavkom 1. točkama (a), (e) i (f) OUZP-a, evidencija mora sadržavati odgovarajuća razdoblja zadržavanja, voditelja obrade za svaku aktivnost obrade i informacije o mogućim međunarodnim prijenosima. **EDPB preporučuje da se evidencije iz odjeljka 5.2 ISDP-a izmijene i obuhvate sve aktivnosti obrade podataka, uključujući one koje su možda predviđene drugim WADA-inim standardima.**

3. Navođenje odgovarajućih pravnih osnova

10. EDPB nije siguran mogu li se neke pravne osnove za aktivnosti obrade predviđene odjeljkom 7.0 ISDP-a smatrati valjanima.
11. Prvo, EDPB naglašava da se privola opisana u odjeljku 7.2 ISDP-a ne može smatrati „dobrovoljno danom” u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (a), člankom 7. i člankom 9. stavkom 2. točkom (a) OUZP-a, stoga je upitno može li privola uopće poslužiti (N)ADO-ovima kao valjana pravna osnova za obradu osobnih podataka. Privola može biti prikladna pravna osnova samo ako ispitanik ima istinski izbor prihvatiti ili odbiti ponuđene uvjete bez posljedica. EDPB navodi da bi prema odjeljku 7.2(a) ISDP-a pojedinci mogli snositi posljedice zbog uskraćivanja privole za obradu osobnih podataka, što nije u skladu sa zahtjevima za privolu iz OUZP-a. Uz to napominje da privola nije automatski valjana samo zato što su pojedinci obaviješteni o mogućim posljedicama koje proizlaze iz odjeljka 7.2(a) ISDP-a.
12. U tom pogledu EDPB naglašava da privola mora ispunjavati dodatne zahtjeve povrhu onih navedenih u ISDP-u, među ostalim da ispitanici moraju moći povući privolu jednako jednostavno kao što su je dali. **Zato preporučuje da se iz Kodeksa i ISDP-a isključi korištenje privole kao pravne osnove ako ne ispunjava zahtjeve iz članka 7. OUZP-a.**
13. Drugo, EDPB dovodi u pitanje potrebu za korištenjem životno važnog interesa kao valjane pravne osnove u skladu s odjeljkom 7.1 ISDP-a. Koncept životno važnog interesa tumači se vrlo restriktivno i ima veoma ograničeno područje primjene na temelju OUZP-a.

Primjenjiv je samo u ograničenim i posebnim slučajevima, kao što je zaštita nečijeg života u hitnom slučaju. EDPB stoga nije uvjeren da bi se ciljevi koji se pokušavaju ostvariti u okviru Kodeksa mogli obuhvatiti tom pravnom osnovom. Osobni podaci smiju se obrađivati na temelju životno važnog interesa u vrlo specifičnim okolnostima. Međutim, to nije u skladu s EDPB-ovim tumačenjem odjeljka 7.1 ISDP-a, koji ima znatno šire područje primjene i odnosi se, primjerice, na obradu podataka predviđenu Međunarodnim standardom za upravljanje rezultatima (dalje u tekstu „ISRM”), u okviru kojeg se medicinski nalazi priopćavaju (N)ADO-u i sportašu.

14. **Stoga EDPB preporučuje da se revidira cijeli odjeljak 7.1 ISDP-a, ali i da se općenito preispita može li se načelo „životno važnog interesa” primjenjivati i smatrati valjanom pravnom osnovom u Kodeksu. Drugo je rješenje da se korištenje životno važnog interesa kao pravne osnove ograniči kao što je propisano u uvodnoj izjavi 46. OUZP-a (tj. samo ako se obrada očito ne može temeljiti na drugoj pravnoj osnovi).**
15. **S obzirom na navedeno EDPB smatra da bi se (N)ADO-ovi trebali oslanjati na druge pravne osnove (npr. iz odjeljka 7.1a ISDP-a) ako pravne osnove privole i životno važnog interesa ne ispunjavaju zahtjeve iz OUZP-a.**

4. Podaci se moraju obrađivati u posebne, izričite i zakonite svrhe

16. EDPB drži da popis aktivnosti protiv dopinga utvrđen u odjeljcima 3.1, 4.1 i 6.1 ISDP-a svrstava široku lepezu aktivnosti, od testiranja do obrazovanja, pod svrhe obrade osobnih podataka.
17. Odjeljak 6.1 ISDP-a potpuno je promijenjen: obrada osobnih podataka ograničena je na jednu svrhu (tj. borbu protiv dopinga) i navedeno je da se smiju obrađivati samo „relevantni” i „razmjerni” osobni podaci. U napomeni za taj odjeljak stoji da (N)ADO-ovi moraju proučiti u Kodeksu i njegovim standardima koji su osobni podaci nužni. Pritom se dodaje da će u mnogim slučajevima u ISDP-u pisati koje bi osobne podatke (N)ADO-ovi trebali prikupljati.
18. Kako bi se postrožile mjere zaštite podataka u ISDP-u, EDPB preporučuje da se izričito uvrste dodatna načela: prvo, da (N)ADO-ovi moraju obrađivati osobne podatke u posebne, izričite i zakonite svrhe, a drugo, da osobni podaci koji se obrađuju moraju biti primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhu. **EDPB preporučuje da se taj problem riješi obvezivanjem (N)ADO-ova na provedbu tehničkih i organizacijskih mjera radi smanjenja količine podataka.**
19. Iako EDPB cijeni što je jasno navedeno prethodno spomenuto načelo ograničenja svrhe, primjećuje da se doima da odjeljak 6.2 ISDP-a proširuje područje primjene aktivnosti obrade u odnosu na Kodeks radi „aktivnog doprinosa borbi protiv dopinga”, što bi moglo otežati očuvanje standarda zaštite podataka predviđenih Kodeksom. **EDPB preporučuje da se odjeljak 6.2 ISDP-a revidira kako bi se uvjeti za obradu izvan okolnosti utvrđenih u Kodeksu ograničili samo na ono što je nužno za ispunjavanje posebne, izričite i zakonite svrhe. Osim toga, predlaže da se u odjeljak 6.2 ISDP-a uvedu stroge obveze obavljanja procjena rizika za zaštitu podataka i provedbe mjera ublažavanja koje ne samo da se „mogu”, nego se „moraju” ispuniti prije obrade.**

20. Prema odjeljku 6.3 Kodeksa biološki uzorci, analitički podaci i informacije o dopinškoj kontroli mogu se dodatno koristiti za potrebe antidopinškog istraživanja, kao i za osiguranje kvalitete, poboljšanje kvalitete, unapređenje i razvoj metoda ili uspostavu referentnih populacija. Međutim, dok sportaš mora dati privolu za dodatno korištenje uzoraka za potrebe antidopinškog istraživanja, to nije propisano u slučaju dodatnog korištenja analitičkih podataka o uzorcima i informacija o dopinškoj kontroli za osiguranje kvalitete i druge srodne svrhe. Prema definiciji iz Kodeksa¹⁷ čini se da antidopinško istraživanje obuhvaća razne vrste istraživanja, uključujući „znanstvenu istragu”. Stoga EDPB podsjeća da se samo dodatna obrada za potrebe „znanstvenog istraživanja”¹⁸ smatra usklađenom s prvotnom svrhom prikupljanja podataka i tada se, pod određenim uvjetima i ako su uveli odgovarajuće mjere za zaštitu prava i sloboda osoba o kojima je riječ u skladu s člankom 89. stavkom 1. OUZP-a, (N)ADO-ovi mogu osloniti na pravnu osnovu izvorne obrade¹⁹.
21. Zbog toga EDPB naglašava da se analitički podaci ili svi drugi osobni podaci mogu dodatno obrađivati za potrebe antidopinškog (neznastvenog) istraživanja, osiguranja kvalitete ili u druge sukladne²⁰ svrhe samo ako se dodatna obrada temelji na valjanoj pravnoj osnovi u skladu s OUZP-om²¹. Budući da će u tom kontekstu prevladavati obrada zdravstvenih podataka, (N)ADO-ovi svejedno moraju procijeniti koja bi se iznimka od zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka mogla primjenjivati u skladu s člankom 9. stavkom 2. OUZP-a.
22. Premda se u skladu s odjeljkom 6.3 Kodeksa uzorci, analitički podaci i informacije o dopinškoj kontroli mogu dodatno koristiti u svrhe antidopinškog istraživanja i osiguranja kvalitete, kao i u druge srodne svrhe, u njegovu odjeljku 6.2 navodi se niz drugih svrha u koje se „analiziraju” uzorci, analitički podaci i informacije o dopinškoj kontroli, no neke od njih nisu jasno definirane. EDPB preporučuje da se te svrhe preciznije odrede, pogotovo one koje se odnose na „izradu profila DNK-a ili genetskog profila” i one koje su obuhvaćene izrazom „bilo koja druga zakonita svrha protiv dopinga”. Osim toga, ističe da su genetski podaci sadržani u biološkim uzorcima posebno osjetljivi, i to ne samo zbog inherentnog rizika od otkrivanja identiteta sportaša koji su dali uzorak (čak i ako je njihov identitet uklonjen) na temelju jedinstvenosti određenih genetskih profila²², nego i zato što sadržavaju informacije, uključujući zdravstvene podatke, o njihovim biološkim srodnicima.

¹⁷ Vidjeti odjeljke 19.1 i 19.2 Kodeksa.

¹⁸ Glede pojma „svrhe znanstvenog istraživanja” EDPB smatra da „znanstveno istraživanje’ [...] znači istraživački projekt uspostavljen u skladu s relevantnim metodološkim i etičkim standardima sektora te dobrom praksom”. Vidjeti EDPB-ove Smjernice 5/2020 o privoli na temelju Uredbe 2016/679, donesene 4. svibnja 2020., stavak 153.

¹⁹ Vidjeti EDPB-ovo Mišljenje 3/2019 o pitanjima i odgovorima o međudjelovanju Uredbe o kliničkim ispitivanjima i Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), doneseno 23. siječnja 2019., stavak 31.

²⁰ Na temelju članka 6. stavka 4. OUZP-a.

²¹ Uvodna izjava 50. OUZP-a.

²² Kao što je istaknula Radna skupina iz članka 29. u Mišljenju 05/2014 o tehnikama anonimizacije, donesenom 10. travnja 2014., RS216: „Već je pokazano u literaturi da kombinacija javno dostupnih genetičkih resursa (npr. genealoške evidencije, nekrološke evidencije, rezultati upita iz pretraživača) i metapodataka o darivateljima DNK (vrijeme donacije, dob, mjesto boravišta) mogu otkriti identitet određenih pojedinaca čak i ako je DNK darovan „anonimno”.”

23. Štoviše, u odjeljku 6.3 Kodeksa piše da se uzorci i s njima povezani analitički podaci ili informacije o dopinškoj kontroli za daljnje korištenje prvo trebaju obraditi tako da se ne mogu više povezati s određenim sportašem. Međutim, to ne znači da se uzorci i ostali osobni podaci koji se koriste za potrebe istraživanja ili osiguranja kvalitete moraju propisno pseudonimizirati ili anonimizirati, kao što se pretpostavlja u dokumentu sa sažetkom većih izmjena Kodeksa koji je WADA stavila na raspolaganje²³. Naprotiv, prema Međunarodnom standardu za laboratorije (dalje u tekstu „ISL”) prije daljnjeg korištenja uzoraka i analitičkih podataka u navedene svrhe iz njih se moraju ukloniti ili nepovratno izmijeniti samo izravni identifikatori. Uostalom, nije jasno odnosi li se to i na informacije o antidopinškoj kontroli jer se one uopće ne spominju u ISL-u²⁴. **EDPB preporučuje da se odjeljak 6.3 Kodeksa revidira tako da ponovna upotreba uzoraka, analitičkih ili drugih osobnih podataka (uključujući zdravstvene podatke i druge kategorije podataka bitnih za antidopinšku kontrolu) u svrhe istraživanja (ili druge sukladne svrhe) bude uvjetovana provedbom odgovarajućih zaštitnih mjera za prava i slobode osoba kako bi se prije svega poštovalo načelo smanjenja količine podataka. Uz to potiče da se navede da bi te mjere trebale uključivati pseudonimizaciju ili anonimizaciju ako se te svrhe mogu ostvariti na taj način**²⁵.
24. EDPB, među ostalim, pozdravlja uvrštavanje odjeljaka 19.4 i 19.6 u Kodeks, koji propisuju usklađenost s etičkim standardima i praksama te sprečavaju daljnje korištenje osobnih podataka protiv osobe koja je dala uzorak.
25. U odjeljku 4.3.2 Međunarodnog standarda za obavještajne podatke i istrage stoji da (N)ADO-ovi provode i temelje svoje aktivnosti protiv dopinga na neobrađenim informacijama i/ili antidopinškim obavještajnim podacima. EDPB smatra da su definicije neobrađenih informacija i antidopinških obavještajnih podataka preširoke. S obzirom na iznimno osjetljivu prirodu istraga i inspekcija o uporabi dopinga EDPB drži da bi svaka obrada osobnih podataka u svrhe obuhvaćene ISII-jem ispitanike vjerojatno mogla izložiti velikom riziku. **Stoga preporučuje da se ISII izmijeni tako da se jasno ograniči područje primjene i informacije koje se mogu koristiti u okviru aktivnosti obrade u istražne i obavještajne svrhe.**
26. Osim prethodno navedenog, EDPB preporučuje da se jasno odrede svrhe obrade podataka u kontekstu istrage. Odjeljak 5.2 ISII-ja sadržava izraz „uključuje, među ostalim”, čime ostavlja previše prostora za druge, neodređene svrhe obrade osobnih podataka. Svaka daljnja obrada osobnih podataka u druge svrhe trebala bi biti dopuštena samo ako se ispune uvjeti za utvrđivanje usklađenosti svrha u skladu s člankom 6. stavkom 4. OUZP-a i valjanom pravnom osnovom²⁶. **EDPB preporučuje da se ISII izmijeni i uskladi s odjeljkom 6.2 ISDP-a. Slična opaska vrijedi i za odjeljak 5.3.5 ISII-ja, u kojem se poticanje (N)ADO-ova na „iskorištavanje svih dostupnih istražnih resursa i ovlasti” odnosi na osobne podatke. EDPB smatra da bi se to trebalo primjenjivati samo u mjeri u kojoj je obrada nužna i isključivo u svrhe koje se nastoje ostvariti u ISII-ju.**

²³ Ibid.

²⁴ Vidjeti odjeljak 5.3.8.2 ISL-a.

²⁵ Vidjeti članak 6. stavak 4. točku (e) i članak 89. OUZP-a.

²⁶ Uvodna izjava 50. OUZP-a.

5. Obveza uvođenja dodatnih zaštitnih mjera u slučaju razmjene osobnih podataka s trećim stranama

27. Prema odjeljcima 9.1 i 9.2 ISDP-a (N)ADO-ovima se nameću određeni zahtjevi za razmjenu osobnih podataka s drugim „osobama”, koje se u skladu s tim standardom definiraju kao fizičke osobe, organizacije ili drugi subjekti. EDPB misli da je ta definicija preširoka i preporučuje da se suzi. **Preporučuje i da se u tim odjeljcima navede u kojim je okolnostima, u koje konkretne svrhe i pod kojim uvjetima dopuštena razmjena osobnih podataka s drugim „osobama”.**
28. **Osim toga, da bi se povećala razina zaštite osobnih podataka, EDPB preporučuje da se u ISDP-u propišu dodatne mjere za razmjenu takvih podataka kako bi se zajamčilo sljedeće:**
- **Primatelji ne obrađuju osobne podatke izvan ograničenih posebnih, izričitih i zakonitih svrha protiv dopinga koje opravdavaju razmjenu i moraju se navesti u Kodeksu. U tom pogledu EDPB preporučuje pojašnjenje izraza „obvezne zakonske mjere”, koji se u odjeljku 9.1.c ISDP-a spominje kao moguća okolnost u kojoj je dopuštena razmjena.**
 - **(N)ADO-ovi razmjenjuju isključivo osobne podatke koji su primjereni, relevantni i ograničeni na ono što je nužno u odnosu na svrhe u koje se ti podaci trebaju razmijeniti.**
 - **Primatelji čuvaju osobne podatke samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se razmjenjuju te ih brišu ili anonimiziraju (tako da se (više) ne može utvrditi identitet ispitanika) kad im nisu više potrebni.**
 - **Primatelji s kojima se razmjenjuju osobni podaci provode odgovarajuće sigurnosne mjere kako bi očuvali cjelovitost i povjerljivost primljenih osobnih podataka.**
29. Prema Odjeljku 9.3 ISDP-a dopuštena je samo odgovorna razmjena osobnih podataka s trećim stranama, što se, među ostalim, mora zajamčiti provedbom tehničkih i organizacijskih sigurnosnih mjera. **EDPB preporučuje da se u taj odjeljak uvrsti dodatan zahtjev da, ako aktivnosti obrade podataka provode treće osobe koje djeluju kao izvršitelji obrade podataka u ime (N)ADO-ova, te aktivnosti moraju počivati na ugovoru ili pravnom aktu u skladu s člankom 28. OUZP-a. Prema uvjetima tog ugovora ili pravnog akta treće osobe moraju djelovati u skladu sa zabilježenim uputama²⁷ (N)ADO-ova i pomoći im postići usklađenost s ISDP-om i OUZP-om, među ostalim tako što jamče sigurnost osobnih podataka, odgovaraju na zahtjeve za ostvarivanje prava ispitanika i ispunjavaju obveze u vezi s povredama osobnih podataka.**

²⁷ Imajte na umu da upućivanje na „ugovorne kontrole koje mogu prema potrebi obuhvaćati” u napomenama za odjeljak 9.3.b ISDP-a nije u skladu s OUZP-om.

30. Ako te aktivnosti obrade koje provode treće osobe podrazumijevaju međunarodni prijenos osobnih podataka, trebalo bi uspostaviti zaštitne mjere poput onih u poglavlju V. OUZP-a²⁸.
31. Kad je riječ o prijenosima iz (N)ADO-ova u EGP-u u bazu podataka ADAMS, Europska komisija obnovila je u siječnju 2024. status primjerenosti Kanade u skladu s OUZP-om, što potvrđuje da PIPEDA jamči primjerenu razinu zaštite. EDPB smatra da su prijenosi koji se provode na toj osnovi i dalje valjani. Međutim, ako bi se prijenosi odvijali izravno među (N)ADO-ovima i ne bi bili obuhvaćeni odlukom o primjerenosti za Kanadu, te bi se kategorije prijenosa trebale opisati u Kodeksu, a (N)ADO-ovi koji izvoze podatke trebali bi se pridržavati poglavlja V. OUZP-a i primjenjivih EDPB-ovih smjernica²⁹.
32. Kad je riječ o razmjeni antidopinških obavještajnih podataka u skladu s odjeljkom 4.2 ISII-ja, takva obveza razmjene osobnih podataka trebala bi se temeljiti na odgovarajućoj pravnoj osnovi u skladu s člankom 6. OUZP-a. Kad takva aktivnost obuhvaća međunarodni prijenos osobnih podataka, EDPB preporučuje da se poštuju pravila iz poglavlja V. OUZP-a kako se ne bi narušila razina zaštite fizičkih osoba koju OUZP jamči³⁰. **S obzirom na područje primjene standarda i međunarodni aspekt aktivnosti organiziranog sporta EDPB izričito preporučuje da se u ISII-ju utvrde konkretna i jasno definirana pravila o istragama i inspekcijama, među ostalim za razmjenu i međunarodni prijenos osobnih podataka.**

6. Javno razotkrivanje kršenja pravila protiv dopinga

33. EDPB ponajprije pozdravlja izmjene predložene za odjeljak 14.3.2 Kodeksa kojima se pojašnjava da se obvezno javno razotkrivanje kršenja pravila protiv dopinga odnosi samo na konačne odluke (o tome da su profesionalni sportaši ili druge osobe prekršile pravila protiv dopinga)³¹. Kad je riječ o iznimkama od općenitog načela predviđenog odjeljkom 14.3.4 Kodeksa, prema kojem sportaš ili druga predmetna osoba moraju dati privolu da se nakon rasprave ili žalbe objave odluke koje potvrđuju da nisu prekršili pravilo protiv dopinga ili da ne snose krivnju ili odgovornost za nepažnju, EDPB ponavlja da privola za obradu osobnih podataka mora ispunjavati zahtjeve iz OUZP-a, odnosno prije svega mora biti dobrovoljna.
34. Nadalje, kad je riječ o novouvedenoj odredbi da (N)ADO-ovi ne trebaju privolu sportaša ili druge osobe ako je njihov identitet već javan ili su sankcije već izrečene, EDPB se pita

²⁸ Vidjeti, na primjer, standardne ugovorne klauzule iz OUZP-a koje je Europska komisija propisala za prijenose podataka od voditelja ili izvršitelja obrade u EU-u/EGP-u do voditelja ili izvršitelja obrade s poslovnim nastanom izvan EU-a/EGP-a (Provedbena odluka Komisije (EU) 2021/914 od 4. lipnja 2021. o standardnim ugovornim klauzulama za prijenos osobnih podataka u treće zemlje u skladu s Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća).

²⁹ Preporuke EDPB-a 01/2020 o mjerama kojima se dopunjuju alati za prijenos podataka kako bi se osigurala usklađenost s razinom zaštite osobnih podataka u EU-u, donesene 18. lipnja 2021. Vidjeti i presudu Suda od 16. srpnja 2020., *Facebook Ireland i Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (Schrems II).

³⁰ Poglavlje V., članci od 44. do 50. OUZP-a.

³¹ Sud EU-a trenutačno razmatra zahtjev za prethodnu odluku: *NADA Austria i dr.*, predmet C-474/24.

uzima li ta iznimka dovoljno u obzir činjenicu da bi objavljivanje zapravo moglo biti u interesu sportaša ili druge osobe.

35. EDPB je zadovoljan odjeljkom 14.3.7 Kodeksa, koji propisuje da obvezno javno razotkrivanje nije potrebno ako su sportaš ili druga osoba za koju je utvrđeno da je prekršila pravilo protiv dopinga maloljetnici, zaštićene osobe ili rekreacijski sportaši i da diskrecijsko javno razotkrivanje treba biti razmjerno činjenicama i okolnostima takvog slučaja.
36. Međutim, da bi se uspostavila odgovarajuća ravnoteža između razloga koji opravdavaju određeni stupanj transparentnosti oko kršenja pravila protiv dopinga i potrebe za zaštitom temeljnih prava i interesa osoba, EDPB preporučuje da se navede da su elementi koje je pritom potrebno uzeti u obzir, među ostalim, težina kršenja pravila protiv dopinga, broj prekršaja, je li slučaj već privukao pozornost medija, konkretna situacija predmetnog ispitanika i utječu li sankcije na rezultate natjecanja i ljestvicu poretka sportaša. (N)ADO-ovi bi se trebali voditi istim kriterijima kad odlučuju u preostalim slučajevima diskrecijskog javnog razotkrivanja uređenima odjeljkom 14.3.1 Kodeksa.

7. Određivanje konkretnih razdoblja zadržavanja ograničenih na ono što je nužno za ostvarivanje svake svrhe

37. EDPB izražava zadovoljstvo time što su u ISDP-u zadana maksimalna razdoblja zadržavanja za (N)ADO-ove. Prema načelu ograničenja pohrane iz članka 5. stavka 1. točke (e) OUZP-a zadržavanje podataka mora biti usko povezano s posebnim i zakonitim svrhama obrade. Doduše, u Prilogu A ISDP-u nije jasno utvrđena veza između razdoblja zadržavanja svakog skupa podataka i posebne, izričite i zakonite svrhe obrade. Stoga EDPB preporučuje da se u modulima u Prilogu A navedu odgovarajuće posebne, izričite i zakonite svrhe obrade za svaki skup podataka.
38. Protivno tekstu u odjeljku 11.2 ISDP-a (N)ADO-ovi bi uvijek trebali odrediti razdoblje zadržavanja za obradu osobnih podataka u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom (e) OUZP-a. **Zato EDPB preporučuje da se u tom odjeljku izbriše tekst „ako je moguće”.**
39. EDPB podržava to što odjeljak 11.3 ISDP-a nalaže brisanje, uništenje ili anonimizaciju osobnih podataka nakon što više nisu potrebni. Budući da su podaci u području borbe protiv dopinga uglavnom osjetljivi, mjerama ublažavanja moraju se zaštititi temeljna prava i slobode pojedinca. Premda se u trećoj rečenici u odjeljku 11.3 ISDP-a objašnjava da su za čuvanje osjetljivih podataka bez propisanog razdoblja zadržavanja u Prilogu A ISDP-u potrebni uvjerljiviji razlozi³², ti razlozi nisu precizirani u samom odjeljku. **EDPB preporučuje da se jasno navedu pravila, pravne osnove i mjere ublažavanja za čuvanje osjetljivih podataka u slučajevima kad razdoblje zadržavanja nije određeno u Prilogu A ISDP-u.**
40. EDPB primjećuje da je u skladu s odjeljcima 11.5 i 11.6 ISDP-a dopuštena pohrana podataka nakon isteka zadanih razdoblja zadržavanja. Iznimne okolnosti u odjeljku 11.5.c

³² Vidjeti odjeljak 11.2 ISDP-a.

ISDP-a odnose se na „tekuća ili razumno očekivana kršenja pravila protiv dopinga, istrage ili druge sudske postupke”. EDPB ističe da je izraz „razumno očekivana kršenja pravila protiv dopinga” nejasan, stoga preporučuje da se pojasni. Jedan od tih iznimnih slučajeva navedenih u odjeljku 11.5.a ISDP-a primjenjivi je zakon koji omogućuje dužu pohranu nego Prilog A ISDP-u. S obzirom na to da bi Kodeks trebao biti zajednički minimalni standard za obradu osobnih podataka u svrhu borbe protiv dopinga, ne bi se trebao primjenjivati nijedan drugi zakon koji predviđa dužu pohranu.

41. U skladu s Prilogom A ISDP-u (N)ADO-ovi smiju čuvati evidenciju „bez osobnih podataka” duže od zadanog razdoblja zadržavanja. **EDPB preporučuje da se jasno naznači da se ta izjava odnosi na anonimizirane podatke.** Preporučuje i da se u važnoj napomeni br. III glagol „trebati” zamijeni glagolom „morati” kako bi uklanjanje nepotpunih podataka za potrebe osiguranja kvalitete bilo u skladu s načelima točnosti i cjelovitosti podataka iz članka 5. stavka 1. točaka (d) i (f) OUZP-a.
42. EDPB općenito smatra da je desetogodišnje razdoblje zadržavanja predugo zato što osobni podaci mogu obuhvaćati geolokacije, pa čak i podatke maloljetnika. Stoga preporučuje da se dodatno obrazloži kako maksimalno razdoblje zadržavanja od ukupno 10 godina omogućuje prikladnu ravnotežu između interesa ispitanika i (N)ADO-ova.
43. Podaci u modulu 2 obuhvaćaju adrese održavanja uobičajenih aktivnosti, prenoćišta i podatke za kontakt sportaša. Budući da bi se to moglo smatrati izradom profila, razdoblje zadržavanja trebalo bi biti mnogo kraće od 10 godina. Takvi bi se podaci trebali prestati čuvati čim osobni podaci sadržani u informacijama o lokaciji prestanu biti bitni. Osim toga, u skladu s odjeljkom 4.10.13.1 IST-a sportaši ne trebaju više prijavljivati „uobičajene aktivnosti”, već samo mjesto i raspored održavanja treninga. EDPB pozdravlja tu izmjenu, ali preporučuje da se ta promjena uvede u Prilog A ISDP-u.
44. Modul 3 obuhvaća podatke o terapijskim izuzećima, uključujući zdravstvene podatke. Dok se zadržavanje dodatnih medicinskih podataka 12 mjeseci nakon isteka čini razumnim, potvrde o terapijskim izuzećima i obrasci o odbijanju čuvaju se 10 godina jer „mogu biti potrebni za ponovno testiranje ili druge istrage”. EDPB konkretno predlaže WADA-i za obrasce o odbijanju da revidira razdoblje zadržavanja u skladu s navedenom svrhom i ograniči ga na neophodno trajanje.
45. U modulu 7 Priloga A ISDP-u određeno je da se evidencije o istrazi čuvaju 10 godina nakon što se istraga zaključi. EDPB dovodi u pitanje razmjernost desetogodišnjeg čuvanja tih evidencija, pogotovo zato što rasplet svake istrage ne podrazumijeva nužno dokazano kršenje pravila protiv dopinga. U takvim je okolnostima standardno razdoblje zadržavanja od 10 godina vjerojatno nerazmjerno.
46. U skladu s modulom 8 u Prilogu A ISDP-u podaci o tečajevima i datumima obrazovnih aktivnosti čuvaju se „dok se sve druge povezane evidencije ne izbrišu” ili dok osoba ne prestane biti aktivna. Ta je definicija razdoblja zadržavanja previše neodređena, stoga bi se trebala bolje precizirati. Tako bi se osobama na koje se odnosi ujedno protumačio vremenski okvir obrade podataka.

47. Na temelju toga EDPB preporučuje reviziju razdoblja zadržavanja, pri čemu se posebna pozornost treba posvetiti nužnosti svakog podatka u odnosu na svrhu kojom se opravdava postupak obrade.

8. Davanje dodatnih smjernica kako bi se organizacijama pomoglo da bolje primjenjuju načelo tehničke zaštite podataka

48. EDPB podržava uvođenje koncepta integrirane privatnosti u ISDP i cijeni što se kao primjeri izričito navode dodatne sigurnosne kontrole i mjere smanjenja količine podataka. Doduše, elementi u odjeljku 5.1 ISDP-a nisu u potpunosti usklađeni sa zahtjevima iz članka 25. stavka 1. OUZP-a. Koncept integrirane privatnosti predviđen OUZP-om iziskuje od (N)ADO-ova koji djeluju kao voditelji obrade da ugrade mjere za zaštitu podataka u svoje sustave i postupke. EDPB napominje da ISDP ne nalaže uvođenje tog koncepta. **Zbog toga preporučuje da se u njemu (N)ADO-ovima izričito naloži da provedu tehničke i organizacijske mjere koje idu u prilog konceptu integrirane privatnosti. Ta se preporuka može primijeniti i na aktivnosti obrade podataka opisane u drugim standardima, npr. razmjenu laboratorijskih rezultata u bazi podataka ADAMS u skladu s ISRM-om.**

9. Obrada posebnih kategorija osobnih podataka

49. Prema EDPB-u obrada osobnih podataka predviđena Kodeksom i ISDP-om podrazumijeva opsežnu obradu tzv. osjetljivih osobnih podataka. EDPB navodi da je definicija osjetljivih osobnih podataka u ISDP-u donekle slična definiciji posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. OUZP-a. Zato preporučuje da se definicija osjetljivih osobnih podataka izmijeni tako da odgovara definiciji u članku 9. OUZP-a. Osim toga, ponavlja da bi se obrada osobnih podataka koji se odnose na kaznene osude i kažnjiva djela trebala provoditi samo pod strogim uvjetima kao što su oni propisani u članku 10. OUZP-a.
50. EDPB pozdravlja zahtjev u odjeljku 5.3 ISDP-a da se osjetljivi osobni podaci obrađuju u skladu s posebnim zaštitnim mjerama ili postupcima propisanim u primjenjivim zakonima o privatnosti i zaštiti podataka. Shodno tomu, ističe da je prema OUZP-u obrada posebnih kategorija osobnih podataka općenito zabranjena osim ako se primjenjuje jedno od odstupanja u skladu s njegovim člankom 9. stavkom 2.³³
51. EDPB napominje da je u odjeljku 5.3 ISDP-a preopćenito sročeno da se osjetljivi podaci moraju obrađivati u skladu s „bilo kojim zaštitnim mjerama ili postupcima” utvrđenima u ISDP-u i primjenjivom zakonu o privatnosti i zaštiti podataka, a nije određeno koje bi se točno zaštitne mjere trebale uvesti. Spomenuta dodatna ograničenja nisu opisana u ISDP-u, a odjeljci 10.3 i 11.3 ne sadržavaju, na primjer, daljnje zaštitne mjere za očuvanje sigurnosti i ograničenog zadržavanja tih podataka.

U odjeljku 7.3 ISDP-a navedeno je da se u slučaju obrade osjetljivih osobnih podataka na temelju privole mora dobiti izričita privola tog pojedinca. Premda je izričita privola u tom

³³ Vidjeti prethodni odjeljak 4.

kontekstu u skladu s člankom 9. stavkom 2. točkom (a) OUZP-a, EDPB ponovno upozorava da privola možda nije prikladna pravna osnova za obradu osobnih podataka (među ostalim posebnih kategorija osobnih podataka) na temelju Kodeksa i ISDP-a³⁴.

52. **Stoga EDPB preporučuje izmjenu ISDP-a tako da se uzme u obzir osjetljiva priroda predviđene obrade podataka i da se navedu vrste zaštitnih mjera koje mogu doprinijeti zaštiti posebnih kategorija osobnih podataka u skladu s člankom 9. stavkom 2., člankom 25. stavkom 1. i člankom 32. OUZP-a.**

10. Pojašnjenje uloge osobe imenovane kao odgovorne za usklađenost sa svim primjenjivim zakonima o privatnosti i zaštiti podataka

53. EDPB primjećuje da prema odjeljku 4.4 ISDP-a „antidopinške organizacije imenuju osobu odgovornu za usklađenost s međunarodnim standardom i svim primjenjivim zakonima o privatnosti i zaštiti podataka. Podatke za kontakt imenovane osobe moraju staviti na raspolaganje pojedincima u skladu s člankom 8.”.
54. Iako podržava dodavanje zahtjeva za imenovanje osobe odgovorne za usklađenost s propisima o zaštiti podataka unutar (N)ADO-ova, nije jasno u kojoj se mjeri uloga osobe predviđene odjeljkom 4.4 ISDP-a poklapa s ulogom službenika za zaštitu podataka iz članaka 38. i 39. OUZP-a.
55. U odjeljku 4.4 ISDP-a stoji da je imenovana osoba „odgovorna za usklađenost sa [...] svim primjenjivim zakonima o privatnosti i zaštiti podataka”. Međutim, prema načelu odgovornosti u skladu s člankom 5. stavkom 2. OUZP-a očito je da je voditelj obrade (u ovom slučaju (N)ADO) odgovoran za usklađenost, koju mora moći i dokazati. Službenicima za zaštitu podataka imenovanima u skladu s OUZP-om trebalo bi se omogućiti da samostalno obavljaju dužnosti i zadaće neovisno o uputama voditelja obrade. U tom smislu službenici za zaštitu podataka ne mogu snositi jednaku odgovornost za usklađenost s OUZP-om kao voditelji obrade i osoba imenovana na temelju odjeljka 4.4 ISDP-a. Naposljetku, EDPB napominje da u odjeljku 4.4 nije jasno komu imenovana osoba odgovara.
56. EDPB ističe i pozdravlja zahtjev u odjeljku 4.4 ISDP-a da se podaci za kontakt imenovane osobe stave na raspolaganje pojedincima jer je to u skladu sa zahtjevom u članku 37. stavku 7. OUZP-a o objavljivanju kontaktnih podataka službenika za zaštitu podataka.
57. Bez obzira na odjeljak 4.4 ISDP-a (N)ADO-ovi koji podliježu OUZP-u moraju biti svjesni svoje obveze da utvrde jesu li prema kriterijima iz članka 38. stavka 1. OUZP-a dužni imenovati službenika za zaštitu podataka. Premda je prema potonjem u određenim okolnostima u okviru njegova područja primjene imenovanje službenika za zaštitu podataka obvezno, (N)ADO-ovi koji ne podliježu OUZP-u mogu imenovati sličnu osobu kako bi zajamčili usklađenost s primjenjivim zakonima, propisima i zahtjevima ISDP-a o zaštiti podataka. Odgovorna osoba/tim trebaju imati dovoljno ovlasti, resursa i stručnosti za učinkovito nadgledanje praksi zaštite privatnosti, upravljanje rizicima za zaštitu

³⁴ Vidjeti prethodni odjeljak 3.

podataka i obnašanje dužnosti glavne kontaktne osobe/točke za pitanja o privatnosti. Njihove su obveze, među ostalim, praćenje usklađenosti, upravljanje programima zaštite privatnosti, obavljanje procjena i prema potrebi koordinacija s relevantnim dionicima i nadzornim tijelima.

58. **Stoga EDPB preporučuje da se pojasni je li uloga osobe imenovane u skladu s odjeljkom 4.4 ISDP-a zamišljena kao pandan ulozi službenika za zaštitu podataka iz OUZP-a i, ako jest, da se te uloge usklade po kriterijima imenovanja, položaja i zadaća. Ne pojasni li se, EDPB upozorava da zbog tog odjeljka postoji rizik da (N)ADO-ovi koji podliježu OUZP-u ne ispune svoje obveze voditelja obrade podataka iz članaka od 37. do 39. OUZP-a.**

11. Jamčenje djelotvornosti prava ispitanika

59. EDPB pozitivno ocjenjuje odredbe u odjeljku 8. ISDP-a o informiranju pojedinaca. Preporučuje da informacije koje se dostavljaju izričito obuhvate prikupljanje neobrađenih podataka i antidopinških obavještajnih podataka, kako je utvrđeno u ISII-ju.
60. EDPB odobrava odredbe u odjeljku 12. ISDP-a, prema kojima pojedinci imaju pravo od (N)ADO-ova tražiti pristup vlastitim osobnim podacima i informacije o tome kako se oni obrađuju, kao i uvođenje zahtjeva koje (N)ADO-ovi moraju ispuniti da bi omogućili ostvarivanje prava na zaštitu podataka. Ipak, EDPB primjećuje i da bitni zahtjevi u odjeljcima 12.1.c, 12.2, 12.3 i 12.4 ISDP-a nisu usklađeni s pravima ispitanika prema OUZP-u.
61. Konkretno, u odjeljku 12.1.c ISDP-a predviđa se iznimka od prava na dobivanje kopije osobnih podataka kad je to „očigledno u suprotnosti s integritetom antidopinškog sustava ili sposobnošću antidopinške organizacije da planira i provodi nenajavljena testiranja ili istražuje i utvrđuje kršenja pravila protiv dopinga ili druge pravne zahtjeve”. Kao što je istaknuto u prethodnoj korespondenciji³⁵, EDPB smatra da je odstupanje izrazito nejasno sročeno i na prvi se pogled čini da nije u skladu s OUZP-om.
62. Osim toga, u odjeljku 12.2 ISDP-a navodi se da (N)ADO-ovi moraju odgovoriti na ispitanikov zahtjev za pristup osim ako bi ih to nerazmjerno opteretilo. Prema odjeljku 12.3, ako (N)ADO-ovi odbiju omogućiti pojedincu pristup osobnim podacima, moraju mu „što prije” obrazložiti zašto. EDPB uočava sličan pristup u odjeljku 12.4 ISDP-a, prema kojem se osobni podaci ne smiju ispravljati ni izmjenjivati ako je to nemoguće ili iziskuje nerazmjeran napor. Budući da se čini da interesi pojedinaca i (N)ADO-ova nisu odgovarajuće uravnoteženi, EDPB se pita jesu li prava pojedinaca koja se odnose na osobne podatke učinkovito zajamčena ISDP-om.
63. Stoga EDPB ponavlja da se prava na zaštitu podataka smiju ograničiti samo ako je to u skladu s uvjetima utvrđenima u članku 23. OUZP-a, prema kojem države članice smiju donositi zakonodavne mjere radi ograničenja područja primjene tih prava, pod uvjetom da se time poštuje bit temeljnih prava i sloboda pojedinaca te da je riječ o nužnoj i razmjernoj mjeri u demokratskom društvu.

³⁵ Dopis koji je predsjednik EDPB-a poslao predsjedništvu Vijeća EU-a 9. listopada 2019. (Ref: OUT2019-0035), stranica 8.

64. Dakle, EDPB preporučuje da se odjeljak 12. ISDP-a revidira kako bi se uskladio s člancima od 12. do 15. OUZP-a i odgovarajućim EDPB-ovim smjernicama, kao i uvjetima utvrđenima u članku 23. OUZP-a za moguća ograničenja prava ispitanika.
65. Konačno, EDPB ponovno napominje da bi Kodeks trebao sadržavati odgovarajući pravni lijek i pravo na naknadu štete koju pojedinci pretrpe zbog postupka obrade koji nije u skladu s ISDP-om³⁶.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Anu Talus)

³⁶ Ibid.