

Doporučení



**Doporučení 1/2025 ke Světovému antidopingovému kodexu
agentury WADA pro rok 2027**

Přijato dne 11. února 2025

Shrnutí

Evropská komise (Generální ředitelství pro vzdělávání, mládež, sport a kulturu) požádala Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB) dopisem ze dne 2. října 2024¹ podle čl. 70 odst. 1 písm. e) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“), aby přezkoumal nejnovější aktualizaci Světového antidopingového kodexu (dále jen „kodex“) a jeho doplňujících mezinárodních standardů (dále jen „standardy“) s cílem posoudit jejich soulad s GDPR. V roce 2023 zahájila Světová antidopingová agentura (dále jen „agentura WADA“) revizi kodexu a jeho standardů, která má být dokončena do prosince 2025 a vstoupit v platnost v lednu 2027. Cílem kodexu je harmonizovat antidopingové politiky, pravidla a předpisy na mezinárodní úrovni a doplňuje jej osm mezinárodních standardů s cílem podpořit soudržnost antidopingových programů, které jsou prováděny zejména prostřednictvím národních antidopingových organizací (dále jen „NAO“). Osm mezinárodních standardů se týká následujících aspektů: ochrany údajů; vzdělávání; informační hlášení a vyšetřování; laboratoří; správy výsledků; testů: výjimek pro léčebné použití a dodržování předpisů.

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EDPB) a jeho předchůdce, Pracovní skupina pro ochranu osobních údajů zřízená podle článku 29 (dále jen „pracovní skupina pro ochranu osobních údajů zřízená podle článku 29“), v průběhu času pozorně sledovaly činnost agentury WADA při revizi dřívějších verzí kodexu a jeho standardů. Pracovní skupina pro ochranu osobních údajů zřízená podle článku 29 přijala dvě stanoviska, jedno v roce 2008² a druhé v roce 2009³, k některým ustanovením kodexu a jeho mezinárodních standardů. Pracovní skupina následně v roce 2013 zaslala agentuře WADA dopis⁴, který obsahoval řadu připomínek a obav týkajících se aktualizace těchto dokumentů. A konečně v roce 2019 předložil EDPB své připomínky k (v té době probíhajícímu) procesu revize kodexu a jeho standardů v dopise adresovaném předsednictví Rady EU⁵.

EDPB připomíná, že členské státy provedly pravidla kodexu a jeho standardy do svých vnitrostátních právních řádů v souladu se svými vnitrostátními strukturami a organizací sportu. Jako signatáři Mezinárodní antidopingové úmluvy UNESCO z roku 2005 a

¹ Evropská komise, Žádost o přezkoumání návrhu revidovaného Světového antidopingového kodexu a příslušných standardů týkajících se ochrany údajů (Ref. Ares (2024)7027092 – 03/10/2024).

² Pracovní skupina pro ochranu osobních údajů zřízená podle článku 29, stanovisko 3/2008 k návrhu Mezinárodního standardu pro ochranu soukromí v rámci Světového antidopingového kodexu přijaté dne 1. srpna 2008, WP 156.

³ Pracovní skupina pro ochranu osobních údajů zřízená podle článku 29, stanovisko 4/2009 k Mezinárodnímu standardu pro ochranu soukromí a osobních údajů přijatému Světovou antidopingovou agenturou (WADA) k souvisejícím ustanovením kodexu WADA a dalším otázkám ochrany soukromí v souvislosti s bojem agentury WADA a (vnitrostátních) antidopingových organizací proti dopingu ve sportu přijaté dne 6. dubna 2009, WP 162.

⁴ Dopis zasláný předsedou pracovní skupiny pro ochranu osobních údajů zřízené podle článku 29 agentuře WADA dne 5. března 2013 a jeho příloha (Ref. Ares (2013)289160 – 05/03/2013).

⁵ Dopis zasláný předsedou EDPB předsednictví Rady EU ze dne 9. října 2019 (Ref: OUT2019-0035).

Antidopingové úmluvy Rady Evropy musí členské státy plnit závazky vyplývající z ratifikace těchto úmluv.

Jak bylo objasněno ve stanovisku generální advokátky ve věci C-115/22⁶, ačkoli je kodex soukromoprávním nástrojem, jeho účinnost zajišťuje Mezinárodní antidopingová úmluva UNESCO z roku 2005. Podle článku 4 kodexu nejsou jeho ustanovení nedílnou součástí úmluvy a nemají přímý účinek ve vnitrostátním právu. Stejným ustanovením se však členské státy, které jsou stranami úmluvy, zavázaly dodržovat zásady kodexu. Tento závazek je do právních systémů členských států proveden různými způsoby, neboť, jak upřesňuje studie z roku 2017 vypracovaná pro Evropskou komisi⁷, kodex je v některých členských státech právně závazný, v jiných však nikoli.

EDPB v každém případě připomíná, že pokud členské státy přijmou vnitrostátní antidopingová opatření zahrnující právní a správní předpisy, politiky nebo správní postupy založené na zásadách kodexu, musí zajistit, aby tato opatření byla v souladu s právem EHP, včetně GDPR. Proto v případě, že ustanovení kodexu a jeho mezinárodní standardy nejsou v souladu s GDPR, nemohou je členské státy v jejich stávající podobě provést do vnitrostátních antidopingových opatření, aniž by porušily své povinnosti podle práva EU/EHP, a tím negativně ovlivnily úroveň ochrany fyzických osob v EHP, pokud jde o jejich osobní údaje⁸.

Antidopingové programy navíc provádějí především (vnitrostátní) antidopingové organizace, které patří mezi signatáře kodexu. Tyto organizace musí uplatňovat antidopingová opatření, která členské státy zavedou v souladu se svými závazky vyplývajícími z Mezinárodní antidopingové úmluvy a v reakci na očekávání agentury WADA. EDPB v této souvislosti zdůrazňuje, že při provádění vnitrostátních antidopingových opatření odpovídají (vnitrostátní) antidopingové organizace coby správci za zpracování osobních údajů v souladu s GDPR a jako správní orgány⁹ nesmí v případě potřeby uplatňovat tato vnitrostátní antidopingová pravidla, pokud mohou být v rozporu s ustanoveními GDPR, která mají přímý účinek¹⁰. Členské státy by proto měly při provádění vnitrostátních antidopingových právních a správních předpisů, politik nebo správních postupů pečlivě posoudit, zda jsou ustanovení kodexu a jeho mezinárodních standardů, která zahrnují zpracování osobních údajů, slučitelná

⁶ Viz stanovisko generální advokátky Čápetové ze dne 14. září 2023 ve věci C-115/22, ECLI:EU:C:2023:676, bod 5.

⁷ Anti-Doping & Data Protection. An evaluation of the anti-doping laws and practices in the EU Member States in light of the General Data Protection Regulation (Antidoping a ochrana údajů. Hodnocení antidopingových zákonů a postupů v členských státech EU s ohledem na obecné nařízení o ochraně osobních údajů), studie vypracovaná pro Evropskou komisi Tilburgským institutem pro právo, technologie a společnost Tilburgské univerzity a společností Spark Legal, Lucemburk, 2017.

⁸ K tomu viz: rozsudek Soudního dvora ze dne 3. září 2008, spojené věci C-402/05 P a C-415/05 P, *Al Barakaat*, ECLI:EU:C:2008:461, body 281–285.

⁹ Podle studie z roku 2017 provedené pro Evropskou komisi, na niž odkazuje poznámka pod čarou č. 8, je většina (vnitrostátních) antidopingových organizací veřejnými subjekty, které jsou obvykle zřízeny zákonem nebo vládou.

¹⁰ Viz konečně a obdobně rozsudek Soudního dvora ze dne 7. května 2024, *NADA e.a.*, C-115/22, ECLI:EU:C:2024:384, bod 55.

s GDPR, aby se rovněž vyvarovaly možného porušení práva EHP ze strany (vnitrostátních) antidopingových organizací a případnému vystavení nápravným opatřením a sankcím ze strany orgánů příslušných pro ochranu osobních údajů.

Ve svých doporučeních sdílí EDPB s Evropskou komisí některé znepokojující body, pokud jde o hlavní aspekty současné revize kodexu a jeho standardů, které nejsou v souladu s GDPR, a negativně tak ovlivňují povinnost členských států zajistit jednotnou a vysokou úroveň ochrany práv a svobod fyzických osob v EHP, zejména pokud jde o jejich právo na soukromí a ochranu osobních údajů. EDPB se zaměří na nejdůležitější otázky a nové koncepce zavedené agenturou WADA v Mezinárodním standardu pro ochranu údajů (dále jen „standard ISDP“), jak je uvedeno v žádosti Evropské komise, a u aspektů, které se týkají jeho předchozích zjištění, odkáže na svůj dopis z roku 2019. I když nejsou uvedena všechna příslušná ustanovení ostatních standardů doplňujících kodex, je třeba je považovat za ustanovení, na která se v těchto doporučeních odkazuje, protože se na ně mohou stále vztahovat připomínky EDPB.

EDPB vítá změny a pokrok dosažený v kodexu a jeho mezinárodních standardech a konstatuje, že se podařilo vyřešit některé z problémů uvedených v dopise EDPB ze dne 9. října 2019, jako je stanovení přísnější lhůty pro oznamování narušení bezpečnosti a požadavek na provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů před zpracováním v důsledku nově zavedené zásady ochrany soukromí již od návrhu¹¹.

EDPB vítá, že byly doplněny Mezinárodní standardy pro informační hlášení a vyšetřování (dále jen „standardy ISII“) coby součást zastřešujících standardů agentury WADA, neboť zpracování osobních údajů pro účely vyšetřování je klíčovou činností (vnitrostátních) antidopingových organizací.

EDPB však konstatuje, že při revizi kodexu a jeho standardů nebyly bohužel zohledněny některé klíčové otázky. EDPB má zejména stále pochybnosti o souladu s GDPR, pokud jde o právní základ souhlasu předpokládaný ve standardu ISDP, neboť podle čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 9 odst. 2 písm. a) GDPR musí být souhlas svobodný a odmítnutí souhlasu nebo jeho odvolání může mít pro subjekt údajů škodlivé nebo nepříznivé důsledky.

Kromě toho EDPB poznamenává, že účely některých činností zpracování údajů zůstávají nejasné. Zásada účelového omezení podle čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR vyžaduje, aby osobní údaje byly zpracovávány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely. V důsledku toho nejsou odpovídající doby uchovávání osobních údajů jasně odůvodněné.

EDPB konstatuje, že v souvislosti s činnostmi zpracování údajů, zejména v rámci databáze Antidopingového systému správy a řízení (dále jen „systém ADAMS“), zůstávají role agentury WADA a (vnitrostátních) antidopingových organizací nejasné. Má to vliv nejen na to, jak jsou

¹¹ Viz oddíly 5.1 a 10.4 standardu ISDP.

přidělovány a řízeny povinnosti v oblasti ochrany údajů, ale také na transparentnost, odpovědnost a schopnost subjektů údajů účinně uplatňovat svá práva.

Kromě toho by měla být výslovně uvedena právní závaznost kodexu pro subjekty, které se k němu přihlásily. Opětovné použití vzorků a osobních údajů včetně údajů o zdravotním stavu by navíc mělo podléhat vhodným zárukám na ochranu práv a svobod subjektů údajů. Kromě toho by měly být přesněji určeny účely analýzy biologických vzorků.

Záruky poskytované pro veškeré zpracování údajů podle kodexu by měly odpovídat standardu, který vyžaduje právo na ochranu údajů zakotvené v článku 8 Listiny základních práv Evropské unie a v obecném nařízení o ochraně osobních údajů. Přestože EDPB chápe, že kodex se vztahuje na mezinárodní toky údajů, použitelná vnitrostátní ustanovení, která nabízejí nižší úroveň ochrany údajů, by neměla oslabovat záruky stanovené kodexem a standardy.

EDPB vyzývá Evropskou komisi, aby vyzvala agenturu WADA k zapracování zpětné vazby EDPB, aby se její kodex stal celosvětovým standardem pro zpracování údajů v souladu s nejvyšší úrovní ochrany základních práv a svobod všech dotčených osob.

Obsah

1. Oblast působnosti a právní závaznost kodexu	7
2. Vyjasnění rolí a odpovědností správce a zpracovatele údajů	8
3. Určení vhodných právních základů	9
4. Zajistit, aby údaje byly zpracovávány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely	10
5. Požadavek na další záruky v případě sdílení osobních údajů se třetími stranami	13
6. Zveřejnění porušení antidopingových pravidel	15
7. Vymezení konkrétní doby uchovávání omezené na dobu nezbytnou k dosažení každého účelu	15
8. Další pokyny pro zlepšení provádění zásady záměrné ochrany osobních údajů organizacemi	17
10. Vyjasnění úlohy osoby určené jako odpovědné za dodržování všech platných předpisů o ochraně soukromí a osobních údajů	19
11. Zajištění účinnosti práv subjektu údajů	20

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na čl. 70 odst. 1 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹²,

s ohledem na články 12 a 22 jednacího řádu,

PŘIJAL TOTO DOPORUČENÍ:

1. Oblast působnosti a právní závaznost kodexu

1. EDPB konstatuje, že obavy, které vyjádřil ve svém dopise z roku 2019 a jež se týkají oblasti působnosti kodexu, zejména diskreční pravomoci (vnitrostátních) antidopingových organizací rozšířit použitelnost antidopingových pravidel na rekreační sportovce, v důsledku čehož by spadali do oblasti působnosti kodexu, zůstávají v platnosti¹³. V tomto ohledu EDPB znovu opakuje, že s ohledem na zásady proporcionality, nezbytnosti a minimalizace údajů by rozšíření oblasti působnosti kodexu a jeho mezinárodních standardů na sportovce na rekreační úrovni (tj. osoby, které se věnují rekreačním sportovním aktivitám, ale nikoli formálním soutěžím) představovalo nepřiměřený zásah do práva na soukromí a ochranu osobních údajů dotčených osob.
2. Kromě toho podle oddílů 1.0 a 4.0 stanoví standard ISDP pouze „minimální společný soubor pravidel“, kterými se (vnitrostátní) antidopingové organizace a další příslušné zúčastněné strany musí řídit při zpracování osobních údajů podle kodexu. V tomto ohledu oddíl 4.1 standardu ISDP objasňuje, že všechny (vnitrostátní) antidopingové organizace musí tento mezinárodní standard dodržovat, i když jeho požadavky přesahují požadavky vyplývající z jejich platných předpisů o ochraně údajů a/nebo soukromí. Oddíl 4.2 standardu ISDP dále stanoví, že pokud se na (vnitrostátní) antidopingové organizace vztahují předpisy o ochraně údajů a soukromí nebo jiné předpisy o zpracování osobních údajů, které kladou vyšší požadavky než ty, které vyplývají ze standardu ISDP, musí zajistit, aby jejich zpracování údajů bylo v souladu s těmito předpisy o ochraně údajů a soukromí nebo platnými předpisy. EDPB tato ustanovení vítá, neboť se zdá, že tam, kde neexistují předpisy o ochraně údajů a/nebo soukromí nebo kde poskytují poměrně nižší úroveň ochrany práv a svobod dotčených osob, pokud jde o jejich osobní údaje, budou mít tyto záruky přednost a nebudou oslabovat uplatňování předpisů o ochraně údajů a soukromí

¹² Odkazy na „členské státy“ v celém tomto dokumentu je třeba chápat jako odkazy na „členské státy EHP“.

¹³ Viz příloha dopisu zasláního předsedou EDPB předsednictví Rady EU dne 9. října 2019 (Ref: OUT2019-0035), strana 3.

nebo jiných předpisů upravujících zpracovávání údajů, které stanoví vyšší úroveň ochrany osobních údajů, jako je například obecné nařízení o ochraně osobních údajů.

3. EDPB však zdůrazňuje, že není vždy snadné určit, zda požadavky standardu ISDP překračují požadavky použitelného vnitrostátního práva. Jak bylo uvedeno v předchozí korespondenci, EDPB se důrazně zasazuje o podporu ochrany soukromí a osobních údajů v souvislosti s antidopingovými činnostmi, jak je uvedeno ve standardu. Přesto si EDPB klade otázku, zda bude možné použít oddíly 4.1 a 4.2 standardu ISDP z čistě právního hlediska, zejména v případech, kdy by provádění ustanovení standardu ISDP vedlo k tomu, že by (vnitrostátní) antidopingové organizace porušily své povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. Stejně tak EDPB zpochybňuje účinnost oddílu 4.2, pokud by uplatnění vyšších záruk stanovených předpisy o ochraně údajů a soukromí nebo jinými předpisy upravujícími zpracování osobních údajů vystavilo (vnitrostátní) antidopingové organizace důsledkům stanoveným v oddíle 24.1.12 kodexu za nedodržení kodexu a/nebo jeho mezinárodních standardů. Pokud by členské státy nebo (vnitrostátní) antidopingové organizace měly možnost zvolit si použitelné nařízení, může to navíc vést k nerovnému zacházení se sportovci a dalšími dotčenými osobami.
4. Kromě toho EDPB konstatuje, že kodex a standard ISDP bohužel obsahují několik výjimek ze záruk stanovených na ochranu práva na soukromí a ochranu osobních údajů, které v praxi umožňují uplatňovat nižší standardy ochrany soukromí a údajů. Například pokud jde o doby uchovávání údajů, oddíly 11.4 a 11.5 standardu ISDP a jeho příloha A, jakož i o zásadu účelového omezení, oddíl 6.2 standardu ISDP. EDPB doporučuje omezit případné odchylky od záruk stanovených ve standardu ISDP na míru nezbytnou pro konkrétní a důležité cíle veřejného zájmu a vymezit rozsah výjimek přísněji. Tímto způsobem se (vnitrostátní) antidopingové organizace mohou dovolávat výjimky pouze tehdy, pokud jsou přiměřené sledovanému cíli s ohledem na podstatu práva na soukromí a ochranu údajů a provádějí vhodná a konkrétní opatření na ochranu základních práv a zájmů dotčených osob.

2. Vyjasnění rolí a odpovědností správce a zpracovatele údajů

5. Stejně jako EDPB uvedl ve svém dopise z roku 2019¹⁴ a s ohledem na druhé stanovisko 4/2009 pracovní skupiny pro ochranu osobních údajů zřízené podle článku 29¹⁵, v nejnovější verzi kodexu a standardů stále chybí odkazy na úlohu správce a zpracovatele údajů pro konkrétní činnosti zpracování osobních údajů. Tato otázka je zásadní, protože ovlivňuje způsob přidělování a řízení odpovědnosti za ochranu údajů, což je důležité zejména pro subjekty mimo EHP, které působí jako správci údajů v EHP, nebo pro subjekty, které shromažďují údaje od fyzických osob, které se nacházejí v EHP¹⁶.

¹⁴ Dopis zasláný předsedou EDPB předsednictví Rady EU ze dne 9. října 2019 (Ref: OUT2019-0035).

¹⁵ Stanovisko 4/2009 k Mezinárodnímu standardu pro ochranu soukromí a osobních údajů přijatému Světovou antidopingovou agenturou (WADA) k souvisejícím ustanovením kodexu WADA a dalším otázkám ochrany soukromí v souvislosti s bojem agentury WADA a (vnitrostátních) antidopingových organizací proti dopingů ve sportu přijaté dne 6. dubna 2009, WP 162.

¹⁶ Podle článku 3 nařízení GDPR (Místní působnost) se nařízení vztahuje na zpracování osobních údajů subjektů údajů, které se nacházejí v Unii, správcem nebo zpracovatelem, který není usazen v Unii, pokud činnosti zpracování souvisejí s monitorováním jejich chování, pokud k němu dochází v rámci Unie.

6. EDPB chápe, že záznamy o zpracování údajů pro antidopingové činnosti v oblasti působnosti kodexu, které musí (vnitrostátní) antidopingové organizace vést podle oddílu 5.2 standardu ISDP, by mohly být považovány za zjednodušenou verzi záznamů o činnostech zpracování vyžadovaných podle článku 30 GDPR. Na rozdíl od čl. 30 odst. 1 písm. b) GDPR, který vyžaduje konkrétní dokumentaci účelů, však standard ISDP vyžaduje pouze dokumentaci „obecného“ účelu zpracování, který pak nemusí být dostatečně definován. **EDPB proto doporučuje odpovídajícím způsobem změnit oddíl 5.2 standardu ISDP.**
7. V komentáři k oddílu 5.2 písm. a) standardu ISDP stanoví, že (vnitrostátní) antidopingové organizace jsou povinny vést záznamy o svých činnostech zpracování. Pokud jde o databázi systému ADAMS spravovanou agenturou WADA, agentura WADA dále vede dokumentaci týkající se zpracování údajů v databázi systému ADAMS a poskytuje k ní přístup. Konkrétní role (vnitrostátních) antidopingových organizací a agentury WADA (tj. správce, společných správců, zpracovatele) ve vztahu k databázi a k jednotlivým činnostem zpracování v ní však nejsou jasně definovány.
8. **S ohledem na výše uvedené EDPB doporučuje, aby standard ISDP obsahoval požadavek, aby organizace spadající do oblasti působnosti kodexu určily svou roli podle GDPR pro každou činnost zpracování, zejména pokud jde o databázi systému ADAMS, a uvedly, zda jsou správcem, zpracovatelem nebo společným správcem.**
9. Záznamy, které mají (vnitrostátní) antidopingové organizace vést podle oddílu 5.2 standardu ISDP, navíc v současné době nezahrnují všechny toky údajů, například případné mezinárodní předávání. Aby byly záznamy v souladu s čl. 30 odst. 1 písm. a), e) a f) GDPR, musí obsahovat odpovídající doby uchovávání, správce pro každou činnost zpracování a informace o případném mezinárodním předávání. **EDPB doporučuje odpovídajícím způsobem změnit záznamy podle oddílu 5.2 standardu ISDP a zajistit, aby záznamy zahrnovaly všechny činnosti zpracování údajů včetně těch, které mohou být stanoveny v jiných standardech agentury WADA.**

3. Určení vhodných právních základů

10. Kromě toho má EDPB obavy, zda lze některé právní důvody pro činnosti zpracování předpokládané v oddíle 7.0 standardu ISDP považovat za platné.
11. Zaprvé EDPB zdůrazňuje, že souhlas, jak je popsán v oddíle 7.2 standardu ISDP, nelze považovat za „svobodný“ podle čl. 6 odst. 1 písm. a), článku 7 a čl. 9 odst. 2 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a proto zpochybňuje, zda (vnitrostátní) antidopingové organizace mohou souhlas použít jako platný právní důvod pro zpracování osobních údajů. Souhlas může být vhodným právním základem pouze tehdy, pokud je subjektu údajů poskytnuta skutečná možnost volby, zda nabízené podmínky přijme, nebo odmítne, aniž by mu to způsobilo újmu. EDPB konstatuje, že podle oddílu 7.2 písm. a) standardu ISDP může mít odmítnutí souhlasu se zpracováním osobních údajů pro fyzické osoby negativní důsledky, což není v souladu s požadavky kladenými na souhlas podle GDPR. Kromě toho EDPB poznamenává, že pouhým informováním osob o těchto

negativních důsledcích, jak je navrženo v oddíle 7.2 písm. a) standardu ISDP, se souhlas nestává platným.

12. V tomto ohledu EDPB zdůrazňuje, že souhlas musí splňovat i další požadavky, než jsou požadavky uvedené ve standardu ISDP, včetně zajištění toho, aby subjekty údajů mohly svůj souhlas odvolat stejně snadno jako, když jej udělují. **EDPB proto doporučuje, aby kodex a standard ISDP vyloučily použití souhlasu jako právního důvodu, pokud nesplňuje požadavky stanovené v článku 7 GDPR.**
13. Zadruhé EDPB zpochybňuje nutnost použít životně důležitý zájem jako platný právní základ, jak je uvedeno v oddíle 7.1 standardu ISDP. Pojem životně důležitý zájem je vykládán velmi restriktivně a podle GDPR má velmi omezený rozsah. Může být použit pouze v omezených a specifických případech, jako je ochrana lidského života v mimořádné situaci. EDPB proto není přesvědčen, že by cíle kodexu spadaly pod tento právní základ. Ve velmi specifických případech mohou být osobní údaje zpracovávány v životně důležitém zájmu. To však neodpovídá výkladu oddílu 7.1 standardu ISDP ze strany EDPB ani s ním není v souladu, přičemž výklad EDPB má mnohem širší rozsah a vztahuje se např. na zpracování údajů podle Mezinárodního standardu pro správu výsledků (dále jen „standard ISRM“), kdy mají být lékařské nálezy oznámeny (vnitrostátní) antidopingové organizaci a sportovci.
14. **Proto EDPB doporučuje revidovat oddíl 7.1 standardu ISDP v celém rozsahu a obecně, zda lze v celém kodexu používat pojem „životně důležitý zájem“ a považovat jej za platný právní důvod. Dalším řešením je omezit použití životně důležitého zájmu jako právního důvodu, jak je stanoveno v 46. bodě odůvodnění GDPR (tj. pouze v případě, že zpracování nelze zjevně založit na jiném právním základě).**
15. **S ohledem na výše uvedené se EDPB domnívá, že pokud právní důvody souhlasu a životně důležitého zájmu nesplňují požadavky GDPR, měly by se (vnitrostátní) antidopingové organizace spoléhat na alternativní právní základy, jako jsou základy uvedené v oddíle 7.1 písm. a) standardu ISDP.**

4. Zajistit, aby údaje byly zpracovávány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely

16. EDPB konstatuje, že seznam antidopingových činností definovaný v oddílech 3.1, 4.1 a 6.1 standardu ISDP zahrnuje jako účely zpracování osobních údajů širokou škálu činností od testování až po vzdělávání.
17. Oddíl 6.1 standardu ISDP byl změněn v celém rozsahu, přičemž zpracování osobních údajů bylo omezeno na jeden účel (tj. boj proti dopingů) a bylo stanoveno, že lze zpracovávat pouze „relevantní“ a „přiměřené“ osobní údaje. V poznámce k tomuto oddílu se uvádí, že (vnitrostátní) antidopingové organizace musí nahlédnout do kodexu a jeho standardů, aby zjistily, jaké osobní údaje jsou požadovány. Dodává také, že v mnoha případech budou osobní údaje, které mají (vnitrostátní) antidopingové organizace shromažďovat, určeny prostřednictvím standardu ISDP.

18. V zájmu posílení opatření na ochranu údajů ve standardu ISDP doporučuje EDPB výslovně zahrnout další zásady: zaprvé, aby (vnitrostátní) antidopingová organizace zpracovávala osobní údaje v souladu s určitým, výslovně vyjádřeným a legitimním účelem, a zadruhé, aby zajistila, že zpracovávané osobní údaje jsou přiměřené, relevantní a omezené na to, co je nezbytné ve vztahu k danému účelu. **EDPB doporučuje řešit výše uvedenou otázku požadavkem, aby (vnitrostátní) antidopingové organizace zavedly technická a organizační opatření k zajištění minimalizace údajů.**
19. Ačkoli EDPB oceňuje výše uvedenou formulaci zásady účelového omezení, je třeba poznamenat, že oddíl 6.2 standardu ISDP zřejmě rozšiřuje rozsah činností zpracování nad rámec činností popsanych v kodexu na „účinné zapojení do boje proti doping“, což může být problematické při dodržování standardů ochrany údajů, které kodex sleduje. **EDPB doporučuje revidovat oddíl 6.2 standardu ISDP tak, aby podmínky pro zpracování mimo okolnosti uvedené v kodexu byly omezeny pouze na zpracování, které je nezbytné k dosažení určitého, výslovně vyjádřeného a legitimního účelu. Kromě toho EDPB doporučuje požadovat v oddíle 6.2 standardu ISDP provedení posouzení rizik pro ochranu údajů, jakož i zavedení zmírňujících opatření jako přísných požadavků, které musí být splněny před zpracováním (tj. „musí“, nikoli „může“).**
20. Podle oddílu 6.3 kodexu mohou být biologické vzorky, analytické údaje a informace z dopingové kontroly dále použity pro účely antidopingového výzkumu, jakož i pro zajištění kvality, zlepšení kvality, zlepšení a vývoj metod nebo pro vytvoření referenčních souborů. Zatímco však další použití vzorků pro účely antidopingového výzkumu vyžaduje souhlas sportovce, pro další použití vzorků, analytických údajů a informací z dopingové kontroly pro zajištění kvality a další související účely to není předepsáno. Podle definice uvedené v kodexu¹⁷ se zdá, že antidopingový výzkum zahrnuje různé typy výzkumů, včetně „vědeckého šetření“. V této souvislosti EDPB připomíná, že pouze další zpracování pro účely „vědeckého výzkumu“¹⁸ se považuje za slučitelné s původním účelem shromažďování údajů, a pokud tomu tak je – za určitých podmínek a za předpokladu, že jsou zavedeny vhodné záruky pro práva a svobody dotčených osob, jak vyžaduje čl. 89 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů – mohou se (vnitrostátní) antidopingové organizace dovolávat právního základu původního zpracování¹⁹.
21. EDPB proto zdůrazňuje, že analytické údaje nebo jakékoli jiné osobní údaje lze dále zpracovávat pro účely antidopingového (nevědeckého) výzkumu, zajištění kvality nebo jiné související slučitelné²⁰ účely pouze tehdy, pokud se takové další zpracování zakládá na platném právním důvodu podle GDPR²¹. Vzhledem k tomu, že v této souvislosti bude převažovat zpracování údajů o zdravotním stavu, musí (vnitrostátní) antidopingové

¹⁷ Viz oddíly 19.1 a 19.2 kodexu.

¹⁸ Pokud jde o pojem účelů vědeckého výzkumu, EDPB konstatoval, že „„vědeckým výzkumem“ se [...] rozumí výzkumný projekt zřízený v souladu s příslušnými odvětvovými metodickými a etickými normami a ve shodě s osvědčenými postupy“. Viz Pokyny EDPB č. 05/2020 k souhlasu podle nařízení 2016/679, přijaté dne 4. května 2020, bod 153.

¹⁹ Viz stanovisko EDPB č.3/2019 k otázkám a odpovědím týkajícím se vzájemného působení nařízení o klinických hodnoceních a obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijaté dne 23. ledna 2019, bod 31.

²⁰ Podle čl. 6 odst. 4 GDPR.

²¹ 50. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

organizace navíc ještě posoudit, kterou výjimku ze zákazu zpracovávat zvláštní kategorie osobních údajů podle čl. 9 odst. 2 GDPR lze použít.

22. Přestože podle oddílu 6.3 kodexu mohou být vzorky, analytické údaje a informace z dopingové kontroly dále použity pro účely antidopingového výzkumu, jakož i pro zajištění kvality a další související účely, čl. 6 odst. 2 kodexu uvádí širokou škálu dalších účelů, pro něž se vzorky, analytické údaje a informace z dopingové kontroly „analyzují“, přičemž některé z nich nejsou přesně definovány. EDPB doporučuje tyto účely přesněji vymezit, zejména ty, které se týkají „profilování DNA nebo genomického profilování“, jakož i ty, které jsou zahrnuty ve formulaci „jakýkoli jiný legitimní antidopingový účel“. EDPB navíc zdůrazňuje, že genetické údaje obsažené v biologických vzorcích jsou obzvláště citlivé, a to nejen s ohledem na inherentní riziko identifikace sportovců, kteří vzorek poskytli, i když je jejich totožnost odstraněna, vzhledem k jedinečné povaze některých genetických profilů²², ale také s ohledem na to, že obsahují informace, včetně zdravotních údajů, o jejich biologických příbuzných.
23. Kromě toho oddíl 6.3 kodexu stanoví, že vzorky a související analytické údaje nebo informace z dopingové kontroly, které mají být dále použity, musí být nejprve zpracovány způsobem, který znemožňuje vysledování údajů ke konkrétnímu sportovci. To však neznamená, že vzorky a další osobní údaje používané pro účely výzkumu nebo zajištění kvality musí být skutečně pseudonymizovány nebo anonymizovány, jak se předpokládá v dokumentu, který poskytla agentura WADA a který shrnuje hlavní změny kodexu²³. Naopak, podle Mezinárodního standardu pro laboratoře (dále jen „standard ISL“) se vyžaduje pouze odstranění nebo nevratná změna přímých identifikátorů ze vzorků a analytických údajů před jejich dalším použitím pro uvedené účely. Kromě toho není jasné, zda se totéž týká informací z antidopingových kontrol, protože nejsou ve standardu ISL²⁴ zmíněny vůbec. **EDPB doporučuje revidovat oddíl 6.3 kodexu v tom smyslu, že opětovné použití vzorků, analytických nebo jiných osobních údajů (včetně údajů o zdravotním stavu nebo jiných kategoriích údajů souvisejících s antidopingovou kontrolou) pro výzkumné účely (nebo jiné slučitelné účely) musí podléhat zavedení vhodných záruk pro práva a svobody dotčených osob, aby bylo zejména zajištěno dodržování zásady minimalizace údajů. Kromě toho EDPB vyzývá k upřesnění, že tato opatření by měla zahrnovat pseudonymizaci nebo anonymizaci, pokud lze tyto účely splnit těmito způsoby**²⁵.
24. EDPB dále vítá, že byly do kodexu začleněny oddíly 19.4 a 19.6, které předepisují dodržování etických norem a postupů a zabraňují tomu, aby osobní údaje mohly být dále použity proti osobě, která vzorek poskytla.

²² Jak zdůrazňuje pracovní skupina pro ochranu osobních údajů zřízená podle článku 29 ve stanovisku č. 5/2014 k technikám anonymizace přijatém dne 10. dubna 2014, WP216: „V literatuře již byly popsány situace, kdy kombinace veřejně přístupných genetických zdrojů (např. genealogické rejstříky, úmrtní oznámení, výsledky vyhledávání pomocí vyhledávačů) a metadata o dárcích DNA (termín darování, věk, bydliště) mohou odhalit totožnost některých osob, přestože DNA byla darována „anonymně“.“

²³ Tamtéž.

²⁴ Viz bod 5.3.8.2 standardu ISL.

²⁵ Viz čl. 6 odst. 4 písm. e) a článek 89 GDPR.

25. Mezinárodní standard pro informační hlášení a vyšetřování (dále jen „standard ISII“) v oddíle 4.3.2 uvádí, že (vnitrostátní) antidopingové organizace musí využívat nezpracované informace a/nebo antidopingové informační hlášení k informování a řízení svých antidopingových činností. EDPB se domnívá, že definice nezpracovaných informací a antidopingových informačních hlášení jsou vymezeny příliš obecně. S ohledem na vysoce citlivou povahu jakéhokoli vyšetřování a kontrol používání dopingu je EDPB toho názoru, že jakékoli zpracování osobních údajů pro účely, na které se vztahuje standard ISII, pravděpodobně povede k vysokým rizikům pro dotčené osoby. **Proto EDPB doporučuje upravit standard ISII tak, aby byl jasně omezen rozsah činností zpracování a informace, které při němž lze použít, pro účely vyšetřování a informačních hlášení.**
26. Kromě toho, co bylo uvedeno výše, EDPB doporučuje, aby byly jasně specifikovány účely zpracování údajů při vyšetřování. Oddíl 5.2 standardu ISII ponechává široký prostor pro další, blíže nespecifikované účely zpracování osobních údajů, neboť používá formulace jako „*zahrnuje mimo jiné*“. Jakékoli další zpracování osobních údajů pro další účely by mělo být povoleno pouze při splnění podmínek pro zjištění slučitelnosti účelů, jak je uvedeno v čl. 6 odst. 4 GDPR a v souladu s platným právním základem²⁶. **EDPB proto doporučuje změnit standard ISII a sladit jej s oddílem 6.2 standardu ISDP. Podobnou připomínku je třeba uplatnit i u oddílu 5.3.5 standardu ISII, kde se výzva, aby (vnitrostátní) antidopingové organizace „využily všech dostupných zdrojů a pravomocí pro vyšetřování“, týká osobních údajů. Podle názoru EDPB by to mělo platit pouze v případě, že je zpracování nezbytné, a pouze pro účely stanovené ve standardu ISII.**

5. Požadavek na další záruky v případě sdílení osobních údajů se třetími stranami

27. V oddílech 9.1 a 9.2 stanoví standard ISDP určité požadavky na sdílení osobních údajů (vnitrostátními) antidopingovými organizacemi s dalšími „osobami“, které jsou podle standardu definovány jako fyzické osoby, organizace nebo jiné subjekty. EDPB považuje tuto definici za příliš obecnou a doporučuje ji dále upřesnit. **EDPB rovněž doporučuje v těchto oddílech upřesnit, za jakých okolností, pro jaké určité účely a za jakých podmínek je sdílení osobních údajů s dalšími „osobami“ povoleno.**
28. **Kromě toho v zájmu zvýšení úrovně ochrany osobních údajů doporučuje, aby standard ISDP vyžadoval další opatření týkající se sdílení těchto údajů, která zajistí, že:**
- **příjemci nezpracovávají osobní údaje mimo omezené určité, výslovně vyjádřené a legitimní antidopingové účely, které sdílení odůvodňují a které musí být stanoveny v kodexu. V tomto ohledu EDPB doporučuje vyjasnit pojem „povinné právní řízení“, který je uveden v oddíle 9.1 písm. c) standardu ISDP jako možná okolnost umožňující toto sdílení;**
 - **(vnitrostátní) antidopingové organizace sdílí pouze takové osobní údaje, které jsou přiměřené, relevantní a omezené na to, co je nezbytné vzhledem k účelům, pro něž je třeba tyto údaje sdílet;**
 - **příjemci uchovávají osobní údaje po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou sdíleny, a vymažou je nebo je anonymizují (takovým způsobem, aby**

²⁶ 50. bod odůvodnění obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

subjekt údajů nebyl nebo již nebyl identifikovatelný), jakmile tyto údaje přestanou být potřebné;

- příjemci, kterým jsou osobní údaje předávány, mají zavedena vhodná bezpečnostní opatření, která zajišťují integritu a důvěrnost obdržených osobních údajů.

29. Oddíl 9.3 standardu ISDP obsahuje požadavky, které mají zajistit, aby osobní údaje byly se zástupci třetích stran sdíleny pouze odpovědným způsobem, včetně zavedení technických a organizačních bezpečnostních opatření. EDPB doporučuje začlenit do tohoto oddílu dodatečný požadavek, který stanoví, že pokud činnosti zpracování údajů provádějí zástupci třetích stran, kteří jednají jako zpracovatelé údajů jménem (vnitrostátních) antidopingových organizací, musí se v souladu s článkem 28 GDPR zakládat na smlouvě nebo právním aktu. Podle podmínek této smlouvy nebo právního aktu musí zástupci třetích stran jednat na základě doložených pokynů²⁷ (vnitrostátních) antidopingových organizací a být jim nápomocni, aby mohly zajistit soulad se standardem ISDP a GDPR, mimo jiné včetně zajištění bezpečnosti osobních údajů, reakce na žádosti o výkon práv subjektu údajů a povinností souvisejících s porušením zabezpečení osobních údajů.
30. Pokud tyto činnosti zpracování prováděné zástupci třetích stran zahrnují mezinárodní předávání osobních údajů, měly by být zavedeny záruky rovnocenné těm, které jsou stanoveny v kapitole V GDPR²⁸.
31. Pokud jde o předávání údajů od (vnitrostátních) antidopingových organizací se sídlem v EHP do databáze systému ADAMS, Evropská komise v lednu 2024 obnovila status Kanady týkající se odpovídající ochrany podle GDPR a potvrdila, že úroveň ochrany zajištěná aktem PIPEDA je přiměřená. EDPB se proto domnívá, že předávání údajů uskutečněné na tomto základě je nadále platné. Pokud by však předávání probíhalo přímo mezi (vnitrostátními) antidopingovými organizacemi a nevztahovalo by se na ně rozhodnutí Kanady o odpovídající ochraně, měly by být tyto kategorie předávání údajů popsány v kodexu a předávající (vnitrostátní) antidopingová organizace by měla zajistit dodržování kapitoly V GDPR a platných pokynů EDPB²⁹.
32. Pokud jde o sdílení antidopingových informačních hlášení podle oddílu 4.2 standardu ISII, měla by být tato povinnost sdílení osobních údajů založena na vhodném právním důvodu v souladu s článkem 6 GDPR. Pokud taková činnost zahrnuje mezinárodní předávání osobních údajů, doporučuje EDPB zajistit, aby byla dodržována pravidla GDPR stanovená v jeho kapitole V, aby nebyla narušena úroveň ochrany fyzických osob, kterou nařízení zaručuje³⁰. S ohledem na rozsah standardů a mezinárodní aspekt činností

²⁷ Upozorňujeme, že odkaz na „smluvní kontroly, které mohou případně zahrnovat“ v poznámce k oddílu 9.3 písm. b) standardu ISDP není v souladu s GDPR.

²⁸ V této souvislosti viz například standardní smluvní doložky podle GDPR vydané Evropskou komisí pro předávání údajů od správců nebo zpracovatelů v EU/EHP správcům nebo zpracovatelům usazeným mimo EU/EHP (prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2021/914 ze dne 4. června 2021 o standardních smluvních doložkách pro předávání osobních údajů do třetích zemí podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679).

²⁹ Viz doporučení EDPB č. 01/2020 o opatřeních, která doplňují nástroje pro předávání s cílem zajistit soulad s úrovní ochrany osobních údajů v EU přijaté dne 18. června 2021; viz také rozsudek Soudního dvora ze dne 16. července 2020, Facebook Ireland a Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (Schrems II).

³⁰ Kapitola V, články 44–50 GDPR.

organizovaného sportu EDPB důrazně doporučuje stanovit ve standardu ISII konkrétní a jasně vymezená pravidla pro vyšetřování a kontroly, včetně sdílení osobních údajů a jejich mezinárodního předávání.

6. Zveřejnění porušení antidopingových pravidel

33. Pokud jde o povinné zveřejňování porušení antidopingových pravidel, EDPB především vítá změny navržené v oddíle 14.3.2 kodexu, které objasňují, že povinné zveřejňování se týká pouze konečných rozhodnutí (týkajících se porušení antidopingových pravidel profesionálními sportovci nebo jinými osobami, které se porušení dopustily)³¹. Pokud jde o výjimky z obecné zásady stanovené v oddíle 14.3.4 kodexu, která vyžaduje souhlas sportovce nebo jiné dotčené osoby se zveřejněním rozhodnutí, která po slyšení nebo odvolání konstatují, že se nedopustili porušení antidopingových pravidel nebo že nenesou žádnou vinu či nejednali z nedbalosti, EDPB znovu připomíná, že souhlas se zpracováním osobních údajů musí splňovat požadavky nařízení GDPR, zejména že musí být svobodný.
34. Kromě toho, pokud jde o nově zavedené ustanovení, z něhož vyplývá, že (vnitrostátní) antidopingové organizace se mohou obejít bez souhlasu sportovce nebo jiné osoby, pokud jejich totožnost již byla zveřejněna nebo pokud již byly vyvozeny důsledky, klade si EDPB otázku, zda tato výjimka dostatečně zohledňuje skutečnost, že zveřejnění může být v zájmu dotčeného sportovce nebo jiné osoby.
35. EDPB vítá, že se v oddíle 14.3.7 kodexu stanoví, že povinné zveřejnění se nevyžaduje, pokud sportovec nebo jiná osoba, u níž bylo konstatováno porušení antidopingových pravidel, je nezletilou osobou, chráněnou osobou nebo rekreačním sportovcem, a že jakékoli zveřejnění ponechané na volném uvážení musí být přiměřené skutečností a okolnostem případu, pokud se jedná o tyto osoby.
36. Aby však byly náležitě vyváženy důvody, které ospravedlňují určitou míru transparentnosti, pokud jde o porušení antidopingových pravidel, a nutnost chránit základní práva a zájmy dotčené osoby, doporučuje EDPB upřesnit, že aspekty, které je třeba v tomto ohledu zohlednit, jsou mimo jiné závažnost porušení antidopingových pravidel, počet porušení, skutečnost, zda se případu již dostalo pozornosti sdělovacích prostředků, konkrétní situace dotčeného subjektu údajů a zda má sankce důsledky pro výsledky soutěží a pořadí sportovců. Týmiž kritérii by se (vnitrostátní) antidopingové organizace měly řídit při rozhodování ve zbývajících případech zveřejňování ponechaného na volném uvážení, které upravuje oddíl 14.3.1 kodexu.

7. Vymezení konkrétní doby uchovávání omezené na dobu nezbytnou k dosažení každého účelu

37. EDPB vítá, že standard ISDP stanoví pro (vnitrostátní) antidopingové organizace maximální dobu uchovávání údajů. Podle zásady omezení uložení podle čl. 5 odst. 1 písm. e) GDPR

³¹ V této souvislosti nebyla dosud Soudním dvorem EU vyřízena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce: NADA Austria a další, věc C-474/24.

musí být uchovávání údajů úzce spjato s určitým a legitimním účelem (účely) zpracování. Příloha A standardu ISDP však stanovenou dobu uchovávání u každého souboru údajů s určitým, výslovně vyjádřeným a legitimním účelem zpracování jasně nespojuje. Proto EDPB doporučuje, aby moduly uvedené v příloze A uváděly u každého dotčeného souboru údajů odpovídající určitý, výslovně vyjádřený a legitimní účel (účely) zpracování.

38. V rozporu se zněním oddílu 11.2 standardu ISDP by (vnitrostátní) antidopingové organizace měly vždy stanovit dobu uchovávání pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 odst. 1 písm. e) GDPR. **EDPB proto doporučuje vypustit v tomto oddílu formulaci „pokud je to možné“.**
39. EDPB vítá, že oddíl 11.3 standardu ISDP zajišťuje výmaz, zničení nebo anonymizaci osobních údajů, jakmile již nejsou zapotřebí. Vzhledem k tomu, že se v antidopingové oblasti jedná většinou o citlivé údaje, musí zmírňující opatření zajistit dodržování základních práv a svobod jednotlivce. Vysvětlení ke znění oddílu 11.3 třetí věty standardu ISDP vyžaduje pádnější důvody pro uchovávání citlivých údajů, pro něž není v příloze A standardu ISDP³² stanovena doba uchovávání, avšak v samotném oddílu nejsou definovány. **EDPB doporučuje jasně stanovit pravidla, právní důvody a zmírňující opatření u citlivých údajů, které mají být uchovávány, v případě, že v příloze A standardu ISDP není stanovena doba uchovávání.**
40. EDPB bere na vědomí, že oddíly 11.5 a 11.6 standardu ISDP umožňují uchovávat údaje i po uplynutí stanovených dob uchovávání. Výjimečné okolnosti v oddíle 11.5 písm. c) standardu ISDP se týkají *„probíhajících nebo důvodně předpokládaných porušení antidopingových pravidel, vyšetřování nebo jiných právních řízení“*. EDPB konstatuje, že pojem, kterým se odkazuje na důvodné předpokládání porušení antidopingových pravidel, je nejasný, a doporučuje jej vyjasnit. Tyto výjimečné případy v oddíle 11.5 písm. a) standardu ISDP zahrnují platný předpis, který umožňuje delší uchovávání než příloha A standardu ISDP. Vzhledem k tomu, že kodex by měl být společným minimálním standardem pro zpracování osobních údajů pro antidopingové účely, neměly by se uplatňovat žádné jiné právní předpisy, které předpokládají delší dobu uchovávání.
41. Podle přílohy A standardu ISDP nebrání stanovené doby uchovávání (vnitrostátní) antidopingové organizaci v uchovávání záznamů *„zbavených osobních údajů“* po delší dobu. **EDPB doporučuje jasně uvést, že toto konstatování se týká anonymizovaných údajů.** S odkazem na důležitou poznámku III EDPB doporučuje, aby v případě odstraňování neúplných údajů pro účely kvality údajů byla v souladu se zásadami přesnosti a integrity údajů podle čl. 5 odst. 1 písm. d) a f) GDPR formulace „mělo by“ nahrazena slovem „musí“.
42. Obecně lze říci, že EDPB považuje dobu uchovávání v délce deseti let za velmi dlouhou, neboť osobní údaje mohou zahrnovat geografickou lokalizaci a dokonce i údaje nezletilých osob. EDPB doporučuje poskytnout další odůvodnění celkové maximální doby uchovávání údajů v délce deseti let, které by vhodně vyvážilo zájmy subjektů údajů a zájmy (vnitrostátních) antidopingových organizací.

³² Viz oddíl 11.2 standardu ISDP.

43. Údaje v modulu 2 zahrnují adresy pravidelných aktivit, místa přenocování a kontaktní údaje sportovců. Vzhledem k tomu, že to lze považovat za profilování, měla by být doba uchovávání mnohem kratší než deset let. Uchovávání těchto údajů by mělo být omezeno na případy, kdy osobní údaje obsažené v místě pobytu již nejsou relevantní. Kromě toho se v oddíle 4.10.13.1 standardu IST již nevyžaduje, aby sportovci uváděli své „pravidelné aktivity“, ale pouze svá tréninková místa a příslušné časové rámce. EDPB tuto změnu vítá, ale doporučuje, aby byla změna provedena v příloze A standardu ISDP.
44. Modul 3 pro údaje o výjimkách pro léčebné použití zahrnuje zdravotní údaje. Zatímco doba uchovávání dvanácti měsíců po uplynutí platnosti dalších lékařských údajů se zdá být přiměřená, osvědčení o výjimce pro léčebné použití a formuláře pro zamítnutí se uchovávají po dobu deseti let, protože *„mohou být důležité pro opětovné testování nebo jiná šetření“*. EDPB navrhuje, aby agentura WADA zejména u formulářů pro zamítnutí přezkoumala dobu uchovávání v souladu s určitým účelem a omezila ji na nezbytně nutnou dobu.
45. V modulu 7 v příloze A standardu ISDP je pro záznamy o vyšetřování stanovena doba uchovávání deset let od ukončení vyšetřování. EDPB zpochybňuje přiměřenost uchovávání těchto záznamů po dobu deseti let, zejména s ohledem na skutečnost, že ne každé vyšetřování vede ke zjištění porušení antidopingových pravidel. Za těchto okolností je standardní doba uchovávání v délce deseti let pravděpodobně nepřiměřená.
46. Podle modulu 8 v příloze A standardu ISDP se údaje o kurzech a datech vzdělávání uchovávají *„do doby, než jsou všechny ostatní související záznamy vymazány“* nebo než osoba přestane být aktivní. Tato definice doby uchovávání je příliš vágní a měla by být podrobněji upřesněna. Má to rovněž zajistit, aby dotčené osoby rozuměly časovému plánu zpracování údajů.
47. S ohledem na výše uvedené skutečnosti EDPB doporučuje revidovat doby uchovávání, zejména pokud jde o nezbytnost každé položky údajů s ohledem na účel, který odůvodňuje každou operaci zpracování.

8. Další pokyny pro zlepšení provádění zásady záměrné ochrany osobních údajů organizacemi

48. EDPB vítá zavedení koncepce ochrany soukromí již od návrhu do standardu ISDP a oceňuje, že výslovně uvádí další bezpečnostní kontroly a opatření k minimalizaci údajů jako příklady. Prvky uvedené v oddíle 5.1 standardu ISDP však v plném rozsahu nezahrnují požadavky podle čl. 25 odst. 1 GDPR. Koncepce ochrany soukromí již od návrhu, jak ji předpokládá GDPR, vyžaduje, aby (vnitrostátní) antidopingové organizace, které jednají jako správci, začlenily opatření na ochranu údajů do návrhů svých systémů a procesů. EDPB konstatuje, že standard ISDP neobsahuje požadavky na provádění této koncepce. **Proto EDPB doporučuje zahrnout do standardu ISDP konkrétní požadavky, aby (vnitrostátní) antidopingové organizace zavedly technická a organizační opatření na podporu koncepce ochrany soukromí již od návrhu. Toto doporučení by se mohlo vztahovat i na činnosti zpracování údajů uvedené v jiných standardech, jako je sdílení**

laboratorních výsledků prostřednictvím systému ADAMS, jak je popsáno ve standardu ISRM.

9. Zpracování zvláštních kategorií osobních údajů

49. EDPB konstatuje, že zpracování osobních údajů, které předpokládá kodex a standard ISDP, zahrnuje významné zpracování tzv. *citlivých osobních údajů*. EDPB poznamenává, že definice citlivých osobních údajů ve standardu ISDP je do jisté míry podobná definici zvláštních kategorií osobních údajů podle článku 9 GDPR. Doporučuje, aby definice citlivých osobních údajů byla změněna tak, aby odpovídala článku 9 GDPR. Rovněž opakuje, že zpracování osobních údajů týkajících se odsouzení v trestním řízení a trestných činů by mělo být prováděno pouze za přísných podmínek, jaké stanoví článek 10 GDPR.

50. EDPB vítá požadavek uvedený v oddíle 5.3 standardu ISDP, aby citlivé osobní údaje musely být zpracovávány v souladu se zvláštními zárukami nebo postupy podle platných předpisů o ochraně soukromí a osobních údajů. V této souvislosti upozorňuje, že zpracování zvláštních kategorií osobních údajů je podle GDPR obecně zakázáno, pokud se neuplatní některá z odchylek podle čl. 9 odst. 2 GDPR³³.

51. EDPB však upozorňuje, že znění oddílu 5.3 standardu ISDP je poměrně obecné a uvádí, že citlivé informace musí být zpracovávány v souladu s „*veškerými zvláštními zárukami nebo postupy*“ standardu ISDP a platných právních předpisů o ochraně soukromí a osobních údajů, aniž by bylo definováno, jaké přesné záruky musí být zavedeny. Zmíněná další omezení nejsou ve standardu ISDP podrobně popsána a nezdá se, že by například oddíly 10.3 nebo 11.3 stanovovaly další záruky k zajištění bezpečnosti a omezeného uchovávání těchto údajů.

Oddíl 7.3 standardu ISDP stanoví, že pokud jsou citlivé osobní údaje zpracovávány na základě souhlasu, musí dotčená osoba svůj souhlas udělit výslovně. Vzhledem k tomu, že výslovný souhlas je v této souvislosti v souladu s čl. 9 odst. 2 písm. a) GDPR, EDPB znovu vyjadřuje své obavy, že souhlas nemusí představovat vhodný právní základ pro zpracování osobních údajů (včetně zvláštních kategorií osobních údajů) podle kodexu a standardu ISDP³⁴.

52. **EDPB proto doporučuje, aby byl standard ISDP upraven s ohledem na citlivou povahu plánovaného zpracování údajů a aby stanovil, které typy záruk mohou přispět k ochraně zvláštních kategorií osobních údajů v souladu s čl. 9 odst. 2, čl. 25 odst. 1 a článkem 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.**

³³ Viz oddíl 4 výše.

³⁴ Viz oddíl 3 výše.

10. Vyjasnění úlohy osoby určené jako odpovědné za dodržování všech platných předpisů o ochraně soukromí a osobních údajů

53. EDPB bere na vědomí požadavek v oddíle 4.4 standardu ISDP, aby „*antidopingové organizace určily osobu, která je odpovědná za dodržování tohoto mezinárodního standardu a všech platných předpisů o ochraně soukromí a osobních údajů. Zajistí, aby kontaktní údaje takto určené osoby byly v souladu s článkem 8 jednotlivcům snadno dostupné.*“
54. Ačkoli EDPB vítá začlenění požadavku na určení osoby odpovědné za dodržování ochrany údajů v rámci (vnitrostátních) antidopingových organizací, není jasné, do jaké míry úloha osoby podle oddílu 4.4 standardu ISDP odpovídá úloze pověřence pro ochranu osobních údajů podle článků 38–39 GDPR.
55. V oddíle 4.4 standardu ISDP se uvádí, že určená osoba je „*odpovědná za dodržování [...] všech platných předpisů o ochraně soukromí a osobních údajů*“. Zásada odpovědnosti podle čl. 5 odst. 2 GDPR však jasně stanoví, že za dodržování předpisů je odpovědný správce (v tomto případě samotná (vnitrostátní) antidopingová organizace), který je schopen jej prokázat. Pověřenci pro ochranu osobních údajů určení v souladu s GDPR by měli být schopni plnit své povinnosti a úkoly nezávisle a bez jakýchkoli pokynů od správce, pokud jde o výkon těchto úkolů. V tomto ohledu nemohou být pověřenci pro ochranu osobních údajů odpovědní za dodržování GDPR stejným způsobem jako správci, jako je tomu u určené osoby podle oddílu 4.4 standardu ISDP. V závěru EDPB poznamenává, že z oddílu 4.4 není jasné, komu má být určená osoba odpovědná.
56. EDPB konstatuje a vítá, že požadavek podle oddílu 4.4 standardu ISDP na zpřístupnění kontaktních údajů určené osoby fyzickým osobám je v souladu s požadavkem čl. 37 odst. 7 GDPR, který se týká zveřejnění kontaktních údajů pověřence pro ochranu osobních údajů.
57. Bez ohledu na oddíl 4.4 standardu ISDP si (vnitrostátní) antidopingové organizace, na které se vztahuje GDPR, musí být vědomy své povinnosti určit, zda je určení pověřence pro ochranu osobních údajů povinné podle kritérií stanovených v čl. 38 odst. 1 GDPR. Zatímco GDPR ukládá jmenování pověřence pro ochranu osobních údajů za určitých okolností v rámci své působnosti, (vnitrostátní) antidopingové organizace, na které se GDPR nevztahuje, mohou mít zájem jmenovat rovnocennou osobu, aby zajistily dodržování platných právních a správních předpisů o ochraně osobních údajů a požadavků uvedených ve standardu ISDP. Tato odpovědná osoba/tým by měly mít dostatečné pravomoci, zdroje a odborné znalosti, aby mohly provádět skutečný dohled nad postupy ochrany soukromí, řídit rizika pro ochranu osobních údajů a fungovat jako hlavní kontaktní místo pro záležitosti týkající se ochrany soukromí. Mezi jejich povinnosti patří sledování dodržování předpisů, řízení programů ochrany soukromí, posuzování a případná koordinace s příslušnými zúčastněnými stranami a dozorovými úřady.
58. **EDPB proto doporučuje, aby se vyjasnilo, zda má být úloha určené osoby podle oddílu 4.4 standardu ISDP rovnocenná úloze pověřence pro ochranu osobních údajů podle**

GDPR, a pokud ano, aby byly tyto úlohy sladěny z hlediska jejich určení, postavení a úkolů. EDPB se domnívá, že bez takového vyjasnění může oddíl 4.4 vést k riziku, že (vnitrostátní) antidopingové organizace, na které se vztahuje GDPR, nebudou plnit své povinnosti správců údajů podle článků 37–39 GDPR.

11. Zajištění účinnosti práv subjektu údajů

59. EDPB vítá ustanovení oddílu 8 standardu ISDP týkající se poskytování informací osobám. Doporučuje, aby rozsah poskytovaných informací zahrnoval konkrétně odkaz na shromažďování nezpracovaných informací a antidopingových informačních hlášení, jak je stanoveno ve standardu ISII.
60. EDPB vítá ustanovení oddílu 12 standardu ISDP, podle něhož mají fyzické osoby právo získat od (vnitrostátních) antidopingových organizací přístup ke svým osobním údajům a informacím o tom, jak jsou zpracovávány, a zavedení požadavků, které (vnitrostátní) antidopingové organizace musí dodržovat, aby umožnily výkon těchto práv na ochranu osobních údajů. Rovněž však upozorňuje, že hmotněprávní požadavky podle oddílů 12.1 písm. c), 12.2, 12.3 a 12.4 standardu ISDP nejsou v souladu s právy subjektu údajů podle GDPR.
61. Standard ISSPI ve svém oddíle 12.1 písm. c) konkrétně stanoví výjimku z práva získat kopii osobních údajů, pokud je to „*ve zjevném rozporu s integritou antidopingového systému nebo schopností antidopingové organizace plánovat nebo provádět testování bez předchozího oznámení nebo vyšetřovat a zjišťovat porušení antidopingových pravidel nebo jiné právní nároky*“. Jak bylo zdůrazněno v předchozí korespondenci³⁵, EDPB se domnívá, že odchylka je formulována obzvláště vágně a na první pohled se nezdá být v souladu s GDPR.
62. Kromě toho se v oddíle 12.2 standardu ISDP uvádí, že (vnitrostátní) antidopingové organizace musí na žádost subjektu údajů o přístup odpovédět, s výjimkou případů, kdy by to pro (vnitrostátní) antidopingové organizace znamenalo nepřiměřenou zátěž. Podle oddílu 12.3 je stanoveno, že pokud (vnitrostátní) antidopingová organizace odmítne umožnit osobám přístup k jejich osobním údajům, musí být osoba informována o důvodech zamítnutí žádosti „*co možná nejdříve*“. EDPB si všímá podobného přístupu jako v oddíle 12.4 standardu ISDP, podle kterého osobní údaje nelze opravit ani změnit, pokud se to ukáže jako nemožné nebo nepřiměřené úsilí. Vzhledem k výše uvedenému, protože zájmy jak osob a tak (vnitrostátních) antidopingových organizací se nezdají být náležitě vyvážené, má EDPB pochybnosti o tom, zda jsou práva osob, pokud jde o jejich osobní údaje, standardem ISDP skutečně zaručena.
63. V této souvislosti znovu připomíná, že jakékoli omezení práv na ochranu osobních údajů je přípustné pouze tehdy, pokud splňuje podmínky stanovené v článku 23 GDPR, který opravňuje členské státy k přijetí legislativních opatření zaměřených na omezení rozsahu těchto práv, pokud toto omezení respektuje podstatu základních práv a svobod osob a je nezbytným a přiměřeným opatřením v demokratické společnosti.

³⁵ Dopis zaslaný předsedou EDPB předsednictví Rady EU ze dne 9. října 2019 (Ref: OUT2019-0035), strana 8.

64. EDPB proto doporučuje revidovat oddíl 12 standardu ISDP tak, aby zohledňoval články 12–15 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a všechny příslušné pokyny EDPB, jakož i podmínky stanovené v článku 23 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, pokud jde o případná omezení práv subjektů údajů.
65. V závěru EDPB znovu zdůrazňuje, že kodex by měl zahrnovat právo na nápravu a právo na náhradu škody, která osobám vznikla v důsledku zpracování neslučitelného se standardem ISPD³⁶.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

Předsedkyně

(Anu Talus)

³⁶ Tamtéž.