

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 3/2020 glede osnutka zahtev nadzornega organa Francije za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 SUVP

Sprejeto 28. januarja 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Vsebina

1	Povzetek dejstev	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo	4
2.2	Analiza zahtev Francije za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja.....	5
2.2.1	SPLOŠNE OPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	NASPROTJE INTERESOV	7
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE	8
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	9
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB	9
2.2.7	KOMUNIKACIJA Z NADZORNIM ORGANOM FRANCIJE	10
2.2.8	MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA	11
2.2.9	PRAVNI STATUS	11
3	SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA.....	11
4	KONČNE OPOMBE	13

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3)–(8) in člena 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,¹

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018, kakor je bil nazadnje spremenjen 10. septembra 2019,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotoviti dosledno uporabo SUVP, ko namerava nadzorni organ potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljnjem besedilu: kodeks) v skladu s členom 41 SUVP. Cilj tega mnenja je torej prispevati k harmoniziranemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo, ko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje kodeksa. Čeprav se s SUVP neposredno ne nalaga enotni sklop zahtev za akreditacijo, se z njo spodbuja skladnost. V svojem mnenju si ta cilj prizadeva doseči tudi odbor: prvič s tem, da od pristojnih nadzornih organov zahteva, naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) SUVP in Smernic odbora št. 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljnjem besedilu: Smernice), pri tem pa uporabljajo osem zahtev, opisanih v oddelku Smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, z zagotovitvijo pisnih smernic, v katerih so pojasnjene zahteve za akreditacijo; in končno, z zahtevo, naj sprejmejo te zahteve v skladu s tem mnenjem, da bi dosegli harmoniziran pristop.

(2) V skladu s členom 41 SUVP pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost z namenom določiti ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje zadovoljivo, skladno in neodvisno opravljajo svoje naloge v skladu s kodeksi, s čimer pripomorejo k ustreznemu izvajanju kodeksov v vsej Uniji ter posledično prispevajo k pravilni uporabi SUVP.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. V SUVP pojem „akreditacija“ ni opredeljen. Vendar pa člen 41(2) SUVP določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira določen organ za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Za pridobitev akreditacije morajo tvorci kodeksa pojasniti in pokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2).

(4) Za zahteve za akreditacijo organov za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v Smernicah, pa je treba upoštevati sektor ali posebnosti kodeksa.

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

Pristojni nadzorni organi lahko področje uporabe in posebnosti vsakega kodeksa prosto presojuje, pri čemer bi morali upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja odbora je tako preprečiti resne neskladnosti, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja, sprejetih na podlagi SUVP, in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo Smernice, ki jih je sprejel odbor, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v Smernicah še zlasti opredelil, da se sicer akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za določen kodeks, vendar je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

(6) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov v osmih tednih, pri čemer rok začne teči na prvi delovni dan po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednik lahko odloči, da se to obdobje glede na kompleksnost predmeta urejanja podaljša za šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Nadzorni organ Francije je osnutek sklepa, ki je vseboval zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil odboru in z njim na podlagi člena 64(1)(c) prosil odbor za mnenje za dosleden pristop na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 25. oktobra 2019.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika odbora je predsednica zaradi kompleksnosti obravnavane zadeve sprejela odločitev o podaljšanju prvotnega osem tedenskega obdobja za sprejetje mnenja za dodatnih šest tednov.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene odboru za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) SUVP in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v Smernicah v oddelku za akreditacijo (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) SUVP v zvezi s predstavljenim osnutkom.
4. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa v skladu s členom 41(3) in členom 57(1)(p) SUVP zajeti te osnovne temeljne zahteve iz Smernic, odbor pa lahko nadzornim organom priporoči, naj ustrezno dopolnijo osnutke zahtev in tako zagotovijo skladnost.
5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe in telesa, morajo imeti akreditirane organe za spremljanje. V SUVP se izrecno zahteva, naj nadzorni organi, odbor in Komisija „spodbujajo pripravljanje kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi [SUVP], ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) SUVP). Zato odbor priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste

kodeksov, ki se uporabljajo za sektorje različnih velikosti, obravnavati morajo različne zadevne interese in pokrivati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.

6. Na nekaterih področjih bo odbor podprl razvoj harmoniziranih zahtev s spodbuditvijo nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih le razjasnitvi.
7. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da odbor od nadzornega organa Francije ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. Odbor ugotavlja, da dokument, ki ga je predložil nadzorni organ Francije, vsebuje ne le zahteve za akreditacijo, temveč tudi pojasnila s splošnimi in konkretnimi razlagami o pristopu nadzornega organa Francije do zahtev za akreditacijo.
9. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil nadzorni organ Francije in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) SUVP, kot so sklicevanja na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa odbor poudarja, da bi morala biti nacionalna zakonodaja v skladu s SUVP, kjer se to zahteva.

2.2 Analiza zahtev Francije za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

10. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) SUVP določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. morajo imeti v skladu s členom 41(4) SUVP vsi kodeksi (razen tistih, ki pokrivajo javne organe na podlagi člena 41(6)) akreditirani organ za spremljanje in
 - c. da člen 57(1)(p) in (q) SUVP določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja,

je odbor sprejel naslednje mnenje:

2.2.1 SPLOŠNE OPOMBE

11. Odbor ugotavlja, da osnutek zahtev za akreditacijo ni popolnoma v skladu s strukturo iz oddelka 12 Smernic. Da bi odbor olajšal oceno in standardiziral zahteve, nadzorni organ Francije spodbuja, naj v osnutku sklepa upošteva strukturo Smernic.
12. Odbor ugotavlja, da osnutek zahtev vsebuje več sklicevanj na revizijske dejavnosti organa za spremljanje in druge povezane izraze, kot sta „revizorji“ in „revizijski obisk“ (na primer oddelki 1.1, 3.2, 4, 5, 8 in 9). Po njegovem mnenju dejavnosti spremljanja niso omejene na revizijo, saj se lahko opravljajo na različne načine. Prav tako osebja organa za spremljanje ne bodo nujno sestavljali revizorji, saj bo ta organ opravljal različne vrste nalog. Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj spremeni sklicevanja na „revizijo“ in povezane izraze, da bodo zaobjeli širši nabor dejavnosti, ki jih lahko izvaja organ za spremljanje.
13. Odbor ugotavlja, da nadzorni organ Francije na strani 3 osnutka sklepa določa, da bo akreditacija prvotno podeljena za tri leta, po tem obdobju pa bo izveden pregled akreditacije, na podlagi katerega se lahko akreditacija tudi izgubi. Odbor ugotavlja, da je mogoče navedeni stavek razumeti, kot da se zahteve za akreditacijo pregledajo le vsaka tri leta. Opozarja, da se člen 41 SUVP ne nanaša na

veljavnost akreditacije organa za spremljanje in da imajo nacionalni nadzorni organi nekaj maneverskega prostora. Poleg tega odbor opozarja, da bi bilo treba zahteve za akreditacijo redno znova ocenjevati, da se zagotovi skladnost s SUVP. Tudi če se v zahtevah določi časovna omejitev za akreditacijo organa za spremljanje, je to treba obravnavati, ne da bi se pri tem kadar koli posegalo v izvajanje nadzornih pooblastil nadzornega organa v zvezi z obveznostmi organa za spremljanje. Zato odbor zaradi jasnosti spodbuja nadzorni organ Francije, naj pojasni, da se lahko zahteve pregledujejo redno, in zagotovi pregledne informacije o tem, kaj se zgodi po izteku veljavnosti akreditacije in kakšen bo postopek.

14. Odbor ugotavlja, da se v zahtevi 1.4 primer, dan kot „podporni ukrep“, nanaša na „model sporazuma o opravljanju storitev, ki se uporablja med organom za spremljanje in članom kodeksa ravnanja“, ter na „predlogo sporazuma o zaupnosti“. Odbor poudarja, da bi zavezujoča narava pravil kodeksa ravnanja, vključno s tistimi, ki določajo mehanizem spremljanja, izhajala iz pripadnosti članov kodeksa kodeksu pa tudi iz njihovega članstva v reprezentativnem združenju. Medtem ko pogodbeni dogovori sami po sebi niso izključeni, odbor meni, da bi bilo treba bistvene elemente funkcije organa za spremljanje vključiti v sam kodeks. Dodatne določbe se lahko dodajo v obliki sporazuma ali pogodbe med organom za spremljanje in članom kodeksa, dokler se z njimi ne spreminjajo bistveni elementi funkcije organa za spremljanje, kot so določeni v kodeksu. Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj navede, da bodo osnovni elementi funkcije organa za spremljanje vključeni v kodeks ravnanja.
15. Poleg tega odbor ugotavlja, da se glede na zahtevo 1.4 dokumenti, ki se nanašajo na učinkovitost organa za spremljanje pri opravljanju njegovih dolžnosti, uničijo, „če po reviziji niso več uporabni“. To bi bilo lahko zavajajoče, saj bi bilo mogoče treba take dokumente iz različnih razlogov hraniti, potem ko niso več uporabni, na primer zaradi izpolnitve zakonskih obveznosti. Odbor zato poziva nadzorni organ Francije, naj zahtevo spremeni, da se bodo upoštevali druge morebitne pravne obveznosti ali drugi upravičeni razlogi, zaradi katerih je treba hraniti dokumente, ko niso več uporabni.
16. Odbor ugotavlja, da je v zahtevi 1.5 določeno, da organ za spremljanje „pri izvajanju svojih nalog zagotovi, da upošteva varnostne ukrepe, ki jih določi član kodeksa“. Odbor meni, da mora biti sklicevanje na „varnostne ukrepe“ podrobnejše, zlasti kar zadeva njegovo povezavo z varstvom podatkov. Poleg tega poudarja, da varnostni ukrepi ne morejo preprečiti organu za spremljanje, da bi v celoti izpolnjeval svoje dolžnosti, niti ga pri tem ne morejo omejevati. Odbor zato poziva nadzorni organ Francije, naj pojasni pojem „varnostni ukrepi“ v zvezi z varstvom podatkov in navede, da vzpostavljeni varnostni ukrepi organu za spremljanje ne morejo preprečiti izvajanja njegovih dolžnosti.

2.2.2 NEODVISNOST

17. Kar zadeva neodvisnost organa za spremljanje, je v zahtevi 1.3 določeno, da (poudarek dodan) „organ za spremljanje dokaže, da so sorazmerno s področjem uporabe kodeksa ravnanja uporabljeni vsi kadrovski, finančni in materialni viri“. V skladu s Smernicami bi morali biti viri organa za spremljanje sorazmerni „glede na pričakovano število in velikost članov kodeksa ter kompleksnost ali raven tveganj pri zadevni obdelavi podatkov“ (odstavek 73, stran 24 Smernic). Odbor zato poziva nadzorni organ Francije, naj doda zgornje sklicevanje in besedilo zahteve 1.3 tako uskladi s Smernicami.
18. Glede finančne neodvisnosti organa za spremljanje (zahteva 2.2) odbor meni, da bi bilo koristno zahtevi dodati več podrobnosti in tako pojasniti, da način, kako organ za spremljanje prejema finančno podporo, ne bi smel škoditi njegovi neodvisnosti ter da bi ta organ moral imeti finančno stabilnost in vire, ki jih potrebuje za učinkovito izvajanje svojih nalog. Organ za spremljanje na primer ni finančno

neodvisen, če pravila, s katerimi se ureja njegova finančna podpora, omogočajo članu kodeksa, ki ga navedeni organ preiskuje, da ustavi svoje finančne prispevke organu za spremljanje, da bi se izognil sankcijam, ki bi mu jih ta lahko naložil. Odbor poziva nadzorni organ Francije, naj v osnutku zahtev za akreditacijo opredeli, kaj pomeni finančna neodvisnost, in navede nekaj primerov.

19. Odbor poleg tega ugotavlja, da se v navedeni zahtevi ne razlikuje med notranjimi in zunanjimi organi za spremljanje. Če je organ za spremljanje del organizacije tvorca kodeksa, je treba še posebno pozornost nameniti njegovi zmožnosti samostojnega delovanja. Odbor spodbuja nadzorni organ Francije k takemu razlikovanju in k navedbi primerov, ki ponazarjajo, kako je mogoče v obeh primerih doseči neodvisnost.
20. Nazadnje, odbor ugotavlja, da se nadzorni organ Francije sklicuje na funkcionalno neodvisnost, ne da bi dodatno pojasnil, kako jo je mogoče dokazati. Zato ga poziva, naj opredeli vsebino funkcionalne neodvisnosti in pojasni, kako lahko organ za spremljanje dokaže svojo neodvisnost pri opravljanju svojih dolžnosti.
21. Odbor ugotavlja, da v osnutku zahtev za akreditacijo ni sklicevanja na organizacijsko neodvisnost organa za spremljanje. Opozarja, da bi morali imeti organi za spremljanje kadrovske in tehnične vire, potrebne za učinkovito izvajanje nalog. Organe za spremljanje bi morale sestavljati zadostno število članov osebja, da lahko v celoti izvajajo funkcije spremljanja, ob upoštevanju zadevnega sektorja in tveganj v okviru dejavnosti obdelave, ki se obravnavajo s kodeksom ravnanja. Osebe organa za spremljanje je odgovorno za svoje odločitve glede dejavnosti spremljanja in ostane pristojno v zvezi z njimi. Ti organizacijski vidiki bi se lahko dokazali s postopkom imenovanja članov osebja organa za spremljanje, njihovim plačilom in tudi trajanjem njihovega mandata, pogodbe ali drugega formalnega sporazuma z organom za spremljanje. Poleg tega bi moralo biti v osnutku zahtev jasno navedeno, da je organ za spremljanje neodvisen pri izvajanju svojih nalog in pooblastil (odstavek 67, stran 22 Smernic). Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj določi ustrezne zahteve za organizacijske vidike neodvisnosti organa za spremljanje v skladu s Smernicami in doda zgoraj navedena sklicevanja glede neodvisnosti organa za spremljanje pri izvajanju njegovih nalog in pooblastil.
22. Poleg tega odbor ugotavlja, da bi moral biti organ za spremljanje zmožen dokazati „odgovornost“ za svoje odločitve in dejanja, da bi se lahko štelo, da je neodvisen. To bi bilo mogoče doseči na primer z določitvijo vlog in okvira odločanja ter postopki poročanja pa tudi z vzpostavljanjem politik za povečanje ozaveščenosti osebja o strukturi upravljanja in vzpostavljenih postopkih. Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj vključi zahteve, v katerih je ustrezno obravnavana odgovornost organa za spremljanje.

2.2.3 NASPROTJE INTERESOV

23. Odbor ugotavlja, da zahteve v zvezi z nasprotjem interesov (oddelek 3 osnutka zahtev za akreditacijo) ne vključujejo vseh elementov iz Smernic. Natančneje, organ za spremljanje ostane neodvisen od kakršnih koli zunanjih vplivov in zato ne sprejema navodil od nobene osebe, organizacije ali združenja ali jih zaprosi za navodila. Poleg tega bi moral imeti organ za spremljanje svoje osebe (odstavek 68, stran 23 Smernic). Evropski odbor za varstvo podatkov priporoča nadzornemu organu Francije, naj vključi zgoraj navedene elemente in tako uskladi besedilo s Smernicami.
24. Odbor ugotavlja, da ni sklicevanja na notranje organe za spremljanje, ki bi morali biti ustrezno zaščiteni pred vsemi vrstami sankcij ali vmešavanjem tvorca kodeksa, drugih ustreznih organov ali članov

kodeksa, ki bi bilo posledica izpolnjevanja njegovih nalog (odstavek 68, stran 23 Smernic). Odbor poziva nadzorni organ Francije, naj zagotovi primere, ki vključujejo notranje organe za spremljanje.

25. V zahtevi 3.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, je določeno, da organ za spremljanje „zagotovi postopek za predvidevanje in reševanje vseh položajev, v katerih bi lahko nastalo nasprotje interesov“. Odbor meni, da bi bilo treba z vzpostavljenimi ukrepi in postopki, katerih namen je preprečevati nasprotja interesov, zagotoviti, da se organ za spremljanje vzdrži dejanj, ki niso združljiva z njegovimi nalogami in dolžnostmi. Odbor zato priporoča, naj nadzorni organ Francije v zahteve za akreditacijo vključi navedbo, da se s postopki in ukrepi, vzpostavljenimi za preprečevanje nasprotja interesov, zagotovi, da se organ za spremljanje vzdrži dejanj, ki niso združljiva z njegovimi nalogami in dolžnostmi.

2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

26. Odbor ugotavlja, da se zahteve nadzornega organa Francije glede strokovnega znanja v oddelku 4 nanašajo le na „revizorje“ in „revizijsko skupino“ organa za spremljanje, ne da bi bil pojem nadalje pojasnjen. Kot je bilo navedeno zgoraj, sklicevanje le na revizijske dejavnosti organa za spremljanje ne zajema širšega nabora dejavnosti, ki jih lahko izvaja. Poleg tega se v zahtevah nadzornega organa Francije glede strokovnega znanja ne razlikuje med osebjem na ravni vodstva, ki je torej odgovorno za postopke odločanja, in osebjem na operativni ravni, ki izvaja dejavnosti spremljanja. Odbor priporoča, naj nadzorni organ Francije nadomesti sklicevanje na „revizorje“ z ustreznijšim sklicevanjem, kot je „osebje, ki opravlja dejavnosti spremljanja ali sprejema odločitve v imenu organa za spremljanje“.
27. Kar zadeva zahtevano raven strokovnega znanja, odbor meni, da morajo biti zahteve za akreditacijo pregledne in določati organe za spremljanje, ki si prizadevajo pridobiti akreditacijo v zvezi s kodeksi, ki pokrivajo dejavnosti obdelave mikro, malih in srednjih podjetij (člen 40(1) SUVV).
28. Glede na zahteve Smernic mora vsak kodeks izpolnjevati merila mehanizmov spremljanja (oddelek 6.4 Smernic) z dokazom, „zakaj so [njegovi] predlogi za spremljanje ustrezni in operativno izvedljivi“ (odstavek 41, stran 17 Smernic). V tem smislu bodo morali vsi kodeksi z organi za spremljanje opredeliti potrebno stopnjo strokovnega znanja za svoje organe za spremljanje, s katerim lahko zagotovijo učinkovite dejavnosti spremljanja kodeksa. Da bi ocenili potrebno raven strokovnega znanja organa za spremljanje, bi bilo treba v ta namen na splošno upoštevati dejavnike, kot so velikost zadevnega sektorja, različni vključeni interesi in tveganja v sklopu dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks. To bi bilo pomembno tudi v primeru obstoja več organov za spremljanje, saj bo kodeks pripomogel k enotni uporabi zahtev glede strokovnega znanja za vse organe za spremljanje, ki pokrivajo isti kodeks.
29. V zvezi s tem odbor meni, da bi morala zahteva 4.1.4 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, vključevati vse elemente iz Smernic, zlasti strokovno znanje v zvezi s posebnimi dejavnostmi obdelave, ki so predmet urejanja kodeksa, in poglobljeno razumevanje vprašanj v zvezi z varstvom podatkov glede na posamezno področje kodeksa. Odbor priporoča nadzornemu organu Francije, naj doda zgoraj navedena sklicevanja v skladu s Smernicami. Poleg tega opozarja, da se primer, naveden kot podporni element, nanaša le na „znanja in spretnosti“. Nadzorni organ Francije poziva, naj preoblikuje primer in se sklicuje na „znanje in izkušnje“ namesto na „znanja in spretnosti“.
30. Odbor ugotavlja, da se zahteva 4.1.5 nanaša na „posebno usposabljanje v zvezi z varstvom podatkov“, ne da bi bile navedene dodatne podrobnosti. Po njegovem mnenju tako sklicevanje ni dovolj jasno glede pričakovanega znanja o varstvu podatkov, ki ga izkazuje organ za spremljanje. Zato poziva

nadzorni organ Francije, naj sklicevanje na usposabljanje v zvezi z varstvom podatkov v skladu s Smernicami dopolni s sklicevanjem na ustrezno poznavanje zakonodaje o varstvu podatkov.

31. Poleg tega odbor meni, da bi lahko sklicevanje na dve leti delovnih izkušenj za pravno osebe v zahtevi 4.2.2 poseglo v pravico tvorca kodeksa, da v kodeksu ravnanja opredeli posebne zahteve glede strokovnega znanja (glej odstavek 29). Nadzorni organ Francije poziva, naj vključi splošnejše sklicevanje, pri katerem se upoštevajo različne vrste kodeksov, kot je „ustrezna raven izkušenj na področju varstva podatkov v skladu s samim kodeksom“. Poleg tega ga poziva, naj upošteva dodatne zahteve glede strokovnega znanja, ki jih je mogoče opredeliti s kodeksom, in vključi navedeno sklicevanje v besedilo zahtev ter zagotovi, da se strokovno znanje vsakega organa za spremljanje oceni v skladu z določenim kodeksom. Nadzorni organ bo preverjal, ali ima organ za spremljanje zadostne kompetence za določene naloge in odgovornosti za učinkovito spremljanje kodeksa.

2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

32. Odbor ugotavlja, da se v zahtevi 5.4 (oddelek o „zahtevah v zvezi z revizijskim postopkom“) načrti revizijskih postopkov sklicujejo na oceno upravičenosti upravljavcev in obdelovalcev podatkov do uporabe kodeksa in spremljanja skladnosti po pristopu. Poleg tega je v njej navedeno, da se pri postopku upošteva vsaka sprememba kodeksa ravnanja. Vendar ni nobenega sklicevanja na pregledovanje delovanja kodeksa. Odbor poudarja, da bi morale zahteve za akreditacijo posebej vsebovati obveznost organa za spremljanje, da ima strukture upravljanja za pregledovanje delovanja kodeksa (odstavek 70, stran 23 Smernic). Nadzornemu organu Francije priporoča, naj vključi sklicevanje na pregled delovanja kodeksa v skladu s Smernicami.
33. V zahtevi 5.5 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, je določeno, da merila za izvajanje revizijskega programa vključujejo „število članov kodeksa ravnanja, ki jih je treba spremljati, in geografsko območje uporabe“. Odbor meni, da bi celovitejša ubeseditev vključevala tudi tveganje, povezano z obdelavo podatkov in prejetimi pritožbami. Nadzorni organ Francije poziva, naj doda zgornja sklicevanja.
34. Odbor ugotavlja, da je v zahtevi 5.6 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, navedeno, da „[r]evizijski postopek zagotavlja, da je vsak obisk pripravljen in urejen v skladu z navodili [...]“. Odbor meni, da lahko sedanja ubeseditev povzroči zmedo glede tega, ali bo organ za spremljanje neodvisno izvedel revizijo. Poleg tega bi bilo lahko sklicevanje na „revizijski obisk“ v podpornih elementih zavajajoče, saj je mogoče postopek spremljanja zasnovati na različne načine (kot so naključne ali nenapovedane revizije, letni pregledi, redno poročanje in vprašalniki). Odbor zato poziva nadzorni organ Francije, naj preoblikuje zahtevo in pojasni, da se bo revizija izvedla neodvisno in na različne načine.
35. Odbor pozdravlja obveznost zagotavljanja povratnih informacij revidiranemu članu kodeksa, vključeno v zahtevi 5.7 in 5.9. Vendar pa meni, da je preveč omejujoče kot zahtevo vključiti način zagotavljanja povratnih informacij. Nadzorni organ Francije poziva, naj preoblikuje zahtevo in način zagotavljanja povratnih informacij navede kot primer. Poleg tega ni jasna razlika med zahtevama 5.7 in 5.9. Odbor poziva nadzorni organ Francije, naj pojasni razliko med njima.

2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

36. V zvezi s pritožbami o članih kodeksa (zahteva 6.3 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije) odbor priznava, da bi morale biti zahteve za postopek obravnave pritožb visoke in da bi morali biti določeni razumni časovni okviri za predložitev odgovorov na pritožbe. Odbor v zvezi s tem

ugotavlja, da je v podpornih elementih v zahtevah za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, navedeno, da razumni časovni okvir za obravnavanje pritožb ne bi smel biti daljši od treh mesecev. Odbor meni, da je ta časovna omejitev preveč omejujoča in da jo je v praksi težko upoštevati. Zato priporoča, naj nadzorni organ Francije sprejme prožnejši pristop in navede, da bo moral organ za spremljanje pritožniku zagotoviti poročila o napredku ali rezultat v razumnem časovnem okviru, na primer v treh mesecih.

37. Odbor ugotavlja, da je v zahtevi 6.2 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, navedeno, da bo postopek obravnavanja pritožb dostopen in zlahka razumljiv za vse posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in javnost. Odbor priznava, da to besedilo temelji na Smernicah. Vendar meni, da bi moral biti v zahtevah zaradi jasnosti pojasnjen pomen pojma „javnost“ in ali vključuje tudi člane kodeksa. Zato poziva nadzorni organ Francije, naj zahtevo 6.2 ustrezno spremeni.
38. Odbor ugotavlja, da zahteva 6.4 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, vsebuje dolžnost organa za spremljanje, da vodi evidenco obravnavanja vseh prejetih pritožb, da je vedno na voljo nadzornemu organu, ki lahko kadar koli dostopa do nje. Čeprav odbor priznava namen nadzornega organa Francije, da bi upošteval načelo preglednosti v zvezi s postopkom obravnavanja pritožb, meni, da bi morale njegove zahteve za akreditacijo zajemati obveznost organa za spremljanje, da omogoči zagotavljanje javno dostopnih odločitev ali splošnih informacij o njih, kot je določeno v Smernicah (odstavek 74, stran 24). Zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj besedilo zahtev za akreditacijo uskladi s Smernicami, da bi zagotovil javno dostopne odločitve ali splošne informacije o njih. Če se poleg tega nadzorni organ Francije odloči, da bo preglednost postopka obravnavanja pritožb zagotovil z zahtevo, naj organ za spremljanje objavlja povzetke informacij o odločitvah, sprejetih v tem okviru, odbor nadzornemu organu Francije priporoča, naj določi vrsto informacij, ki jih mora organ za spremljanje objaviti. Na primer, organ za spremljanje bi lahko redno objavljali statistične podatke z rezultatom dejavnosti spremljanja, kot so število prejetih pritožb, vrsta kršitev in izdani popravni ukrepi.

2.2.7 KOMUNIKACIJA Z NADZORNIM ORGANOM FRANCIJE

39. Kar zadeva komunikacijo z nadzornim organom Francije o ukrepih organa za spremljanje, je v zahtevi 7.3 iz zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, določeno, da bo organ za spremljanje obvestil nadzorni organ Francije „pisno brez nepotrebnega odlašanja, čim bo zoper katerega od članov kodeksa ravnanja sprejet zavezujoč ukrep“. Odbor meni, da mora organ za spremljanje redno komunicirati z nadzornim organom in da bi bila pogostost komuniciranja odvisna od več meril, vključno z resnostjo kršitve in sprejetimi ukrepi. Vendar meni, da bi moralo biti komuniciranje z nadzornim organom „brez nepotrebnega odlašanja“ omejeno na primere, v katerih je sprejeti ukrep zelo resen, na primer začasna ali dokončna prepoved uporabe kodeksa članu kodeksa (kot je opredeljeno v zahtevah 7.4 in 7.5 iz zahtev nadzornega organa Francije za akreditacijo). V nasprotnem primeru bi to lahko zelo obremenilo organ za spremljanje in pristojni nadzorni organ. Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj črta sklicevanje na „brez nepotrebnega odlašanja“ in sprejme prožnejši pristop, ki omogoča redno komuniciranje z nadzornim organom na podlagi več meril, vključno z resnostjo kršitve in sprejetimi ukrepi, ter ustrezno spremeni primer pri „podpornih elementih“.
40. Odbor ugotavlja, da je v oddelku 9.1 določeno, da bo organ za spremljanje zagotovil, da so povzetki vseh izvedenih revizij na voljo nadzornemu organu Francije. Sklicevanje na revizije ne pokriva celotnega nabora dejavnosti, ki jih izvaja organ za spremljanje, in sprejetih ukrepov. Medtem ko odbor priznava,

da je lahko sklicevanje na „revizijo“ nastalo pri prevodu tega izraza, nadzornemu organu Francije priporoča, naj spremeni ubeseditev in jasno navede, da bo dal organ za spremljanje nadzornemu organu Francije na voljo povzetke vseh sprejetih ukrepov.

2.2.8 MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA

41. Odbor ugotavlja, da zahteve za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, ne vsebujejo vseh potrebnih elementov za zagotovitev, da kodeks ostaja ustrezen in še naprej prispeva k pravilni uporabi SUVP. Odbor ugotavlja, da je vloga tvorca kodeksa, da zagotavlja nadaljnjo ustreznost in skladnost kodeksa ravnanja z veljavno zakonodajo. Organ za spremljanje ni odgovoren za izvajanje te naloge, vendar prispeva k morebitnemu pregledu kodeksa. Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj določi zahteve za akreditacijo, v katerih je jasno navedeno, da bo organ za spremljanje prispeval k morebitnemu pregledu kodeksa.

2.2.9 PRAVNI STATUS

42. Sam kodeks ravnanja bo moral dokazati, da je izvajanje mehanizma spremljanja kodeksa vzdržno skozi čas in da zajema najbolj črne scenarije, da na primer organ za spremljanje ne bi mogel izvajati funkcije spremljanja. S tega vidika bi bilo priporočljivo zahtevati, naj organ za spremljanje dokaže, da lahko v ustreznem obdobju izvaja mehanizem spremljanja kodeksa. Finančne, kadrovske in materialne vire za zagotovitev neprekinjenega delovanja organa za spremljanje bi morali spremljati potrebni postopki za zagotovitev delovanja mehanizma spremljanja v ustreznem obdobju. Odbor zato nadzornemu organu Francije priporoča, naj izrecno zahteva, da organi za spremljanje dokažejo neprekinjenost delovanja funkcije spremljanja skozi čas. Poleg tega ga poziva, naj v zahteve za akreditacijo vključi navedbo, da bi moral organ za spremljanje za dokaz neprekinjenosti delovanja funkcije spremljanja dokazati, da ima dovolj finančnih in drugih virov ter potrebne postopke.
43. Odbor ugotavlja, da zahteve za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije, dopuščajo uporabo podizvajalcev (oddelek 8 zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Francije). Vendar v teh zahtevah ni izrecno navedeno, da zunanje izvajanje za organ za spremljanje ne pomeni prenosa odgovornosti in da je organ za spremljanje še naprej odgovoren nadzornemu organu za spremljanje v vseh primerih. Odbor priporoča, naj nadzorni organ Francije navede, da je organ za spremljanje še naprej odgovoren nadzornemu organu za spremljanje v vseh primerih.
44. Odbor meni, da je pojasnilo za oddelek 8 presplošno in ne daje dodatnih informacij, ki bi prispevale k boljšemu razumevanju navedenega oddelka. Poleg tega domneva, da bodo podizvajalci vedno obdelovalci podatkov, kar pa v vseh primerih ne drži. Odbor zato poziva nadzorni organ Francije, naj doda več podrobnosti v pojasnjevalno opombo v skladu z različnimi oddelki in spremeni ubeseditev v zvezi z vlogo podizvajalcev, da se prepreči nesporazumi.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

45. Osnutek zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Francije, lahko povzroči neskladno uporabo akreditacije organov za spremljanje, zato so potrebne naslednje spremembe:
46. Med splošnimi pripombami odbor nadzornemu organu Francije priporoča, naj:
1. upošteva strukturo iz oddelka 12 Smernic;

2. spremeni sklicevanja na „revizijo“ in povezane izraze, da se bo upošteval širši nabor dejavnosti, ki jih lahko izvaja organ za spremljanje;
 3. v zvezi s pogodbo iz zahteve 1.4 navede, da bodo bistveni elementi funkcije organa za spremljanje vključeni v kodeks ravnanja.
47. Glede „neodvisnosti“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:
1. določi ustrezne zahteve za organizacijske vidike neodvisnosti organa za spremljanje in doda zgornja sklicevanja glede neodvisnosti organa za spremljanje pri izvajanju njegovih nalog in pooblastil v skladu s Smernicami;
 2. vključi sklicevanje na odgovornost organa za spremljanje.
48. Glede „nasprotja interesov“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:
1. uskladi besedilo s Smernicami z vključitvijo obveznosti organa za spremljanje, da ostane neodvisen od kakršnih koli zunanjih vplivov in ne sprejema navodil od nobene osebe, organizacije ali združenja ali jih zaprosi za navodila ter da bi moral imeti organ za spremljanje svoje osebje;
 2. v zahteve za akreditacijo vključi navedbo, da se s postopki in ukrepi, uvedenimi za preprečevanje nasprotja interesov, zagotovi, da se organ za spremljanje vzdrži vsakega dejanja, ki ni združljivo z njegovimi nalogami in dolžnostmi.
49. Glede „strokovnega znanja“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:
1. nadomesti sklicevanje na „revizorje“ z ustreznjšim sklicevanjem, kot je „osebje, ki opravlja dejavnosti spremljanja ali sprejema odločitve v imenu organa za spremljanje“;
 2. besedilo uskladi s Smernicami, tako da v zahtevo 4.1.4 doda strokovno znanje v zvezi s posebnimi dejavnostmi obdelave, ki so predmet urejanja kodeksa, in poglobljeno razumevanje vprašanj v zvezi z varstvom podatkov glede na posamezno področje kodeksa.
50. Glede „uveljavljenih postopkov in struktur“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:
1. vključi sklicevanje na pregled delovanja kodeksa v skladu s Smernicami.
51. Glede „preglednega obravnavanja pritožb“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:
1. sprejme prožnejši pristop in navede, da bo moral organ za spremljanje zagotoviti pritožniku poročila o napredku ali rezultat v razumnem časovnem okviru, na primer v treh mesecih;
 2. besedilo zahtev za akreditacijo uskladi s Smernicami in zagotovi javno dostopnost odločitev ali splošnih informacij o njih;
 3. opredeli vrsto informacij, ki jih mora organ za spremljanje objaviti, če se nadzorni organ Francije odloči, da bo zagotovil preglednost postopka obravnavanja pritožb z zahtevo, naj organ za spremljanje objavi povzetek informacij o odločitvah, sprejetih v tem okviru.
52. Glede „komuniciranja z nadzornim organom Francije“ odbor priporoča, naj nadzorni organ Francije:
1. črta sklicevanje na „brez nepotrebnega odlašanja“ in sprejme prožnejši pristop, ki omogoča redno komuniciranje z nadzornim organom na podlagi več meril, vključno z

resnostjo kršitve in sprejetim ukrepom, poleg tega pa ustrezno spremeni primer pri „podpornih elementih“;

2. spremeni zahtevo, da bo vključevala povzetek vseh ukrepov, ki jih sprejme organ za spremljanje, ki bi moral biti na voljo nadzornemu organu Francije.

53. Glede „mehanizma pregleda kodeksa“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:

1. zagotovi zahteve za akreditacijo, v katerih je jasno navedeno, da bo organ za spremljanje prispeval k morebitnemu pregledu kodeksa.

54. Glede „pravnega statusa“ odbor predlaga, naj nadzorni organ Francije:

1. izrecno zahteva, naj organi za spremljanje dokažejo neprekinjenost delovanja funkcije spremljanja skozi čas;
2. navede, da je organ za spremljanje še naprej odgovoren nadzornemu organu za spremljanje v vseh primerih.

4 KONČNE OPOMBE

3. To mnenje je naslovljeno na nadzorni organ Francije in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
4. V skladu s členom 64(7) in (8) SUVP nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsednici po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če ne namerava upoštevati mnenja odbora, pa navede ustrezne razloge za delno ali popolno neupoštevanje tega mnenja. Nadzorni organ v skladu s členom 70(1)(y) SUVP končno odločitev sporoči odboru za vključitev v register odločitev, za katere se je uporabil mehanizem za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)