

Advies van de EDPB (artikel 64)



Advies 3/2020 over de ontwerpisen van de Franse toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode, op grond van artikel 41 AVG

Goedgekeurd op 28 januari 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Inhoudsopgave

1	Overzicht van de feiten	4
2	BEOORDELING	5
2.1	Algemene redenering van de EDPB met betrekking tot de ingediende ontwerpeisen inzake accreditatie.....	5
2.2	Analyse van de eisen van de Franse TA inzake de accreditatie van organen voor toezicht op gedragscodes.....	5
2.2.1	ALGEMENE OPMERKINGEN	6
2.2.2	ONAFHANKELIJKHEID	7
2.2.3	BELANGENCONFLICTEN	8
2.2.4	DESKUNDIGHEID	9
2.2.5	VASTGESTELDE PROCEDURES EN STRUCTUREN	10
2.2.6	TRANSPARANTE BEHANDELING VAN KLACHTEN	11
2.2.7	COMMUNICATIE MET DE FRANSE TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEIT	12
2.2.8	MECHANISMEN VOOR HERZIENING VAN DE GEDRAGSCODE	12
2.2.9	RECHTSPOSITIE.....	12
3	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	13
4	SLOTOPMERKINGEN.....	15

Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, lid 1, onder c), en de leden 3 tot en met 8, en artikel 41, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG” genoemd,

Gezien de EER-overeenkomst en in het bijzonder bijlage XI en protocol 37 van die overeenkomst, als gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018¹,

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018, zoals laatstelijk gewijzigd en vastgesteld op 10 september 2019.

Overwegende hetgeen volgt:

1) Wanneer een toezichthoudende autoriteit (hierna “TA” genoemd) van plan is om de eisen inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode (hierna “toezichthoudend orgaan” genoemd) op grond van artikel 41 goed te keuren, heeft het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna “de EDPB” genoemd) als belangrijkste taak toe te zien op de coherente toepassing van de AVG. Dit advies moet bijdragen tot een geharmoniseerde aanpak met betrekking tot de eisen die door een toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming worden voorgesteld en van toepassing zijn bij het proces van de accreditatie van het toezichthoudend orgaan door de bevoegde TA. De AVG legt weliswaar geen uniforme reeks accreditatie-eisen op, maar streeft wel naar coherentie. De EDPB beoogt met dit advies die coherentie te bewerkstelligen door: in de eerste plaats de bevoegde TA's te verzoeken hun eisen inzake de accreditatie van toezichthoudende organen op te stellen op basis van artikel 41, lid 2, AVG en de door de EDPB opgestelde Richtsnoeren 1/2019 voor gedragscodes en toezichthoudende organen in de zin van Verordening 2016/679 (hierna “de richtsnoeren” genoemd), meer bepaald de acht accreditatie-eisen in deel 12 van de richtsnoeren; in de tweede plaats een schriftelijke leidraad te verstrekken om de accreditatie-eisen toe te lichten; en, tot slot, de bevoegde TA's te verzoeken die eisen overeenkomstig dit advies vast te stellen, teneinde tot een geharmoniseerde aanpak te komen.

(2) Op grond van artikel 41 AVG moeten de bevoegde TA's eisen vaststellen inzake de accreditatie van organen die toezicht moeten houden op een goedgekeurde gedragscode. Zij moeten hierbij het coherentiemechanisme toepassen, zodat passende eisen kunnen worden vastgesteld die een competent, coherent en onafhankelijk toezicht van de betrokken organen op de naleving van de gedragscodes waarborgen en daardoor de juiste uitvoering van de gedragscodes in de hele Unie bevorderen en bijdragen tot de juiste toepassing van de AVG.

(3) Een gedragscode voor niet-openbare instanties en organen komt in aanmerking voor goedkeuring als een of meer toezichthoudende organen in het kader van deze gedragscode zijn aangewezen en door de bevoegde TA zijn geaccrediteerd als organen die in staat zijn om doeltreffend toe te zien op de gedragscode. Het begrip “accreditatie” is niet gedefinieerd in de AVG. In artikel 41, lid 2, AVG staan

¹ Met “de Unie” wordt in dit advies “de EER” bedoeld.

echter wel algemene eisen voor de accreditatie van toezichthoudende organen. Het toezichthoudend orgaan moet aan een aantal eisen voldoen om door de bevoegde TA te worden geaccrediteerd. Gedragscodehouders worden geacht toe te lichten en duidelijk te maken hoe het door hen voorgestelde toezichthoudend orgaan voldoet aan de accreditatie-eisen in artikel 41, lid 2, AVG.

(4) De eisen voor de accreditatie van toezichthoudende organen vallen weliswaar onder het coherentiemechanisme, maar moeten overeenkomstig de richtsnoeren worden ontwikkeld met inachtneming van de betrokken sector of de specifieke kenmerken van de gedragscode. De bevoegde TA's mogen het toepassingsgebied en de specifieke kenmerken van elke code naar eigen inzicht bepalen, met inachtneming van de wetgeving ter zake. De EDPB wil met zijn advies voorkomen dat er zich significante inconsistenties voordoen die gevolgen kunnen hebben voor de werking van de toezichthoudende organen en bijgevolg voor de reputatie van de AVG-gedragscodes en de daarop toezicht houdende organen.

(5) De door de EDPB vastgestelde richtsnoeren zullen in dit verband als leidraad dienen in het kader van het coherentiemechanisme. De EDPB heeft in de richtsnoeren met name verduidelijkt dat, hoewel de accreditatie van een toezichthoudend orgaan slechts voor een specifieke gedragscode geldt, een toezichthoudend orgaan voor meer dan één code kan worden geaccrediteerd, mits het voldoet aan de accreditatie-eisen voor elke code.

(6) Overeenkomstig artikel 64, lid 3, AVG, in samenhang met artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van de EDPB, moet de EDPB zijn advies uitbrengen uiterlijk acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde TA hebben beslist dat het dossier volledig is. Die termijn kan door de voorzitter met zes weken worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van de aangelegenheid.

BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:

1 OVERZICHT VAN DE FEITEN

1. De Franse toezichthoudende autoriteit (hierna "Franse TA" genoemd) heeft haar ontwerpbesluit met de eisen inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode bij de EDPB ingediend en heeft de EDPB op grond van artikel 64, lid 1, onder c), AVG om advies verzocht, met het oog op een coherente aanpak in de hele Unie. Op 25 oktober 2019 is beslist dat het dossier volledig was.
2. In overeenstemming met artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van de EDPB heeft de voorzitter vanwege de complexiteit van de aangelegenheid beslist de initiële termijn voor de vaststelling van het advies (acht weken) met zes weken te verlengen.

2 BEOORDELING

2.1 Algemene redenering van de EDPB met betrekking tot de ingediende ontwerpeisen inzake accreditatie

3. Accreditatie-eisen die voor advies aan de EDPB worden voorgelegd, moeten aan alle criteria van artikel 41, lid 2, AVG voldoen en moeten in overeenstemming zijn met de acht punten in deel 12 (over accreditatie) van de richtsnoeren van de EDPB (blz. 23-27). Het advies van de EDPB heeft tot doel om, met betrekking tot het ingediende ontwerp, de coherentie en de correcte toepassing van artikel 41, lid 2, AVG te waarborgen.
4. Dit betekent dat de TA's bij het opstellen van de eisen inzake de accreditatie van organen voor het toezicht op gedragscodes overeenkomstig artikel 41, lid 3, en artikel 57, lid 1, onder p), AVG al deze in de richtsnoeren opgenomen basiseisen in aanmerking moeten nemen, en dat de EDPB TA's die dit niet hebben gedaan, met het oog op de coherentie kan vragen om hun ontwerpen aan te passen.
5. Elke code die van toepassing is op niet-openbare instanties en organen, moet onder toezicht staan van een daartoe geaccrediteerd orgaan. Artikel 40, lid 1, AVG verplicht de TA's, de EDPB en de Commissie uitdrukkelijk tot het "bevorderen [van] de opstelling van gedragscodes die, met inachtneming van de specifieke kenmerken van de diverse gegevensverwerkingssectoren en de specifieke behoeften van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen, moeten bijdragen tot de juiste toepassing van [de AVG]". Daarom erkent de EDPB dat de eisen toepasbaar moeten zijn op verschillende soorten codes, ongeacht de omvang van de sector, de belangen en het risiconiveau van de verwerkingsactiviteiten.
6. Op sommige gebieden zal de EDPB de ontwikkeling van geharmoniseerde eisen ondersteunen door de TA te stimuleren rekening te houden met de voorbeelden die ter verduidelijking zijn gegeven.
7. Wanneer een specifieke eis in dit advies niet wordt behandeld, betekent dit dat de EDPB de Franse TA niet om verdere actie vraagt.
8. De EDPB stelt vast dat het door Franse TA ingediende document niet alleen de accreditatie-eisen bevat, maar ook een toelichtende nota, met daarin algemene en specifieke uitleg over de wijze waarop de Franse TA de accreditatie-eisen benadert.
9. Dit advies gaat niet in op door de Franse TA voorgelegde elementen die buiten het toepassingsgebied van artikel 41, lid 2, AVG vallen, zoals verwijzingen naar de nationale wetgeving. De EDPB wijst er niettemin op dat de nationale wetgeving, waar dat vereist is, in overeenstemming moet zijn met de AVG.

2.2 Analyse van de eisen van de Franse TA inzake de accreditatie van organen voor toezicht op gedragscodes

10. Rekening houdend met het feit dat:
 - a. artikel 41, lid 2, AVG een lijst bevat van accreditatievoorwaarden die verschillende gebieden bestrijken en waaraan een toezichthoudend orgaan moet voldoen om te worden geaccrediteerd;

- b. krachtens artikel 41, lid 4, AVG op elke gedragscode (met uitzondering van die voor openbare instanties – zie artikel 41, lid 6, AVG) toezicht moet worden gehouden door een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan; en
- c. in artikel 57, lid 1, onder p) en q), AVG is bepaald dat een bevoegde TA moet zorgen voor het opstellen en het bekendmaken van de accreditatie-eisen van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes en voor de accreditatie van een dergelijk orgaan.

komt de EDPB tot het navolgende advies.

2.2.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

11. De EDPB merkt op dat de ontwerpaccreditatie-eisen niet geheel in overeenstemming zijn met de in deel 12 van de richtsnoeren aangegeven structuur. Om de beoordeling te vergemakkelijken en de eisen te standaardiseren, beveelt de EDPB de Franse TA aan om in haar ontwerpbesluit de in de richtsnoeren aangegeven structuur te volgen.
12. De EDPB merkt op dat in de ontwerp-eisen herhaaldelijk wordt verwezen naar de auditactiviteiten van het toezichthoudend orgaan en andere daarmee verband houdende termen, zoals “auditors” en “auditbezoek” (bv. in de delen 1.1, 3.2, 4, 5, 8 en 9). De EDPB is van oordeel dat het bij toezichtsactiviteiten niet alleen om audit gaat; deze activiteiten kunnen op verschillende manieren worden uitgevoerd. Gezien de verschillende taken die het toezichthoudend orgaan vervult, bestaat het personeel ervan dan ook niet alleen uit auditors. De EDPB beveelt de Franse TA derhalve aan de verwijzingen naar “audit” en verwante termen aan te passen om duidelijk te maken dat het toezichthoudend orgaan een breder spectrum van activiteiten kan verrichten.
13. De EDPB merkt op dat de Franse TA op pagina 3 van het ontwerpbesluit bepaalt dat de accreditatietermijn in eerste instantie drie jaar bedraagt, waarna een evaluatie plaatsvindt die tot intrekking van de accreditatie kan leiden. De EDPB stelt vast dat de zin zo kan worden begrepen dat de accreditatie-eisen enkel om de drie jaar worden geëvalueerd. De EDPB merkt op dat artikel 41 AVG niet verwijst naar de geldigheid van de accreditatie van een toezichthoudend orgaan en dat de nationale TA’s een zekere speelruimte hebben. Bovendien merkt de EDPB op dat de accreditatie-eisen op gezette tijden opnieuw moeten worden beoordeeld om naleving van de AVG te waarborgen. Hoewel in de eisen een termijn wordt vastgesteld voor de accreditatie van het toezichthoudende orgaan, doet dat op geen enkel moment afbreuk aan de uitoefening van de toezichthoudende bevoegdheden van de TA met betrekking tot de verplichtingen van het toezichthoudende orgaan. Omwille van de duidelijkheid moedigt de EDPB de Franse TA dan ook aan om te verduidelijken dat de eisen op gezette tijden kunnen worden herzien en om transparante informatie te verstrekken over wat er gebeurt als de geldigheid van de accreditatie is verstreken en welke procedure er dan wordt gevolgd.
14. De EDPB merkt op dat in eis 1.4 het “ondersteunend element” dat bij wijze van voorbeeld wordt gegeven, verwijst naar een model-dienstenovereenkomst tussen het toezichthoudend orgaan en het bij de gedragscode aangesloten lid, alsook naar een model-vertrouwelijkheidsovereenkomst. De EDPB benadrukt dat het bindende karakter van de regels van de gedragscode, met inbegrip van de regels inzake het toezichtsmechanisme, zowel volgt uit het feit dat de bij de code aangesloten leden de code hebben onderschreven als uit hun lidmaatschap van de vertegenwoordigende vereniging. Hoewel contractuele regelingen niet per definitie uitgesloten zijn, is de EDPB van mening dat de wezenlijke elementen van de functie van het toezichthoudend orgaan in de code zelf moeten worden vervat.

Aanvullende bepalingen kunnen worden toegevoegd in de vorm van een overeenkomst of contract tussen het toezichthoudend orgaan en het bij de code aangesloten lid, mits zij stroken met de wezenlijke elementen van de functie van het toezichthoudend orgaan als vastgesteld in de code. Derhalve beveelt de EDPB de Franse TA aan om te specificeren dat de kernelementen van de functie van het toezichthoudend orgaan in de gedragscode worden opgenomen.

15. Bovendien merkt de EDPB op dat volgens eis 1.4 de documenten betreffende de taakvervulling van het toezichthoudend orgaan dienen te worden vernietigd als zij na de audit geen nut meer hebben. Dit kan misleidend zijn, aangezien het om verschillende redenen nodig kan zijn om ook als dergelijke documenten geen nut meer hebben, deze toch te bewaren, bijvoorbeeld om aan wettelijke verplichtingen te voldoen. De EDPB moedigt de Franse TA dan daarom om de eis zodanig te wijzigen dat er rekening wordt gehouden met andere mogelijke wettelijke verplichtingen of andere legitieme redenen om de documenten ook te bewaren wanneer zij geen nut meer hebben.
16. De EDPB merkt op dat volgens eis 1.5 het toezichthoudend orgaan moet waarborgen dat het bij de vervulling van zijn taken de veiligheidsmaatregelen van het bij de code aangesloten lid in acht neemt. De EDPB is van oordeel dat de verwijzing naar “veiligheidsmaatregelen” nader moet worden uitgewerkt, met name wat het verband met gegevensbescherming betreft. Bovendien benadrukt de EDPB dat de veiligheidsmaatregelen er niet toe mogen leiden dat het toezichthoudend orgaan zijn taken niet of slechts ten dele kan vervullen. Derhalve moedigt de EDPB het Franse TA aan om het begrip “veiligheidsmaatregelen” in verband met gegevensbescherming te verduidelijken en te specificeren dat de vigerende maatregelen er niet toe mogen leiden dat het toezichthoudend orgaan zijn taken niet kan vervullen.

2.2.2 ONAFHANKELIJKHEID

17. Met betrekking tot de onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan bepaalt eis 1.3 dat het toezichthoudend orgaan moet aantonen dat alle passende personele, financiële en materiële middelen worden gebruikt, op een wijze die in verhouding staat tot het toepassingsgebied van de gedragscode (onderstreping toegevoegd). De middelen van het toezichthoudend orgaan moeten volgens de richtsnoeren in verhouding staan tot het verwachte aantal bij de gedragscode aangesloten leden, hun omvang en de complexiteit of het risiconiveau van de desbetreffende gegevensbewerking (punt 73 van de richtsnoeren, blz. 24). Daarom moedigt de EDPB de Franse TA aan om de tekst van eis 1.3 in overeenstemming te brengen met de richtsnoeren door er bovenstaande verwijzing in op te nemen.
18. Wat betreft de financiële onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan (eis 2.2), is de EDPB van oordeel dat het beter zou zijn de eis verder uit te werken, om duidelijk te maken dat de wijze waarop het toezichthoudend orgaan financiële ondersteuning ontvangt, geen afbreuk mag doen aan zijn onafhankelijkheid en dat het moet beschikken over de financiële stabiliteit en middelen die het nodig heeft om zijn taken doeltreffend te kunnen vervullen. Het toezichthoudend orgaan zou bijvoorbeeld niet als financieel onafhankelijk worden beschouwd als op grond van de regels inzake zijn financiële ondersteuning een bij de code aangesloten lid dat door het toezichthoudend orgaan wordt onderzocht, zijn financiële bijdrage aan het orgaan kan beëindigen teneinde een mogelijke sanctie door het toezichthoudend orgaan te voorkomen. De EDPB moedigt de Franse TA aan om in de ontwerpisen inzake accreditatie te omschrijven wat financiële onafhankelijkheid inhoudt en om enkele voorbeelden te geven.

19. Bovendien merkt de EDPB op dat bij deze eis geen onderscheid wordt gemaakt tussen interne en externe toezichthoudende organen. Wanneer het toezichthoudend orgaan deel uitmaakt van de organisatie van de gedragscodehouder, moet bijzondere aandacht worden besteed aan hun vermogen om onafhankelijk op te treden. De EDPB moedigt de Franse TA aan om een dergelijk onderscheid te maken en om aan de hand van voorbeelden duidelijk aan te geven hoe in beide gevallen onafhankelijkheid kan worden gewaarborgd.
20. Ten slotte merkt de EDPB op dat de Franse TA verwijst naar functionele onafhankelijkheid, maar verder niet uitlegt hoe die kan worden aangetoond. Daarom moedigt de EDPB de Franse TA aan om functionele onafhankelijkheid inhoudelijk te definiëren en toe te lichten hoe het toezichthoudend orgaan kan aantonen dat het zijn taken onafhankelijk vervult.
21. De EDPB stelt vast dat de ontwerpisen inzake accreditatie niet verwijzen naar de organisatorische onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan. De EDPB merkt op dat toezichthoudende organen over de personele en technische middelen moeten beschikken voor de doeltreffende uitvoering van hun taken. Toezichthoudende organen moeten voldoende personeel hebben om de toezichtstaken naar behoren te kunnen vervullen, op een wijze die in overeenstemming is met de betrokken sector en de risico's van de verwerkingsactiviteiten waarop de gedragscode betrekking heeft. Het personeel van het toezichthoudend orgaan moet verantwoordelijk en bevoegd zijn voor de beslissingen inzake de toezichtsactiviteiten. Deze organisatorische aspecten kunnen worden aangetoond door de procedure voor het aanstellen van het personeel van het toezichthoudend orgaan, de bezoldiging van de personeelsleden, alsook de duur van hun mandaat, contract of formele overeenkomst met het toezichthoudend orgaan. Voorts moet in de ontwerpisen duidelijk worden vermeld dat het toezichthoudend orgaan volledig onafhankelijk dient op te treden bij de uitvoering van zijn taken en de uitoefening van zijn bevoegdheden (punt 67 van de richtsnoeren, blz. 22). De EDPB beveelt de Franse TA dan ook aan om passende eisen vast te stellen inzake de organisatorische aspecten van de onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan en om voornoemde verwijzingen naar de onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan bij de uitvoering van zijn taken en de uitoefening van zijn bevoegdheden toe te voegen, overeenkomstig de richtsnoeren.
22. Voorts merkt de EDPB op dat het toezichthoudend orgaan in staat moet zijn aan te tonen dat het voor zijn besluiten en daden verantwoording kan afleggen, wil het als onafhankelijk worden beschouwd. Dit doel kan worden bereikt door de taken, het besluitvormingskader en de rapportageprocedures vast te stellen en door het personeel beter te informeren over de governancestructuren en de procedures. Derhalve beveelt de EDPB de Franse TA aan om passende eisen inzake de verantwoordingsplicht van het toezichthoudend orgaan op te nemen.

2.2.3 BELANGENCONFLICTEN

23. De EDPB merkt op dat de eisen inzake belangenconflicten (deel 3 van de ontwerpisen inzake accreditatie) niet alle elementen van de richtsnoeren omvatten. Met name dient het toezichthoudend orgaan vrij te blijven van externe invloed en derhalve instructies te vragen noch te aanvaarden van personen, organisaties of verenigingen. Bovendien dient het toezichthoudend orgaan over zijn eigen personeel te beschikken (punt 68 van de richtsnoeren, blz. 23). De EDPB beveelt de Franse TA aan om voornoemde elementen op te nemen en de tekst zo met de richtsnoeren in overeenstemming te brengen.

24. De EDPB stelt vast dat er niet wordt verwezen naar interne toezichthoudende organen, die passend dienen te worden gevrijwaard tegen iedere vorm van sanctie of bemoeienis door de gedragscodehouder, andere betrokken organen of bij de code aangesloten leden, als gevolg van de vervulling van zijn taken (punt 68 van de richtsnoeren, blz. 23). De EDPB moedigt de Franse TA aan om voorbeelden te geven betreffende interne toezichthoudende organen.
25. Krachtens eis 3.2 van de accreditatie-eisen van de Franse TA moet het toezichthoudende orgaan voorzien in een procedure om te anticiperen op en om te gaan met situaties die waarschijnlijk tot een belangenconflict zullen leiden. De EDPB is van oordeel dat de vigerende maatregelen en procedures ter voorkoming van belangenconflicten ervoor moeten zorgen dat het toezichthoudende orgaan zich onthoudt van acties die onverenigbaar zijn met zijn taken. Derhalve beveelt de EDPB aan dat de Franse TA in de accreditatie-eisen opneemt dat de vigerende procedures en maatregelen ter voorkoming van belangenconflicten moeten waarborgen dat het toezichthoudend orgaan zich onthoudt van acties die onverenigbaar zijn met zijn taken.

2.2.4 DESKUNDIGHEID

26. De EDPB stelt vast dat de in deel 3 vervatte eisen inzake deskundigheid van het Franse toezichthoudende orgaan sprake is van auditors en het auditteam van het toezichthoudend orgaan, maar dat die begrippen niet worden toegelicht. Zoals vermeld bestrijkt het begrip auditactiviteiten lang niet lange activiteiten die het toezichthoudend orgaan kan uitvoeren. Bovendien wordt in de eisen inzake deskundigheid van de Franse TA geen onderscheid gemaakt tussen personeel op leidinggevend niveau (dat verantwoordelijk is voor besluitvorming) en personeel op operationeel niveau (dat de toezichtsactiviteiten uitvoert). De EDPB beveelt aan dat de Franse TA de verwijzing naar “auditors” vervangt door een passender aanduiding, zoals “personeel dat toezichtsactiviteiten verricht of besluiten neemt namens het toezichthoudend orgaan”.
27. Wat het vereiste niveau van deskundigheid betreft, is de EDPB van mening dat de accreditatie-eisen transparant moeten zijn en rekening moeten houden met toezichthoudende organen die om accreditatie verzoeken in verband met codes die betrekking hebben op verwerkingsactiviteiten van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (artikel 40, lid 1, AVG).
28. Krachtens de richtsnoeren moet elke gedragscode voldoen aan de criteria voor het toezichtsmechanisme (deel 6.4 van de richtsnoeren). Daartoe moeten de gedragscodehouders aantonen “waarom hun voorstellen voor toezicht passend en in de praktijk haalbaar zijn” (punt 41 van de richtsnoeren, blz. 17). In dit verband moet in elke gedragscode die onder toezicht van een toezichthoudend orgaan staat, worden uitgelegd over welk niveau van deskundigheid dat orgaan moet beschikken om zijn toezichtstaken doeltreffend te vervullen. Daartoe moet voor de beoordeling van het door het toezichthoudend orgaan verlangde niveau van deskundigheid in het algemeen rekening worden gehouden met factoren als: de omvang van de betrokken sector, de verschillende belangen die erbij betrokken zijn en de risico's van de verwerkingsactiviteiten die onder de code vallen. Dit is ook van belang als er verschillende toezichthoudende organen zijn, aangezien de code zal bijdragen tot de uniforme toepassing van de deskundigheidseisen voor alle toezichthoudende organen die met dezelfde code werken.
29. Wat dit betreft is de EDPB van oordeel dat in accreditatie-eis 4.1.4 van de Franse TA alle elementen van de richtsnoeren zouden moeten worden opgenomen, en met name de deskundigheid inzake de specifieke verwerkingsactiviteiten waarop de code betrekking heeft, en een grondige kennis van

gegevensbeschermingskwesties met betrekking tot de specifieke sector van de code. De EDPB beveelt de Franse TA aan om voornoemde verwijzingen op te nemen, overeenkomstig de richtsnoeren. Bovendien merkt de EDPB op dat in het bij wijze van ondersteunend element verstrekte voorbeeld alleen naar vaardigheden wordt verwezen. De EDPB moedigt de Franse TA aan om het voorbeeld anders te formuleren en naar kennis en ervaring te verwijzen, in plaats van naar vaardigheden.

30. De EDPB stelt vast dat in eis 4.1.5 sprake is van een specifieke opleiding inzake gegevensbescherming, zonder nadere toelichting. De EDPB is van oordeel dat een dergelijke verwijzing onvoldoende duidelijkheid biedt over de kennis op het gebied van gegevensbescherming waarvan het toezichthoudende orgaan wordt geacht blijk te geven. Derhalve moedigt de EDPB de Franse TA aan om de verwijzing naar de opleiding inzake gegevensbescherming aan te vullen met een verwijzing naar gedegen kennis van het gegevensbeschermingsrecht, overeenkomstig de richtsnoeren.
31. Voorts is de EDPB van oordeel dat de verwijzing in eis 4.2.2 naar twee jaar beroepservaring voor juridisch personeel de gedragscodehouder kan beknotten in zijn vrijheid om in de gedragscode specifieke vereisten inzake deskundigheid op te nemen (zie punt 29 hierboven). De EDPB moedigt de Franse TA aan om in haar eisen een meer algemene verwijzing op te nemen, die rekening houdt met de verschillende soorten codes, zoals een relevant niveau van ervaring op het gebied van gegevensbescherming overeenkomstig diezelfde code. Voorts raadt de EDPB de Franse TA aan om zowel rekening te houden met de aanvullende deskundigheidseisen die door de code kunnen worden gesteld, door die verwijzing op te nemen in de tekst van de eisen, als ervoor te zorgen dat de deskundigheid van elk toezichthoudend orgaan wordt beoordeeld aan de hand van de desbetreffende code. De TA zal daarbij nagaan of het toezichthoudend orgaan beschikt over passende bevoegdheden voor de specifieke taken en verantwoordelijkheden die een doeltreffende monitoring van de code met zich meebrengt.

2.2.5 VASTGESTELDE PROCEDURES EN STRUCTUREN

32. De EDPB merkt op dat in het kader van eis 5.4 (deel over eisen inzake het auditproces) in de plannen voor de auditprocedure sprake is van een beoordeling of verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in aanmerking komen voor toepassing van de gedragscode en voor het monitoren van de naleving na onderschrijving. Ook wordt erin vermeld dat de procedure rekening houdt met elke wijziging in de gedragscode. Er staat echter niets in over het evalueren van de werking van de code. De EDPB benadrukt dat de accreditatie-eisen het toezichthoudend orgaan er specifiek toe moeten verplichten over bestuursstructuren te beschikken om de werking van de code te toetsen (punt 70 van de richtsnoeren, blz. 23). De EDPB beveelt de Franse TA aan om een verwijzing op te nemen naar de toetsing van de werking van de code, overeenkomstig de richtsnoeren.
33. Als een van de criteria voor het uitvoeren van het auditprogramma wordt in accreditatie-eis 5.5 van de Franse TA verwezen naar het aantal bij de gedragscode aangesloten leden dat moet worden gemonitord, alsmede naar de geografische reikwijdte. De EDPB is van oordeel dat in een bredere formulering ook het risico zou kunnen worden genoemd dat gepaard gaat met de gegevensverwerking en de ontvangen klachten. De EDPB beveelt de Franse TA aan om voornoemde verwijzingen op te nemen.
34. De EDPB merkt op dat accreditatie-eis 5.6 van de Franse TA bepaalt dat de auditprocedure waarborgt dat elk bezoek wordt voorbereid en geregeld op basis van voorschriften. De EDPB is van oordeel dat de huidige formulering tot verwarring kan leiden, omdat niet duidelijk wordt vermeld of het

toezichthoudend orgaan de audit onafhankelijk verricht. Bovendien zou de verwijzing naar “auditbezoek” in de ondersteunende elementen misleidend kunnen zijn, aangezien de toezichtprocedure op verschillende manieren kan worden opgezet (steekproefsgewijze of onaangekondigde audits, jaarlijkse inspecties, periodieke verslaglegging en het gebruik van vragenlijsten). De EDPB moedigt de Franse TA aan om deze eis anders te formuleren, zodat duidelijk wordt dat de audit op onafhankelijke wijze en op verschillende manieren wordt verricht.

35. De EDPB juicht toe dat in de eisen 5.7 en 5.9 de verplichting is opgenomen feedback te geven aan het bij de gedragscode aangesloten lid dat aan een audit is onderworpen. De EDPB acht het echter te restrictief om ook voor te schrijven op welke wijze die feedback dient te worden gegeven. De EDPB moedigt de Franse TA aan om de eis anders te formuleren en de wijze van feedback geven slechts als voorbeeld te noemen. Voorts is het verschil tussen eis 5.7 en eis 5.9 niet duidelijk. De EDPB moedigt de Franse TA aan om het verschil tussen de twee eisen toe te lichten.

2.2.6 TRANSPARANTE BEHANDELING VAN KLACHTEN

36. Met betrekking tot klachten over bij de gedragscode aangesloten leden (accreditatie-eis 6.3 van de Franse TA) erkent de EDPB de noodzaak van strenge vereisten voor het behandelen van klachten en redelijke termijnen voor het beantwoorden ervan. In dit verband merkt de EDPB op dat volgens de ondersteunende elementen bij de accreditatie-eisen van de Franse TA een redelijke termijn voor de behandeling van klachten ten hoogste drie maanden bedraagt. De EDPB acht deze termijn te restrictief en in de praktijk moeilijk haalbaar. Derhalve beveelt de EDPB de Franse TA aan om een meer flexibele aanpak te volgen en te bepalen dat het toezichthoudend orgaan binnen een redelijke termijn, bv. drie maanden, tussentijds verslag moet uitbrengen bij de klager of de klager in kennis moet stellen van het resultaat van het onderzoek.
37. De EDPB merkt op dat krachtens punt 6.2 van de ontwerp-eisen inzake accreditatie van de Franse TA de klachtenprocedure toegankelijk en voor alle betrokkenen en het publiek begrijpelijk moet zijn. De EDPB is zich ervan bewust dat deze formulering is gebaseerd op de richtsnoeren. Niettemin dient volgens de EDPB voor alle duidelijkheid in de eisen te worden aangegeven wat er onder “publiek” wordt verstaan en of de bij de gedragscode aangesloten leden daar ook toe behoren. Daarom raadt de EDPB de Franse TA aan om punt 6.2 dienovereenkomstig te wijzigen.
38. De EDPB merkt op dat in accreditatie-eis 6.4 van de Franse TA wordt verwezen naar de verplichting van het toezichthoudend orgaan ervoor te zorgen dat de TA te allen tijde inzage kan krijgen in een overzicht van de ontvangen klachten en de wijze waarop die zijn behandeld. De EDPB beseft dat de Franse TA het transparantiebeginsel in verband met de klachtenbehandeling in acht wil nemen, maar is toch van oordeel dat in de accreditatie-eisen van de Franse TA moet worden verwezen naar de verplichting van het toezichthoudend orgaan om zijn besluiten of algemene informatie daarover openbaar te maken, zoals bepaald in de richtsnoeren (punt 74, blz. 26). De EDPB beveelt de Franse TA daarom aan de tekst van de accreditatie-eisen af te stemmen op de richtsnoeren en ervoor te zorgen dat besluiten of algemene informatie daarover openbaar worden gemaakt. Mocht de Franse TA besluiten de transparantie van de klachtenprocedure te garanderen door het toezichthoudend orgaan te verplichten samenvattende informatie te publiceren over de besluiten die in dit verband zijn genomen, dan beveelt de EDPB de Franse TA aan nader aan te geven welke informatie het toezichthoudend orgaan openbaar moet maken. Het toezichthoudend orgaan zou bijvoorbeeld regelmatig statistische gegevens over het resultaat van de toezichtsactiviteiten kunnen publiceren,

zoals het aantal ontvangen klachten, het soort inbreuken en de corrigerende maatregelen die zijn getroffen.

2.2.7 COMMUNICATIE MET DE FRANSE TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEIT

39. Met betrekking tot de communicatie met de Franse TA over de door het toezichthoudend orgaan genomen maatregelen bepaalt accreditatie-eis 7.3 van de Franse TA dat het toezichthoudend orgaan de Franse TA onverwijld schriftelijk dient te informeren zodra een bindende maatregel wordt genomen tegen een bij de code aangesloten lid. De EDPB is van oordeel dat het toezichthoudend orgaan op gezette tijden met de TA moet communiceren en dat de frequentie daarvan afhankelijk is van meerdere criteria, waaronder de ernst van de inbreuk en de genomen maatregelen. De EDPB is evenwel van oordeel dat de toezichthoudende autoriteit alleen verplicht moet zijn de TA onverwijld te informeren omtrent bijzonder zware maatregelen, zoals de schorsing of uitsluiting van een bij de code aangesloten lid (overeenkomstig accreditatie-eisen 7.4 en 7.5 van de Franse TA). Anders zou het bijzonder belastend kunnen worden voor het toezichthoudend orgaan en de bevoegde TA. Derhalve beveelt de EDPB de Franse TA aan om de verplichting onverwijld contact op te nemen, te vervangen door een flexibeler aanpak, waarbij op gezette tijden met de TA kan worden gecommuniceerd en verschillende criteria worden gehanteerd, waaronder de ernst van de inbreuk en de genomen maatregel. Ook beveelt de EDPB aan om het voorbeeld in het voor ondersteunende elementen bestemde tekstvak dienovereenkomstig aan te passen.
40. De EDPB merkt op dat in deel 9.1 wordt vastgesteld dat het toezichthoudend orgaan ervoor dient te zorgen dat de samenvattingen van alle uitgevoerde audits ter beschikking staan van de Franse SA. De verwijzing naar de audits bestrijkt niet alle door het toezichthoudende orgaan verrichte activiteiten en de ondernomen acties. Hoewel de EDPB begrijpt dat de verwijzing naar de term “audit” in het Engels wellicht berust op een vertaalkeus, beveelt de EDPB de Franse TA aan om de formulering aan te passen en duidelijk te maken dat het toezichthoudend orgaan de samenvattingen van alle ondernomen acties ter beschikking van de Franse TA houdt.

2.2.8 MECHANISMEN VOOR HERZIENING VAN DE GEDRAGSCODE

41. De EDPB stelt vast dat de accreditatie-eisen van de Franse TA niet alle nodige elementen bevatten om te waarborgen dat de code relevant blijft en ook in de toekomst bijdraagt tot de juiste toepassing van de AVG. De EDPB merkt op dat het aan de gedragscodehouder is om ervoor te zorgen dat de gedragscode relevant en in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving blijft. Hoewel het toezichthoudend orgaan niet verantwoordelijk is voor de uitvoering van die taak, dient het wel bij te dragen aan de herziening van de code. Derhalve beveelt de EDPB de Franse TA aan om te zorgen voor accreditatie-eisen waaruit duidelijk blijkt dat het toezichthoudend orgaan dient bij te dragen aan herzieningen van de code.

2.2.9 RECHTSPOSITIE

42. Uit de gedragscode zelf moet blijken dat het toezichtsmechanisme van de code duurzaam toepasbaar is en ook is berekend op de meest ongunstige scenario's, waarin het toezichthoudend orgaan bijvoorbeeld geen toezicht kan uitoefenen. Wat dat betreft zou het raadzaam zijn om te bepalen dat een toezichthoudend orgaan moet aantonen dat het gedurende een passende periode kan zorgdragen voor de werking van het toezichtmechanisme van de gedragscode. De financiële, personele en materiële middelen voor het waarborgen van de continuïteit van het toezichthoudend orgaan dienen vergezeld te gaan van de nodige procedures die de werking van het toezichtsmechanisme gedurende een passende periode verzekeren. Derhalve beveelt de EDPB de Franse TA aan om uitdrukkelijk te

bepalen dat toezichthoudende organen moeten aantonen dat de toezichtfunctie ononderbroken wordt vervuld. Ook raadt de EDPB de Franse TA aan om in de accreditatie-eisen te bepalen dat om de continuïteit van de toezichthoudende functie te staven, het toezichtsorgaan moet aantonen dat het over voldoende financiële en andere middelen alsook over de nodige procedures beschikt.

43. De EDPB merkt op dat op grond van de accreditatie-eisen van de Franse TA met onderaannemers mag worden gewerkt (deel 8 van de accreditatie-eisen). In de eisen staat echter niet uitdrukkelijk dat uitbesteding niet leidt tot overdracht van verantwoordelijkheid van het toezichthoudend orgaan en dat het toezichthoudend orgaan in alle gevallen verantwoordingsplichtig blijft aan de TA met betrekking tot het toezicht. De EDPB beveelt de Franse TA aan om te vermelden dat het toezichthoudend orgaan met betrekking tot het toezicht in alle gevallen verantwoordingsplichtig blijft aan de TA.
44. De EDPB is van oordeel dat de toelichting bij deel 8 te algemeen is en geen aanvullende informatie bevat die tot een beter begrip van dat deel zou kunnen bijdragen. Voorts wordt er in de toelichting van uitgegaan dat onderaannemers altijd verwerkers zijn, hetgeen niet in alle situaties het geval is. Derhalve raadt de EDPB de Franse TA aan om de toelichting voor de verschillende delen nader uit te werken en om de formulering inzake de rol van de onderaannemers aan te passen, teneinde misverstanden te voorkomen.

3 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

45. De ontwerpeisen inzake accreditatie van de Franse toezichthoudende autoriteit kunnen aanleiding geven tot een incoherente toepassing van de accreditatie van toezichthoudende organen en moeten daarom als volgt worden gewijzigd.
46. Met betrekking tot de “algemene opmerkingen” adviseert de EDPB de Franse TA om:
 1. de structuur aan te houden die is weergegeven in deel 12 van de richtsnoeren.
 2. de verwijzingen naar “audit” en daarmee samenhangend termen aan te passen om duidelijk te maken dat het toezichthoudend orgaan een breder spectrum van activiteiten kan verrichten.
 3. met betrekking tot de in eis 1.4 bedoelde overeenkomst te specificeren dat de kernelementen van de functie van het toezichthoudend orgaan in de gedragscode worden opgenomen.
47. Met betrekking tot de “onafhankelijkheid” adviseert de EDPB de Franse TA om:
 1. passende eisen vast te stellen inzake de organisatorische aspecten van de onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan en om voornoemde verwijzingen naar de onafhankelijkheid van het toezichthoudend orgaan bij de uitvoering van zijn taken en de uitoefening van zijn bevoegdheden toe te voegen, overeenkomstig de richtsnoeren.
 2. naar de verantwoordingsplicht van het toezichthoudend orgaan te verwijzen.
48. Met betrekking tot de “onafhankelijkheid” adviseert de EDPB de Franse TA om:

1. de tekst af te stemmen op de richtsnoeren door te bepalen dat het toezichthoudend orgaan vrij moet blijven van externe invloed, geen instructies mag vragen of aanvaarden van personen, organisaties of verenigingen, en over zijn eigen personeel moet beschikken.
 2. in de accreditatie-eisen te bepalen dat de vigerende procedures en maatregelen ter voorkoming van belangenconflicten moeten waarborgen dat het toezichthoudend orgaan zich onthoudt van acties die onverenigbaar zijn met zijn taken.
49. Met betrekking tot de “deskundigheid” adviseert de EDPB de Franse TA om:
1. de verwijzing naar “auditors” te vervangen door een passender aanduiding, zoals “personeel dat de toezichtsactiviteiten verricht of besluiten neemt namens het toezichthoudend orgaan”.
 2. de tekst op de richtsnoeren af te stemmen door in accreditatie-eis 4.1.4 van de Franse TA ook te verwijzen naar de deskundigheid inzake de specifieke verwerkingsactiviteiten waarop de code betrekking heeft, en naar een grondige kennis van gegevensbeschermingskwesties met betrekking tot de specifieke sector van de code.
50. Met betrekking tot de “vastgestelde procedures en structuren” adviseert de EDPB de Franse TA om:
1. in de tekst een verwijzing op te nemen naar de toetsing van de werking van de code, overeenkomstig de richtsnoeren.
51. Met betrekking tot de “transparante behandeling van klachten” adviseert de EDPB de Franse TA om:
1. een meer flexibele aanpak te volgen en te bepalen dat het toezichthoudend orgaan binnen een redelijke termijn, bv. drie maanden, tussentijds verslag moet uitbrengen bij de klager of de klager in kennis moet stellen van het resultaat van het onderzoek.
 2. de tekst van de accreditatie-eisen af te stemmen op de richtsnoeren en ervoor te zorgen dat besluiten of algemene informatie daarover openbaar worden gemaakt.
 3. nader aan te geven welke informatie het toezichthoudend orgaan openbaar moet maken, mocht de Franse TA besluiten de transparantie van de klachtenprocedure te garanderen door het toezichthoudend orgaan te verplichten samenvattende informatie te publiceren over de besluiten die in dit verband zijn genomen.
52. Met betrekking tot de “communicatie met de Franse TA” adviseert de EDPB de Franse TA om:
1. de plicht onverwijld contact op te nemen, te vervangen door een flexibeler aanpak, waarbij op gezette tijden met de TA kan worden gecommuniceerd en verschillende criteria worden gehanteerd, waaronder de ernst van de inbreuk en de genomen maatregel; het voorbeeld in het voor ondersteunende elementen bestemde tekstvak kan ook beter in die zin worden aangepast.
 2. de eis aanpast, teneinde er een overzicht van alle ondernomen acties in op te nemen, dat ter beschikking van de Franse TA dient te staan.
53. Met betrekking tot de “mechanismen voor herziening van de gedragscode” adviseert de EDPB de Franse TA om:

1. te zorgen voor accreditatie-eisen waaruit duidelijk blijkt dat het toezichthoudend orgaan dient bij te dragen aan herzieningen van de code.
54. Met betrekking tot de “rechtspositie” adviseert de EDPB de Franse TA om:
1. uitdrukkelijk te bepalen dat toezichthoudende organen moeten aantonen dat de toezichtfunctie ononderbroken wordt vervuld.
 2. te vermelden dat het toezichthoudend orgaan met betrekking tot het toezicht in alle gevallen verantwoordingsplichtig blijft aan de TA.

4 SLOTOPMERKINGEN

3. Dit advies is gericht tot de Franse toezichthoudende autoriteit en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 64, lid 5, onder b), AVG.
4. Overeenkomstig artikel 64, leden 7 en 8, AVG dient de toezichthoudende autoriteit de voorzitter van de EDPB binnen twee weken na ontvangst van het advies langs elektronische weg mee te delen of zij haar ontwerpbesluit wijzigt dan wel handhaaft. Binnen dezelfde termijn dient zij het gewijzigde ontwerpbesluit te verstrekken of, indien zij niet van plan is het advies van de EDPB op te volgen, de redenen op te geven waarom zij voornemens is het advies geheel of gedeeltelijk niet op te volgen. De toezichthoudende autoriteit dient de EDPB in kennis te stellen van haar definitieve besluit, zodat dit kan worden opgenomen in het in artikel 70, lid 1, onder y), bedoelde register van besluiten die aan het coherentiemechanisme zijn onderworpen.

Namens het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)