

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 3/2020 dėl Prancūzijos duomenų apsaugos priežiūros institucijos pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 41 straipsnį rengiamo elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto

Priimta 2020 m. sausio 28 d.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	Faktų santrauka.....	4
2	VERTINIMAS	4
2.1	Bendri Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto	4
2.2	Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Prancūzijos akreditavimo reikalavimų analizė 5	
2.2.1	BENDROSIOS PASTABOS	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS	6
2.2.3	INTERESŲ KONFLIKTAS	7
2.2.4	KOMPETENCIJA	8
2.2.5	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS	9
2.2.6	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS.....	9
2.2.7	BENDRAVIMAS SU PRANCŪZIJOS PI.....	10
2.2.8	KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI	11
2.2.9	TEISINIS STATUSAS	11
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS	11
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS	13

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą ir 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių su paskutiniais pakeitimais, padarytais ir priimtais 2019 m. rugsėjo 10 d., 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) vaidmuo – užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina patvirtinti elgesio kodeksą (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal BDAR 41 straipsnį. Todėl šia nuomone siekiama padėti užtikrinti suderintą požiūrį, susijusį su siūlomais reikalavimais, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi tuo metu, kai kompetentinga priežiūros institucija akredituoja kodekso stebėsenos įstaigą. Nors BDAR tiesiogiai nenustatomas vienas akreditavimo reikalavimų rinkinys, juo skatinamas nuoseklumas. Valdyba savo nuomonėje siekia šio tikslo: pirma, prašyti kompetentingų PI parengti savo stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus remiantis BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą 2016/679 (toliau – gairės), taikant aštuonis reikalavimus, išdėstytus gairių akreditavimo skirsnyje (12 skirsnių); antra, pateikti raštiškas rekomendacijas, kuriose būtų paaiškinti akreditavimo reikalavimai; galiausiai paprašyti jų priimti minėtus reikalavimus atsižvelgiant į šią nuomonę, kad būtų užtikrintas suderintas požiūris;

(2) remdamosi BDAR 41 straipsniu, kompetentingos priežiūros institucijos priima patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, kad būtų galima nustatyti tinkamus reikalavimus, kuriais būtų užtikrinta, kad stebėsenos įstaigos kompetentingai, nuosekliai ir nepriklausomai vykdytų kodeksų laikymosi stebėseną, taip sudarydamos palankesnes sąlygas tinkamai įgyvendinti kodeksus visoje Sąjungoje ir prisidėdamos prie tinkamo BDAR taikymo;

(3) kad būtų patvirtintas ne valdžios institucijų ir įstaigų kodeksas, stebėsenos įstaiga (-os) turi būti įvardyta (-os) kaip kodekso dalis ir kompetentingos PI akredituota (-os) kaip galinti (-ios) veiksmingai stebėti kodeksą. BDAR nėra sąvokos „akreditacija“ apibrėžties. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstyti bendrieji reikalavimai dėl stebėsenos įstaigos akreditavimo. Yra keletas reikalavimų, kurie turėtų būti įvykdyti, kad kompetentinga priežiūros institucija galėtų akredituoti stebėsenos įstaigą. Už kodeksą atsakingi subjektai turi paaiškinti, kaip jų siūloma stebėsenos įstaiga laikosi 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytų akreditavimo reikalavimų, ir įrodyti, kad juos atitinka;

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į „Sąjungą“ turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į „EEE“.

(4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, rengiant gairėse numatytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių ar ypatumus. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra nustatyti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir ypatumus ir turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl Valdybos nuomonės tikslas – išvengti didelių nenuoseklumų, kurie gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams ir atitinkamai BDAR elgesio kodeksų ir jų stebėsenos įstaigų geram vardui;

(5) šiuo atžvilgiu Valdybos priimtomis gairėmis bus remiamasi taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Visų pirma gairėse Valdyba paaiškino, kad nors stebėsenos įstaiga akredituojama tik konkretaus kodekso atžvilgiu, ji gali būti akredituota daugiau nei vienam kodeksui, jeigu atitinka kiekvieno kodekso akreditavimo reikalavimus;

(6) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendė, kad dokumentai yra išsamūs. Atsižvelgiant į klausimo sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Prancūzijos priežiūros institucija (toliau – Prancūzijos PI) pateikė Valdybai savo sprendimo projektą, kuriame išdėstyti akreditavimo reikalavimai elgesio kodekso stebėsenos įstaigai, prašydama jos pateikti nuomonę pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą, kad būtų laikomasi nuoseklaus požiūrio Sąjungos lygmeniu. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2019 m. spalio 25 d.
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, dėl nagrinėjamo klausimo sudėtingumo pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savičių priėmimo laikotarpį pratęsti dar šešioms savaitėms.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto

3. Visi Valdybai pateikti akreditavimo reikalavimai, kad ji pateiktų nuomonę, turi visiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalies kriterijus ir turėtų atitikti aštuonias sritis, kurias Valdyba nurodė gairių akreditavimo skirsnyje (12 skirsnis, p. 21–25). Valdybos nuomone siekiama užtikrinti pateikto projekto nuoseklumą ir tinkamą BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymą.
4. Tai reiškia, kad pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą rengdamos už kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimo reikalavimus visos PI turėtų atsižvelgti į šiuos pagrindinius gairėse numatytus reikalavimus, o Valdyba gali rekomenduoti PI atitinkamai iš dalies pakeisti savo projektus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
5. Reikalaujama, kad visų kodeksų, susijusių su ne valdžios institucijomis ir įstaigomis, atveju būtų akredituotos stebėsenos įstaigos. BDAR aiškiai prašoma, kad PI, Valdyba ir Komisija „skatintų parengti

elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti šį reglamentą, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius“ (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi būti taikomi įvairių tipų kodeksams, kurie būtų taikomi įvairaus dydžio sektoriams, atsižvelgiant į įvairius interesus ir apimant duomenų tvarkymo veiklą, susijusią su skirtingo lygio rizika.

6. Kai kuriose srityse Valdyba remia suderintų reikalavimų rengimą, ragindama PI apsvarstyti pavyzdžius, pateiktus siekiant aiškumo.
7. Kai šioje nuomonėje nenurodomas konkretus reikalavimas, tai reiškia, kad Valdyba neprašo Prancūzijos PI imtis tolesnių veiksmų.
8. Valdyba pažymi, kad Prancūzijos PI pateiktame dokumente pateikiami ne tik akreditavimo reikalavimai, bet ir aiškinamosios pastabos, kuriose pateikiami bendri ir konkretūs Prancūzijos PI požiūrio į akreditavimo reikalavimus paaiškinimai.
9. Šioje nuomonėje nenagrinėjami Prancūzijos PI pateikti klausimai, kurie nepatenka į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus. Vis dėlto Valdyba pažymi, kad nacionalinės teisės aktai prireikis turėtų atitikti BDAR.

2.2 Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Prancūzijos akreditavimo reikalavimų analizė

10. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje pateiktas akreditavimo sričių, kuriose stebėsenos įstaiga turi laikytis tam tikrų reikalavimų, kad būtų akredituota, sąrašas,
 - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus tuos, kurie taikomi valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą, ir
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigoms taikomus akreditavimo reikalavimus ir vykdyti už elgesio kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi nuomonės, kad:

2.2.1 BENDROSIOS PASTABOS

11. Valdyba pažymi, kad akreditavimo reikalavimų projektas neviseškai atitinka gairių 12 skirsnyje nustatytą struktūrą. Siekdama palengvinti vertinimą ir standartizuoti reikalavimus, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI sprendimo projekte laikytis gairių struktūros.
12. Valdyba pažymi, kad reikalavimų projekte pakartotinai nurodoma stebėsenos įstaigos audito veikla ir kiti susiję terminai, pavyzdžiui, „auditoriai“ ir „audito misijos“ (pvz., 1.1, 3.2, 4, 5, 8 ir 9 skirsniai). Valdyba laikosi nuomonės, kad stebėsenos veikla neapsiriboja auditu, nes ji gali būti vykdoma įvairiais būdais. Be to, stebėsenos įstaigos darbuotojai nebūtinai bus auditoriai, nes stebėsenos įstaiga atlieka skirtingas užduotis. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI pakeisti nuorodas į „auditą“ ir susijusius terminus, kad būtų atspindėtas platesnis veiklos, kurią gali vykdyti stebėsenos įstaiga, spektras.

13. Valdyba pažymi, kad sprendimo projekto 3 puslapyje Prancūzijos PI nustato, kad iš pradžių akreditavimo laikotarpis bus treji metai, o vėliau bus atliekama akreditavimo peržiūra, po kurios akreditaciją galima prarasti. Valdyba pažymi, kad šis sakinyss galėtų būti suprantamas taip, tarsi akreditavimo reikalavimai būtų peržiūrimi tik kas trejus metus. Valdyba pažymi, kad BDAR 41 straipsnyje neminimas stebėsenos įstaigos akreditacijos galiojimas ir kad nacionalinės PI turi tam tikrą veiksmų laisvę. Be to, Valdyba pažymi, kad akreditavimo reikalavimai turėtų būti periodiškai iš naujo vertinami siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi. Iš tiesų, net jei reikalavimuose nustatytas stebėsenos įstaigos akreditavimo terminas, tai turi būti vertinama nepažeidžiant PI priežiūros įgaliojimų, susijusių su stebėsenos įstaigos įsipareigojimais, vykdymo bet kuriuo metu. Todėl, siekdama aiškumo, Valdyba ragina Prancūzijos PI patikslinti, kad reikalavimai gali būti periodiškai peržiūrimi, ir pateikti skaidrią informaciją apie tai, kas nutinka pasibaigus akreditacijos galiojimui ir kokia procedūra bus taikoma.
14. Valdyba pažymi, kad 1.4 reikalavime kaip „pagalbinis elementas“ pateiktas pavyzdys reiškia „priežiūros įstaigos ir elgesio kodekso nario paslaugų susitarimo modelį“ ir „informacijos neatskleidimo susitarimo pavyzdį“. Valdyba pabrėžia, kad elgesio kodekso taisyklių, įskaitant stebėsenos mechanizmą, privalomąjį pobūdį lemtų kodekso narių prisijungimas prie kodekso ir jų narystė atstovaujamojoje asociacijoje. Nors sutartiniai susitarimai *per se* neatmetami, Valdyba laikosi nuomonės, kad į patį kodeksą turėtų būti įtraukti esminiai stebėsenos įstaigos funkcijos elementai. Papildomos sąlygos gali būti įtrauktos į susitarimą arba sutartį tarp stebėsenos įstaigos ir kodekso nario, jeigu dėl jų nepakinta pagrindiniai stebėsenos įstaigos funkcijos elementai, kaip nustatyta kodekse. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI nurodyti, kad pagrindiniai stebėsenos įstaigos funkcijos elementai bus įtraukti į elgesio kodeksą.
15. Be to, Valdyba pažymi, kad pagal 1.4 reikalavimą dokumentai, susiję su stebėsenos įstaigos pareigų atlikimu, yra sunaikinami, „jei po audito jie nebėra naudojami“. Tai galėtų klaidinti, nes dėl įvairių priežasčių tokius dokumentus gali reikėti saugoti po to, kai jie nebenaudojami, pavyzdžiui, siekiant įvykdyti teisinius įsipareigojimus. Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI iš dalies pakeisti reikalavimą, kad būtų atsižvelgta į kitus galimus teisinius įsipareigojimus ar kitas teisėtas priežastis, dėl kurių reikia saugoti dokumentus po to, kai jie nebenaudojami.
16. Valdyba pažymi, kad 1.5 reikalavime nustatyta, jog stebėsenos įstaiga, *vykdydama savo užduotis, užtikrina, kad būtų laikomasi kodekso nario numatytų saugumo priemonių*. Valdyba mano, kad nuoroda į „saugumo priemones“ turi būti išsamesnė, ypač kiek tai susiję su duomenų apsauga. Be to, Valdyba pabrėžia, kad saugumo priemonėmis negalima užkirsti kelio stebėsenos įstaigai visapusiškai vykdyti savo pareigų arba jų apriboti. Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI paaiškinti sąvoką „saugumo priemonės“, susijusią su duomenų apsauga, ir patikslinti, kad taikomomis saugumo priemonėmis negalima trukdyti stebėsenos įstaigai vykdyti savo pareigų.

2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

17. Kalbant apie stebėsenos įstaigos nepriklausomumą, 1.3 reikalavime nustatyta, kad (papildomai pabraukta) „stebėsenos įstaiga įrodo, kad naudojami visi tinkami žmogiškieji, finansiniai ir materialiniai ištekliai, atitinkantys elgesio kodekso taikymo sritį“. Pagal gaires stebėsenos įstaigos ištekliai turėtų būti proporcingi „numatomam kodekso narių skaičiui ir dydžiui, taip pat atitinkamų duomenų tvarkymo sudėtingumui ar rizikos laipsniui“ (gairių 73 dalis, p. 24). Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI suderinti gairių 1.3 reikalavimo tekstą įtraukiant pirmiau minėtą nuorodą.
18. Kalbant apie stebėsenos įstaigos finansinį nepriklausomumą (2.2 reikalavimas), Valdyba mano, kad šį reikalavimą būtų naudinga papildyti išsamesne informacija, kad būtų aišku, jog priemonės, kuriomis

stebėsenos įstaiga gauna finansinę paramą, neturėtų neigiamai paveikti jos nepriklausomumo ir kad ji turėtų būti finansiškai stabili ir turėti išteklių, būtinų veiksmingam jos užduočių vykdymui. Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga nebūtų laikoma finansiškai nepriklausoma, jei pagal taisykles, kuriomis reglamentuojama jos finansinė parama, kodekso narys, kurio veiklą tiria stebėsenos įstaiga, galėtų nutraukti savo finansinius įnašus, kad išvengtų galimos stebėsenos įstaigos sankcijos. Valdyba ragina Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų projekte apibrėžti, kas yra finansinis nepriklausomumas, ir pateikti keletą pavyzdžių.

19. Be to, Valdyba pažymi, kad šiuo reikalavimu nedaromas skirtumas tarp vidaus ir išorės stebėsenos įstaigų. Kai stebėsenos įstaiga priklauso už kodeksą atsakingai organizacijai, ypatingas dėmesys turi būti skiriamas jos gebėjimui veikti nepriklausomai. Valdyba ragina Prancūzijos PI daryti tokį skirtumą ir pateikti pavyzdžių, iš kurių būtų matyti, kaip abiem atvejais galima užtikrinti nepriklausomumą.
20. Galiausiai Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Prancūzijos PI nurodo funkcinį nepriklausomumą, tačiau išsamiau nepatikslina, kaip jį galima įrodyti. Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI apibrėžti funkcinio nepriklausomumo turinį ir paaiškinti, kaip stebėsenos įstaiga, vykdydama savo pareigas, gali įrodyti savo nepriklausomumą.
21. Valdyba pažymi, kad akreditavimo reikalavimų projekte nėra jokios nuorodos į stebėsenos įstaigos organizacinį nepriklausomumą. Valdyba pažymi, kad stebėsenos įstaigos turėtų turėti žmogiškųjų ir techninių išteklių, būtinų veiksmingam jų užduočių vykdymui. Stebėsenos įstaigas turėtų sudaryti pakankamas darbuotojų skaičius, kad jos galėtų visapusiškai vykdyti stebėsenos funkcijas, atsižvelgdamos į atitinkamą sektorių ir duomenų tvarkymo veiklos, kuriai taikomas elgesio kodeksas, riziką. Stebėsenos įstaigos darbuotojai yra atsakingi ir išlaiko įgaliojimus priimti sprendimus dėl stebėsenos veiklos. Šie organizaciniai aspektai galėtų būti įrodyti stebėsenos įstaigos darbuotojų skyrimo procedūra, minėtų darbuotojų atlyginimais, taip pat darbuotojų įgaliojimų trukme, sutartimi ar kitu oficialiu susitarimu su stebėsenos įstaiga. Be to, reikalavimų projekte turėtų būti aiškiai nurodyta, kad stebėsenos įstaiga, atlikdama savo užduotis ir naudodamasi savo įgaliojimais, turi būti nepriklausoma (gairių 67 dalis, p. 22). Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI nustatyti tinkamus reikalavimus dėl stebėsenos įstaigos nepriklausomumo organizacinių aspektų ir įtraukti pirmiau minėtas nuorodas dėl stebėsenos įstaigos nepriklausomumo jai vykdant savo užduotis ir naudojantis savo įgaliojimais pagal gaires.
22. Be to, Valdyba pažymi, kad stebėsenos įstaiga turėtų galėti įrodyti „atskaitomybę“ už savo sprendimus ir veiksmus, kad būtų laikoma nepriklausoma. Tai būtų galima pasiekti nustatant vaidmenis, sprendimų priėmimo sistemą ir ataskaitų teikimo procedūras, taip pat nustatant politiką, kuria būtų didinamas darbuotojų informuotumas apie valdymo struktūras ir taikomas procedūras. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI įtraukti reikalavimus, kuriais būtų tinkamai sprendžiamas stebėsenos įstaigos atskaitomybės klausimas.

2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

23. Valdyba pažymi, kad reikalavimai dėl interesų konflikto (akreditavimo reikalavimų projekto 3 skirsnis) neapima visų gairių elementų. Konkrečiai, stebėsenos įstaigai negali būti daroma jokia išorės įtaka, todėl ji nesiekia gauti ir nepriima jokios asmens organizacijos ar asociacijos nurodymų. Be to, stebėsenos įstaiga turėtų turėti savo personalą (gairių 68 dalis, p. 23). Europos duomenų apsaugos valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI įtraukti pirmiau nurodytus elementus, taip suderinant tekstą su gairėmis.

24. Valdyba pažymi, kad nėra nuorodos į vidaus stebėsenos įstaigas, kurios turėtų būti tinkamai apsaugotos nuo bet kokių už kodeksą atsakingo subjekto, kitų atitinkamų įstaigų ar kodekso narių sankcijų ar kišimosi vykdant savo užduotis (gairių 68 dalis, p. 23). Valdyba ragina Prancūzijos PI pateikti pavyzdžių, apimančių vidaus stebėsenos įstaigas.
25. Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 3.2 reikalavime nustatyta, kad stebėsenos įstaiga „nustato procedūrą bet kokiai padėčiai, dėl kurios gali kilti interesų konfliktas, numatyti ir spręsti.“ Valdyba mano, kad taikomomis priemonėmis ir procedūromis, kuriomis siekiama užkirsti kelią interesų konfliktams, turėtų būti užtikrinta, kad stebėsenos įstaiga susilaikytų nuo bet kokių veiksmų, nesuderinamų su jos užduotimis ir pareigomis. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI į akreditavimo reikalavimus įtraukti nuostatą, kad taikomomis procedūromis ir priemonėmis, kuriomis siekiama išvengti interesų konflikto, užtikrinama, kad stebėsenos įstaiga susilaikytų nuo bet kokių veiksmų, nesuderinamų su jos užduotimis ir pareigomis.

2.2.4 KOMPETENCIJA

26. Valdyba pažymi, kad 4 skirsnyje pateikti Prancūzijos PI kompetencijos reikalavimai susiję tik su stebėsenos įstaigos „auditoriais“ ir „audito grupe“, išsamiau nepatikslinant šios sąvokos. Kaip nurodyta pirmiau, nuoroda tik į stebėsenos įstaigos audito veiklą neapima platesnio veiklos, kurią ji gali vykdyti, spektro. Be to, Prancūzijos PI kompetencijos reikalavimuose neatskiriami valdymo lygmens darbuotojai, kurie yra atsakingi už sprendimų priėmimo procesą, ir veiklos lygmens darbuotojai, vykdantys stebėsenos veiklą. Valdyba rekomenduoja, kad Prancūzijos PI vietoj nuorodos į „auditorius“ vartotų tinkamesnę nuorodą, pavyzdžiui, nuorodą į „darbuotojus, vykdančius stebėsenos veiklą, susijusią su sprendimų priėmimu stebėsenos įstaigos vardu“.
27. Kalbant apie reikiamą kompetencijos lygį, Valdyba mano, kad akreditavimo reikalavimai turi būti skaidrūs ir numatyti stebėsenos įstaigoms, siekiančioms gauti akreditaciją, susijusią su kodeksais, apimančiais labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių duomenų tvarkymo veiklą (BDAR 40 straipsnio 1 dalis).
28. Kaip reikalaujama gairėse, kiekvienas kodeksas turi atitikti stebėsenos mechanizmo kriterijus (gairių 6.4 skirsnis), atskleidžiant, „kodėl jų pasiūlymai dėl stebėsenos yra tinkami ir praktiškai įgyvendinami“ (gairių 41 dalis, p. 17). Atsižvelgiant į tai, visuose kodeksuose, kuriems paskirtos stebėsenos įstaigos, turės būti paaiškintas būtinas jų stebėsenos įstaigų kompetencijos lygis, kad būtų galima veiksmingai vykdyti kodekso stebėsenos veiklą. Šiuo tikslu, siekiant įvertinti stebėsenos įstaigai reikalingą kompetencijos lygį, apskritai reikėtų atsižvelgti į tokius veiksnius: atitinkamo sektoriaus dydį, įvairius susijusius interesus ir kodekse nurodytos duomenų tvarkymo veiklos riziką. Tai taip pat būtų svarbu, jei būtų kelios stebėsenos įstaigos, nes kodeksas padės užtikrinti vienodą kompetencijos reikalavimų taikymą visoms su tuo pačiu kodeksu susijusioms stebėsenos įstaigoms.
29. Šiuo atžvilgiu Valdyba mano, kad Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 4.1.4 reikalavimas turėtų apimti visus gairių elementus, visų pirma patirtį, susijusią su konkrečia duomenų tvarkymo veikla, kuriai taikomas kodeksas, ir išsamų duomenų apsaugos klausimų, susijusių su konkrečiu kodekso sektoriumi, supratimą. Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI, laikantis gairių, įtraukti pirmiau minėtas nuorodas. Valdyba taip pat pažymi, kad pavyzdys, pateiktas kaip pagalbinis elementas, susijęs tik su „įgūdžiais“. Valdyba ragina Prancūzijos PI performuluoti pavyzdį ir vietoj „įgūdžių“ nurodyti „žinias ir patirtį“.
30. Valdyba pažymi, kad 4.1.5 reikalavimas susijęs su „specialiu mokymu duomenų apsaugos klausimais“, nepateikiant išsamesnės informacijos. Valdyba laikosi nuomonės, kad tokia nuoroda nesuteikiama

pakankamai aiškumo apie tikėtinas žinias duomenų apsaugos srityje, kurias turi įrodyti stebėsenos įstaiga. Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI, atsižvelgiant į gaires, papildyti nuorodą į mokymą duomenų apsaugos klausimais, nurodant tinkamas žinias apie duomenų apsaugos teisę.

31. Be to, Valdyba mano, kad 4.2.2 reikalavime daroma nuoroda į dvejų metų teisės specialistų profesinę patirtį gali būti ribojama už kodeksą atsakingo subjekto laisvę elgesio kodekse apibrėžti konkrečius kompetencijos reikalavimus (žr. šios nuomonės 29 dalį). Valdyba ragina Prancūzijos PI įtraukti bendresnę nuorodą, kuria būtų atsižvelgiama į skirtingas kodeksų rūšis, pavyzdžiui, „atitinkamą patirties duomenų apsaugos srityje lygį pagal patį kodeksą“. Be to, Valdyba ragina Prancūzijos PI atsižvelgti į papildomus kompetencijos reikalavimus, kurie gali būti apibrėžti kodekse, tą nuorodą įtraukiant į reikalavimų tekstą, ir užtikrinti, kad kiekvienos stebėsenos įstaigos kompetencija būtų vertinama pagal konkretų kodeksą. PI patikrins, ar stebėsenos įstaiga turi tinkamą kompetenciją vykdyti konkrečias pareigas ir įgaliojimus, kad būtų užtikrinta veiksminga kodekso stebėseną.

2.2.5 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

32. Valdyba pažymi, kad 5.4 reikalavime (skirsnyje „Su audito procesu susiję reikalavimai“) nurodytuose audito procedūrų planuose daroma nuoroda į vertinimą dėl duomenų valdytojų ir tvarkytojų tinkamumo taikyti kodeksą ir stebėti atitiktį po prisijungimo. Ji taip pat nurodo, kad vykdant procedūrą atsižvelgiama į kiekvieną elgesio kodekso pakeitimą. Tačiau nėra jokios nuorodos į kodekso veikimo peržiūrą. Valdyba pabrėžia, kad akreditavimo reikalavimuose turėtų būti konkrečiai numatytas stebėsenos įstaigos įpareigojimas turėti valdymo struktūras, kad būtų atliekama kodekso veikimo peržiūra (gairių 70 dalis, p. 23). Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI įtraukti nuorodą į kodekso veikimo peržiūrą, atsižvelgiant į gaires.
33. Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 5.5 reikalavime nustatyta, kad audito programos vykdymo kriterijai apima „elgesio kodekso narių, kurie turi būti stebimi, skaičių ir geografinę taikymo sritį“. Valdyba mano, kad išsamesnė formuluotė taip pat apimtų riziką, susijusią su duomenų tvarkymu ir gautais skundais. Valdyba ragina Prancūzijos PI įtraukti pirmiau minėtas nuorodas.
34. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 5.6 reikalavime teigiama, jog „audito procedūra užtikrinama, kad kiekviena misija būtų parengta ir jai būtų taikomi nurodymai <...>“. Valdyba mano, kad dėl dabartinės formuluotės gali kilti neaiškumų, susijusių su tuo, ar stebėsenos įstaiga atliks nepriklausomą auditą. Be to, nuoroda į „audito misiją“ pagalbinuose elementuose galėtų būti klaidinanti, nes stebėsenos procedūra gali būti vykdoma įvairiai (t. y. atsitiktiniai auditai arba auditai, apie kuriuos iš anksto nepranešama, metiniai patikrinimai, reguliarius ataskaitų teikimas ir klausimynų naudojimas). Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI iš naujo suformuluoti reikalavimą, kad būtų aišku, jog auditas bus atliekamas nepriklausomai ir įvairiais būdais.
35. Valdyba palankiai vertina įpareigojimą teikti grįžtamąją informaciją audituotam kodekso nariui, įtrauktą į 5.7 ir 5.9 reikalavimus. Tačiau Valdyba mano, kad šis reikalavimas yra pernelyg ribojamo pobūdžio, kad į jį būtų įtrauktas grįžtamosios informacijos pateikimo būdas. Valdyba ragina Prancūzijos PI iš naujo suformuluoti reikalavimą ir kaip pavyzdį nurodyti grįžtamosios informacijos pateikimo būdą. Be to, neaiškus skirtumas tarp 5.7 ir 5.9 reikalavimų. Valdyba ragina Prancūzijos PI paaiškinti šių dviejų reikalavimų skirtumą.

2.2.6 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

36. Kalbant apie skundus dėl kodekso narių (Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 6.3 reikalavimas), Valdyba pripažįsta, kad skundų nagrinėjimo proceso reikalavimai turėtų būti aukšto lygio ir turėtų būti

nustatytas orientacinis pagrįstas laikotarpis, per kurį turi būti atsakyta į skundus. Šiuo atžvilgiu Valdyba pažymi, jog Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų pagalbinuose elementuose nurodyta, kad pagrįstas laikotarpis skundams nagrinėti neturėtų viršyti trijų mėnesių. Valdyba mano, kad šis terminas yra pernelyg ribojamo pobūdžio ir jį sunku praktiškai įgyvendinti. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI laikytis lankstesnio požiūrio ir nurodyti, kad stebėsenos įstaiga turės pateikti skundo pateikėjui pažangos ataskaitas arba rezultatus per pagrįstą laikotarpį, pvz., per tris mėnesius.

37. Valdyba pažymi, kad Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 6.2 reikalavime nurodyta, kad skundų nagrinėjimo procedūra bus prieinama ir lengvai suprantama visiems duomenų subjektams ir visuomenei. Valdyba pripažįsta, kad ši formuluotė grindžiama gairėmis. Vis dėlto Valdyba laikosi nuomonės, kad siekiant aiškumo reikalavimuose turėtų būti nurodyta sąvokos „visuomenė“ reikšmė ir tai, ar ji apima ir kodekso narius. Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI atitinkamai iš dalies pakeisti 6.2 reikalavimą.
38. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 6.4 reikalavime numatyta stebėsenos įstaigos pareiga tvarkyti visus su gautais skundais susijusius įrašus, kad jie būtų lengvai prieinami PI, kuri bet kuriuo metu gali su jais susipažinti. Valdyba pripažįsta Prancūzijos PI ketinimą laikytis skaidrumo principo, susijusio su skundų nagrinėjimo procedūra, tačiau mano, kad Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimuose turėtų būti numatytas stebėsenos įstaigos įpareigojimas viešai paskelbti sprendimus arba bendrą informaciją apie skundus, kaip numatyta gairėse (74 dalis, p. 24). Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI suderinti akreditavimo reikalavimų tekstą su gairėmis, siekiant užtikrinti, kad sprendimai arba bendra informacija apie juos būtų viešai prieinami. Be to, tuo atveju, kai Prancūzijos PI nusprendžia užtikrinti skundų nagrinėjimo procedūros skaidrumą reikalaudama, kad stebėsenos įstaiga skelbtų informacijos apie šioje srityje priimtus sprendimus santrauką, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI nurodyti informacijos, kurią stebėsenos įstaiga yra įpareigota skelbti, pobūdį. Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga galėtų reguliariai skelbti statistinius duomenis apie stebėsenos veiklos rezultatus, kaip antai gautų skundų skaičių, pažeidimų rūši ir taikytas taisomąsias priemones.

2.2.7 BENDRAVIMAS SU PRANCŪZIJO PI

39. Kalbant apie bendravimą su Prancūzijos PO dėl priemonių, kurių ėmėsi stebėsenos įstaiga, Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 7.3 reikalavime nustatyta, kad stebėsenos įstaiga „nepagrįstai nedelsdama ir raštu informuos Prancūzijos PI, kai tik bus imtasi privalomos priemonės vieno iš elgesio kodekso narių atžvilgiu“. Valdyba mano, kad stebėsenos įstaiga periodiškai palaiko ryšius su PI ir kad informacijos teikimo dažnumas priklausytų nuo kelių kriterijų, įskaitant pažeidimo sunkumą ir priemones, kurių buvo imtasi. Tačiau Valdyba laikosi nuomonės, kad pranešimas priežiūros institucijai „nepagrįstai nedelsiant“ turėtų būti teikiamas tik tais atvejais, kai priemonė, kurios imtasi, yra labai rimta, pavyzdžiui, kodekso nario veiklos sustabdymas arba pašalinimas (kaip nurodyta Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 7.4 ir 7.5 reikalavimuose). Priešingu atveju stebėsenos įstaiga ir kompetentinga PI patirtų labai didelę naštą. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI išbraukti nuorodą „nepagrįstai nedelsiant“ ir laikytis lankstesnio požiūrio, pagal kurį būtų galima periodiškai palaikyti ryšius su PI, remiantis keliais kriterijais, įskaitant pažeidimo sunkumą ir priimtą priemonę, ir atitinkamai pakeisti pavyzdį laukelyje „pagalbiniai elementai“.
40. Valdyba pažymi, kad 9.1 skirsnyje nustatyta, jog stebėsenos įstaiga užtikrins, kad visų atliktų auditų santraukomis galėtų naudotis Prancūzijos PI. Nuoroda į auditus neapima visos stebėsenos įstaigos vykdomos veiklos ir veiksmų, kurių imtasi. Nors Valdyba pripažįsta, kad nuoroda į „auditą“ gali

priklausyti nuo termino vertimo, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI iš dalies pakeisti formuluotę, kad būtų aišku, jog stebėsenos įstaiga turės visų veiksmų, kurių buvo imtasi, santraukas, kuriomis galės naudotis Prancūzijos PI.

2.2.8 KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI

41. Valdyba pažymi, kad Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimai neapima visų būtinų elementų siekiant užtikrinti, kad kodeksas išliktų aktualus ir toliau padėtų tinkamai taikyti BDAR. Valdyba pažymi, kad už kodeksą atsakingas subjektas turi užtikrinti, kad elgesio kodeksas ir toliau būtų aktualus ir atitiktų taikytinus teisės aktus. Nors stebėsenos įstaiga nėra atsakinga už šios užduoties vykdymą, ji prisideda prie kodekso peržiūros. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI nustatyti akreditavimo reikalavimus, kuriais būtų aiškiai nurodyta, kad stebėsenos įstaiga prisidės prie kodekso peržiūros.

2.2.9 TEISINIS STATUSAS

42. Pačiame elgesio kodekse turės būti įrodyta, kad kodekso stebėsenos mechanizmo veikimas yra ilgalaikis ir apima blogiausius scenarijus, pavyzdžiui, atvejus, kai stebėsenos įstaiga negali atlikti stebėsenos funkcijos. Šiuo atžvilgiu patartina reikalauti iš stebėsenos įstaigos įrodyti, kad ji gali taikyti elgesio kodekso stebėsenos mechanizmą atitinkamu laikotarpiu. Finansiniai, žmogiškieji ir materialiniai ištekliai, skirti stebėsenos įstaigos veiklos tęstinumui užtikrinti, turėtų būti papildyti būtinomis procedūromis, kuriomis užtikrinamas stebėsenos mechanizmo veikimas atitinkamu laikotarpiu. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI aiškiai reikalauti, kad stebėsenos įstaigos įrodytų stebėsenos funkcijos tęstinumą laikui bėgant. Valdyba taip pat ragina Prancūzijos PI į akreditavimo reikalavimus įtraukti tai, kad stebėsenos įstaiga, siekdama įrodyti stebėsenos funkcijos tęstinumą, turėtų įrodyti turinti pakankamai finansinių ir kitų išteklių ir galinti taikyti būtinas procedūras.
43. Valdyba pažymi, kad remiantis Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimais leidžiama naudotis subrangovų paslaugomis (Prancūzijos PI akreditavimo reikalavimų 8 skirsnis). Tačiau reikalavimuose aiškiai nenurodyta, kad dėl užsakomųjų paslaugų neperduodama atsakomybė už stebėsenos įstaigą ir kad stebėsenos įstaiga už stebėseną visais atvejais lieka atskaitinga priežiūros institucijai. Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI nurodyti, kad stebėsenos įstaiga už stebėseną visais atvejais lieka atskaitinga priežiūros institucijai.
44. Valdyba mano, kad 8 skirsnio paaiškinimas yra pernelyg bendro pobūdžio ir jame nepateikiama papildomos informacijos, kuri padėtų geriau suprasti 8 skirsnį. Be to, ji daro prielaidą, kad subrangovai visais atvejais bus duomenų tvarkytojai, nors taip yra ne visada. Todėl Valdyba ragina Prancūzijos PI į aiškinamąjį raštą įtraukti daugiau informacijos pagal įvairius skirsnius ir pakeisti nuostatą dėl vengimo, susijusio su subrangovų vaidmeniu, kad būtų išvengta nesusipratimų.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

45. Dėl Prancūzijos priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų projekto gali būti nenuosekliai taikoma stebėsenos įstaigų akreditacija, todėl reikia atlikti toliau išvardytus pakeitimus.
46. Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. laikytis gairių 12 skirsnyje nustatytos struktūros;
 2. pakeisti nuorodas į „auditą“ ir susijusius terminus, kad būtų atspindėtas platesnis veiklos, kurią gali vykdyti stebėsenos įstaiga, spektras;

3. atsižvelgiant į 1.4 reikalavime nurodytą sutartį, patikslinti, kad pagrindiniai stebėsenos įstaigos funkcijos elementai bus įtraukti į elgesio kodeksą.
47. Kalbant apie „nepriklausomumą“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. nustatyti tinkamus reikalavimus dėl stebėsenos įstaigos nepriklausomumo organizacinių aspektų ir įtraukti pirmiau minėtas nuorodas dėl stebėsenos įstaigos nepriklausomumo jai vykdant savo užduotis ir naudojantis savo įgaliojimais pagal gaires;
 2. įtraukti nuorodą į stebėsenos įstaigos atskaitomybę.
48. Kalbant apie „interesų konfliktą“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. suderinti tekstą su gairėmis, įtraukiant stebėsenos įstaigos įpareigojimą nepasiduoti jokiai išorės įtakai, taip pat nesiekti gauti ir nevykdyti jokios organizacijos ar asociacijos nurodymų ir nustatyti, kad stebėsenos įstaiga turėtų savo personalą;
 2. į akreditavimo reikalavimus įtraukti nuostatą, kad taikomomis procedūromis ir priemonėmis, kuriomis siekiama išvengti interesų konflikto, užtikrinama, kad stebėsenos įstaiga susilaikytų nuo bet kokių veiksmų, nesuderinamų su jos užduotimis ir pareigomis.
49. Kalbant apie „kompetenciją“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. vietoj nuorodos į „auditorius“ vartoti tinkamesnę nuorodą, pavyzdžiui, nuorodą į „darbuotojus, vykdančius stebėsenos veiklą, susijusią su sprendimų priėmimu stebėsenos įstaigos vardu“;
 2. suderinti tekstą su gairėmis, 4.1.4 reikalavimą papildant kompetencija, susijusia su konkrečia duomenų tvarkymo veikla, kuriai taikomas kodeksas, ir išsamiau duomenų apsaugos klausimų, susijusių su konkrečiu kodekso sektoriumi, supratimu.
50. Kalbant apie „nustatytas procedūras ir struktūras“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. įtraukti nuorodą į kodekso veikimo peržiūrą, atsižvelgiant į gaires.
51. Kalbant apie „skaidrų skundų nagrinėjimą“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. laikytis lankstesnio požiūrio ir nurodyti, kad stebėsenos įstaiga turės pateikti skundo pateikėjui pažangos ataskaitas arba rezultatus per pagrįstą laikotarpį, pvz., per tris mėnesius;
 2. suderinti akreditavimo reikalavimų tekstą su gairėmis, siekiant užtikrinti, kad sprendimai arba bendra informacija apie juos būtų viešai prieinami;
 3. patikslinti, kokios rūšies informaciją stebėsenos įstaiga privalo skelbti, jei Prancūzijos PI nusprendžia užtikrinti skundų nagrinėjimo procedūros skaidrumą, reikalaudama, kad stebėsenos įstaiga skelbtų informacijos apie šioje srityje priimtus sprendimus santrauką.
52. Kalbant apie „bendravimą su Prancūzijos PI“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. išbraukti nuorodą „nepagrįstai nedelsiant“ ir laikytis lankstesnio požiūrio, pagal kurį leidžiama periodiškai palaikyti ryšį su PI, remiantis keliais kriterijais, įskaitant pažeidimo sunkumą ir priimtą priemonę, taip pat atitinkamai pakeisti pavyzdį langelyje „pagalbiniai elementai“;

2. iš dalies pakeisti reikalavimą, siekiant įtraukti visų veiksmų, kurių ėmėsi stebėsenos įstaiga, santrauką, kuri turėtų būti pateikta Prancūzijos PI.
53. Kalbant apie „kodekso priežiūros mechanizmus“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. nustatyti akreditavimo reikalavimus, kuriais būtų aiškiai nurodyta, kad stebėsenos įstaiga prisidės prie kodekso peržiūros.
54. Kalbant apie „teisinį statusą“, Valdyba rekomenduoja Prancūzijos PI:
1. aiškiai reikalauti, kad stebėsenos įstaigos įrodytų stebėsenos funkcijos tęstinumą laikui bėgant;
 2. nurodyti, kad stebėsenos įstaiga už stebėseną visais atvejais lieka atskaitinga priežiūros institucijai.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

3. Ši nuomonė yra skirta Prancūzijos priežiūros institucijai ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
4. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę. Priežiūros institucija perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)