

Mišljenja Odbora (članak 64)



Mišljenje 3/2020 o nacrtu zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka koji je izradilo francusko nadzorno tijelo za zaštitu podataka

Doneseno 28. siječnja 2020.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1.	Sažetak činjenica	4
2.	OCJENA.....	4
2.1.	Opća razmatranja Odbora o podnesenom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju	4
2.2.	Analiza francuskih zahtjeva za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja	5
2.2.1.	OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2.	NEOVISNOST	7
2.2.3.	SUKOB INTERESA.....	8
2.2.4.	STRUČNO ZNANJE	8
2.2.5.	UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE	9
2.2.6.	TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI	10
2.2.7.	KOMUNICIRANJE S FRANCUSKIM NADZORNIM TIJELOM.....	11
2.2.8.	MEHANIZMI PREISPITIVANJA KODEKSA.....	11
2.2.9.	PRAVNI STATUS	11
3.	ZAKLJUČCI/PREPORUKE	12
4.	ZAVRŠNE NAPOMENE	14

Europski odbor za zaštitu podataka,

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) i stavke od 3. do 8. te članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹,

uzimajući u obzir članke 10. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 10. rujna 2019.,

budući da:

(1) Glavna uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor”) osiguravanje je dosljedne primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u slučajevima u kojima nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu „kodeks”) u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka. Stoga se ovim mišljenjem nastoji pridonijeti usklađenom pristupu u pogledu predloženih zahtjeva koje izrađuje nadzorno tijelo za zaštitu podataka i koji se primjenjuju tijekom postupka akreditacije tijela za praćenje kodeksa koji provodi nadležno nadzorno tijelo. Iako se Općom uredbom o zaštiti podataka izravno ne uvodi jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, njome se promiče dosljednost u tome. Odbor u svojem mišljenju nastoji ostvariti taj cilj na sljedeći način: prvo, Odbor zahtijeva od nadležnih nadzornih tijela da se nacrti njihovih zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje temelje na članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i na smjernicama Odbora („Smjernice 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679” – dalje u tekstu „Smjernice”), primjenom osam zahtjeva kako su prikazani u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12.); drugo, Odbor zahtijeva da ta tijela osiguraju pisane smjernice u kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i, naposljetku, Odbor zahtijeva da ta tijela donesu te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem, kako bi se ostvario usklađeni pristup.

(2) U skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, ona pritom primjenjuju mehanizam konzistentnosti radi omogućivanja utvrđivanja primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje usklađenosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, čime se olakšava ispravna provedba kodeksa u cijeloj Uniji te se, kao posljedica toga, pridonosi ispravnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Kako bi kodeks koji obuhvaća privatna tijela bio odobren, kao dio kodeksa mora se utvrditi barem jedno tijelo za praćenje i nadležno ga nadzorno tijelo mora akreditirati kao sposobno za djelotvorno praćenje kodeksa. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeni su opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Postoji niz zahtjeva koji moraju biti ispunjeni kako bi se nadležnom nadzornom tijelu zadovoljavajuće dokazalo da akreditira tijelo za praćenje. Kako bi dobili akreditaciju, od autora kodeksa

¹ Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju treba tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

zahtijeva se da objasne i dokažu na koji način njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 41. stavkom 2.

(4) Iako zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, pri izradi zahtjeva za akreditaciju koji su predviđeni u Smjernicama trebalo bi voditi računa o sektoru u kojem se kodeks primjenjuje ili o specifičnostima kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu u pogledu područja primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala voditi računa o svojem mjerodavnom zakonodavstvu. U mišljenju Odbora stoga se nastoje izbjeći znatne neusklađenosti koje bi mogle utjecati na uspješnost tijela za praćenje, a time i na ugled kodeksa ponašanja donesenih u okviru Opće uredbe o zaštiti podataka te tijela za njihovo praćenje.

(5) U tom će pogledu Smjernice koje donese Odbor služiti za usmjeravanje u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama ponajprije pojasnio da, iako akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više od jednog kodeksa ako ispunjava zahtjeve za akreditaciju za pojedinačne kodekse.

(6) Mišljenje Odbora donosi se u skladu s člankom 64. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon donošenja odluke njegova predsjednika i nadležnog nadzornog tijela o potpunosti dokumenta. Odlukom predsjednika to se razdoblje može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta,

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1. SAŽETAK ČINJENICA

1. Francusko nadzorno tijelo dostavilo je Odboru nacrt svoje odluke koja sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja, u kojoj je zatražilo mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c), radi dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o potpunosti dokumenta donesena je 25. listopada 2019.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti ovog predmeta, predsjednik je odlučio početni rok za donošenje od osam tjedana produljiti za još šest tjedana.

2. OCJENA

2.1. Opća razmatranja Odbora o podnesenom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju

3. Svi zahtjevi za akreditaciju podneseni na mišljenje Odboru moraju u potpunosti ispunjavati kriterije iz članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i trebali bi biti u skladu s osam područja koje je Odbor opisao u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21. – 25.). U mišljenju Odbora nastoji se osigurati dosljednost i ispravna primjena članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu podnesenog nacrta.
4. To znači da bi sva nadzorna tijela, pri izradi nacrta zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 57. stavkom 1. točkom (p) Opće uredbe o zaštiti podataka,

trebala obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene u Smjernicama, a Odbor tim nadzornim tijelima može, radi osiguravanja dosljednosti, preporučiti da izmijene svoje nacрте u skladu s njima.

5. Za sve kodekse koji obuhvaćaju privatna tijela zahtijeva se da imaju akreditirana tijela za praćenje. Općom uredbom o zaštiti podataka od nadzornih tijela, Odbora i Komisije izričito se zahtijeva da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa ispravnoj primjeni [Opće uredbe o zaštiti podataka], uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade i posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka). Stoga Odbor potvrđuje da ti zahtjevi moraju funkcionirati za različite vrste kodeksâ, koji se primjenjuju na sektore različitih veličina i kojima se zadovoljavaju različiti interesi te koji obuhvaćaju aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.
6. U nekim će područjima Odbor podržati izradu usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela na razmatranje primjera koji su navedeni radi pojašnjenja.
7. Ako se u ovom mišljenju ne iznosi nikakvo stajalište o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od francuskog nadzornog tijela da poduzima daljnje mjere.
8. Odbor napominje da dokument koji je dostavilo francusko nadzorno tijelo ne sadržava samo zahtjeve za akreditaciju, nego i obrazloženja koja uključujuću opća i posebna objašnjenja pristupa koji je francusko nadzorno tijelo primjenjivalo pri izradi zahtjevâ za akreditaciju.
9. U ovom se mišljenju ne iznose stajališta o stavkama koje je francusko nadzorno tijelo navelo u svojem podnesku, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, primjerice, upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da bi nacionalno zakonodavstvo trebalo biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, u slučajevima u kojima se to zahtijeva.

2.2. Analiza francuskih zahtjeva za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja

10. Uzimajući u obzir:
 - a. da se u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi popis područja akreditacije koje tijelo za praćenje mora obuhvatiti kako bi dobilo akreditaciju;
 - b. da se člankom 41. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka za sve kodekse (osim onih koji obuhvaćaju javna tijela u skladu s člankom 41. stavkom 6.) zahtijeva da imaju akreditirano tijelo za praćenje i
 - c. da se člankom 57. stavkom 1. točkama (p) i (q) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijelâ za praćenje te provoditi akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ ponašanja,

mišljenje je Odbora sljedeće:

2.2.1. OPĆE NAPOMENE

11. Odbor napominje da nacrt zahtjevâ za akreditaciju nije potpuno u skladu sa strukturom navedenom u odjeljku 12. Smjernica. Kako bi se olakšala procjena i standardizirali zahtjevi, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da se u nacrtu odluke pridržava strukture iz Smjernica.

12. Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjevâ u više navrata upućuje na revizijske aktivnosti tijela za praćenje i ostale povezane pojmove, kao što su „revizori” i „revizijska misija” (npr. u odjeljcima 1.1., 3.2., 4., 5., 8. i 9.). Odbor smatra da aktivnosti praćenja nisu ograničene na reviziju jer se one mogu obavljati na različite načine. Isto tako, članovi osoblja tijela za praćenje neće nužno biti revizori, zbog različitih vrsta zadaća koje tijelo za praćenje obavlja. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da izmijeni upućivanja na „reviziju” i povezane pojmove kako bi se bolje odražavao širi raspon aktivnosti koje može obavljati tijelo za praćenje.
13. Odbor napominje da, na stranici 3. nacрта odluke, francusko nadzorno tijelo utvrđuje da će razdoblje trajanja akreditacije na početku biti određeno na tri godine, nakon čega će se provesti preispitivanje akreditacije koje bi moglo dovesti do gubitka akreditacije. Odbor primjećuje da bi se ta rečenica mogla tumačiti na način da se preispitivanje zahtjevâ za akreditaciju provodi samo jednom u tri godine. Odbor napominje da se u članku 41. Opće uredbe o zaštiti podataka ne upućuje na valjanost akreditacije tijela za praćenje te da nacionalna nadzorna tijela imaju određeni manevarski prostor u pogledu toga. Nadalje, Odbor napominje da bi zahtjeve za akreditaciju trebalo periodično ponovno procijeniti kako bi se osigurala usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka. Naime, čak i ako se u zahtjevima utvrđuje vremensko ograničenje akreditacije tijela za praćenje, treba se smatrati da se time ni u kojem trenutku ne dovodi u pitanje izvršavanje nadzornih ovlasti nadzornog tijela u pogledu obveza tijela za praćenje. Stoga, kako bi to bilo jasnije, Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da pojasni da se zahtjevi mogu preispitivati periodično i da pruži transparentne informacije o tome što se događa nakon isteka valjanosti akreditacije te koji će se postupak primjenjivati u tom slučaju.
14. Odbor napominje da se, u zahtjevu 1.4., primjer koji se navodi kao „element potpore” odnosi na „model sporazuma o uslugama koji se primjenjuje između tijela za praćenje i člana kodeksa ponašanja” i na „predložak sporazuma o povjerljivosti podataka”. Odbor naglašava da bi obvezujuća priroda pravila iz kodeksa ponašanja, uključujući ona kojima se predviđa mehanizam praćenja, proizlazila iz činjenice da se članovi kodeksa pridržavaju kodeksa te iz njihova članstva u predstavničkom udruženju. Iako ugovorni aranžmani sami po sebi nisu isključeni, Odbor smatra da bi bitni elementi funkcije tijela za praćenje trebali biti uključeni u sam kodeks. Mogu se dodavati dodatne klauzule u obliku sporazuma ili ugovora između tijela za praćenje i člana kodeksa, pod uvjetom da se njima ne mijenjaju bitni elementi funkcije tijela za praćenje kako su utvrđeni u kodeksu. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da navede da će osnovni elementi funkcije tijela za praćenje biti uključeni u kodeks ponašanja.
15. Nadalje, Odbor primjećuje da se, u skladu sa zahtjevom 1.4., dokumenti koji se odnose na izvršavanje dužnosti tijela za praćenje uništavaju „ako više nisu od koristi nakon revizije”. To bi se moglo pogrešno tumačiti jer bi mogla postojati potreba da se ti dokumenti zbog različitih razloga čuvaju i nakon što više nisu od koristi, primjerice, radi ispunjavanja pravnih obveza. Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da izmijeni taj zahtjev kako bi se u obzir uzele druge moguće pravne obveze ili drugi legitimni razlozi koji zahtijevaju čuvanje tih dokumenata i nakon što više nisu od koristi.
16. Odbor napominje da se u zahtjevu 1.5. utvrđuje da je tijelo za praćenje „pri provođenju svojih zadaća dužno osigurati poštovanje sigurnosnih mjera koje pruža član kodeksa”. Odbor smatra da upućivanje na „sigurnosne mjere” treba dodatno pojasniti, osobito u pogledu njihove povezanosti sa zaštitom podataka. Nadalje, Odbor naglašava da sigurnosne mjere ne mogu sprečavati ili ograničavati tijelo za praćenje u potpunom izvršavanju njegovih dužnosti. Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da

pojasni pojam „sigurnosnih mjera” u odnosu na zaštitu podataka te da izričito navede da postojeće sigurnosne mjere ne mogu sprečavati tijelo za praćenje u izvršavanju njegovih dužnosti.

2.2.2. NEOVISNOST

17. Kad je riječ o neovisnosti tijela za praćenje, u zahtjevu 1.3. propisuje se da (naglašavanje je dodao Odbor) „tijelo za praćenje mora dokazati da se koriste svi odgovarajući ljudski, financijski i materijalni resursi razmjerno području primjene kodeksa ponašanja”. U skladu sa Smjernicama, resursi tijela za praćenje trebali bi biti razmjerni „očekivanom broju i veličini članova kodeksa te složenosti ili stupnju rizika obrade relevantnih podataka” (točka 73. na stranici 24. Smjernica). Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da uskladi tekst zahtjeva 1.3. sa Smjernicama tako da doda prethodno navedeno upućivanje.
18. Kad je riječ o financijskoj neovisnosti tijela za praćenje (zahtjev 2.2.), Odbor smatra da bi bilo korisno da se u taj zahtjev doda više pojedinosti kako bi se pojasnilo da načini na koji se tijelo za praćenje financira ne bi smjeli negativno utjecati na njegovu neovisnost te da bi tijelo za praćenje trebalo imati financijsku stabilnost i resurse koji su potrebni za djelotvorno izvršavanje njegovih zadaća. Primjerice, tijelo za praćenje ne bi se smatralo financijski neovisnim ako bi pravila kojima se uređuje njegovo financiranje omogućavala članu kodeksa koji je pod istragom tijela za praćenje da obustavi plaćanje financijskih doprinosa tom tijelu radi izbjegavanja potencijalne sankcije koju bi moglo izreći tijelo za praćenje. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju definira što čini financijsku neovisnost te da navede određene primjere.
19. Nadalje, Odbor napominje da se u tom zahtjevu ne pravi razlika između internih i vanjskih tijela za praćenje. U slučajevima u kojima je tijelo za praćenje dio organizacije autora kodeksa potrebno je posvetiti posebnu pozornost njegovoj sposobnosti da djeluje neovisno. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da u tekstu napravi tu razliku i da doda primjere kojima se pokazuje kako se neovisnost može postići u oba slučaja.
20. Konačno, Odbor napominje da francusko nadzorno tijelo upućuje na funkcionalnu neovisnost bez daljnjeg navođenja načina na koji se ona može dokazati. Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da definira sadržaj funkcionalne neovisnosti i objasni kako tijelo za praćenje može dokazati svoju neovisnost pri izvršavanju svojih zadaća.
21. Odbor primjećuje da u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju ne postoje nikakva upućivanja na organizacijsku neovisnost tijela za praćenje. Odbor napominje da bi tijela za praćenje trebala imati ljudske i tehničke resurse koji su potrebni za djelotvorno izvršavanje njihovih zadaća. Tijela za praćenje trebala bi imati odgovarajući broj članova osoblja kako bi mogla u potpunosti izvršavati funkcije praćenja, a taj bi broj trebao biti u skladu s prirodom predmetnog sektora i rizika koji proizlaze iz aktivnosti obrade obuhvaćenih kodeksom ponašanja. Osoblje tijela za praćenje odgovorno je i zadržava ovlast za svoje odluke u pogledu aktivnosti praćenja. Ti organizacijski aspekti mogli bi se dokazati kroz postupak imenovanja članova osoblja tijela za praćenje, naknade koje im se isplaćuju, kao i trajanje njihova mandata, ugovora ili drugog formalnog sporazuma sklopljenog s tijelom za praćenje. Nadalje, u nacrtu zahtjevâ trebalo bi se jasno navesti da tijelo za praćenje mora biti neovisno u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti (točka 67. na stranici 22. Smjernica). Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da sastavi primjerene zahtjeve za organizacijske aspekte neovisnosti tijela za praćenje te da doda prethodno navedena upućivanja u pogledu neovisnosti tijela za praćenje u obavljanju njegovih zadaća i izvršavanju njegovih ovlasti, u skladu sa Smjernicama.

22. Nadalje, Odbor napominje da bi tijelo za praćenje trebalo moći dokazati „odgovornost” za svoje odluke i postupke kako bi se smatralo neovisnim. To bi se moglo postići utvrđivanjem uloga i okvira za donošenje odluka te postupaka za izvješćivanje u okviru njega te uspostavljanjem politika za jačanje svijesti među osobljem o postojećim upravljačkim strukturama i postupcima. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da u tekst uključi zahtjeve kojima se na primjeren način rješava pitanje odgovornosti tijela za praćenje.

2.2.3. SUKOB INTERESA

23. Odbor napominje da zahtjevi u pogledu sukoba interesa (odjeljak 3. nacrtu zahtjeva za akreditaciju) ne uključuju sve elemente iz Smjernica. Konkretno, tijelo za praćenje mora biti slobodno od svakog vanjskog utjecaja te stoga ne smije tražiti ni primati upute ni od koje osobe, organizacije ili udruženja. Nadalje, tijelo za praćenje trebalo bi imati vlastito osoblje (točka 68. na stranici 23. Smjernica). Europski odbor za zaštitu podataka preporučuje francuskom nadzornom tijelu da u tekst uključi prethodno navedene elemente i time ga uskladi sa Smjernicama.
24. Odbor primjećuje da ne postoji nikakvo upućivanje na interna tijela za praćenje, koja bi trebala biti primjereno zaštićena od svih oblika sankcija ili ometanja koji su posljedica izvršavanja njihovih zadaća, a koje vrše autori kodeksa, druga relevantna tijela ili članovi kodeksa (točka 68. na stranici 23. Smjernica). Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da navede primjere koji uključuju interna tijela za praćenje.
25. U zahtjevu 3.2. zahtjeva za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo propisuje se da tijelo za praćenje mora „utvrditi postupak za predviđanje i rješavanje svih situacija za koje je vjerojatno da će dovesti do nastanka sukoba interesa”. Odbor smatra da bi se postojećim mjerama i postupcima koji postoje radi sprečavanja sukoba interesa trebalo osigurati da se tijelo za praćenje suzdržava od svih radnji koje nisu spojive s njegovim zadaćama i dužnostima. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da u zahtjeve za akreditaciju uključi zahtjev da se mjerama i postupcima koji postoje radi sprečavanja sukoba interesa mora osigurati da se tijelo za praćenje suzdržava od svih radnji koje nisu spojive s njegovim zadaćama i dužnostima.

2.2.4. STRUČNO ZNANJE

26. Odbor primjećuje da se u zahtjevima o stručnom znanju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo, u odjeljku 4., upućuje samo na „revizore” i „revizijski tim” tijela za praćenje bez daljnjeg pojašnjavanja tih pojmova. Kako je prethodno navedeno, upućivanjem samo na revizijske aktivnosti tijela za praćenje ne obuhvaća se širi raspon aktivnosti koje to tijelo može obavljati. Nadalje, u zahtjevima o stručnom znanju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo ne pravi se razlika između osoblja na upravljačkoj razini, koje je stoga zaduženo za postupak donošenja odluka, i osoblja na operativnoj razini, koje provodi aktivnosti praćenja. Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da upućivanje na „revizore” zamijeni prikladnijim upućivanjem, primjerice, upućivanjem na „osoblje koje obavlja aktivnosti praćenja ili koje donosi odluke u ime tijela za praćenje”.
27. Kad je riječ o razini stručnog znanja koje se zahtijeva, Odbor smatra da zahtjevi za akreditaciju trebaju biti transparentni i predviđati mogućnost akreditiranja tijela za praćenje koja traže akreditaciju za kodekse koji obuhvaćaju aktivnosti obrade koje provode mikro, mala i srednja poduzeća (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka).
28. Kako se zahtijeva u Smjernicama, svaki kodeks mora ispuniti kriterije za mehanizam praćenja (iz odjeljka 6.4. Smjernica) dokazivanjem „zašto su njihovi prijedlozi za praćenje primjereni i operativno

izvedivi" (točka 41. na stranici 17. Smjernica). U tom kontekstu, u svim kodeksima s tijelima za praćenje mora se objasniti potrebna razina stručnog znanja za njihova tijela za praćenje kako bi se aktivnosti praćenja kodeksa izvršavale djelotvorno. U tom bi se cilju, radi ocjenjivanja razine stručnog znanja koju tijelo za praćenje mora imati, općenito trebali uzeti u obzir čimbenici kao što su: veličina predmetnog sektora, različiti uključeni interesi i rizici koji proizlaze iz aktivnosti obrade koje su obuhvaćene kodeksom. To bi bilo važno i u slučaju postojanja više tijela za praćenje jer će se kodeksom pomoći u osiguravanju ujednačene primjene zahtjeva o stručnom znanju za sva tijela za praćenje koja obuhvaćaju isti kodeks.

29. S obzirom na to, Odbor smatra da bi zahtjev 4.1.4. iz zahtjeva za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo trebao uključivati sve elemente iz Smjernica, a posebno stručno znanje o specifičnim aktivnostima obrade koje su predmet kodeksa i temeljito poznavanje pitanja zaštite podataka, s obzirom na konkretan sektor obuhvaćen kodeksom. Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da u tekst doda prethodno navedena upućivanja, u skladu sa Smjernicama. Nadalje, Odbor napominje da se u primjeru koji je naveden kao element potpore upućuje samo na „vještine”. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da ponovno sastavi taj primjer i u njemu navede upućivanje na „znanje i iskustvo”, umjesto na „vještine”.
30. Odbor napominje da se u zahtjevu 4.1.5. upućuje na „posebno osposobljavanje u području zaštite podataka”, bez navođenja dodatnih pojedinosti. Odbor smatra da takvo upućivanje nije dovoljno jasno u pogledu očekivanog poznavanja zaštite podataka koje tijelo za praćenje mora dokazati. Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da upućivanje na osposobljavanje u području zaštite podataka upotpuni upućivanjem na odgovarajuće poznavanje zakonodavstva o zaštiti podataka, u skladu sa Smjernicama.
31. Nadalje, Odbor smatra da bi se upućivanjem, u zahtjevu 4.2.2., na dvije godine stručnog iskustva za pravno osoblje mogla ograničiti sloboda autora kodeksa u pogledu utvrđivanja posebnih zahtjeva o stručnom znanju u kodeksu ponašanja (vidjeti prethodno navedenu točku 29.). Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da u tekst uključi općenitije upućivanje u kojem se uzimaju u obzir različite vrste kodeksa, primjerice, upućivanje na „odgovarajuću razinu iskustva u području zaštite podataka u skladu sa samim kodeksom”. Nadalje, Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da uzme u obzir dodatne zahtjeve o stručnom znanju koji se mogu utvrditi u kodeksu, uključivanjem tog upućivanja u tekst zahtjeva, i da osigura da se stručno znanje pojedinačnih tijela za praćenje ocjenjuje u skladu s određenim kodeksom. Time će nadzorno tijelo provjeriti posjeduje li tijelo za praćenje odgovarajuće kompetencije za određene dužnosti i odgovornosti radi provođenja djelotvornog praćenja kodeksa.

2.2.5. UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE

32. Odbor napominje da se u zahtjevu 5.4. (odjeljak o „zahtjevima koji se odnose na postupak revizije”) planovi za postupak revizije odnose na procjenu prihvatljivosti voditelja obrade i izvršitelja obrade da primjenjuju kodeks i prate njegovo poštovanje nakon pristupanja kodeksu. Navodi se i da se u tom postupku vodi računa o svakoj promjeni u kodeksu ponašanja. Međutim, nema nikakvog upućivanja na preispitivanje djelovanja kodeksa. Odbor naglašava da bi zahtjevi za akreditaciju trebali posebno sadržavati obvezu prema kojoj tijelo za praćenje mora imati upravljačke strukture za provođenje preispitivanja djelovanja kodeksa (točka 70. na stranici 23. Smjernica). Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da u tekst doda upućivanje na preispitivanje djelovanja kodeksa, u skladu sa Smjernicama.

33. U zahtjevu 5.5. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo utvrđuje se da kriteriji za provođenje programa revizije uključuju „broj članova kodeksa ponašanja koje treba pratiti i zemljopisni opseg”. Odbor smatra da bi se sveobuhvatnijom formulacijom mogli uključiti i rizik povezan s obradom podataka te zaprimljene pritužbe. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da u tekst doda prethodno navedena upućivanja.
34. Odbor napominje da se u zahtjevu 5.6. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo navodi da se „postupkom revizije osigurava da se svaka misija priprema i provodi u okviru uputa [...]”. Odbor smatra da bi postojeća formulacija teksta mogla dovesti do nejasnoća u pogledu toga hoće li tijelo za praćenje reviziju provoditi neovisno. Nadalje, upućivanje na „revizijsku misiju” u elementima potpore moglo bi dovesti do pogrešnog tumačenja s obzirom na to da se postupak praćenja može provoditi na različite načine (tj. nasumičnim ili nenajavljenim revizijama, godišnjim inspekcijama, redovnim izvješćivanjem i upotrebom upitnika). Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da ponovno sastavi taj zahtjev kako bi bilo jasno da će se revizija provoditi neovisno i na različite načine.
35. Odbor je zadovoljan obvezom pružanja povratnih informacija članu kodeksa nad kojim je provedena revizija, koja je uključena u zahtjeve 5.7. i 5.9. Međutim, Odbor smatra da je uključivanje zahtjeva o načinu pružanja tih povratnih informacija previše restriktivno. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da ponovno sastavi taj zahtjev i da način pružanja povratnih informacija navede kao primjer. Nadalje, nije jasna razlika između zahtjeva 5.7. i zahtjeva 5.9. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo da pojasni razliku između tih dvaju zahtjeva.

2.2.6. TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI

36. Kad je riječ o pritužbama na članove kodeksa (zahtjev 6.3. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo), Odbor potvrđuje da bi se zahtjevi za postupak za rješavanje pritužbi trebali utvrditi na visokoj razini te da bi se trebali navesti razumni rokovi za odgovaranje na pritužbe. S obzirom na to, Odbor napominje da se u zahtjevima za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo navodi, u elementima potpore, da razuman rok za rješavanje pritužbi ne bi smio biti dulji od tri mjeseca. Odbor smatra da je taj rok previše restriktivan i da je u praksi teško pridržavati ga se. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da primijeni fleksibilniji pristup tako da navede da će tijelo za praćenje morati podnositelju pritužbe dostavljati izvješća o napretku ili ishodu u razumnom roku, primjerice, u roku od tri mjeseca.
37. Odbor napominje da se u zahtjevu 6.2. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo navodi da će postupak za rješavanje pritužbi biti dostupan i lako razumljiv svim ispitanicima i javnosti. Odbor potvrđuje da se ta formulacija temelji na Smjernicama. Međutim, Odbor smatra da bi, radi jasnoće, u zahtjevima trebalo pobliže utvrditi značenje pojma „javnost” te uključuje li on i članove kodeksa. Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da u skladu s time izmijeni zahtjev 6.2.
38. Odbor napominje da zahtjev 6.4. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo sadržava dužnost tijela za praćenje da vodi evidenciju o obradi svih zaprimljenih pritužbi, koja mora biti lako dostupna nadzornom tijelu koje joj može pristupiti u svakom trenutku. Iako Odbor priznaje namjeru francuskog nadzornog tijela da poštuje načelo transparentnosti u pogledu postupka za rješavanje pritužbi, Odbor smatra da bi zahtjevi za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo trebali sadržavati obvezu tijela za praćenje da odluke ili opće informacije iz tih odluka stavi na raspolaganje javnosti, kako se predviđa u Smjernicama (točka 74. na stranici 24.). Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da uskladi tekst zahtjevâ za akreditaciju sa Smjernicama

kako bi se osiguralo da odluke ili opće informacije iz tih odluka budu javno dostupne. Osim toga, ako francusko nadzorno tijelo odluči osigurati transparentnost postupka za rješavanje pritužbi zahtijevanjem da tijelo za praćenje objavljuje sažete informacije o odlukama donesenima u tom kontekstu, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da pobliže odredi vrste informacija koje je tijelo za praćenje obvezno objavljivati. Na primjer, tijelo za praćenje moglo bi redovito objavljivati statističke podatke o rezultatima aktivnosti praćenja, primjerice, podatke o broju zaprimljenih pritužbi, vrstama povreda i izrečenim korektivnim mjerama.

2.2.7. KOMUNICIRANJE S FRANCUSKIM NADZORNIM TIJELOM

39. Kad je riječ o komunikaciji s francuskim nadzornim tijelom o mjerama koje je poduzelo tijelo za praćenje, u zahtjevu 7.3. iz zahtjeva za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo utvrđuje se da će tijelo za praćenje obavijestiti francusko nadzorno tijelo „bez nepotrebne odgode i pisanim putem čim se poduzme određena obvezujuća mjera protiv jednog od članova kodeksa ponašanja”. Odbor smatra da tijelo za praćenje mora periodično komunicirati s nadzornim tijelom te da učestalost komunikacije treba ovisiti o nekoliko kriterija, uključujući težinu povrede i ozbiljnost poduzetih mjera. Međutim, Odbor smatra da bi komunikacija s nadzornim tijelom koja se provodi „bez nepotrebne odgode” trebala biti ograničena na one slučajeve u kojima je poduzeta mjera vrlo ozbiljna, primjerice, suspenzija ili isključenje člana kodeksa (kako je propisano u zahtjevima 7.4. i 7.5. iz zahtjeva za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo). U protivnom bi to moglo biti vrlo veliko opterećenje za tijelo za praćenje i za nadležno nadzorno tijelo. Stoga Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da izbriše izraz „bez nepotrebne odgode” i primijeni fleksibilniji pristup, kojim se propisuje periodično komuniciranje s nadzornim tijelom na temelju nekoliko kriterija, uključujući težinu povrede i ozbiljnost izrečene mjere, te da u skladu s time izmijeni primjer u rubrici „elementi potpore”.
40. Odbor napominje da se u odjeljku 9.1. utvrđuje da će tijelo za praćenje osigurati da sažeci svih provedenih revizija budu na raspolaganju francuskom nadzornom tijelu. Tim upućivanjem na revizije ne obuhvaća se sav raspon aktivnosti koje obavlja tijelo za praćenje ni sve poduzete mjere. Iako Odbor prihvaća mogućnost da bi upućivanje na pojam „revizija” moglo biti posljedica prijevoda tog pojma, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da izmijeni taj tekst kako bi bilo jasno da će tijelo za praćenje francuskom nadzornom tijelu staviti na raspolaganje sažetke svih poduzetih mjera.

2.2.8. MEHANIZMI PREISPITIVANJA KODEKSA

41. Odbor primjećuje da zahtjevi za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo ne sadržavaju sve elemente potrebne kako bi se osiguralo da kodeks ostane relevantan i da se njime nastavi pridonositi pravilnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor napominje da je zadaća autora kodeksa da osigura stalnu relevantnost kodeksa ponašanja i njegovu usklađenost s primjenjivim zakonodavstvom. Iako tijelo za praćenje nije odgovorno za izvršavanje te zadaće, ono je dužno pridonositi svakom preispitivanju kodeksa. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da propiše zahtjeve za akreditaciju u kojima se jasno navodi da će tijelo za praćenje pridonositi svakom preispitivanju kodeksa.

2.2.9. PRAVNI STATUS

42. Samim kodeksom ponašanja morat će se dokazati da je djelovanje mehanizma praćenja kodeksa održivo tijekom vremena i da su pritom obuhvaćeni i scenariji za najgore slučajeve, primjerice, za slučaj da tijelo za praćenje ne bude sposobno obavljati funkciju praćenja. S obzirom na to, savjetuje se da se od tijela za praćenje zahtijeva da dokaže da može provoditi mehanizam praćenja kodeksa ponašanja u

odgovarajućem razdoblju. Osim financijskih, ljudskih i materijalnih resursa za osiguravanje kontinuiranog djelovanja tijela za praćenje trebali bi postojati i postupci koji su potrebni kako bi se osiguralo funkcioniranje mehanizma praćenja u odgovarajućem razdoblju. Odbor stoga preporučuje francuskom nadzornom tijelu da izričito zahtijeva da tijela za praćenje moraju dokazati sposobnost kontinuiteta funkcije praćenja tijekom vremena. Odbor potiče francusko nadzorno tijelo i na to da u zahtjeve za akreditaciju uključi zahtjev da, u svrhu dokazivanja sposobnosti kontinuiteta funkcije praćenja, tijelo za praćenje treba dokazati da ima dostatne financijske i druge resurse, kao i potrebne postupke.

43. Odbor napominje da se u zahtjevima za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo dopušta korištenje podugovaratelja (odjeljak 8. zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo francusko nadzorno tijelo). Međutim, u zahtjevima se izričito ne navodi da povjeravanje izvršavanja poslova vanjskim izvršiteljima ne dovodi do delegiranja odgovornosti tijela za praćenje te da je tijelo za praćenje i dalje odgovorno nadzornom tijelu za praćenje u svim slučajevima. Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da navede da je tijelo za praćenje i dalje odgovorno nadzornom tijelu za praćenje u svim slučajevima.
44. Odbor smatra da je obrazloženje za odjeljak 8. previše općenito i da se u njemu ne navode dodatne informacije koje bi bile korisne za bolje razumijevanje odjeljka 8. Osim toga, u njemu se pretpostavlja da će podugovaratelji uvijek biti izvršitelji obrade, ali to nije tako u svim situacijama. Odbor stoga potiče francusko nadzorno tijelo da doda više pojedinosti u obrazloženje u skladu s različitim odjeljcima te da izmijeni tekst u pogledu uloge podugovaratelja kako bi se izbjegli nesporazumi.

3. ZAKLJUČCI/PREPORUKE

45. Nacrt zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo francusko nadzorno tijelo mogao bi dovesti do nedosljedne primjene akreditacije tijelâ za praćenje pa je potrebno napraviti izmjene koje se navode u nastavku.
46. Kao općenite napomene, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. slijedi strukturu navedenu u odjeljku 12. Smjernica;
 2. izmijeni upućivanja na „reviziju” i povezane pojmove kako bi se bolje odražavao širi raspon aktivnosti koje može obavljati tijelo za praćenje;
 3. u pogledu ugovora iz zahtjeva 1.4., navede da će osnovni elementi funkcije tijela za praćenje biti uključeni u kodeks ponašanja.
47. Kad je riječ o „neovisnosti”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. sastavi primjerene zahtjeve za organizacijske aspekte neovisnosti tijela za praćenje te doda prethodno navedena upućivanja u pogledu neovisnosti tijela za praćenje u obavljanju njegovih zadaća i izvršavanju njegovih ovlasti, u skladu sa Smjernicama;
 2. uključi u tekst upućivanje na odgovornost tijela za praćenje.
48. Kad je riječ o „sukobu interesa”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:

1. uskladi tekst sa Smjernicama uključivanjem obveze tijela za praćenje o tome da mora biti slobodno od bilo kakvog vanjskog utjecaja i da ne smije tražiti niti primati upute ni od koje osobe, organizacije ili udruženja te da tijelo za praćenje treba imati vlastito osoblje;
 2. u zahtjeve za akreditaciju uključi zahtjev da se mjerama i postupcima koji postoje radi sprečavanja sukoba interesa mora osigurati da se tijelo za praćenje suzdržava od svih radnji koje nisu spojive s njegovim zadaćama i dužnostima.
49. Kad je riječ o „stručnom znanju”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. upućivanje na „revizore” zamijeni prikladnijim upućivanjem, primjerice, upućivanjem na „osoblje koje obavlja aktivnosti praćenja ili koje donosi odluke u ime tijela za praćenje”;
 2. uskladi tekst sa Smjernicama dodavanjem, u zahtjevu 4.1.4., upućivanja na stručno znanje o specifičnim aktivnostima obrade koje su predmet kodeksa i temeljito poznavanje pitanja zaštite podataka, s obzirom na konkretan sektor obuhvaćen kodeksom.
50. Kad je riječ o „utvrđenim postupcima i strukturama”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. doda upućivanje na preispitivanje djelovanja kodeksa, u skladu sa Smjernicama.
51. Kad je riječ o „transparentnom rješavanju pritužbi”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. primijeni fleksibilniji pristup tako da navede da će tijelo za praćenje morati podnositelju pritužbe dostavljati izvješća o napretku ili ishodu u razumnom roku, primjerice, u roku od tri mjeseca;
 2. uskladi tekst zahtjeva za akreditaciju sa Smjernicama kako bi se osiguralo da odluke ili opće informacije iz tih odluka budu javno dostupne;
 3. pobliže odredi vrste informacija koje je tijelo za praćenje obvezno objavljivati u slučaju da francusko nadzorno tijelo odluči osigurati transparentnost postupka za rješavanje pritužbi zahtijevanjem da tijelo za praćenje objavljuje sažete informacije o odlukama donesenima u tom kontekstu.
52. Kad je riječ o „komuniciranju s francuskim nadzornim tijelom”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. izbriše izraz „bez nepotrebne odgode” i primijeni fleksibilniji pristup, kojim se propisuje periodično komuniciranje s nadzornim tijelom na temelju nekoliko kriterija, uključujući težinu povrede i ozbiljnost izrečene mjere, te da u skladu s time izmijeni primjer u rubrici „elementi potpore”;
 2. izmijeni zahtjev kako bi se uključili sažeci svih mjera koje je poduzelo tijelo za praćenje, a koji bi trebali biti na raspolaganju francuskom nadzornom tijelu.
53. Kad je riječ o „mehanizmima preispitivanja kodeksa”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. propiše zahtjeve za akreditaciju u kojima se jasno navodi da će tijelo za praćenje pridonositi svakom preispitivanju kodeksa.

54. Kad je riječ o „pravnom statusu”, Odbor preporučuje francuskom nadzornom tijelu da:
1. izričito zahtijeva da tijela za praćenje moraju dokazati sposobnost kontinuiteta funkcije praćenja tijekom vremena;
 2. navede da je tijelo za praćenje i dalje odgovorno nadzornom tijelu za praćenje u svim slučajevima.

4. ZAVRŠNE NAPOMENE

3. Ovo je mišljenje upućeno francuskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.
4. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno tijelo u roku od dva tjedna od zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavješćuje predsjednika o tome mijenja li ili zadržava svoj nacrt odluke. U istom roku dostavlja izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, bilo u cijelosti ili djelomično, navodi relevantne razloge za to. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka nadzorno tijelo obavješćuje Odbor o konačnoj odluci da se u evidenciju uključe odluke na koje se primjenjuje mehanizam konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)