

Tietosuojaneuvoston lausunto (64 artikla)



Lausunto 3/2020, joka koskee Ranskan tietosuojan valvontaviranomaisen luonnosta käytännesääntöjen seurantaelimen akkreditointia koskeviksi vaatimuksiksi yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan mukaisesti

Annettu 28. tammikuuta 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sisällysluettelo

1	Tiivistelmä tosiseikoista	4
2	ARVIOINTI.....	4
2.1	Tietosuojaneuvoston yleinen arviointi toimitetusta akkreditointivaatimusten luonnoksesta	4
2.2	Analyysi Ranskan käytäntöjen valvontaelinten akkreditointia koskevista vaatimuksista	5
2.2.1	YLEISIÄ HUOMIOITA	6
2.2.2	RIIPPUMATTOMUUS	7
2.2.3	ETURISTIRIITA.....	8
2.2.4	ASIAINTUNTEMUS.....	9
2.2.5	VAKIINTUNEET MENETTELYT JA RAKENTEET	10
2.2.6	LÄPINÄKYVÄ VALITUSTEN KÄSITTELY.....	11
2.2.7	VIESTINTÄ RANSKAN VALVONTAVIRANOMAISEN KANSSA	11
2.2.8	KÄYTÄNNESÄÄNTÖJEN TARKASTUSMEKANISMIT	12
2.2.9	OIKEUDELLINEN ASEMA.....	12
3	PÄÄTELMÄT JA SUOSITUKSET	13
4	LOPPUHUOMAUTUKSET	14

Euroopan tietosuojaneuvosto, joka

ottaa huomioon luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27 päivänä huhtikuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679, jäljempänä 'yleinen tietosuoja-asetus', 63 artiklan, 64 artiklan 1 kohdan c alakohdan ja 3–8 kohdan sekä 41 artiklan 3 kohdan,

ottaa huomioon ETA-sopimuksen ja erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6 päivänä heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä N:o 154/2018¹,

ottaa huomioon 25 päivänä toukokuuta 2018 hyväksytyn ja 10 päivänä syyskuuta 2019 tarkistetun työjärjestyksensä 10 ja 22 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan tietosuojaneuvoston, jäljempänä 'tietosuojaneuvosto', päätehtävänä on varmistaa yleisen tietosuoja-asetuksen yhdenmukainen soveltaminen, kun valvontaviranomainen aikoo hyväksyä käytännesääntöjen valvontaelimen akkreditointia koskevat vaatimukset yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan mukaisesti. Tämän lausunnon tarkoituksena on näin ollen saada aikaan yhdenmukainen toimintamalli niiden ehdotettujen vaatimusten osalta, jotka tietosuojan valvontaviranomaisen on laadittava ja joita toimivaltainen valvontaviranomainen soveltaa käytännesääntöjen valvontaelimen akkreditoinnin aikana. Vaikka yleisessä tietosuoja-asetuksessa ei suoraan aseteta yksiä vaatimuksia akkreditoinnille, siinä kuitenkin kannustetaan yhdenmukaisuuteen. Tietosuojaneuvosto pyrkii saavuttamaan tämän tavoitteen lausunnollaan ensinnäkin pyytämällä toimivaltaisia valvontaviranomaisia laatimaan valvontaelinten akkreditointivaatimukset yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan 2 kohdan ja asetuksen (EU) 2016/679 mukaisia käytännesääntöjä ja valvontaelimiä koskevien suuntaviivojen 1/2019, jäljempänä 'suuntaviivat', mukaisesti käyttämällä suuntaviivojen akkreditointia koskevassa jaksossa (12 jakso) esitettyjä kahdeksaa vaatimusta toiseksi antamalla kirjallisia ohjeita akkreditointivaatimuksista ja lopuksi pyytämällä niitä hyväksymään nämä vaatimukset tämän lausunnon mukaisesti yhdenmukaisen toimintamallin aikaansaamiseksi.

(2) Toimivaltaisten valvontaviranomaisten on yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan mukaan hyväksyttävä hyväksyttyjen käytännesääntöjen valvontaelinten akkreditointia koskevat vaatimukset. Niiden on kuitenkin sovellettava yhdenmukaisuusmekanismia, jotta voidaan laatia asianmukaiset vaatimukset sen varmistamiseksi, että valvontaelimet valvovat käytännesääntöjen noudattamista pätevästi, yhdenmukaisesti ja riippumattomasti. Näin helpotetaan käytännesääntöjen asianmukaista täytäntöönpanoa koko unionissa ja edistetään yleisen tietosuoja-asetuksen asianmukaista soveltamista.

(3) Jotta muita kuin viranomaisia tai julkishallinnon elimiä koskevat käytännesäännöt voidaan hyväksyä, osana käytännesääntöjä on määriteltävä valvontaelin (tai -elimiä), joka toimivaltaisen valvontaviranomaisen on akkreditoitava sillä perusteella, että se kykenee valvomaan tehokkaasti käytännesääntöjä. Yleisessä tietosuoja-asetuksessa ei määritellä termiä "akkreditointi". Sen 41 artiklan 2 kohdassa esitetään kuitenkin valvontaelimen akkreditointia koskevat yleiset vaatimukset.

¹ Viittauksilla "unioniin" viitataan kauttaaltaan tässä lausunnossa myös ETAan.

Valvontaelimen on täytettävä useita vaatimuksia toimivaltaista viranomaista tyydyttävällä tavalla, jotta se voi saada tältä akkreditoinnin. Käytännesääntöjen ylläpitäjien on selitettävä ja osoitettava, miten niiden ehdottama valvontaelin täyttää 41 artiklan 2 kohdassa vahvistetut vaatimukset akkreditoinnin saamiseksi.

(4) Vaikka valvontaelinten akkreditointia koskeviin vaatimuksiin sovelletaan yhdenmukaisuusmekanismia, suuntaviivoissa esitetyssä akkreditointivaatimusten kehittämisessä olisi otettava huomioon käytännesääntöjen ala tai erityispiirteet. Toimivaltaisilla valvontaviranomaisilla on harkintavaltaa kaikkien sääntöjen soveltamisalan ja erityispiirteiden osalta, ja niiden olisi otettava huomioon asiaa koskeva lainsäädäntö. Tietosuojaneuvoston lausunnon tavoitteena on näin ollen välttää merkittäviä epäjohtamukaisuuksia, jotka voivat vaikuttaa valvontaelinten toimintaan ja siten yleisen tietosuojasetuksen käytännesääntöjen ja niiden valvontaelinten maineeseen.

(5) Tässä suhteessa tietosuojaneuvoston antamat suuntaviivat toimivat ohjenuorana yhdenmukaisuusmekanismien yhteydessä. Tietosuojaneuvosto on erityisesti selventänyt suuntaviivoissa, että vaikka valvontaelimen akkreditointia sovelletaan vain tiettyihin käytännesääntöihin, valvontaelin voidaan akkreditoida useampia kuin yksiä käytännesääntöjä varten, mikäli se täyttää kyseisten käytännesääntöjen akkreditointia koskevat vaatimukset.

(6) Tietosuojaneuvosto antaa lausunnon yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 3 kohdan nojalla, luettuna yhdessä tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 10 artiklan 2 kohdan kanssa, kahdeksan viikon kuluessa ensimmäisestä arkipäivästä sen jälkeen, kun puheenjohtaja ja toimivaltainen valvontaviranomainen ovat päättäneet, että asiakirja on valmis. Edellä mainittua määräaikaa voidaan puheenjohtajan päätöksellä pidentää kuudella viikolla asian monimutkaisuuden perusteella,

ON ANTANUT SEURAAVAN LAUSUNNON:

1 TIIVISTELMÄ TOSISEIKOISTA

1. Ranskan valvontaviranomainen on toimittanut tietosuojaneuvostolle päätösluonnoksensa, joka sisältää käytännesääntöjen valvontaelintä koskevat akkreditointivaatimukset, ja pyytää 64 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaisesti tietosuojaneuvoston lausuntoa yhdenmukaisesta toimintamallista unionin tasolla. Päätös siitä, että asiakirja-aineisto täyttää kaikki sille asetetut vaatimukset, tehtiin 25. lokakuuta 2019.
2. Tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 10 artiklan 2 kohdan mukaisesti puheenjohtaja päätti käsiteltävänä olevan asian monimutkaisuuden vuoksi jatkaa alkuperäistä kahdeksan viikon hyväksymisaikaa kuudella viikolla.

2 ARVIOINTI

2.1 Tietosuojaneuvoston yleinen arviointi toimitetusta akkreditointivaatimusten luonnoksesta

3. Kaikkien tietosuojaneuvostolle lausuntoa varten toimitettavien akkreditointivaatimusten on vastattava täysin yleisen tietosuojasetuksen 41 artiklan 2 kohtaa, ja niiden on oltava suuntaviivojen

akkreditointia koskevassa jaksossa (12 jakso, sivut 21–25) määriteltyjen kahdeksan alan mukaisia. Tietosuojaneuvoston lausunnon tavoitteena on varmistaa yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan 2 kohdan yhdenmukainen ja asianmukainen soveltaminen esitetystä luonnoksesta.

4. Tämä tarkoittaa, että laatiessaan yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan 3 kohdan ja 57 artiklan 1 kohdan p alakohdan mukaisia vaatimuksia elimen akkreditoimiseksi käytännesääntöjen seurantaa varten kaikkien valvontaviranomaisten olisi katettava nämä suuntaviivoissa säädetyt keskeiset vaatimukset, ja tietosuojaneuvosto voi suositella, että valvontaviranomaiset muuttavat luonnoksiaan yhdenmukaisuuden varmistamiseksi.
5. Kaikilla muilla kuin viranomaisia ja julkishallinnon elimiä koskevilla käytännesäännöillä on oltava akkreditoidut valvontaelimet. Yleisessä tietosuoja-asetuksessa vaaditaan yksiselitteisesti, että ”jäsenvaltioiden, valvontaviranomaisten, tietosuojaneuvoston ja komission on edistettävä sellaisten käytännesääntöjen laatimista, joiden avulla tuetaan tämän asetuksen asianmukaista soveltamista, ottaen huomioon käsittelyn eri sektorien erityispiirteet ja mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten erityistarpeet” (yleisen tietosuoja-asetuksen 40 artiklan 1 kohta). Tietosuojaneuvosto tunnustaa siksi, että vaatimusten on toimittava erityyppisten käytännesääntöjen osalta, niitä on voitava soveltaa erikokoisiin aloihin ja niissä on käsiteltävä eri etuja sekä käsittelytoimia, joilla on erilaisia riskitasoja.
6. Joillakin aloilla tietosuojaneuvosto tukee yhdenmukaistettujen vaatimusten kehittämistä kannustamalla valvontaviranomaista harkitsemaan selventävien esimerkkien antamista.
7. Kun lausunnossa ei käsitellä jotakin vaatimusta, se tarkoittaa, että tietosuojaneuvosto ei pyydä Ranskan valvontaviranomaista ryhtymään sen suhteen lisätoimiin.
8. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Ranskan valvontaviranomaisen toimittama asiakirja sisältää akkreditointivaatimusten lisäksi myös selittäviä huomautuksia, jotka sisältävät yleisiä ja erityisiä selityksiä Ranskan valvontaviranomaisen lähestymistavasta akkreditointivaatimuksiin.
9. Tässä lausunnossa ei oteta huomioon Ranskan valvontaviranomaisen toimittamia seikkoja, jotka jäävät yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan 2 kohdan soveltamisalan ulkopuolelle, kuten viittauksia kansalliseen lainsäädäntöön. Tietosuojaneuvosto toteaa kuitenkin, että kansallisen lainsäädännön olisi tarvittaessa oltava yleisen tietosuoja-asetuksen mukaista.

2.2 Analyysi Ranskan käytännesääntöjen valvontaelinten akkreditointia koskevista vaatimuksista

10. Ottaen huomioon, että
 - a. yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan 2 kohdassa luetellaan edellytyksiä, jotka valvontaelimen on täytettävä saadakseen akkreditoinnin;
 - b. yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklan 4 kohdassa edellytetään, että kaikilla käytännesäännöillä (lukuun ottamatta 41 artiklan 6 kohdassa tarkoitettuja viranomaisia) on akkreditoitu valvontaelin; ja
 - c. yleisen tietosuoja-asetuksen 57 artiklan 1 kohdan p ja q alakohdassa säädetään, että toimivaltaisen valvontaviranomaisen on laadittava ja julkaistava valvontaelimiä koskevat akkreditointivaatimukset ja akkreditoitava elin käytännesääntöjen seurantaa varten,

tietosuojaneuvosto katsoo seuraavaa:

2.2.1 YLEISIÄ HUOMIOITA

11. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että akkreditointivaatimusten luonnos ei noudata täysin suuntaviivojen 12 jaksossa esitettyä rakennetta. Arvioinnin helpottamiseksi ja vaatimusten yhdenmukaistamiseksi tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen noudattaa päätösluonnoksessa suuntaviivojen rakennetta.
12. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että luonnoksessa viitataan toistuvasti valvontaelimen tarkastustoimintaan ja muihin siihen liittyviin termeihin, kuten "tilintarkastajiin" ja "tarkastustehtävään" (esim. 1.1, 3.2, 4, 5, 8 ja 9 jaksot). Tietosuojaneuvosto katsoo, että seurantatoimet eivät rajoitu tarkastukseen, koska ne voidaan suorittaa eri tavoin. Valvontaelimen henkilöstön ei myöskään välttämättä tarvitse olla tilintarkastajia, koska valvontaelin suorittaa erilaisia tehtäviä. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen muuttaa viittauksia tarkastukseen ja siihen liittyviin termeihin, jotta voidaan ottaa huomioon valvontaelimen suorittamien toimien erilaisuus.
13. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että päätösluonnoksen sivulla 3 Ranskan valvontaviranomainen toteaa, että akkreditointiajaksi vahvistetaan aluksi kolme vuotta, minkä jälkeen akkreditointia tarkastellaan uudelleen, mikä voi johtaa akkreditoinnin menettämiseen. Tietosuojaneuvosto toteaa, että lause voidaan tulkita siten, että akkreditointivaatimusten tarkistaminen tapahtuu vain joka kolmas vuosi. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että yleisen tietosuoja-asetuksen 41 artiklassa ei viitata valvontaelimen akkreditoinnin voimassaoloon ja että kansallisilla valvontaviranomaisilla on liikkumavaraa. Lisäksi tietosuojaneuvosto toteaa, että akkreditointivaatimuksia olisi arvioitava uudelleen säännöllisesti yleisen tietosuoja-asetuksen noudattamisen varmistamiseksi. Vaikka vaatimuksissa asetetaankin määräaika valvontaelimen akkreditoinnille, tämä ei vaikuta valvontaviranomaisen valvontavaltuuksien käyttämiseen milloin tahansa valvontaelimen velvollisuuksien osalta. Tämän vuoksi tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista selvyiden vuoksi selvittämään, että vaatimuksia voidaan tarkistaa määräajoin, ja antamaan avointa tietoa siitä, mitä tapahtuu akkreditoinnin voimassaolon päättymisen jälkeen ja minkälainen menettely on.
14. Tietosuojaneuvosto toteaa, että vaatimuksessa 1.4 tukiosiossa esitetyllä esimerkillä tarkoitetaan "valvontaelimen ja käytäntesääntöjen jäsenen välisen palvelusopimuksen mallia" ja "salassapitosopimuksen mallia". Tietosuojaneuvosto korostaa, että käytäntesääntöjen, myös valvontamekanismia koskevien sääntöjen, sitovuus johtuu käytäntesääntöjen jäsenten sitoutumisesta käytäntesääntöihin sekä niiden jäsenyydestä edustajajärjestössä. Sopimusjärjestelyjä ei sinänsä suljeta pois, mutta tietosuojaneuvosto katsoo, että valvontaelimen toiminnan olennaiset osat olisi sisällytettävä itse käytäntesääntöihin. Lisälausekkeita voidaan lisätä valvontaelimen ja käytäntesääntöjen jäsenen välisenä sopimuksena tai järjestelynä, kunhan ne eivät muuta valvontaelimen toiminnan käytäntesääntöjen mukaisia olennaisia osia. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen täsmentää, että valvontaelimen toiminnan olennaiset osat sisällytetään käytäntesääntöihin.
15. Tietosuojaneuvosto huomauttaa myös, että vaatimuksen 1.4 mukaan valvontaelimen tehtävien hoitamiseen liittyvät asiakirjat hävitetään, "jos niitä ei enää käytetä tarkastuksen jälkeen". Tämä voi

olla harhaanjohtavaa, koska tällaisia asiakirjoja on ehkä säilytettävä eri syistä sen jälkeen, kun niitä ei enää käytetä, esimerkiksi lakisääteisten velvoitteiden täyttämiseksi. Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista muuttamaan vaatimusta, jotta voidaan ottaa huomioon muut mahdolliset oikeudelliset velvoitteet tai muut oikeutetut syyt, jotka edellyttävät asiakirjojen säilyttämistä sen jälkeen, kun niitä ei enää käytetä.

16. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että vaatimuksessa 1.5 todetaan, että *"valvontaelimen on varmistettava tehtäviään suorittaessaan, että se noudattaa käytäntöjen jäsenen määräämiä turvatoimenpiteitä"*. Tietosuojaneuvosto katsoo, että viittausta turvatoimenpiteisiin on tarkennettava erityisesti suhteessa tietosuojaan. Lisäksi tietosuojaneuvosto korostaa, että turvatoimet eivät voi estää tai rajoittaa valvontaelimen tehtävien täysimääräistä suorittamista. Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista selventämään tietosuojaan liittyvien turvatoimien käsitettä ja täsmentämään, että käytössä olevat turvatoimet eivät voi estää valvontaelintä suorittamasta tehtäviään.

2.2.2 RIIPPUMATTOMUUS

17. Valvontaelimen riippumattomuuden osalta vaatimuksessa 1.3 edellytetään, että (alleviivaus lisätty) *"valvontaelimen on osoitettava, että kaikkia asianmukaisia henkilöresursseja sekä taloudellisia ja aineellisia resursseja käytetään oikeassa suhteessa käytäntöjen soveltamisalaan"*. Suuntaviivojen mukaisesti valvontaelimen resurssien olisi oltava oikeassa suhteessa *"käytäntöjen jäsenten odotettuun määrään ja kokoon sekä asiaankuuluvan tietojenkäsittelyn monimutkaisuuteen tai riskitasoon"* (suuntaviivojen 73 kohta, sivu 24). Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista mukauttamaan vaatimuksen 1.3 tekstiä suuntaviivoihin lisäämällä edellä mainitun viitteen.
18. Valvontaelimen taloudellisen riippumattomuuden (vaatimus 2.2) osalta tietosuojaneuvosto katsoo, että vaatimukseen kannattaisi lisätä enemmän tietoja, jotta voidaan tehdä selväksi, että tavat, joilla valvontaelin saa taloudellista tukea, eivät saisi vaikuttaa haitallisesti sen riippumattomuuteen, ja että sen olisi oltava taloudellisesti vakaa ja sillä olisi oltava tarvittavat resurssit tehtäviensä tehokasta hoitamista varten. Valvontaelintä ei esimerkiksi pidetä taloudellisesti riippumattomana, jos sen taloudellista tukea koskevissa säännöissä sallitaan se, että valvontaelimen tutkinnan kohteena oleva käytäntöjen jäsen lopettaa rahoitusosuksiensa maksamisen valvontaelimelle välttyäkseen valvontaelimen mahdollisesti määräämiltä seuraamuksilta. Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista määrittelemään akkreditointivaatimusten luonnoksessa, mistä taloudellinen riippumattomuus muodostuu, ja esittämään joitakin esimerkkejä.
19. Tietosuojaneuvosto myös toteaa, että vaatimuksessa ei eroteta toisistaan sisäisiä ja ulkoisia valvontaelimiä. Jos valvontaelin on osa käytäntöjen ylläpitäjäorganisaatiota, on kiinnitettävä erityistä huomiota molempien kykyyn toimia itsenäisesti. Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista tekemään tällaisen eron ja lisäämään esimerkkejä siitä, miten riippumattomuus voidaan saavuttaa molemmissa tapauksissa.
20. Tietosuojaneuvosto toteaa myös, että Ranskan valvontaviranomainen viittaa toiminnalliseen riippumattomuuteen täsmentämättä tarkemmin, miten se voidaan osoittaa. Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista määrittelemään toiminnallisen riippumattomuuden sisällön ja selittämään, miten valvontaelin voi osoittaa riippumattomuutensa tehtäviään suorittaessaan.

21. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että akkreditointivaatimusten luonnoksessa ei viitata valvontaelimen organisatoriseen riippumattomuuteen. Tietosuojaneuvosto toteaa, että valvontaelimillä olisi oltava tarvittavat henkilöresurssit ja tekniset resurssit tehtäviensä tehokasta suorittamista varten. Valvontaelimissä olisi oltava riittävästi henkilöstöä, jotta ne pystyvät suorittamaan seurantatehtävät kaikilta osin. Määrässä on otettava huomioon asianomainen ala ja käytännesääntöjen mukaan käsiteltävien käsittelytoimien riskit. Valvontaelimen henkilöstö on vastuussa valvontatoimia koskevista päätöksistään, ja sillä on toimivalta tekemissään päätöksissä. Osoituksia näistä organisatorisista näkökohdista voisivat olla menettely, jolla valvontaelimen henkilöstö nimetään, kyseisen henkilöstön palkkio sekä henkilöstön toimikauden, sopimuksen tai muun valvontaelimen kanssa tehtävän virallisen sopimuksen kesto. Vaatimusluonnoksessa olisi lisäksi selkeästi mainittava, että valvontaelimen on oltava riippumaton tehtäviensä suorittamisessa ja toimivaltansa käyttämisessä (suuntaviivojen 67 kohta, sivu 22). Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen laatii asianmukaiset vaatimukset valvontaelimen riippumattomuuden organisatorisille näkökohdille ja lisää edellä mainitut viittaukset valvontaelimen riippumattomuudesta tehtäviensä suorittamisessa ja toimivaltansa käytössä suuntaviivojen mukaisesti.
22. Tietosuojaneuvosto toteaa lisäksi, että valvontaelimen olisi voitava osoittaa ”tilivelvollisuutensa” päätöksistään ja toimistaan, jotta sitä voidaan pitää riippumattomana. Tämä voitaisiin toteuttaa esimerkiksi määrittämällä roolit ja päätöksentekokehys ja sitä koskevat raportointimenettelyt sekä laatimalla käytäntöjä, joilla lisätään henkilöstön tietoisuutta käytössä olevista hallintorakenteista ja menettelyistä. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen ottaa mukaan vaatimuksia, joissa käsitellään asianmukaisesti valvontaelimen tilivelvollisuutta.

2.2.3 ETURISTIRIITA

23. Tietosuojaneuvosto toteaa, että eturistiriitoja koskevat vaatimukset (akkreditointivaatimusten luonnoksen 3 jakso) eivät sisällä kaikkia suuntaviivojen osia. Tarkemmin sanottuna valvontaelimeen ei saa vaikuttaa ulkopuolelta eikä se saa pyytää eikä ottaa ohjeita miltään henkilöltä, organisaatiolta tai järjestöltä. Valvontaelimellä olisi myös oltava oma henkilöstönsä (suuntaviivojen 68 kohta, sivu 23). Tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen sisällyttää edellä mainitut seikat vaatimuksiinsa ja yhdenmukaistaa siten tekstiä suuntaviivojen kanssa.
24. Tietosuojaneuvosto toteaa, että vaatimuksissa ei ole viittausta sisäisiin valvontaelimiin, jotka olisi suojattava asianmukaisesti kaikilta seuraamuksilta tai puuttumiselta käytännesääntöjen ylläpitäjän, muiden asiaan liittyvien elinten tai käytännesääntöjen jäsenten taholta tehtäviensä hoitamisen seurauksena (suuntaviivojen 68 kohta, sivu 23). Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista esittämään esimerkkejä, joissa on mukana sisäisiä valvontaelimiä.
25. Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksessa 3.2 todetaan, että valvontaelimen on ”säädettyä menettelystä, jolla ennakoidaan ja käsitellään tilannetta, joka todennäköisesti aiheuttaa eturistiriidan”. Tietosuojaneuvosto katsoo, että eturistiriitojen ehkäisemiseen tähtäävillä toimenpiteillä ja menettelyillä olisi varmistettava, että valvontaelin pidättäytyy kaikista tehtäviensä ja velvollisuuksiensa vastaisista toimista. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen sisällyttää akkreditointivaatimuksiin vaatimuksen siitä, että eturistiriitojen välttämiseksi käytössä olevilla menettelyillä ja toimenpiteillä varmistetaan, että valvontaelin pidättäytyy kaikista tehtäviensä ja velvollisuuksiensa vastaisista toimista.

2.2.4 ASiantuntemus

26. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että 4 jaksossa esitetyt asiantuntemusta koskevat Ranskan valvontaviranomaisen vaatimukset koskevat ainoastaan valvontaelimen "tilintarkastajia" ja "tarkastusryhmää" käsitteitä täsmentämättä. Kuten edellä todetaan, viittaus ainoastaan valvontaelimen tarkastustoimiin ei kata sen suorittamien toimien laajempaa kirjoa. Asiantuntemusta koskevissa Ranskan valvontaviranomaisen vaatimuksissa ei myöskään eroteta toisistaan johtotason henkilöstöä ja siten päätöksentekoprosessista vastaavaa henkilöstöä ja seurantatoimia toteuttavaa toimintatason henkilöstöä. Tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen korvaa viittauksen tilintarkastajiin sopivammalla, kuten viittauksella "valvontaelimen puolesta seurantatehtäviä tai päätöksiä tekevään henkilöstöön".
27. Tietosuojaneuvosto katsoo tarvittavan asiantuntemuksen tason osalta, että akkreditointivaatimusten on oltava läpinäkyviä ja että niissä on säädettävä valvontaelimistä, jotka hakevat akkreditointia mikroyritysten sekä pienten ja keskisuurten yritysten käsittelytoimintaa koskevien sääntöjen osalta (yleisen tietosuojasetuksen 40 artiklan 1 kohta).
28. Kuten suuntaviivoissa edellytetään, kaikkien käytännesääntöjen on täytettävä seurantamekanismin kriteerit (suuntaviivojen 6.4 jaksossa) osoittamalla, miksi niiden seurantaehdotukset ovat asianmukaisia ja toteuttamiskelpoisia (suuntaviivojen 41 kohta, sivu 17). Tässä yhteydessä kaikissa käytännesäännöissä, joilla on valvontaelimet, on selitettävä niiden valvontaelimiltä edellytettävä asiantuntemuksen taso, jotta käytännesääntöjen seurantatoimet voidaan toteuttaa tehokkaasti. Valvontaelimiltä edellytettävän asiantuntemuksen tason arvioimiseksi olisikin yleisesti otettava huomioon muun muassa seuraavat tekijät: asianomaisen alan koko, siihen liittyvät erilaiset intressit ja käytännesääntöjen soveltamisalaan kuuluvien käsittelytoimien riskit. Tämä olisi tärkeää myös silloin, jos valvontaelimiä on useita, sillä käytännesäännöt auttavat varmistamaan, että asiantuntemusta koskevia vaatimuksia sovelletaan yhdenmukaisesti kaikkiin samojen käytännesääntöjen valvontaelimiin.
29. Tältä osin tietosuojaneuvosto katsoo, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksen 4.1.4 olisi sisällettävä kaikki suuntaviivojen osatekijät ja erityisesti asiantuntemus käytännesäännöissä tarkoitetuista käsittelytoimista sekä tietosuojaa koskevien kysymysten perusteellinen ymmärtäminen käytännesääntöjen erityisalalla. Tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen sisällyttää edellä mainitut viittaukset vaatimukseen suuntaviivojen mukaisesti. Tietosuojaneuvosto toteaa myös, että tueksi esitetyssä esimerkissä viitataan ainoastaan "taitoihin". Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista laatimaan esimerkin uudelleen ja viittaamaan "tietämykseen ja kokemukseen" "taitojen" sijaan.
30. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että vaatimuksessa 4.1.5 viitataan "tietosuojaa koskevaan erityiskoulutukseen" tarkentamatta asiaa. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tällainen viittaus ei anna tarpeeksi selkeää tietoa odotetusta tietosuojaa koskevasta tietämyksestä, joka valvontaelimen on osoitettava. Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista täydentämään viittausta tietosuojakoulutukseen viittauksella tietosuojalainsäädäntöä koskevaan riittävään tietämykseen suuntaviivojen mukaisesti.
31. Tietosuojaneuvosto katsoo myös, että vaatimuksessa 4.2.2 oleva viittaus oikeusalan henkilöstön kahden vuoden työkokemukseen voi rajoittaa käytännesääntöjen ylläpitäjän vapautta määritellä käytännesääntöjen erityisasiantuntemuksen vaatimukset (ks. edellä 29 kohta). Tietosuojaneuvosto

kannustaa Ranskan valvontaviranomaista sisällyttämään siihen yleisemmän viittauksen, jossa otetaan huomioon erityyppiset käytännesäännöt, esimerkiksi ”tietosuojaa koskeva asianmukainen kokemustaso käytännesääntöjen mukaisesti”. Tietosuojaneuvosto kannustaa lisäksi Ranskan valvontaviranomaista ottamaan huomioon lisäasiantuntemusta koskevat vaatimukset, jotka voidaan määritellä käytännesäännöissä sisällyttämällä tätä koskeva viittaus vaatimusten tekstiin, ja varmistamaan, että kunkin valvontaelimen asiantuntemusta arvioidaan käytännesääntöjen mukaisesti. Valvontaviranomainen puolestaan tarkistaa, onko valvontaelimellä riittävät toimivaltuudet erityisten tehtävien ja vastuiden osalta käytännesääntöjen tehokkaan seurannan toteuttamiseksi.

2.2.5 VAKIINTUNEET MENETTELYT JA RAKENTEET

32. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että vaatimuksessa 5.4 (tarkastusprosessiin liittyviä vaatimuksia koskeva jakso) tarkastusmenettelyä koskevilla suunnitelmilla tarkoitetaan menettelyjä, joilla arvioidaan rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden kelpoisuutta käytännesääntöjen soveltamiseen, ja joilla seurataan sääntöjenmukaisuutta liittymisen jälkeen. Siinä todetaan myös, että menettelyssä otetaan huomioon kaikki käyttäytymisen muutokset. Käytännesääntöjen toiminnan tarkistamiseen ei kuitenkaan viitata. Tietosuojaneuvosto korostaa, että akkreditointivaatimuksiin olisi sisällyttävä erityisesti valvontaelimen velvollisuus ottaa käyttöön hallintorakenteita käytännesääntöjen toiminnan tarkistamista varten (suuntaviivojen 70 kohta, sivu 23). Tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen sisällyttää viittauksen käytännesääntöjen toiminnan tarkistamiseen suuntaviivojen mukaisesti.
33. Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksessa 5.5 todetaan, että tarkastusohjelman toteuttamisen kriteereihin sisältyy ”valvottavien käytännesääntöjen jäsenten määrä ja maantieteellinen kattavuus”. Tietosuojaneuvosto katsoo, että sanamuoto, joka sisältäisi myös tietojenkäsittelyyn liittyvät riskit ja vastaanotetut valitukset, olisi tätä kattavampi. Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista lisäämään edellä mainitut viittaukset.
34. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksessa 5.6 todetaan, että ”tarkastusmenettelyllä varmistetaan, että kukin tehtävä valmistellaan ja muotoillaan ohjeiden mukaisesti”. Tietosuojaneuvosto katsoo, että nykyinen sanamuoto voi johtaa epäselvyyteen siitä, suorittaako valvontaelin tarkastuksen riippumattomasti. Lisäksi viittaus ”tarkastustehtävään” tukiosiossa voi olla harhaanjohtava, koska seurantamenettely voidaan toteuttaa eri tavoin (eli satunnaiset tai ennalta ilmoittamattomat tarkastukset, vuotuiset tarkastukset, säännöllinen raportointi ja kyselylomakkeiden käyttö). Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista laatimaan vaatimuksen uudelleen ja tekemään selväksi, että tarkastukset suoritetaan riippumattomasti ja eri tavoin.
35. Tietosuojaneuvosto suhtautuu myönteisesti vaatimuksiin 5.7 ja 5.9 sisältyvään velvollisuuteen antaa palautetta tarkastetulle käytännesääntöjen jäsenelle. Tietosuojaneuvosto pitää kuitenkin liian rajoittavana sitä, että vaatimukseen on sisällytetty palautteen antamistapa. Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista laatimaan vaatimuksen uudelleen ja esittämään palautteen antamistavan esimerkkinä. Vaatimuksen 5.7 ja vaatimuksen 5.9 välinen ero ei ole myöskään selvä. Tietosuojaneuvosto kannustaa Ranskan valvontaviranomaista selventämään näiden kahden vaatimuksen välistä eroa.

2.2.6 LÄPINÄKYVÄ VALITUSTEN KÄSITTELY

36. Käytännesääntöjen jäseniä koskevien valitusten osalta (Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimus 6.3) tietosuojaneuvosto toteaa, että valitusten käsittelyprosessia koskevat vaatimukset olisi asetettava korkealle tasolle, ja viittaa siihen, että valituksiin olisi vastattava kohtuullisessa määräajassa. Tämän osalta tietosuojaneuvosto toteaa, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimusten tukiosion mukaan valitusten käsittelyn kohtuullinen määräaika ei saisi ylittää kolmea kuukautta. Tietosuojaneuvosto pitää tätä määräaikaa liian rajoittavana ja vaikeasti noudatettavana käytännössä. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen omaksuu joustavamman lähestymistavan toteamalla, että valvontaelimen on raportoitava edistyksestä valituksen esittäjälle tai toimitettava sille tulokset kohtuullisessa ajassa, esimerkiksi kolmen kuukauden kuluessa.
37. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksessa 6.2 todetaan, että valitusten käsittelymenettely on kaikkien rekisteröityjen ja yleisön saatavilla ja helposti ymmärrettävissä. Tietosuojaneuvosto tiedostaa, että sanamuoto perustuu suuntaviivoihin. Tietosuojaneuvosto kuitenkin katsoo, että selkeyden vuoksi vaatimuksissa olisi täsmennettävä ”yleisön” merkitys ja se, kattaako se myös käytännesääntöjen jäsenet. Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista muuttamaan vaatimusta 6.2 vastaavasti.
38. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimus 6.4 sisältää valvontaelimen velvollisuuden ylläpitää selostetta vastaanotettujen valitusten käsittelystä. Selosteen on oltava valvontaviranomaisen saatavilla siten, että se voi tutustua siihen milloin vain. Tietosuojaneuvosto tiedostaa, että Ranskan valvontaviranomainen aikoo noudattaa läpinäkyvyyden periaatetta valitusten käsittelymenettelyssä, mutta katsoo, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksiin olisi sisällyttävä valvontaelimen velvollisuus saattaa päätökset tai niiden yleiset tiedot julkisesti saataville suuntaviivojen mukaisesti (kohta 74, sivu 24). Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen mukauttaa akkreditointivaatimusten tekstiä suuntaviivojen mukaiseksi, jotta voidaan varmistaa, että päätökset tai niiden yleiset tiedot ovat julkisesti saatavilla. Lisäksi, jos Ranskan valvontaviranomainen päättää varmistaa valitusten käsittelymenettelyn läpinäkyvyyden vaatimalla, että valvontaelin julkaisee yhteenvedotiedot tässä yhteydessä tehdyistä päätöksistä, tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen täsmentää, millaisia tietoja valvontaelimen on julkaistava. Valvontaelin voisi esimerkiksi julkaista säännöllisesti seurantatoimien tuloksena tilastotietoja, kuten vastaanotettujen valitusten määrä, rikkomusten tyyppi ja toteutettujen korjaavien toimenpiteiden määrä.

2.2.7 VIESTINTÄ RANSKAN VALVONTAVIRANOMAISEN KANSSA

39. Ranskan valvontaelimen kanssa suoritettavan viestinnän osalta Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksessa 7.3 todetaan valvontaelimen toteuttamista toimenpiteistä, että valvontaelin ”ilmoittaa Ranskan valvontaviranomaiselle ilman aiheutonta viivytystä ja kirjallisesti heti, kun jotakin käytännesääntöjen jäsentä vastaan toteutetaan sitova toimenpide toteutetaan”. Tietosuojaneuvosto katsoo, että valvontaelimen on oltava säännöllisesti yhteydessä valvontaviranomaiseen ja että viestinnän tiheys riippuu useista seikoista, kuten rikkomisen vakavuudesta ja toteutetuista toimenpiteistä. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että ilmoitus valvontaviranomaiselle ”ilman aiheutonta viivytystä” olisi rajoitettava tapauksiin, joissa toteutettu toimenpide on erittäin vakava, esimerkiksi käytännesääntöjen jäsenen toiminnan keskeyttäminen tai poissulkeminen (Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimusten 7.4 ja 7.5 mukaisesti).

Muussa tapauksessa se voisi olla valvontaelimen ja toimivaltaisen valvontaviranomaisen kannalta hyvin raskasta. Sen vuoksi tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen poistaa viittauksen ”ilman aiheutonta viivytystä” ja ottaa käyttöön joustavamman lähestymistavan, joka mahdollistaa säännöllisen viestinnän valvontaviranomaisen kanssa useiden kriteerien perusteella, joita ovat muun muassa rikkomisen vakavuus ja hyväksytty toimenpide, ja muuttaa vastaavasti esimerkkiä tukiosiossa.

40. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että 9.1 jaksossa todetaan valvontaelimen varmistavan, että kaikkien tehtyjen tilintarkastusten yhteenvedot ovat Ranskan valvontaviranomaisen käytettävissä. Viittaus tarkastuksiin ei kata kaikkia valvontaelimen suorittamia toimia ja toteutettuja toimia. Vaikka johtokunta tiedostaa, että viittaus ”tilintarkastukseen” voi johtua termin kääntämisestä, se suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen muuttaa sanamuotoa, jotta voidaan tehdä selväksi, että valvontaelin antaa Ranskan valvontaviranomaisen saataville yhteenvedot kaikista toteutetuista toimista.

2.2.8 KÄYTÄNNESÄÄNTÖJEN TARKASTUSMEKANISMIT

41. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimukset eivät sisällä kaikkia tarvittavia seikkoja sen varmistamiseksi, että käytännesäännöt pysyvät tarkoituksenmukaisina ja edistävät jatkuvasti yleisen tietosuoja-asetuksen asianmukaista soveltamista. Tietosuojaneuvosto toteaa, että käytännesääntöjen ylläpitäjän tehtävänä on varmistaa käytännesääntöjen pysyminen tarkoituksenmukaisina ja yhdenmukaisuus sovellettavan lainsäädännön kanssa. Vaikka valvontaelin ei ole vastuussa tämän tehtävän suorittamisesta, se osallistuu kaikkiin käytännesääntöjen tarkistamisiin. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen esittää akkreditointivaatimuksia, joissa tehdään selväksi, että valvontaelin osallistuu käytännesääntöjen tarkistamiseen.

2.2.9 OIKEUDELLINEN ASEMA

42. Käytännesääntöjen on itsessään osoitettava, että käytännesääntöjen seurantamekanismin toiminta on kestävää ajan mittaan ja että se kattaa pahimmat mahdolliset skenaariot, kuten sen, jos valvontaelin ei pysty suorittamaan seurantatehtävää. Tämän osalta olisi suositeltavaa vaatia valvontaelintä osoittamaan, että se kykenee toteuttamaan käytännesääntöjen seurantamekanismin sopivanmittaisella ajanjaksolla. Valvontaelimen jatkuvuuden varmistamiseen tarvittavien henkilöresurssien sekä taloudellisten ja aineellisten resurssien lisäksi tarvitaan menettelyt, joilla varmistetaan seurantamekanismin toiminta sopivanmittaisella ajanjaksolla. Tietosuojaneuvosto suosittelee siksi, että Ranskan valvontaviranomainen vaatii nimenomaisesti, että valvontaelinten on osoitettava seurantatoiminnon jatkuvuus ajan mittaan. Tietosuojaneuvosto myös kannustaa Ranskan valvontaviranomaista sisällyttämään akkreditointivaatimuksiin, että seurantatoiminnon jatkuvuuden osoittamiseksi valvontaelimen olisi osoitettava, että sillä on riittävät taloudelliset ja muut resurssit, sekä tarvittavat menettelyt.
43. Tietosuojaneuvosto panee merkille, että Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimuksissa sallitaan alihankkijoiden käyttö (Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimusten 8 jakso). Vaatimuksissa ei kuitenkaan nimenomaisesti todeta, että ulkoistaminen ei johda valvontaelimen vastuunsiirtoon ja että valvontaelin on edelleen vastuussa seurannasta valvontaviranomaiselle kaikissa tapauksissa. Tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen ilmoittaa, että valvontaelin on edelleen vastuussa seurannasta valvontaviranomaiselle kaikissa tapauksissa.

44. Tietosuojaneuvosto katsoo, että 8 jakson selittävät huomautukset ovat liian yleisiä, eikä niistä anneta lisätietoja, joista olisi hyötyä 8 jakson ymmärtämiseksi. Siinä myös oletetaan, että alihankkijat ovat aina käsittelijöitä, mutta näin ei ole kaikissa tilanteissa. Tietosuojaneuvosto kannustaa siksi Ranskan valvontaviranomaista lisäämään enemmän yksityiskohtia selittävään huomautukseen eri jaksojen mukaisesti ja muuttamaan alihankkijoiden roolia koskevaa kohtaa väärinkäsitysten välttämiseksi.

3 PÄÄTELMÄT JA SUOSITUKSET

45. Ranskan valvontaviranomaisen akkreditointivaatimusten luonnos voi johtaa epä johdonmukaisuuteen valvontaelinten akkreditoinnissa, joten siihen on tehtävä seuraavat muutokset:
46. Yleisinä huomioina tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. noudattaa suuntaviivojen 12 jaksossa esitettyä rakennetta
 2. muuttaa viittauksia tarkastukseen ja siihen liittyviin termeihin, jotta voidaan ottaa huomioon valvontaelimen suorittamien toimien erilaisuus
 3. täsmentää vaatimuksessa 1.4 tarkoitetun sopimuksen osalta, että valvontaelimen toiminnan olennaiset osat sisällytetään käytäntöäntöihin.
47. Riippumattomuuden osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. laatii asianmukaiset vaatimukset valvontaelimen riippumattomuuden organisatorisille näkökohdille ja lisää edellä mainitut viittaukset valvontaelimen riippumattomuuteen tehtäviensä suorittamisessa ja toimivaltansa käytössä suuntaviivojen mukaisesti
 2. sisällyttää vaatimukseen viittauksen valvontaelinten tilivelvollisuuteen.
48. Eturistiriidan osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. yhdenmukaistaa tekstiä suuntaviivojen kanssa sisällyttämällä siihen valvontaelimen velvollisuuden pysyä vapaana ulkoisesta vaikutusvallasta ja olla pyytämättä tai ottamatta ohjeita yhdeltäkään henkilöltä tai yhdistykseltä sekä sen, että valvontaelimellä olisi oltava oma henkilöstö
 2. sisällyttää akkreditointivaatimukseen vaatimuksen siitä, että eturistiriitojen välttämiseksi käytössä olevilla menettelyillä ja toimenpiteillä varmistetaan, että valvontaelin pidättäytyy kaikista tehtäviensä ja velvollisuuksiensa vastaisista toimista.
49. Asiantuntemuksen osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. korvaa viittauksen ”tilintarkastajiin” sopivammalla, kuten viittauksella henkilöstöön, joka tekee valvontaelimen puolesta seurantatehtäviä tai päätöksiä”
 2. mukauttaa tekstiä suuntaviivoihin lisäämällä vaatimukseen 4.1.4 asiantuntemuksen käytäntöäntöissä tarkoitetuista käsittelytoimista sekä tietosuojaa koskevien kysymysten perusteellisen ymmärtämisen käytäntöäntöjen erityisalalla.
50. Vakiintuneiden menettelyjen ja rakenteiden osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen

1. sisällyttää vaatimuksiin viittauksen käytäntöjen toiminnan tarkistamiseen suuntaviivojen mukaisesti.
51. Läpinäkyvän valitusten käsittelyn osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. omaksuu joustavamman lähestymistavan toteamalla, että valvontaelimen on raportoitava valituksen esittäjälle edistymisestä tai toimitettava sille tulokset kohtuullisessa ajassa, esimerkiksi kolmen kuukauden kuluessa
 2. mukauttaa akkreditointivaatimusten tekstiä suuntaviivojen mukaiseksi, jotta voidaan varmistaa, että päätökset tai niiden yleiset tiedot ovat julkisesti saatavilla
 3. täsmentää, millaisia tietoja valvontaelimen on julkaistava, jos Ranskan valvontaviranomainen päättää varmistaa valitusten käsittelymenettelyn läpinäkyvyyden edellyttämällä, että valvontaelin julkaisee yhteenvedotiedot tässä yhteydessä tehdyistä päätöksistä.
52. Ranskan valvontaviranomaisen kanssa käytävän viestinnän osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. poistaa viittauksen ”ilman aiheetonta viivytystä” ja ottaa käyttöön joustavamman lähestymistavan, joka mahdollistaa säännöllisen viestinnän valvontaviranomaisen kanssa useiden kriteerien perusteella, joita ovat muun muassa rikkomisen vakavuus ja hyväksytty toimenpide, ja muuttaa vastaavasti esimerkkiä tukiosiossa
 2. muuttaa vaatimusta siten, että se sisältää yhteenvedon kaikista valvontaelimen toteuttamista toimista, ja että yhteenvedon olisi oltava Ranskan valvontaviranomaisen käytettävissä.
53. Käytännönsäätöjen tarkistusmekanismin osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. esittää akkreditointivaatimuksia, joissa tehdään selväksi, että valvontaelin osallistuu käytännönsäätöjen tarkistamiseen.
54. Oikeudellisen aseman osalta tietosuojaneuvosto suosittelee, että Ranskan valvontaviranomainen
1. vaatii nimenomaisesti, että valvontaelinten on osoitettava seurantatoiminnon jatkuvuus ajan mittaan
 2. ilmoittaa, että valvontaelin on edelleen vastuussa seurannasta valvontaviranomaiselle kaikissa tapauksissa.

4 LOPPUHUOMAUTUKSET

3. Tämä lausunto osoitetaan Ranskan valvontaviranomaiselle, ja se julkaistaan yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 5 kohdan b alakohdan mukaisesti.
4. Yleisen tietosuojasetuksen 64 artiklan 7 ja 8 kohdan mukaan valvontaviranomaisen on ilmoitettava tietosuojaneuvoston puheenjohtajalle sähköisesti kahden viikon kuluessa lausunnon saamisesta, pitäytykö se päätösluonnoksessaan vai muuttaako se sitä. Sen on saman määräajan kuluessa

toimitettava muutettu päätösluonnos tai, jos se ei aio noudattaa tietosuojaneuvoston lausuntoa kokonaisuudessaan tai osittain, sen on toimitettava asianmukaiset perustelut. Valvontaviranomaisen on ilmoitettava lopullinen päätös tietosuojaneuvostolle, jotta se voidaan yleisen tietosuoja-asetuksen 70 artiklan 1 kohdan y alakohdan mukaisesti sisällyttää rekisteriin päätöksistä, joihin on sovellettu yhdenmukaisuusmekanismia.

Euroopan tietosuojaneuvoston puolesta

Puheenjohtaja

(Andrea Jelinek)