Udtalelse 3/2020 om den franske tilsynsmyndighed for databeskyttelses udkast til kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen

Vedtaget den 28. januar 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Indholdsfortegnelse

Det Europæiske Databeskyttelsesråd ("Databeskyttelsesrådet") har —

under henvisning til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra c), og stk. 3-8, og artikel 41, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "databeskyttelsesforordningen"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 som ændret ved afgørelse nr. 154/2018 truffet af Det Blandede EØS-Udvalg den 6. juli 2018[1],

under henvisning til forretningsordenens artikel 10 og artikel 22 af 25. maj 2018, som senest ændret og vedtaget den 10. september 2019, og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Den primære rolle, der varetages af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt Databeskyttelsesrådet) er at sikre ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen, når en tilsynsmyndighed har til hensigt at godkende kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser (i det følgende benævnt "kodeks") i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen. Formålet med denne udtalelse er derfor at bidrage til en harmoniseret tilgang til de foreslåede krav, som en datatilsynsmyndighed skal udarbejde, og som finder anvendelse ved den kompetente tilsynsmyndigheds akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser. Selv om databeskyttelsesforordningen ikke direkte pålægger et enkelt sæt krav til akkreditering, fremmer den dog ensartethed. Databeskyttelsesrådet søger at opnå dette mål i sin udtalelse ved for det første at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at udarbejde deres krav til akkreditering af kontrolorganer på grundlag af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og **Databeskyttelsesrådets retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679 (Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679 (i det følgende benævnt "retningslinjerne")** ved at bruge de otte krav, der er anført i retningslinjernes afsnit om krav til akkreditering (afsnit 12), dernæst ved at tilvejebringe en skriftlig vejledning, som forklarer kravene til akkreditering, og endelig ved at anmode tilsynsmyndighederne om at vedtage disse krav i overensstemmelse med denne udtalelse med henblik på at opnå en harmoniseret tilgang.

(2) Med henvisning til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen skal de kompetente tilsynsmyndigheder vedtage krav til akkreditering af organer til kontrol af godkendte adfærdskodekser. De skal dog anvende sammenhængsmekanismen, så det bliver muligt at fastsætte passende krav for at sikre, at kontrolorganer fører kontrol med overholdelsen af kodekser på en kompetent, sammenhængende og uafhængig måde, og således fremme en korrekt gennemførelse af kodekser i hele Unionen og bidrage til en korrekt anvendelse af databeskyttelsesforordningen.

3) Når en kodeks for ikkeoffentlige myndigheder og organer skal godkendes, skal der som led i kodeksen udpeges et kontrolorgan (eller flere), som skal akkrediteres af den kompetente tilsynsmyndighed som værende i stand til effektivt at kontrollere overholdelsen af kodeksen. Begrebet

[1] Henvisninger til "Unionen" i hele denne udtalelse skal forstås som henvisninger til "EØS".

"akkreditering" defineres ikke i databeskyttelsesforordningen. Dog beskriver artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen de generelle krav til akkreditering af kontrolorganet. Der er en række krav, som skal overholdes, for at den kompetente tilsynsmyndighed kan akkreditere et kontrolorgan. Kodeksindehaverne skal forklare og påvise, hvordan deres foreslåede kontrolorgan opfylder de krav, der stilles i artikel 41, stk. 2, for at opnå akkreditering.

(4) Selv om kravene til akkreditering af kontrolorganer er underlagt sammenhængsmekanismen, bør der ved udviklingen af kravene til akkreditering i retningslinjerne tages højde for kodeksens sektor eller særtræk. De kompetente tilsynsmyndigheder har skønsbeføjelse vedrørende kodeksens omfang og særtræk og bør tage den relevante lovgivning i betragtning. Formålet med Databeskyttelsesrådets udtalelse er derfor at undgå betydelige uoverensstemmelser, som kan påvirke kontrolorganernes præstationer og dermed også påvirke databeskyttelsesforordningens adfærdskodeksers og deres kontrolorganers omdømme.

(5) I det henseende vil de af Databeskyttelsesrådet vedtagne retningslinjer fungere som en ledetråd inden for rammerne af sammenhængsmekanismen. Databeskyttelsesrådet har navnlig præciseret i retningslinjerne, at et kontrolorgan, selv om akkreditering af et kontrolorgan kun gælder for en specifik kodeks, kan akkrediteres for flere kodekser, forudsat at det overholder kravene til akkreditering for hver kodeks.

(6) Databeskyttelsesrådets udtalelse vedtages i overensstemmelse med artikel 64, stk. 3, i databeskyttelsesforordningen sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for otte uger regnet fra den første arbejdsdag, efter formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konkluderet, at sagsakterne er komplette. Efter afgørelse fra formandskabet kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet —

VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

1 RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

1. Den franske tilsynsmyndighed har indgivet sit udkast til afgørelse, som omfatter kravene til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser, til Databeskyttelsesrådet med anmodning om en udtalelse fra Databeskyttelsesrådet i henhold til artikel 64, stk. 1, litra c), for en sammenhængende og konsekvent tilgang på EU-plan. Afgørelsen vedrørende sagsakternes fuldstændighed blev truffet den 25. oktober 2019.

2. I overensstemmelse med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden valgte Databeskyttelsesrådet på grund af sagens kompleksitet at forlænge den oprindelige vedtagelsesperiode på otte uger med yderligere seks uger.

2 VURDERING

2.1 Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende det indgivne udkast til kravene til akkreditering

3. I alle krav til akkreditering, der indgives til Databeskyttelsesrådet med henblik på en udtalelse, skal der tages fuldt hensyn til kriterierne i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, og de skal være i overensstemmelse med de otte områder, Databeskyttelsesrådet har præciseret i akkrediteringsafsnittet i retningslinjerne (afsnit 12, s. 21-25). Databeskyttelsesrådets udtalelse sigter efter at sikre sammenhæng og en korrekt anvendelse af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen i forbindelse med det fremlagte udkast.

4. Dette betyder, at alle tilsynsmyndigheder, når de udarbejder krav til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser i henhold til artikel 41, stk. 3, og artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen, bør dække disse grundlæggende kernekrav i retningslinjerne, og Databeskyttelsesrådet kan anbefale, at tilsynsmyndighederne ændrer deres udkast i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.

5. Alle kodekser, der dækker ikkeoffentlige myndigheder og organer, skal have akkrediterede kontrolorganer. Det anføres specifikt i databeskyttelsesforordningen, at tilsynsmyndighederne, Databeskyttelsesrådet og Kommissionen "tilskynder til udarbejdelse af adfærdskodekser, der under hensyntagen til de særlige forhold i de forskellige behandlingssektorer og mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders specifikke behov bidrager til korrekt anvendelse af denne forordning" (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen). Databeskyttelsesrådet anerkender derfor, at kravene skal kunne fungere for forskellige typer kodekser, idet de gælder for sektorer af forskellig størrelse, tager hensyn til forskellige interesser og dækker behandlingsaktiviteter med forskellige risikoniveauer.

6. På nogle områder støtter Databeskyttelsesrådet udviklingen af harmoniserede krav ved at opfordre tilsynsmyndigheden til at betragte de fremførte eksempler som illustration.

7. Når denne udtalelse ikke indeholder noget om et specifikt krav, betyder det, at Databeskyttelsesrådet ikke anmoder den franske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.

8. Databeskyttelsesrådet bemærker, at dokumentet indgivet af den franske tilsynsmyndighed ikke kun indeholder kravene til akkreditering, men også generelle og specifikke forklaringer om de franske tilsynsmyndigheders tilgang til kravene til akkreditering.

9. Denne udtalelse omfatter ikke forhold fremlagt af den franske tilsynsmyndighed, som falder uden for anvendelsesområdet for artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, såsom henvisninger til national lovgivning. Ikke desto mindre bemærker Databeskyttelsesrådet, at national lovgivning bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, hvor det er påkrævet.

2.2 Analyse af de franske krav til akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

10. Under hensyntagen til, at:

    a. artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen indeholder en liste over de akkrediteringspunkter, et kontrolorgan skal opfylde for at blive akkrediteret
    b. artikel 41, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen fastsætter, at alle kodekser (undtagen kodekser, der omfatter offentlige myndigheder efter artikel 41, stk. 6) har et akkrediteret kontrolorgan, og

c. artikel 57, stk. 1, litra p) og q), i databeskyttelsesforordningen, fastsætter, at en kompetent tilsynsmyndighed skal opstille og offentliggøre kravene til akkreditering af kontrolorganer og foretage akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

er Databeskyttelsesrådet af følgende holdning:

2.2.1 GENERELLE BEMÆRKNINGER

11. Databeskyttelsesrådet bemærker, at udkastet til krav til akkreditering ikke følger den struktur, der er fastsat i afsnit 12 i retningslinjerne. For at lette vurderingen og standardisere kravene anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed følger strukturen i retningslinjerne i udkastet til afgørelse.

12. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i udkastet til krav gentagne gange henvises til kontrolorganets revisionsaktiviteter og andre relaterede udtryk såsom "revisorer" og "revisionsbesøg" (f.eks. afsnit 1.1, 3.2, 4, 5, 8 og 9). Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at kontrolaktiviteterne ikke er begrænset til revision, da de kan udføres på forskellige måder. Kontrolorganets personale vil heller ikke nødvendigvis være revisorer på grund af de mange forskellige opgaver, som kontrolorganet udfører. Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed ændrer henvisningerne til "revision" og relaterede udtryk for at afspejle det bredere spektrum af aktiviteter, der kan udføres af kontrolorganet.

13. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den franske tilsynsmyndighed på s. 3 i udkastet til afgørelse fastslår, at akkrediteringsperioden i første omgang vil blive fastsat til tre år, hvorefter der vil blive foretaget en fornyet vurdering af akkrediteringen, som kan medføre, at akkrediteringen ophører. Databeskyttelsesrådet bemærker, at sætningen kunne tolkes således, at akkrediteringskravene kun revideres hvert tredje år. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i artikel 41 i databeskyttelsesforordningen ikke henvises til gyldigheden af akkrediteringen af et kontrolorgan, og at der er en manøvremargen for de nationale tilsynsmyndigheder. Endvidere bemærker Databeskyttelsesrådet, at akkrediteringskravene bør revurderes regelmæssigt for at sikre, at de er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen. Selv om der er fastsat en tidsfrist i kravene for akkreditering af kontrolorganet, berører dette ikke på noget som helst tidspunkt tilsynsmyndighedens mulighed for at udøve sine beføjelser til at føre tilsyn med kontrolorganets forpligtelser. Af hensyn til klarheden opfordrer Databeskyttelsesrådet derfor den franske tilsynsmyndighed til at præcisere, at kravene kan revideres regelmæssigt, og informere klart om, hvad der sker efter udløbet af akkrediteringens gyldighed, og hvad proceduren vil være.

14. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det eksempel, der fremføres som et "støtteelement" i krav 1.4, henviser til en "serviceaftalemodel, der anvendes mellem kontrolorganet og medlemmet af adfærdskodeksen" og til en "fortrolighedsaftalemodel". Databeskyttelsesrådet understreger, at den bindende karakter af reglerne i adfærdskodeksen, herunder reglerne for tilsynsmekanismen, skyldes, at kodeksmedlemmerne er underlagt kodeksen, og at de er medlemmer af en repræsentativ sammenslutning. Selv om kontraktlige ordninger ikke som sådan er udelukket, er Databeskyttelsesrådet af den opfattelse, at de centrale elementer i kontrolorganets funktion bør indgå i selve kodeksen. Der kan tilføjes yderligere klausuler i form af en aftale eller kontrakt mellem kontrolorganet og kodeksmedlemmet, så længe den ikke medfører en ændring af de væsentlige elementer i kontrolorganets funktion som fastsat i kodeksen. Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet,

at den franske tilsynsmyndighed præciserer, at de centrale elementer i kontrolorganets funktion vil indgå i adfærdskodeksen.

15. Endvidere bemærker Databeskyttelsesrådet, at dokumenterne vedrørende udførelsen af kontrolorganets opgaver destrueres, "hvis de ikke længere anvendes efter revisionen", jf. krav 1.4. Dette kan være vildledende, da det kan være nødvendigt at opbevare sådanne dokumenter af forskellige grunde efter endt brug, f.eks. for at opfylde retlige forpligtelser. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at ændre kravet for at tage hensyn til andre mulige retlige forpligtelser eller andre legitime grunde, der gør det nødvendigt at opbevare dokumenterne efter endt brug.

16. Databeskyttelsesrådet bemærker, at kontrolorganet i henhold til krav 1.5 skal sikre, "at det under udførelsen af sine opgaver sikrer, at det overholder de sikkerhedsforanstaltningerne, som kodeksmedlemmet har truffet". Databeskyttelsesrådet mener, at henvisningen til "sikkerhedsforanstaltninger" bør uddybes, navnlig for så vidt angår databeskyttelse. Desuden fremhæver Databeskyttelsesrådet, at sikkerhedsforanstaltningerne ikke kan forhindre eller begrænse kontrolorganet i at udføre sine opgaver fuldt ud. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at præcisere begrebet "sikkerhedsforanstaltninger" i forbindelse med databeskyttelse og til at præcisere, at de indførte sikkerhedsforanstaltninger ikke kan forhindre kontrolorganet i at udføre sine opgaver.

2.2.2 UAFHÆNGIGHED

17. Med hensyn til kontrolorganets uafhængighed anføres det i krav 1.3, at "kontrolorganet skal dokumentere, at der anvendes tilstrækkelige menneskelige, finansielle og materielle ressourcer i forhold til omfanget af adfærdskodeksen" (understregningen er tilføjet). I henhold til retningslinjerne skal kontrolorganets ressourcer stå mål med "det forventede antal og størrelsen af kodeksens medlemmer samt den pågældende databehandlings kompleksitet eller risikograd" (punkt 73, s. 24 i retningslinjerne). Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at tilpasse ordlyden i krav 1.3 til retningslinjerne ved at tilføje ovennævnte henvisning.

18. Vedrørende kontrolorganets økonomiske uafhængighed (krav 2.2) mener Databeskyttelsesrådet, at det ville være nyttigt at angive flere oplysninger for at gøre det klart, at de midler, hvormed kontrolorganet opnår økonomisk støtte, ikke må påvirke dets uafhængighed, og at det skal have den nødvendige finansielle stabilitet og de nødvendige ressourcer til at udføre dets opgaver effektivt. F.eks. ville kontrolorganet ikke være at betragte som økonomisk uafhængigt, hvis reglerne for dets økonomiske støtte gør det muligt for et kodeksmedlem, som efterforskes af kontrolorganet, at standse sine økonomiske bidrag til organet for at undgå en eventuel sanktion fra kontrolorganet. Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at definere finansiel uafhængighed i udkastet til akkrediteringskrav og fremføre nogle eksempler.

19. Databeskyttelsesrådet bemærker endvidere, at der i kravet ikke skelnes mellem interne og eksterne kontrolorganer. Hvis kontrolorganet er en del af kodeksindehaverens organisationen, skal der sættes særlig fokus på dets evne til at handle uafhængigt. Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at foretage en sådan sondring og tilføje eksempler, der viser, hvordan der kan opnås uafhængighed i begge tilfælde.

20. Endelig bemærker Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed henviser til funktionel uafhængighed uden yderligere præcisering af, hvordan den kan påvises. Databeskyttelsesrådet

opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at definere indholdet af funktionel uafhængighed og forklare, hvordan kontrolorganet kan påvise sin uafhængighed under udførelsen af sine opgaver.

21. Databeskyttelsesrådet bemærker, at udkastet til akkrediteringskrav ikke indeholder nogen henvisning til kontrolorganets organisatoriske uafhængighed. Databeskyttelsesrådet bemærker, at kontrolorganer skal have de menneskelige og tekniske ressourcer, der er nødvendige for en effektiv udførelse af deres opgaver. Kontrolorganer skal have et tilstrækkeligt antal medarbejdere til at kunne udføre kontrolfunktionen fuldt ud, således at den afspejler den pågældende sektor og de risici, der er forbundet med de behandlingsaktiviteter, der er omhandlet i adfærdskodeksen. Kontrolorganets personale har ansvaret for og træffer selv beslutning om kontrolaktiviteter. Disse organisatoriske aspekter kunne påvises gennem proceduren for udvælgelse af personale til kontrolorganet, personalets aflønning samt varigheden af personalets mandat, kontrakt eller anden formel aftale med kontrolorganet. Desuden bør det klart fremgå af udkastet til krav, at kontrolorganet skal udføre sine opgaver og udøve sine beføjelser i fuld uafhængighed (punkt 67, s. 22 i retningslinjerne). Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed stiller passende krav vedrørende de organisatoriske aspekter af kontrolorganets uafhængighed og tilføjer ovennævnte henvisninger vedrørende kontrolorganets uafhængighed i udøvelsen af sine opgaver og beføjelser i overensstemmelse med retningslinjerne

22. Databeskyttelsesrådet bemærker endvidere, at kontrolorganet skal kunne påvise "ansvarlighed" for sine beslutninger og handlinger for at kunne betragtes som uafhængigt. Dette kan opnås på forskellige måder, f.eks. ved at præcisere rollerne og rammerne for beslutningstagning og organets rapporteringsprocedurer og ved at udforme politikker, der skal øge medarbejdernes bevidsthed om organets ledelsesstrukturer og procedurer. Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed inkluderer krav, der på passende vis er rettet mod kontrolorganets ansvarlighed.

2.2.3 INTERESSEKONFLIKT

23. Databeskyttelsesrådet bemærker, at kravene vedrørende interessekonflikter (afsnit 3 i udkastet til akkrediteringskrav) ikke omfatter alle elementerne i retningslinjerne. Kontrolorganet skal være navnlig være fri for udefrakommende indflydelse, og må derfor hverken søge eller modtage instrukser fra andre personer, organisationer eller sammenslutninger. Desuden skal kontrolorganet have sit eget personale (punkt 68, s. 23, i retningslinjerne). Databeskyttelsesrådet anbefaler den franske tilsynsmyndighed at tilføje ovennævnte elementer, således at teksten tilpasses til retningslinjerne.

24. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der ikke er nogen henvisning til interne kontrolorganer, som skal være beskyttet mod enhver sanktion eller indblanding fra kodeksindehaverens, andre relevante organers eller kodeksens medlemmers side i eller som følge af varetagelsen af deres opgaver (punkt 68, s. 23, i retningslinjerne). Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at inkludere eksempler, der omfatter interne kontrolorganer.

25. Det fastsættes i krav 3.2 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, at kontrolorganet skal "indføre en procedure til at foregribe og håndtere enhver situation, der kan forventes at skabe interessekonflikt". Databeskyttelsesrådet mener, at de foranstaltninger og procedurer, der er indført for at undgå interessekonflikter, skal sikre, at kontrolorganet afholder sig fra enhver handling, som er uforenelig med dets opgaver og pligter. Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed inkluderer i akkrediteringskravene, at de procedurer og foranstaltninger, der er

indført for at undgå interessekonflikter, sikrer, at kontrolorganet afholder sig fra enhver handling, som er uforenelig med dets opgaver og pligter.

2.2.4 EKSPERTISE

26. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i den franske tilsynsmyndigheds ekspertisekrav i afsnit 4 kun henvises til kontrolorganets "revisorer" og "revisionshold" uden videre forklaring af begrebet. Som anført ovenfor dækker henvisningen til kontrolorganets revisionsaktiviteter ikke det bredere spektrum af aktiviteter, der kan udføres af kontrolorganet. Desuden skelnes der i den franske tilsynsmyndigheds ekspertisekrav ikke mellem personale på ledelsesniveau og dermed med ansvar for beslutningsprocessen og personale på driftsniveau, der udfører kontrolaktiviteterne. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den franske tilsynsmyndighed erstatter henvisningen til "revisorer" med en mere passende henvisning såsom "personale, der udfører kontrolaktiviteter eller træffer beslutninger på kontrolorganets vegne".

27. Med hensyn til det krævede ekspertiseniveau mener Databeskyttelsesrådet, at akkrediteringskravene skal være gennemsigtige og omfatte kontrolorganer, der søger akkreditering i forbindelse med kodekser, der dækker behandlingsaktiviteterne i mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen).

28. Som foreskrevet i retningslinjerne skal alle kodekser overholde tilsynsmekanismekriterierne (afsnit 6.4 i retningslinjerne) ved at dokumentere "hvorfor deres forslag til tilsyn er korrekte og operationelt gennemførlige" (punkt 41 på s. 17 i retningslinjerne). I denne sammenhæng vil der i alle kodekser med kontrolorganer skulle redegøres for det påkrævede ekspertiseniveau i kontrolorganerne, for at kodeksens kontrolaktiviteter kan udføres effektivt. I denne sammenhæng bør der ved vurderingen af det nødvendige ekspertiseniveau for kontrolorganet generelt tages hensyn til faktorer såsom størrelsen af den pågældende sektor, de forskellige interesser samt risiciene ved de behandlingsaktiviteter, der er omfattet af kodeksen. Dette er også vigtigt, såfremt der er flere kontrolorganer, idet kodeksen hjælper med at sikre en ensartet anvendelse af ekspertisekravene for alle kontrolorganer, der dækker den samme kodeks.

29. I denne forbindelse mener Databeskyttelsesrådet, at krav 4.1.4 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav bør indeholde alle elementerne i retningslinjerne, herunder navnlig ekspertisen for så vidt angår de specifikke behandlingsaktiviteter, som er genstand for kodeksen, og en indgående forståelse af databeskyttelsesaspekter relateret til kodeksens specifikke sektor. Databeskyttelsesrådet anbefaler den franske tilsynsmyndighed at tilføje ovennævnte henvisninger i overensstemmelse med retningslinjerne. Endvidere bemærker Databeskyttelsesrådet, at det eksempel, der er fremført som et støtteelement, kun vedrører "færdigheder". Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at omformulere eksemplet og henvise til "viden og erfaring" i stedet for "færdigheder".

30. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i krav 4.1.5 henvises til en "specifik uddannelse i databeskyttelse" uden at give yderligere oplysninger. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at en sådan henvisning ikke skaber tilstrækkelig klarhed over den forventede viden inden for databeskyttelse, som kontrolorganet skal påvise. Derfor opfordrer Databeskyttelsesrådet den franske tilsynsmyndighed til at supplere henvisningen til uddannelse i databeskyttelse med en henvisning til et tilstrækkeligt kendskab til databeskyttelsesret i overensstemmelse med retningslinjerne.

31. Databeskyttelsesrådet mener endvidere, at henvisningen i krav 4.2.2 til to års erhvervserfaring for det juridiske personale kan begrænse kodeksindehaverens frihed til at definere de specifikke ekspertisekrav i adfærdskodeksen (se punkt 29 ovenfor). Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at medtage en mere generel henvisning, der tager hensyn til de forskellige typer kodekser, f.eks. "relevant erfaring inden for databeskyttelse i overensstemmelse med kodeksen". Databeskyttelsesrådet opfordrer desuden den franske tilsynsmyndighed til at tage hensyn til de yderligere krav til ekspertise, som kan defineres i kodeksen, ved at medtage denne henvisning i kravene og sikre, at hvert kontrolorgans ekspertise vurderes i overensstemmelse med den pågældende kodeks. Herved verificerer tilsynsmyndigheden, hvorvidt kontrolorganet har tilstrækkelige kompetencer til de specifikke opgaver og forpligtelser til at varetage en effektiv kontrol af kodeksen.

2.2.5 FASTLAGTE PROCEDURER OG STRUKTURER

32. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i revisionsplanerne vedrørende krav 5.4 (afsnit om "krav til revisionsprocessen") henvises til kontrolorganets vurdering af dataansvarliges og databehandleres egnethed til at anvende kodeksen og kontrol af deres overholdelse. Det anføres også, at der i proceduren tages højde for alle ændringer af adfærden. Der er imidlertid ingen henvisning til gennemgangen af kodeksens virkemåde. Databeskyttelsesrådet understreger, at akkrediteringskravene specifikt skal indeholde kontrolorganets forpligtelse til at have ledelsesstrukturer, der kan gennemgå kodeksens virkemåde (punkt 70 på s. 23 i retningslinjerne). Databeskyttelsesrådet anbefaler den franske tilsynsmyndighed at inkludere henvisningen til gennemgangen af kodeksens virkemåde i overensstemmelse med retningslinjerne.

33. Det fastsættes i krav 5.5 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, at kriterierne for at gennemføre revisionsprogrammet omfatter "antal kodeksmedlemmer, der skal kontrolleres, og geografisk omfang". Efter Databeskyttelsesrådets opfattelse kunne en bredere formulering også omfatte den risiko, der er forbundet med databehandlingen, og modtagne klager. Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at tilføje ovennævnte henvisninger.

34. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i krav 5.6 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav fastsættes, at "revisionsproceduren sikrer, at hvert revisionsbesøg forberedes efter instrukser [...]". Databeskyttelsesrådet mener, at den nuværende ordlyd kan føre til forvirring om, hvorvidt kontrolorganet foretager revisionen uafhængigt. Desuden kan henvisningen til "revisionsbesøg" i støtteelementerne være vildledende, da kontrolproceduren kan udformes på forskellige måder (dvs. vilkårlige eller uanmeldte revisioner, årlige inspektioner, regelmæssige indberetninger og anvendelse af spørgeskemaer). Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at omformulere kravet for at gøre det klart, at revisionen vil være uafhængig og blive foretaget på forskellige måder.

35. Databeskyttelsesrådet glæder sig over forpligtelsen til at give feedback til det reviderede kodeksmedlem i krav 5.7 og 5.9. Databeskyttelsesrådet mener imidlertid, at det er for restriktivt at stille krav om, hvordan der skal gives feedback. Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at omformulere kravet og anføre et eksempel på, hvordan der kan gives feedback. Desuden er forskellen mellem krav 5.7 og krav 5.9 ikke klar. Databeskyttelsesrådet opfordrer den franske tilsynsmyndighed til at forklare forskellen mellem de to krav.

2.2.6 GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING

36. I forbindelse med klager om kodeksmedlemmer (krav 6.3 i den franske tilsynsmyndigheds krav til akkreditering) anerkender Databeskyttelsesrådet, at kravene til proceduren for klagebehandling skal være på et højt niveau og henvise til rimelige tidsrammer for besvarelse af klager. I denne forbindelse bemærker Databeskyttelsesrådet, at det i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav vedrørende støtteelementerne anføres, at klagebehandlingen ikke må overstige en rimelig frist på tre måneder. Databeskyttelsesrådet mener, at denne frist er for stram og vanskelig at overholde i praksis. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den franske tilsynsmyndighed benytter en mere fleksibel tilgang ved at angive, at kontrolorganet skal underrette klageren om forløbet eller resultatet inden for en rimelig tidsramme, f.eks. tre måneder.

37. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i krav 6.2 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav anføres, at klagebehandlingsproceduren skal være tilgængelig og let at forstå for alle registrerede og offentligheden. Databeskyttelsesrådet anerkender, at denne formulering er baseret på retningslinjerne. Databeskyttelsesrådet er ikke desto mindre af den opfattelse, at "offentligheden" af klarhedshensyn bør præciseres i kravene, og det bør ligeledes angives, om betegnelsen også omfatter kodeksmedlemmer. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at ændre krav 6.2 i overensstemmelse hermed.

38. Databeskyttelsesrådet bemærker, at krav 6.4 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav pålægger kontrolorganet at give tilsynsmyndighederne let og fri adgang til optegnelser over behandlingen af alle modtagne klager. Selv om Databeskyttelsesrådet anerkender, at den franske tilsynsmyndighed har til hensigt at overholde princippet om gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren, mener Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav bør pålægge kontrolorganet at offentliggøre afgørelser eller generelle oplysninger herom som fastsat i retningslinjerne (punkt 74, s. 24). Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed tilpasser akkrediteringskravene til retningslinjerne for at sikre, at afgørelser eller generelle oplysninger herom er offentligt tilgængelige. Hvis den franske tilsynsmyndighed beslutter at sikre gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren ved at kræve, at kontrolorganet offentliggør et sammendrag af de afgørelser, der træffes på dette område, anbefaler Databeskyttelsesrådet desuden, at den franske tilsynsmyndighed præciserer, hvilken type oplysninger kontrolorganet skal offentliggøre. F.eks. kan kontrolorganet regelmæssigt offentliggøre statistiske data med resultatet af kontrolaktiviteterne såsom antallet af modtagne klager, overtrædelsernes art og de korrigerende foranstaltninger, der er truffet.

2.2.7 KOMMUNIKATION MED DEN FRANSKE TILSYNSMYNDIGHED

39. For så vidt angår kommunikationen med den franske tilsynsmyndighed om foranstaltninger truffet af kontrolorganet, fastsættes det i krav 7.3 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, at kontrolorganet skal informere den franske tilsynsmyndighed herom "uden unødig forsinkelse og skriftligt, så snart der er truffet en bindende foranstaltning over for et medlem af adfærdskodeksen". Databeskyttelsesrådet mener, at kontrolorganet regelmæssigt skal kommunikere med tilsynsmyndigheden, og at hyppigheden vil afhænge af en række kriterier, herunder overtrædelsens grovhed og de foranstaltninger, der træffes. Databeskyttelsesrådet er imidlertid af den opfattelse, at kommunikationen med tilsynsmyndigheden "uden unødig forsinkelse" skal begrænses til de tilfælde, hvor den trufne foranstaltning er meget alvorlig, f.eks. suspension eller udelukkelse af et kodeksmedlem (som angivet i krav 7.4 og 7.5 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav). I

modsat fald kan det blive yderst byrdefuldt for kontrolorganet og den kompetente myndighed. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at slette henvisningen til "uden unødig forsinkelse" og anvende en mere fleksibel tilgang, som giver mulighed for regelmæssig kommunikation med tilsynsmyndigheden, baseret på en række kriterier, herunder overtrædelsens grovhed og den indførte foranstaltning, og derfor ændre eksemplet i cellen "støtteelementer".

40. Databeskyttelsesrådet bemærker, at kontrolorganet i henhold til afsnit 9.1 skal sikre, at resuméer af alle udførte revisioner står til rådighed for den franske tilsynsmyndighed. Henvisningen til revisionerne dækker ikke alle de forskellige aktiviteter, der udføres af kontrolorganet, og de trufne foranstaltninger. Selv om Databeskyttelsesrådet anerkender, at henvisningen til "revisionen" kan skyldes oversættelsen af termen, anbefaler kontrolorganet, at den franske tilsynsmyndighed ændrer formuleringen for at gøre det klart, at kontrolorganet skal stille resuméer af alle trufne foranstaltninger til rådighed for den franske tilsynsmyndighed.

2.2.8 REVISIONSMEKANISMER FOR KODEKSER

41. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav ikke indeholder alle de nødvendige elementer til at sikre, at kodeksen forbliver relevant og fortsat bidrager til den korrekte anvendelse af databeskyttelsesforordningen. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det er kodeksindehaverens rolle at sikre adfærdskodeksens fortsatte relevans og overholdelse af gældende lovgivning. Kontrolorganet er ikke ansvarligt for at udføre den opgave, men det skal bidrage til enhver revision af kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at fastsætte krav til akkreditering, som gør det klart, at kontrolorganet skal bidrage til enhver revision af kodeksen.

2.2.9 RETLIG STATUS

42. Det skal påvises i adfærdskodeksen, at driften af kodeksens tilsynsmekanisme er bæredygtig over tid, og der skal tages højde for de værst tænkelige scenarier, f.eks. at kontrolorganet ikke kan varetage kontrolfunktionen. I den henseende ville det være tilrådeligt at kræve, at et kontrolorgan påviser, at det kan levere adfærdskodeksens tilsynsmekanisme over en passende tidsperiode. De finansielle, menneskelige og materielle ressourcer til at sikre kontrolorganets kontinuitet skal ledsages af de nødvendige procedurer til at sikre tilsynsmekanismens funktion over en passende tidsperiode. Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed udtrykkeligt kræver, at kontrolorganer påviser tilsynsfunktionens kontinuitet over tid. Databeskyttelsesrådet opfordrer desuden den franske tilsynsmyndighed til at inkludere i akkrediteringskravene, at kontrolorganet med henblik på at påvise tilsynsfunktionens kontinuitet skal påvise, at kontrolorganet har tilstrækkelige finansielle og andre ressourcer og de nødvendige procedurer.

43. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav tillader brug af underleverandører (afsnit 8 i den franske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav). Det fremgår imidlertid ikke udtrykkeligt af kravene, at outsourcingen ikke fører til uddelegering af ansvaret for kontrolorganet, og at kontrolorganet altid står til ansvar over for tilsynsmyndigheden for kontrollen. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den franske tilsynsmyndighed fastslår, at kontrolorganet altid står til ansvar over for tilsynsmyndigheden for kontrollen.

44. Databeskyttelsesrådet mener, at den forklarende bemærkning til afsnit 8 er for generel og ikke indeholder yderligere oplysninger, der ville bidrage til en bedre forståelse af afsnit 8. Databeskyttelsesrådet forudsætter endvidere, at underleverandørerne altid er databehandlere,

hvilket dog ikke altid er tilfældet. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den franske tilsynsmyndighed til at angive flere oplysninger i den forklarende bemærkning i overensstemmelse med de forskellige afsnit og til at tilpasse formuleringen vedrørende underleverandørernes rolle for at undgå misforståelser.

3 KONKLUSIONER/ANBEFALINGER

45. Den franske tilsynsmyndigheds udkast til krav til akkreditering kan føre til en usammenhængende anvendelse af akkrediteringen af kontrolorganer, og følgende ændringer skal foretages:

46. Vedrørende "generelle bemærkninger" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. følger den struktur, der er fastsat i afsnit 12 i retningslinjerne
    2. ændrer henvisningerne til "revision" og relaterede udtryk for at afspejle det bredere spektrum af aktiviteter, der kan udføres af kontrolorganet
    3. med hensyn til den kontrakt, der henvises til i krav 1.4, præciserer, at de centrale elementer i kontrolorganets funktion vil indgå i adfærdskodeksen.

47. Vedrørende "uafhængighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. stiller passende krav vedrørende de organisatoriske aspekter af kontrolorganets uafhængighed og tilføjer ovennævnte henvisninger vedrørende kontrolorganets uafhængighed i udøvelsen af sine opgaver og beføjelser i overensstemmelse med retningslinjerne
    2. inkluderer en henvisning til kontrolorganets ansvarlighed.

48. Vedrørende "interessekonflikt" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. tilpasser teksten til retningslinjerne ved at medtage kontrolorganets forpligtelse til at være fri for udefrakommende indflydelse og til hverken søge eller modtage instrukser fra andre personer, organisationer eller sammenslutninger, og til at sikre, at kontrolorganet har sit eget personale
    2. inkluderer i akkrediteringskravene, at de procedurer og foranstaltninger, der er indført for at undgå interessekonflikter, sikrer, at kontrolorganet afholder sig fra enhver handling, som er uforenelig med dets opgaver og pligter.

49. Vedrørende "ekspertise" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. erstatter henvisningen til "revisorer" med en mere passende henvisning såsom "personale, der udfører kontrolaktiviteter eller træffer beslutninger på kontrolorganets vegne"
    2. tilpasser teksten til retningslinjerne ved i krav 4.1.4 at tilføje ekspertise for så vidt angår de specifikke behandlingsaktiviteter, som er genstand for kodeksen, og en indgående forståelse af databeskyttelsesaspekter relateret til kodeksens specifikke sektor.

50. Vedrørende "fastlagte procedurer og strukturer" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. inkluderer henvisningen til gennemgangen af kodeksens virkemåde i overensstemmelse med retningslinjerne.

51. Vedrørende "gennemsigtig klagebehandling" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. benytter en mere fleksibel tilgang ved at angive, at kontrolorganet skal underrette klageren om forløbet eller resultatet inden for en rimelig tidsramme, f.eks. tre måneder

    2. tilpasser akkrediteringskravene til retningslinjerne for at sikre, at afgørelser eller generelle oplysninger herom er offentligt tilgængelige

    3. præciserer, hvilken type oplysninger kontrolorganet skal offentliggøre, hvis den franske tilsynsmyndighed beslutter at sikre gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren ved at kræve, at kontrolorganet offentliggør et sammendrag af de afgørelser, der træffes på dette område.

52. Vedrørende "kommunikation med den franske tilsynsmyndighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. sletter henvisningen til "uden unødig forsinkelse" og anvender en mere fleksibel tilgang, som giver mulighed for regelmæssig kommunikation med tilsynsmyndigheden, baseret på en række kriterier, herunder overtrædelsens grovhed og den indførte foranstaltning, og ændrer eksemplet i cellen med "støtteelementer" i overensstemmelse hermed

    2. ændrer kravet for at inkludere et resumé af alle de foranstaltninger, der træffes af kontrolorganet, som den franske tilsynsmyndighed skal have til rådighed.

53. Vedrørende "revisionsmekanismer for kodekser" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. fastsætter krav til akkreditering, som gør det klart, at kontrolorganet skal bidrage til enhver af kodeksen.

54. Vedrørende "retlig status" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den franske tilsynsmyndighed:

    1. udtrykkeligt kræver, at kontrolorganer påviser tilsynsfunktionens kontinuitet over tid

    2. anfører, at kontrolorganet altid står til ansvar over for tilsynsmyndigheden for kontrollen.

4 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

3. Denne udtalelse er rettet til den franske tilsynsmyndighed og offentliggøres i henhold til artikel 64, stk. 5, litra b), i databeskyttelsesforordningen.

4. I henhold til artikel 64, stk. 7 og 8, i databeskyttelsesforordningen giver tilsynsmyndigheden senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen formanden for Databeskyttelsesrådet elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at fastholde eller ændre sit udkast til afgørelse. Tilsynsmyndigheden skal inden for samme tidsperiode forelægge det ændrede udkast til afgørelse eller, hvis det helt eller delvist ikke

agter at følge udtalelsen fra Databeskyttelsesrådet, give en relevant begrundelse herfor. Tilsynsmyndigheden skal meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet med henblik på opførelse i registret over afgørelser, der er blevet behandlet i sammenhængsmekanismen, i overensstemmelse med artikel 70, stk. 1, litra y), i databeskyttelsesforordningen.

På vegne af Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Andrea Jelinek)