

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko č. 3/2020 k návrhu požadavků dozorového úřadu pro ochranu osobních údajů Francie na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Přijato dne 28. ledna 2020

Obsah

1	Shrnutí skutečností	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace sboru týkající se předloženého návrhu požadavků na akreditaci	4
2.2	Analýza francouzských požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování kodexu chování 5	
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY	5
2.2.2	NEZÁVISLOST	6
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ.....	8
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI	8
2.2.5	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY	9
2.2.6	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ.....	10
2.2.7	KOMUNIKACE S FRANCOUZSKÝM DOZOROVÝM ÚŘADEM	10
2.2.8	MECHANISMY PŘEZKUMU KODEXU	11
2.2.9	PRÁVNÍ POSTAVENÍ.....	11
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ	12
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY.....	13

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), odst. 3 až 8 a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹,

s ohledem na článek 10 a článek 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018, naposledy pozměněného a přijatého dne 10. září 2019,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavním úkolem Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování GDPR v případě, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41 GDPR. Cílem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu k navrhovaným požadavkům, jež má dozorový úřad pro ochranu údajů vypracovat a které příslušný dozorový úřad použije při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu. Ačkoli GDPR přímo neukládá jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jednotnost. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svém stanovisku: zaprvé tím, že po příslušných dozorových úřadech požaduje, aby své požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování vypracovávaly na základě čl. 41 odst. 2 GDPR a na základě pokynů sboru „Pokyny č. 1/2019 týkající se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679“ (dále jen „pokyny“), za použití osmi požadavků uvedených v oddíle pokynů týkajícím se akreditace (oddíl 12); zadruhé tím, že požaduje, aby dozorové úřady poskytly písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci, a za třetí tím, že dozorové úřady žádá, aby za účelem zajištění harmonizovaného přístupu uvedené požadavky přijaly v souladu s tímto stanoviskem.

(2) S odkazem na článek 41 GDPR přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Použijí však mechanismus jednotnosti s cílem umožnit stanovit vhodné požadavky, které zajistí, aby subjekty pro monitorování prováděly monitorování souladu s kodexy kompetentním, jednotným a nezávislým způsobem, což usnadní řádné uplatňování kodexů v celé Unii, a v důsledku přispěje k řádnému uplatňování GDPR.

(3) Aby mohl být kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty schválen, musí být jako součást kodexu určen(y) subjekt(y) pro monitorování a musí být akreditován(y) příslušným dozorovým úřadem coby schopný(é) k účinnému monitorování kodexu. GDPR pojem „akreditace“ nevymezuje. V čl. 41 odst. 2 GDPR jsou však uvedeny obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Aby mohl příslušný dozorový úřad uspokojivě akreditovat subjekt pro monitorování, je třeba splnit řadu požadavků. Držitelé kodexu musí vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro získání akreditace stanovené v čl. 41 odst. 2.

¹ Odkazy na „Unii“ v tomto stanovisku by měly být chápány jako odkazy na „EHP“.

(4) Přestože požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, mělo by vypracování požadavků na akreditaci stanovených v pokynech zohlednit odvětví kodexu nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení, co se týče oblasti působnosti a specifik každého kodexu, a měly by zohlednit příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska sboru je proto zabránit výrazné nejednotnosti, která může ovlivnit výsledky subjektů pro monitorování, a následně reputaci kodexů chování podle GDPR a subjektů pro jejich monitorování.

(5) Pokyny přijaté sborem budou v tomto ohledu sloužit jako vodítko v souvislosti s mechanismem jednotnosti. Sbor v pokynech zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování týká pouze konkrétního kodexu, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, jestliže splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

(6) Stanovisko sboru se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů,

PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:

1 SHRNUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Francouzský dozorový úřad předložil sboru návrh rozhodnutí obsahujícího požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování a podle čl. 64 odst. 1 písm. c) požádal o jeho stanovisko, aby byl na úrovni Unie zachován jednotný přístup. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 25. října 2019.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru a kvůli složitosti dané problematiky rozhodla předsedkyně o prodloužení původní osmitýdenní lhůty pro přijetí o dalších šest týdnů.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace sboru týkající se předloženého návrhu požadavků na akreditaci

3. Veškeré požadavky na akreditaci předložené sboru ke stanovisku musí plně splňovat kritéria čl. 41 odst. 2 GDPR a měly by být v souladu s osmi oblastmi uvedenými sborem v oddíle pokynů týkajícím se akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Co se týče předloženého návrhu, stanovisko sboru usiluje o zajištění jednotnosti a správného uplatňování čl. 41 odst. 2 GDPR.
4. To znamená, že při vypracovávání požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů v souladu s čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) GDPR by všechny dozorové úřady měly splnit uvedené základní požadavky stanovené v pokynech a sbor může doporučit, aby dozorové úřady své návrhy odpovídajícím způsobem upravily, aby se zajistila jednotnost.
5. Všechny kodexy vztahující se na neveřejné orgány a subjekty musí mít akreditované subjekty pro monitorování. GDPR výslovně požaduje, aby dozorové úřady, sbor a Komise podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování GDPR s ohledem na konkrétní povahu

různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků (čl. 40 odst. 1 GDPR). Sbor proto uznává, že požadavky musí fungovat pro různé druhy kodexů, být použitelné pro odvětví různé velikosti, zabývat se různými dotčenými zájmy a vztahovat se na různé činnosti zpracování s různými úrovněmi rizik.

6. V některých oblastech sbor podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvážil příklady uvedené pro účely objasnění.
7. Jestliže se toto stanovisko k určitému požadavku nevyjadřuje, znamená to, že sbor po francouzském dozorovém úřadu nežádá přijetí dalších opatření.
8. Sbor konstatuje, že dokument předložený francouzským dozorovým úřadem neobsahuje pouze požadavky na akreditaci, ale i vysvětlující poznámky, které zahrnují obecná a konkrétní objasnění přístupu francouzského dozorového úřadu k požadavkům na akreditaci.
9. Stanovisko se nezabývá položkami předloženými francouzským dozorovým úřadem, které nespadají do oblasti působnosti čl. 41 odst. 2 GDPR, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. Sbor nicméně poznamenává, že vnitrostátní právní předpisy by měly být v souladu s GDPR, je-li to požadováno.

2.2 Analýza francouzských požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování kodexu chování

10. Vzhledem k tomu, že:
 - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 GDPR stanoví seznam akreditačních kritérií, která musí subjekt pro monitorování splnit, aby mohl být akreditován;
 - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 GDPR vyžaduje, aby všechny kodexy (kromě kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
 - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) GDPR stanoví, že příslušný dozorový úřad navrhuje a zveřejňuje požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování a provádí schvalování subjektu pro monitorování kodexů chování,

sbor se domnívá, že:

2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

11. Sbor konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci není zcela v souladu se strukturou uvedenou v oddíle 12 pokynů. V zájmu snazšího posuzování a standardizace požadavků doporučuje sbor francouzskému dozorovému úřadu, aby v návrhu rozhodnutí strukturu stanovenou v pokynech dodržel.
12. Sbor se domnívá, že návrh požadavků opakovaně odkazuje na auditní činnosti subjektu pro monitorování a na další související termíny, jako jsou „auditoři“ a „audit“ (např. oddíly 1.1, 3.2, 4, 5, 8 a 9). Sbor je toho názoru, že monitorovací činnosti se neomezují pouze na audit, jelikož je lze provádět různými způsoby. Stejně tak nemusí být zaměstnanci subjektu pro monitorování nutně auditoři, a to kvůli různým druhům úkolů, které subjekt pro monitorování plní. Sbor proto francouzskému

dozorovému úřadu doporučuje, aby odkazy na „audit“ a související termíny změnil tak, aby odrážely širší spektrum činností, které může subjekt pro monitorování vykonávat.

13. Sbor konstatuje, že na straně 3 návrhu rozhodnutí francouzský dozorový úřad uvádí, že období akreditace bude zpočátku stanoveno na tři roky, po nichž dojde k přezkumu akreditace, který může vést k jejímu odebrání. Podle sboru může být tato věta chápána i tak, jako by se přezkum akreditace konal pouze každé tři roky. Sbor podotýká, že článek 41 GDPR nezmiňuje délku platnosti akreditace subjektu pro monitorování a že vnitrostátní dozorové úřady mají prostor pro vlastní uvážení. Sbor kromě toho poznamenává, že požadavky na akreditaci by měly být přezkoumávány pravidelně, aby byl zajištěn soulad s GDPR. I když požadavky stanoví lhůtu pro akreditaci subjektu pro monitorování, je třeba při tom vždy zohlednit výkon dozorčích pravomocí dozorového úřadu s ohledem na povinnosti subjektu pro monitorování. Sbor proto v zájmu jasnosti vyzývá francouzský dozorový úřad, aby vyjasnil, že požadavky mohou být přezkoumávány pravidelně, a aby podal transparentní informace o tom, co se stane po skončení platnosti akreditace a jaký bude další postup.
14. Sbor poznamenává, že příklad uvedený v požadavku 1.4 jako „podpůrný prvek“ odkazuje na „vzor dohody o službách používaný mezi subjektem pro monitorování a členem kodexu chování“ a na „vzor dohody o nezveřejňování“. Sbor zdůrazňuje, že závazná povaha pravidel kodexu chování, včetně těch, které stanoví mechanismus monitorování, by vyplývala z přistoupení členů kodexu ke kodexu a rovněž z jejich členství v zastupitelském sdružení. I když smluvní ujednání nejsou sama o sobě vyloučena, zastává sbor názor, že základní prvky funkce subjektu pro monitorování by měly být zahrnuty do samotného kodexu. Dodatečná ustanovení mohou být přidána ve formě dohody nebo smlouvy mezi subjektem pro monitorování a členem kodexu, pokud nevedou ke změně podstatných prvků funkce subjektu pro monitorování, jak je stanoveno v kodexu. Sbor proto doporučuje francouzskému dozorovému úřadu, aby uvedl, že základní prvky funkce subjektu pro monitorování budou zahrnuty do kodexu chování.
15. Sbor dále konstatuje, že podle požadavku 1.4 budou dokumenty týkající se plnění povinností subjektu pro monitorování zničeny, „jestliže nejsou po auditu dále používány“. Toto tvrzení by mohlo být zavádějící, jelikož může být nutné tyto dokumenty z různých důvodů uchovávat i poté, co již nejsou používány, například kvůli splnění právních závazků. Sbor proto francouzský dozorový úřad vybízí ke změně uvedeného požadavku s cílem zohlednit další možné právní závazky nebo jiné oprávněné důvody vyžadující dokumenty uchovávat i poté, co nejsou dále používány.
16. Sbor konstatuje, že požadavek 1.5 stanoví, že subjekt pro monitorování *„při vykonávání svých úkolů zajistí, že splňuje bezpečnostní opatření, která stanoví člen kodexu.“* Sbor má za to, že odkaz na „bezpečnostní opatření“ vyžaduje další upřesnění, zejména pokud jde o vztah k ochraně údajů. Sbor dále zdůrazňuje, že bezpečnostní opatření nemohou bránit subjektu pro monitorování v plném vykonávání jeho povinností nebo jej v něm omezovat. Sbor proto francouzský dozorový úřad vybízí, aby objasnil pojem „bezpečnostní opatření“ ve vztahu k ochraně údajů a aby stanovil, že zavedená bezpečnostní opatření nemohou subjektu pro monitorování bránit v plnění jeho povinností.

2.2.2 NEZÁVISLOST

17. Pokud jde o nezávislost subjektu pro monitorování, požadavek 1.3 stanoví, že „subjekt pro monitorování prokáže, že jsou využívány veškeré vhodné lidské, finanční a materiální zdroje přiměřené k oblasti působnosti kodexu chování“ (podtržení doplněno). V souladu s pokyny by zdroje subjektu pro monitorování měly být přiměřené „k očekávanému počtu a velikosti členů kodexu, jakož i složitosti nebo míře rizika souvisejícího zpracování údajů“ (bod 73, strana 24 pokynů). Sbor tak vybízí

francouzský dozorový úřad, aby doplněním výše uvedeného odkazu uvedl znění požadavku 1.3 do souladu s pokyny.

18. Pokud jde o finanční nezávislost subjektu pro monitorování (požadavek 2.2), sbor se domnívá, že uvedený požadavek by měl být doplněn o další podrobnosti, aby bylo jasné, že prostředky, pomocí nichž subjekt pro monitorování získává finanční podporu, by neměly mít nepříznivý vliv na jeho nezávislost, a že subjekt by měl mít zajištěnu finanční stabilitu a zdroje nezbytné pro účinné plnění jeho úkolů. Subjekt pro monitorování by se například nepovažoval za finančně nezávislý, pokud by pravidla upravující jeho finanční podporu umožňovala člena kodexu, který je předmětem vyšetřování subjektu pro monitorování, zastavit jeho finanční příspěvky subjektu, aby se vyhnul případné sankci ze strany subjektu pro monitorování. Sbor vybízí francouzský dozorový orgán, aby v návrhu požadavků na akreditaci definoval, v čem spočívá finanční nezávislost, a aby uvedl několik jejích příkladů.
19. Sbor kromě toho konstatuje, že uvedený požadavek nerozlišuje mezi interními a externími subjekty pro monitorování. Jestliže je subjekt pro monitorování součástí organizace držitele kodexu, je třeba na jeho schopnost jednat nezávisle klást zvláštní důraz. Sbor vybízí francouzský dozorový úřad, aby toto rozlišení provedl a doplnil příklady prokazující, jak lze v obou případech dosáhnout nezávislosti.
20. Sbor dále konstatuje, že francouzský dozorový úřad zmiňuje funkční nezávislost, avšak dále nespecifikuje, jak může být prokázána. Sbor tedy francouzský dozorový úřad vybízí k vymezení obsahu funkční nezávislosti a k vysvětlení, jak může subjekt pro monitorování prokázat nezávislost při plnění svých úkolů.
21. Sbor konstatuje, že návrh požadavků na akreditaci neobsahuje žádný odkaz na organizační nezávislost subjektu pro monitorování. Sbor poukazuje na to, že subjekty pro monitorování by měly mít lidské a technické zdroje nezbytné k účinnému plnění svých úkolů. Subjekty pro monitorování by měly být složeny z dostatečného počtu pracovníků, aby byly schopny plně provádět monitorovací funkce; počet pracovníků musí odrážet dotčené odvětví a rizika činností zpracování, na která se kodex chování vztahuje. Pracovníci subjektu pro monitorování odpovídají za svá rozhodnutí týkající se monitorovacích činností a ponechávají si svou pravomoc ve věci těchto rozhodnutí. Uvedené organizační aspekty by mohly být prokázány postupem ke jmenování pracovníků subjektu pro monitorování, odměňováním uvedených pracovníků a rovněž trváním mandátu pracovníků, smlouvou nebo jinou formální dohodou se subjektem pro monitorování. V návrhu požadavků by navíc mělo být jasně uvedeno, že subjekt pro monitorování musí při plnění svých úkolů a výkonu svých pravomocí jednat nezávisle (bod 67, strana 22 pokynů). Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby předložil vhodné požadavky na organizační aspekty nezávislosti subjektu pro monitorování a aby doplnil výše uvedené odkazy týkající se nezávislosti subjektu pro monitorování při plnění jeho úkolů a výkonu jeho pravomocí v souladu s pokyny.
22. Sbor dále konstatuje, že aby mohl být subjekt pro monitorování považován za nezávislý, měl by být schopen prokázat „odpovědnost“ za svá rozhodnutí a opatření. Toho by mohlo být dosaženo prostřednictvím například vymezení úloh či rozhodovacího rámce a postupů pro podávání zpráv a stanovením politik ke zvýšení informovanosti zaměstnanců o strukturách řízení a zavedených postupech. Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby doplnil požadavky, které vhodným způsobem řeší odpovědnost subjektu pro monitorování.

2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

23. Sbor konstatuje, že požadavky týkající se střetu zájmů (oddíl 3 návrhu požadavků na akreditaci) nezahrnují všechny prvky pokynů. Konkrétně musí subjekt pro monitorování zůstat bez jakéhokoli vnějšího vlivu, a proto nesmí vyžadovat ani přijímat pokyny od žádné osoby, organizace nebo sdružení. Subjekt pro monitorování by kromě toho měl mít své vlastní zaměstnance (bod 68, strana 23 pokynů). Sbor EDBP francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby výše uvedené prvky doplnil, a uvedl tak jejich znění do souladu s pokyny.
24. Sbor konstatuje, že chybí odkaz na interní subjekty pro monitorování, které by měly být odpovídajícím způsobem chráněny před jakýmkoli sankcemi nebo zásahy ze strany držitele kodexu, jiných příslušných subjektů nebo členů kodexu, v důsledku plnění svých úkolů (bod 68, strana 23 pokynů). Sbor vybízí francouzský dozorový úřad, aby poskytl příklady, které zahrnují interní subjekty pro monitorování.
25. Požadavek 3.2 francouzského dozorového úřadu uvedený v požadavcích na akreditaci stanoví, že subjekt pro monitorování musí „stanovit postup pro předvídání jakékoli situace, z níž může vzejít střet zájmů, a postup pro její řešení“. Sbor má za to, že zavedená opatření a postupy, jejichž cílem je zabránit střetu zájmů, by měly zajistit, že subjekt pro monitorování se zdrží jakéhokoli jednání neslučitelného s jeho úkoly a povinnostmi. Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby do požadavků na akreditaci doplnil, že postupy a opatření zavedené s cílem zabránit střetu zájmů zajišťují, že subjekt pro monitorování se zdrží jakéhokoli jednání neslučitelného s jeho úkoly a povinnostmi.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

26. Sbor konstatuje, že požadavky týkající se odborných znalostí stanovené francouzským dozorovým úřadem v oddíle 4 odkazují pouze na „auditory“ a „auditní tým“ subjektu pro monitorování, aniž by se dále tento pojem upřesňoval. Jak je uvedeno výše, odkaz pouze na auditní činnosti subjektu pro monitorování se nevztahuje na širší spektrum činností, které subjekt může provádět. Kromě toho nejsou požadavky na odborné znalosti stanovené francouzským dozorovým úřadem rozdílné pro zaměstnance na řídicí úrovni, kteří odpovídají za rozhodovací proces, a pracovníky na provozní úrovni, kteří provádějí monitorovací činnosti. Sbor proto doporučuje, aby francouzský dozorový úřad nahradil odkaz na „auditory“ vhodnějším odkazem, např. „zaměstnanci provádějící monitorovací činnosti nebo přijímající rozhodnutí jménem subjektu pro monitorování“.
27. Pokud jde o požadovanou úroveň odborných znalostí, sbor se domnívá, že požadavky na akreditaci musí být transparentní a zohledňovat subjekty pro monitorování žádající o akreditaci v souvislosti s kodexy, které se týkají činností zpracování prováděných mikropodniky a malými a středními podniky (čl. 40 odst. 1 GDPR).
28. Jak vyžadují pokyny, každý kodex musí splňovat kritéria mechanismu monitorování (oddíl 6.4 pokynů) a držitelé musí doložit „proč jejich návrhy na monitorování jsou vhodné a provozně proveditelné.“ (bod 41, strana 17 pokynů). V této souvislosti bude muset být u všech kodexů se subjekty pro monitorování objasněna nezbytná úroveň odborných znalostí stanovená pro tyto subjekty, aby mohly účinně plnit monitorovací činnosti kodexu. Za tímto účelem a v zájmu vyhodnocení úrovně požadovaných odborných znalostí by měly být obecně vzaty v úvahu tyto faktory: velikost dotčeného odvětví, různé relevantní zájmy a rizika činností zpracování, na které se kodex vztahuje. Toto je důležité i v případě, pokud existuje více subjektů pro monitorování, jelikož kodex pomůže zajistit jednotné uplatňování požadavků na odborné znalosti pro všechny subjekty pro monitorování stejného kodexu.

29. V tomto ohledu se sbor domnívá, že požadavek 4.1.4 požadavků na akreditaci stanovených francouzským dozorovým úřadem by měl zahrnovat všechny prvky pokynů, zejména odborné znalosti týkající se specifických činností zpracování, které jsou předmětem kodexu, a důkladné porozumění otázkám ochrany údajů ve vztahu ke specifickému odvětví kodexu. Sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby výše uvedené odkazy v souladu s pokyny doplnil. Sbor kromě toho poznamenává, že příklad poskytnutý jako podpůrný prvek odkazuje pouze na „dovednosti“. Sbor vyzývá francouzský dozorový úřad, aby tento příklad změnil a aby místo na „dovednosti“ odkazoval na „znalosti a zkušenosti“.
30. Sbor konstatuje, že požadavek 4.1.5 odkazuje na „zvláštní odbornou přípravu v oblasti ochrany údajů“, aniž by byly uvedeny další podrobnosti. Sbor se domnívá, že takovýto odkaz není dostatečně jasný, pokud jde o očekávané znalosti v oblasti ochrany údajů, které má subjekt pro monitorování údajů prokázat. Sbor tak francouzský dozorový úřad vybízí, aby v souladu s pokyny doplnil odkaz na odbornou přípravu týkající se ochrany údajů odkazem na odpovídající znalosti práva v oblasti ochrany údajů.
31. Sbor se dále domnívá, že odkaz v požadavku 4.2.2 na dva roky odborné praxe pro právní pracovníky může omezit svobodu držitele kodexu vymezit zvláštní požadavky na odborné znalosti v kodexu chování (viz bod 29 výše). Sbor francouzský dozorový úřad vybízí, aby doplnil obecnější odkaz, který zohlední různé druhy kodexů, jako je „relevantní úroveň zkušeností v oblasti ochrany údajů v souladu se samotným kodexem“. Sbor dále francouzský dozorový úřad vyzývá, aby zohlednil dodatečné požadavky na odborné znalosti, které lze stanovit pomocí kodexu, doplněním uvedeného odkazu ve znění požadavků, a aby zajistil, že odborné znalosti každého subjektu pro monitorování budou posuzovány v souladu daným kodexem. Dozorový úřad tak ověří, zda subjekt pro monitorování disponuje adekvátními kompetencemi pro zvláštní povinnosti a odpovědnost potřebnými k účinnému monitorování kodexu.

2.2.5 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

32. Sbor konstatuje, že v případě požadavku 5.4 (oddíl „požadavky týkající se procesu auditu“) odkazují plány auditního postupu na posouzení způsobilosti správců a zpracovatelů uplatňovat kodex a po přistoupení k němu monitorovat soulad. V požadavku se také uvádí, že proces každou změnu kodexu chování zohlední. Chybí však odkaz na přezkum fungování kodexu. Sbor zdůrazňuje, že požadavky na akreditaci by měly konkrétně obsahovat povinnost subjektu pro monitorování mít zavedeny správní struktury k provádění přezkumů fungování kodexu (bod 70, strana 23 pokynů). Sbor doporučuje, aby francouzský dozorový úřad v souladu s pokyny doplnil odkaz na přezkum fungování kodexu.
33. Požadavek 5.5 požadavků na akreditaci stanovených francouzským dozorovým úřadem uvádí, že kritéria pro provádění programu auditu zahrnují „počet členů kodexu chování, kteří mají být monitorováni, a zeměpisný rozsah.“ Sbor se domnívá, že ucelenější formulace by rovněž zahrnovala riziko spojené se zpracováním údajů a obdržené stížnosti. Sbor francouzský dozorový úřad vyzývá, aby výše uvedené odkazy doplnil.
34. Sbor konstatuje, že požadavek 5.6 požadavků na akreditaci stanovených francouzským dozorovým úřadem uvádí, že „Auditní postup zajišťuje, že každý audit je připraven a prováděn v rámci instrukcí [...]“. Sbor se domnívá, že stávající znění může vést k nejasnostem ohledně toho, zda subjekt pro monitorování bude audit provádět nezávisle. Kromě toho by odkaz na „audit“ v podpůrných prvcích mohl být zavádějící, jelikož postup monitorování může být utvářen různými způsoby (tj. namátkové nebo neohlášené audity, každoroční inspekce, pravidelné podávání zpráv a používání dotazníků). Sbor

proto vybízí francouzský dozorový úřad, aby znění požadavku upravil, aby bylo jasné, že audit bude prováděn nezávisle a různými způsoby.

35. Sbor vítá povinnost poskytnout zpětnou vazbu auditovanému členu kodexu, stanovenou v požadavcích 5.7 a 5.9. Domnívá se však, že je příliš restriktivní zahrnout požadavek na způsob, jakým má být tato zpětná vazba poskytnuta. Sbor francouzský dozorový úřad vybízí, aby uvedený požadavek přepracoval a způsob, jakým má být zpětná vazba poskytnuta, uvedl jen jako příklad. Kromě toho není rozdíl mezi požadavkem 5.7 a 5.9 jasný. Sbor francouzský dozorový úřad vyzývá, aby rozdíl mezi oběma požadavky objasnil.

2.2.6 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

36. Co se týče stížností na členy kodexu (požadavek 6.3 francouzského dozorového úřadu uvedený v požadavcích na akreditaci), sbor uznává, že požadavky na vyřizování stížností by měly být stanoveny na vysoké úrovni a měly by uvádět přiměřené lhůty pro odpověď na stížnost. V tomto ohledu sbor konstatuje, že požadavky stanovené francouzským dozorovým úřadem v podpůrných prvcích uvádějí, že přiměřená lhůta pro zpracování stížností by neměla překročit tři měsíce. Podle sboru je tato lhůta příliš restriktivní a může být obtížné ji dodržet v praxi. Sbor tedy francouzskému dozorovému úřadu doporučuje zaujmout flexibilnější přístup a uvést, že subjekt pro monitorování bude muset stěžovateli v přiměřené lhůtě, například tří měsíců, poskytnout zprávy o vývoji vyřizování stížnosti nebo jeho výsledek.
37. Sbor konstatuje, že požadavek 6.2 francouzského dozorového úřadu uvedený v požadavcích na akreditaci stanoví, že postup vyřizování stížností bude přístupný a srozumitelný všem subjektům údajů a veřejnosti. Sbor uznává, že tato formulace vychází z pokynů. Sbor je však názoru, že kvůli srozumitelnosti by požadavky měly upřesnit význam pojmu „veřejnost“, a zda tento pojem zahrnuje rovněž členy kodexu. Sbor proto francouzský dozorový úřad vybízí k odpovídající změně požadavku 6.2.
38. Sbor konstatuje, že požadavek 6.4 francouzského dozorového úřadu uvedený v požadavcích na akreditaci obsahuje povinnost subjektu pro monitorování vést evidenci vyřizování všech obdržených stížností, která musí být dozorovému úřadu k dispozici a úřad k ní musí mít kdykoli přístup. Přestože sbor uznává záměr francouzského dozorového úřadu dodržet zásadu transparentnosti v oblasti vyřizování stížností, je sbor toho názoru, že požadavky francouzského dozorového úřadu na akreditaci by měly obsahovat povinnost subjektu pro monitorování zajistit, aby rozhodnutí nebo obecné informace o nich byly veřejně dostupné, jak je stanoveno v pokynech (bod 74, strana 24). Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby znění požadavků na akreditaci uvedl do souladu s pokyny s cílem zajistit, aby rozhodnutí nebo obecné informace o nich byly veřejně dostupné. Kromě toho jestliže se francouzský dozorový úřad rozhodne zajistit transparentnost vyřizování stížností tím, že bude po subjektu pro monitorování žádat, aby zveřejňoval souhrnné informace o rozhodnutích přijatých v této souvislosti, sbor doporučuje, aby uvedený úřad specifikoval druh informací, které je subjekt pro monitorování povinen zveřejnit. Subjekt pro monitorování by například mohl pravidelně zveřejňovat statistické údaje s výsledkem monitorovacích činností, jako je počet obdržených stížností, druh porušení kodexu a vydaná nápravná opatření.

2.2.7 KOMUNIKACE S FRANCOUZSKÝM DOZOROVÝM ÚŘADEM

39. Co se týče komunikace s francouzským dozorovým úřadem o opatřeních přijatých subjektem pro monitorování, požadavek 7.3 francouzského dozorového úřadu uvedený v požadavcích na akreditaci

stanoví, že subjekt pro monitorování informuje uvedený úřad „bez zbytečného odkladu a písemně, jakmile je přijato závazné opatření proti jednomu z členů kodexu chování“. Sbor se domnívá, že subjekt pro monitorování musí s dozorovým úřadem komunikovat pravidelně a že četnost komunikace závisí na několika kritériích, včetně závažnosti porušení kodexu a na přijatých opatřeních. Sbor je ovšem toho názoru, že komunikace s dozorovým úřadem „bez zbytečného odkladu“ by měla být omezena na případy, kdy je přijaté opatření velmi závažné, například pozastavení nebo vyloučení člena kodexu (jak je stanoveno v požadavcích 7.4 a 7.5 francouzského dozorového úřadu uvedených v požadavcích na akreditaci). Jinak by komunikace mohla být velmi zatěžující pro subjekt pro monitorování i příslušný dozorový úřad. Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby odstranil výraz „bez zbytečného odkladu“ a zaujal flexibilnější přístup, který umožňuje pravidelnou komunikaci s dozorovým úřadem založenou na několika kritériích, včetně závažnosti porušení kodexu a přijatého opatření, a aby odpovídajícím způsobem upravil příklad v kolonce „podpůrné prvky“.

40. Sbor konstatuje, že oddíl 9.1 stanoví, že subjekt pro monitorování zajistí, aby byly francouzskému dozorovému úřadu k dispozici souhrny všech provedených auditů. Odkaz na audity se nevztahuje na celou škálu činností, které subjekt pro monitorování provádí, a na přijatá opatření. Sbor sice uznává, že odkaz na „audit“ může být způsoben nevhodným překladem tohoto termínu, avšak přesto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje formulaci změnit, aby bylo jasné, že subjekt pro monitorování dá francouzskému dozorovému úřadu k dispozici souhrn všech přijatých opatření.

2.2.8 MECHANISMY PŘEZKUMU KODEXU

41. Sbor konstatuje, že požadavky na akreditaci stanovené francouzským dozorovým úřadem neobsahují všechny prvky nezbytné k zajištění toho, aby kodex zůstal relevantní a nadále přispíval k řádnému uplatňování GDPR. Sbor poznamenává, že je úkolem držitele kodexu zajistit trvalou relevantnost a soulad kodexu chování s použitelnými právními předpisy. Ačkoli subjekt pro monitorování za provádění tohoto úkolu neodpovídá, přispívá k jakémukoli přezkumu kodexu. Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby stanovil požadavky na akreditaci, které jasně uvádí, že subjekt pro monitorování bude přispívat k jakémukoli přezkumu kodexu.

2.2.9 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

42. Kodex chování musí sám o sobě prokázat, že fungování mechanismu jeho monitorování je dlouhodobě udržitelné a zahrnuje nejhorší možné scénáře, jako například situaci, kdy subjekt pro monitorování nedokáže plnit funkci monitorování. V tomto ohledu by bylo vhodné požadovat, aby subjekt pro monitorování prokázal, že může zajistit mechanismus monitorování kodexu chování během přiměřeného časového období. Finanční, lidské a materiální zdroje k zajištění kontinuity subjektu pro monitorování by měly být doprovázeny nezbytnými postupy k zajištění fungování mechanismu monitorování během přiměřeného časového období. Sbor proto francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby výslovně požadoval, že subjekty pro monitorování musí prokázat průběžnou kontinuitu funkce monitorování. Sbor rovněž francouzský dozorový úřad vybízí, aby do požadavků na akreditaci zahrnul, že s cílem prokázat kontinuitu funkce monitorování by subjekt pro monitorování měl prokázat, že má dostatečné finanční a jiné zdroje a rovněž nezbytné postupy.
43. Sbor konstatuje, že požadavky na akreditaci stanovené francouzským dozorovým úřadem povolují využití subdodavatelů (oddíl 8 požadavků na akreditaci). Požadavky však výslovně nestanoví, že externí zajištění činností nevede k přenesení odpovědnosti na subjekt pro monitorování a že subjekt pro monitorování je i nadále dozorovému úřadu odpovědný za monitorování ve všech případech. Sbor

doporučuje, aby francouzský dozorový úřad uvedl, že subjekt pro monitorování zůstává dozorovému úřadu odpovědný za monitorování ve všech případech.

44. Sbor se domnívá, že vysvětlivky k oddílu 8 jsou příliš obecné a neposkytují dodatečné informace, které by pomohly oddíl 8 lépe pochopit. Ve vysvětlivkách se kromě toho předpokládá, že subdodavatelé budou vždy zpracovatelé, což není vždy ten případ. Sbor proto francouzský dozorový úřad vyzývá, aby k vysvětlivkám doplnil více podrobností v souladu s jednotlivými oddíly a aby upravit formulaci týkající se úlohy subdodavatelů, aby se zabránilo nedorozumění.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

45. Návrh požadavků na akreditaci stanovených francouzským dozorovým úřadem může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování, a proto je třeba provést tyto změny:
46. Sbor obecně francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. dodržel strukturu uvedenou v oddíle 12 pokynů;
 2. změnil odkazy na „audit“ a související termíny tak, aby odrážely širší spektrum činností, které může subjekt pro monitorování vykonávat;
 3. v případě smlouvy uvedené v požadavku 1.4 stanovil, že do kodexu chování budou zahrnuty základní prvky funkce subjektu pro monitorování.
47. Co se týče „nezávislosti“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. předložil vhodné požadavky na organizační aspekty nezávislosti subjektu pro monitorování a aby doplnil výše uvedené odkazy týkající se nezávislosti subjektu pro monitorování při plnění jeho úkolů a výkonu jeho pravomocí v souladu s pokyny;
 2. doplnil odkaz na odpovědnost subjektu pro monitorování.
48. Co se týče „střetu zájmů“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. znění požadavků uvedl do souladu s pokyny doplněním povinnosti subjektu pro monitorování zůstat bez jakéhokoli vnějšího vlivu a nevyžadovat ani nepřijímat pokyny od žádné osoby, organizace nebo sdružení, a poznámky, že subjekt pro monitorování by měl mít své vlastní zaměstnance;
 2. do požadavků na akreditaci doplnil, že postupy a opatření zavedené s cílem zabránit střetu zájmů zajišťují, že subjekt pro monitorování se zdrží jakéhokoli jednání neslučitelného s jeho úkoly a povinnostmi.
49. Co se týče „odborných znalostí“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. nahradil odkaz na „auditory“ vhodnějším odkazem, např. „pracovníci provádějící monitorovací činnosti nebo přijímající rozhodnutí jménem subjektu pro monitorování;“
 2. uvedl znění požadavků do souladu s pokyny, a sice tím, že do požadavku 4.1.4 doplní požadavek na odborné znalosti týkající se specifických činností zpracování, které jsou předmětem kodexu, a důkladné porozumění otázkám ochrany údajů ve vztahu ke specifickému odvětví kodexu.

50. Co se týče „zavedených postupů a struktur“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. v souladu s pokyny doplnil odkaz na přezkum fungování kodexu.
51. Co se týče „transparentního vyřizování stížností“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. zaujal flexibilnější přístup a uvedl, že subjekt pro monitorování bude muset stěžovateli v přiměřené lhůtě, například tři měsíců, poskytnout zprávy o vývoji vyřizování stížnosti nebo jeho výsledek;
 2. znění požadavků na akreditaci uvedl do souladu s pokyny s cílem zajistit, aby rozhodnutí nebo obecné informace o nich byly veřejně dostupné;
 3. specifikoval druh informací, které musí subjekt pro monitorování zveřejnit, v případě, že se francouzský dozorový úřad rozhodne zajistit transparentnost vyřizování stížností tím, že bude po subjektu pro monitorování žádat, aby zveřejňoval souhrnné informace o rozhodnutích přijatých v této souvislosti.
52. Co se týče „komunikace s francouzským dozorovým úřadem“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. odstranil výraz „bez zbytečného odkladu“ a zaujal flexibilnější přístup, který umožňuje pravidelnou komunikaci s dozorovým úřadem založenou na několika kritériích, včetně závažnosti porušení kodexu a přijatého opatření, a aby odpovídajícím způsobem upravil příklad v kolonce „podpůrné prvky“;
 2. změnil požadavek tak, aby zahrnoval souhrn všech opatření přijatých subjektem pro monitorování, který by měl být k dispozici francouzskému dozorovému úřadu.
53. Co se týče „mechanismu přezkumu kodexu“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. stanovil požadavky na akreditaci, které jasně uvádí, že subjekt pro monitorování bude přispívat k jakémukoli přezkumu kodexu.
54. Co se týče „právního postavení“, sbor francouzskému dozorovému úřadu doporučuje, aby:
1. výslovně požadoval, že subjekty pro monitorování musí prokázat průběžnou kontinuitu funkce monitorování;
 2. uvedl, že subjekt pro monitorování musí zůstat dozorovému úřadu odpovědný za monitorování ve všech případech.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

3. Toto stanovisko je určeno francouzskému dozorovému úřadu a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) GDPR.
4. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 GDPR dozorový úřad do dvou týdnů po obdržení stanoviska v elektronické formě sdělí předsedovi sboru, zda svůj návrh rozhodnutí změní, nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí nebo v případě, že nemá v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, ať již zcela nebo částečně, uvede relevantní důvody, které jej k tomu vedou. Dozorový úřad sdělí sboru konečné

rozhodnutí týkající se zahrnutí do registru rozhodnutí, na něž se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)