

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 2/2020 dėl Belgijos duomenų apsaugos priežiūros institucijos pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 41 straipsnį rengiamo elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto

Priimta 2020 m. sausio 28 d.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	Faktų santrauka.....	4
2	VERTINIMAS	4
2.1	Bendri Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto	4
2.2	Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Belgijos akreditavimo reikalavimų analizė ..	5
2.2.1	BENDROSIOS PASTABOS	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS	6
2.2.3	INTERESŲ KONFLIKTAS.....	7
2.2.4	KOMPETENCIJA	8
2.2.5	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS.....	8
2.2.6	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS.....	9
2.2.7	BENDRAVIMAS SU BELGIJOS PI.....	9
2.2.8	KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI	10
2.2.9	TEISINIS STATUSAS	10
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS.....	10
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS	12

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą ir 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) vaidmuo – užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina patvirtinti elgesio kodekso (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 41 straipsnį. Todėl šia nuomone siekiama padėti užtikrinti suderintą požiūrį, susijusį su siūlomais reikalavimais, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi tuo metu, kai kompetentinga priežiūros institucija akredituoja kodekso stebėsenos įstaigą. Nors BDAR tiesiogiai nenustatomas vienas akreditavimo reikalavimų rinkinys, juo skatinamas nuoseklumas. Valdyba savo nuomonėje siekia šio tikslo: pirma, prašyti kompetentingų PI parengti savo stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus remiantis BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą 2016/679 (toliau – gairės), taikant aštuonis reikalavimus, išdėstytus gairių akreditavimo skirsnyje (12 skirsnis); antra, pateikti raštiškas rekomendacijas, kuriose būtų paaiškinti akreditavimo reikalavimai; galiausiai paprašyti jų priimti minėtus reikalavimus atsižvelgiant į šią nuomonę, kad būtų užtikrintas suderintas požiūris;

(2) remdamosi BDAR 41 straipsniu, kompetentingos priežiūros institucijos priima patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, kad būtų galima nustatyti tinkamus reikalavimus, kuriais būtų užtikrinta, kad stebėsenos įstaigos kompetentingai, nuosekliai ir nepriklausomai vykdytų kodeksų laikymosi stebėseną, taip sudarydamos palankesnes sąlygas tinkamai įgyvendinti kodeksus visoje Sąjungoje ir prisidėdamos prie tinkamo BDAR taikymo;

(3) kad būtų patvirtintas ne valdžios institucijų ir įstaigų kodeksas, stebėsenos įstaiga (-os) turi būti įvardyta (-os) kaip kodekso dalis ir kompetentingos PI akredituota (-os) kaip galinti (-ios) veiksmingai stebėti kodeksą. BDAR nėra sąvokos „akreditacija“ apibrėžties. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstyti bendrieji reikalavimai dėl stebėsenos įstaigos akreditavimo. Yra keletas reikalavimų, kurie turėtų būti įvykdyti, kad kompetentinga priežiūros institucija galėtų akredituoti stebėsenos įstaigą. Už kodeksą atsakingi subjektai turi paaiškinti, kaip jų siūloma stebėsenos įstaiga laikosi 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytų akreditavimo reikalavimų, ir įrodyti, kad juos atitinka;

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į „Sąjungą“ turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į „EEE“.

(4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, rengiant gairėse numatytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių ar ypatumus. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra nustatyti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir ypatumus ir turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl Valdybos nuomonės tikslas – išvengti didelių nenuoseklumų, kurie gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams ir atitinkamai BDAR elgesio kodeksų ir jų stebėsenos įstaigų geram vardui;

(5) šiuo atžvilgiu Valdybos priimtomis gairėmis bus remiamasi taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Visų pirma gairėse Valdyba paaiškino, kad nors stebėsenos įstaiga akredituojama tik konkreto kodekso atžvilgiu, ji gali būti akredituota daugiau nei vienam kodeksui, jeigu atitinka kiekvieno kodekso akreditavimo reikalavimus;

(6) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad dokumentai yra išsamūs. Atsižvelgiant į klausimo sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Belgijos priežiūros institucija (toliau – Belgijos PI) pateikė Valdybai savo sprendimo projektą, kuriame išdėstyti akreditavimo reikalavimai elgesio kodekso stebėsenos įstaigai, prašydama jos pateikti nuomonę pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą, kad būtų laikomasi nuoseklaus požiūrio Sąjungos lygmeniu. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2019 m. spalio 25 d.
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi², dėl nagrinėjamo klausimo sudėtingumo pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savičių priėmimo laikotarpį pratęsti dar šešioms savaitėms.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto

3. Visi Valdybai pateikti akreditavimo reikalavimai, kad ji pateiktų nuomonę, turi visiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalies kriterijus ir turėtų atitikti aštuonias sritis, kurias Valdyba nurodė gairių akreditavimo skirsnyje (12 skirsnis, p. 21–25). Valdybos nuomone siekiama užtikrinti pateikto projekto nuoseklumą ir tinkamą BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymą.
4. Tai reiškia, kad pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą rengdamos už kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimo reikalavimus visos PI turėtų atsižvelgti į šiuos pagrindinius gairėse numatytus reikalavimus, o Valdyba gali rekomenduoti PI atitinkamai iš dalies pakeisti savo projektus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.

5. Reikalaujama, kad visų kodeksų, susijusių su ne valdžios institucijomis ir įstaigomis, atveju būtų akredituotos stebėsenos įstaigos. BDAR aiškiai prašoma, kad PI, Valdyba ir Komisija „skatintų parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti šį reglamentą, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius“ (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi būti taikomi įvairių tipų kodeksams, kurie būtų taikomi įvairaus dydžio sektoriams, atsižvelgiant į įvairius interesus ir apimant duomenų tvarkymo veiklą, susijusią su skirtingo lygio rizika.
6. Kai kuriose srityse Valdyba remia suderintų reikalavimų rengimą, ragindama PI apsvarstyti pavyzdžius, pateiktus siekiant aiškumo.
7. Kai šioje nuomonėje nenurodomas konkretus reikalavimas, tai reiškia, kad Valdyba neprašo Belgijos PI imtis tolesnių veiksmų.
8. Šioje nuomonėje nenagrinėjami Belgijos PI pateikti klausimai, kurie nepatenka į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus. Vis dėlto Valdyba pažymi, kad nacionalinės teisės aktai prireikūs turėtų atitikti BDAR.

2.2 Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Belgijos akreditavimo reikalavimų analizė

9. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje pateiktas akreditavimo sričių, kuriose stebėsenos įstaiga turi laikytis tam tikrų reikalavimų, kad būtų akredituota, sąrašas,
 - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus tuos, kurie taikomi valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą, ir
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigoms taikomus akreditavimo reikalavimus ir vykdyti už elgesio kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi nuomonės, kad:

2.2.1 BENDROSIOS PASTABOS

10. Valdyba pažymi, kad akreditavimo reikalavimų projektas neatitinka gairių 12 skirsnyje nustatytos struktūros. Siekdamą palengvinti vertinimą ir standartizuoti reikalavimus, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI sprendimo projekte laikytis gairių struktūros.
11. Valdyba pažymi, jog įvado 3 dalyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga turi atitikti ne tik BDAR ir gairių 12 skirsnio, bet ir Belgijos PI sprendime nustatytus akreditavimo reikalavimus. Nors nuoroda į gaires yra vertinama palankiai, Valdyba pažymi, kad Belgijos PI reikalavimai nėra BDAR nustatytų reikalavimų papildymas, o veikiau jų išplėtimas. Valdyba ragina Belgijos PI iš dalies pakeisti formuluotę, kad būtų aišku, jog sprendimo reikalavimai BDAR reikalavimų nepapildo, jie yra jais grindžiami.
12. Valdyba pastebi, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų projekte keletą kartų minimas „kodekso narių skaičius“. Šiuo atžvilgiu Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 3.2 reikalavimo antroje pastraipoje nurodyta, kad reikalingų žmogiškųjų išteklių kiekis ir rūšis priklauso nuo „<...> kodekso narių skaičiaus“. Neaišku, kaip Belgijos PI vertinimas galėtų būti grindžiamas šiuo kriterijumi, turint omenyje, kad,

stebėsenos įstaigai kreipiantis dėl akreditacijos, kodekso narių skaičius gali būti nežinomas ir gali labai pasikeisti suteikus akreditaciją. Be to, remiantis gairėmis, stebėsenos įstaigos išteklių kiekis ir darbuotojų skaičius, be kita ko, turėtų būti proporcingi numatomam kodekso narių skaičiui ir dydžiui (gairių 73 dalis, p. 24). Valdyba atkreipia dėmesį į tą pačią nuorodą į „kodekso narių skaičių“ 5.2 ir 6.2 reikalavimuose. Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI įtraukti atitinkamas nuorodas į „numatomą kodekso narių skaičių ir dydį“, siekiant suderinti reikalavimų tekstą su gairėmis ir suteikti daugiau lankstumo.

13. Galiausiai Valdyba pažymi, kad nenurodyta akreditacijos galiojimo ar akreditacijos panaikinimo procedūrų trukmė. Nors Valdyba sutinka, kad šios sritys patenka į gairių, kuriomis remiami akreditavimo reikalavimai, sritį, ji mano, kad tai yra svarbios sritys siekiant užtikrinti, kad visas akreditavimo procesas būtų skaidrus. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI patikslinti akreditacijos galiojimo trukmę ir panaikinimo procedūras, kad būtų galima parengti papildomas rekomendacijas dėl akreditavimo reikalavimų.

2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

14. Valdyba laikosi nuomonės, kad stebėsenos įstaigos nepriklausomumas turėtų būti suprantamas kaip tam tikros oficialios taisyklės ir procedūros, susijusios su stebėsenos įstaigos skyrimu, įgaliojimais ir veikla. Šios taisyklės ir procedūros leis stebėsenos įstaigai visiškai savarankiškai stebėti, kaip laikomasi elgesio kodekso, be tiesioginės ar netiesioginės įtakos ir nepatiriant jokios rūšies spaudimo, kuris galėtų turėti įtakos jos sprendimams. Todėl stebėsenos įstaiga turi būti nešališka ir nepriklausoma keturiose pagrindinėse srityse: teisinių ir sprendimų priėmimo procedūrų, finansinių išteklių, organizacinių išteklių, struktūros ir atskaitomybės. Belgijos PI akreditavimo reikalavimuose pateikti pavyzdžiai neapima visų keturių nurodytų sričių. Valdyba rekomenduoja Belgijos PI toliau plėtoti reikalavimus, susijusius su stebėsenos įstaigos nešališkumu ir nepriklausomumu, atsižvelgiant į keturias minėtas sritis. Valdyba taip pat ragina Belgijos PI įtraukti praktinius pavyzdžius, kuriuose būtų aiškiau išdėstyta, kaip galima įrodyti nešališkumą ir nepriklausomumą šiose keturiose srityse.
15. Valdyba pažymi, kad 1.1 reikalavimo trečios pastraipos paskutinėje įtraukoje pateiktas pavyzdys („informacija apie sutartinius santykius tarp stebėsenos įstaigos ir už kodeksą atsakingo subjekto“) taikomas tik išorės stebėsenos įstaigoms. Kai stebėsenos įstaiga priklauso už kodeksą atsakingai organizacijai, ypatingas dėmesys turi būti skiriamas jos gebėjimui veikti nepriklausomai. Valdyba ragina Belgijos PI pritaikyti pavyzdžius atsižvelgiant į tai, kad stebėsenos įstaigos gali būti išorės arba vidaus.
16. Valdyba taip pat mano, kad 1.1 reikalavimo paskutinė pastraipa galėtų būti patikslinta siekiant paaiškinti, kaip bus vertinamas nepriklausomumas nuo sektoriaus, kuriam taikomas kodeksas, atsižvelgiant į tai, kad toks „sektorius“ gali būti neapibrėžtas subjektas. Valdyba ragina Belgijos PI patikslinti formuluotę, užtikrinant geresnę sąvokos ir įrodymų, kuriuos stebėsenos įstaigos gali pateikti, kad įvykdytų reikalavimą, pobūdžio supratimą.
17. Kalbant apie stebėsenos įstaigos atskaitomybę, Valdyba pažymi, kad stebėsenos įstaiga turėtų galėti įrodyti „atskaitomybę“ už savo sprendimus ir veiksmus, kad būtų laikoma nepriklausoma. Valdyba mano, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 9 skirsnyje nustatyti atskaitomybės reikalavimai nevisiškai apima visus elementus, į kuriuos reikėtų atsižvelgti. Belgijos PI turėtų paaiškinti, kokių įrodymų tikimasi iš stebėsenos įstaigos, kad būtų įrodyta jos atskaitomybė. Tai būtų galima pasiekti nustatant vaidmenis, sprendimų priėmimo sistemą ir ataskaitų teikimo procedūras, taip pat nustatant politiką, kuria būtų didinamas darbuotojų informuotumas apie valdymo struktūras ir taikomas procedūras. Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI sugriežtinti atskaitomybės reikalavimus, kad būtų

galima geriau suprasti jų turinį, susijusį su stebėsenos įstaigos nepriklausomumu, ir pateikti daugiau pavyzdžių, kokių rūšių įrodymus gali teikti stebėsenos įstaigos.

18. Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 3.1 reikalavime (3 skirsnyje „Tinkami žmogiškieji ištekliai“) nustatyta, kad stebėsenos įstaiga turi įrodyti, jog ji *gali laisvai pasirinkti kvalifikuotus darbuotojus savo užduotims atlikti*. Valdyba pažymi, kad stebėsenos įstaiga taip pat gali turėti darbuotojų, kuriuos pasirenko kita nuo kodekso nepriklausoma įstaiga, kaip nurodyta gairėse (68 dalis, p. 23). Valdyba rekomenduoja Belgijos PI suderinti formuluotę su gairėmis, įtraukiant galimybę, kad darbuotojus pasirenks kita nuo kodekso nepriklausoma įstaiga. Be to, Valdyba mano, kad praktiniu požiūriu taip pat būtų naudinga pateikti keletą pavyzdžių. Nuo kodekso nepriklausomos įstaigos įdarbintų darbuotojų pavyzdys būtų stebėsenos įstaigos darbuotojai, kuriuos įdarbino nepriklausoma išorės bendrovė, teikianti įdarbinimo ir žmogiškųjų išteklių paslaugas. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI pateikti pavyzdį, panašų į pateiktąjį šioje dalyje.
19. Valdyba taip pat pažymi, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 3.1 reikalavime nepaaiškinama, kaip stebėsenos įstaiga gali įrodyti galinti laisvai pasirinkti kvalifikuotus darbuotojus. Valdybos manymu, siekiant sudaryti palankesnes sąlygas praktiškai įgyvendinti reikalavimus, būtų naudinga pateikti keletą pavyzdžių. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI paaiškinti, kaip stebėsenos įstaiga gali įrodyti savo gebėjimą laisvai pasirinkti kvalifikuotus darbuotojus.
20. Kalbant apie stebėsenos įstaigos įpareigojimą įrodyti, kad ji turi pakankamai darbuotojų (Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 3.2 reikalavimas), Valdyba mano, kad praktiniu požiūriu būtų naudinga pateikti keletą pavyzdžių. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI paaiškinti, kaip stebėsenos įstaiga gali įrodyti, kad ji turi pakankamai darbuotojų.
21. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 4.3 reikalavime (skirsnyje „Finansinės priemonės“) nurodyta, kad stebėsenos įstaiga turi turėti „tinkamas priemones <...> galimoms finansinėms baudoms padengti“. Valdyba laikosi nuomonės, kad šiuo įpareigojimu mažosioms ar vidutinėms stebėsenos įstaigoms galėtų būti trukdoma gauti akreditaciją. Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI išbraukti šį reikalavimą arba sušvelninti jo formuluotę ir apskritai nurodyti stebėsenos įstaigos atsakomybę.

2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

22. Valdyba pažymi, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 1.2 reikalavimas taikomas tik tais atvejais, kai kyla interesų konfliktas, susijęs su stebėsenos įstaigos darbuotojais. Akreditavimo reikalavimai taip pat turėtų atspindėti kitus scenarijus, kai gali kilti pačios stebėsenos įstaigos interesų konfliktų, pavyzdžiui, dėl jos veiklos, ryšių, organizavimo ar procedūrų. Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimų projektą, kad būtų atsižvelgta į tai, jog interesų konflikto turi būti vengiama ne tik stebėsenos įstaigos darbuotojų, bet ir pačios įstaigos atžvilgiu.
23. Valdyba taip pat pažymi, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimuose nėra aiškiai nustatytas stebėsenos įstaigos įpareigojimas susilaikyti nuo bet kokių veiksmų, kurie būtų nesuderinami su jos užduotimis ir pareigomis, ir nesiekti gauti ir nepriimti jokių asmenų, organizacijų ar asociacijų nurodymų (gairių 68 dalis, p. 23). Todėl valdyba rekomenduoja Belgijos PI suderinti reikalavimų tekstą su gairėmis ir įtraukti pirmiau minėtus įpareigojimus.

2.2.4 KOMPETENCIJA

24. Valdyba pažymi, kad Belgijos PI kompetencijos reikalavimų 5.1 reikalavimas apima: žinias ir patirtį duomenų apsaugos teisės aktų srityje, žinias ir patirtį sektoriuje arba duomenų tvarkymo veikloje, kurioje ji veiks kaip stebėsenos įstaiga, taip pat žinias ir patirtį audito srityje siekiant nustatyti stebėsenos įstaigos gebėjimus stebėti, kaip kodekso nariai laikosi elgesio kodekso.
25. Nors Belgijos PI į savo reikalavimus įtraukė visus gairių elementus, Valdyba laikosi nuomonės, kad žinių ir patirties duomenų apsaugos klausimais lygis turėtų būti suderintas su gairėmis. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI suderinti reikalavimų tekstą su gairėmis ir reikalauti visapusiškai suprasti duomenų apsaugos teisės aktus.
26. Valdyba mano, kad akreditavimo reikalavimai turi būti skaidrūs. Juose taip pat turi būti numatytos stebėsenos įstaigos, siekiančios gauti akreditaciją, susijusią su kodeksais, kuriais reglamentuojama labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių duomenų tvarkymo veikla (BDAR 40 straipsnio 1 dalis).
27. Kaip reikalaujama gairėse, kiekvienas kodeksas turi atitikti stebėsenos mechanizmo kriterijus (gairių 6.4 skirsnis), atskleidžiant, „kodėl jų pasiūlymai dėl stebėsenos yra tinkami ir praktiškai įgyvendinami“ (gairių 41 dalis, p. 17). Atsižvelgiant į tai, visuose kodeksuose, kuriems paskirtos stebėsenos įstaigos, turės būti paaiškintas būtinas jų stebėsenos įstaigų kompetencijos lygis, kad būtų galima veiksmingai vykdyti kodekso stebėsenos veiklą. Šiuo tikslu, siekiant įvertinti stebėsenos įstaigai reikalingą kompetencijos lygį, apskritai reikėtų atsižvelgti į tokius veiksnius: atitinkamo sektoriaus dydį, įvairius susijusius interesus ir kodekse nurodytos duomenų tvarkymo veiklos riziką. Tai taip pat būtų svarbu, jei būtų kelios stebėsenos įstaigos, nes kodeksas padės užtikrinti vienodą kompetencijos reikalavimų taikymą visoms su tuo pačiu kodeksu susijusioms stebėsenos įstaigoms.
28. Kiekvienos stebėsenos įstaigos kompetencija turėtų būti vertinama pagal konkretų kodeksą. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI atsižvelgti į papildomus kompetencijos reikalavimus, kurie gali būti apibrėžti kodekse, ir užtikrinti, kad kiekvienos stebėsenos įstaigos kompetencija būtų vertinama pagal konkretų kodeksą. PI patikrins, ar stebėsenos įstaiga turi tinkamą kompetenciją vykdyti konkrečias pareigas ir įgaliojimus, kad būtų užtikrinta veiksminga kodekso stebėsenos. Valdyba taip pat ragina Belgijos PI iš dalies pakeisti 5.2 reikalavimą, performuluojant jį kaip ir kitus reikalavimus, t. y. pradėti reikalavimą žodžiais „stebėsenos įstaiga turi įrodyti, kad <...>“.

2.2.5 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

29. Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 6.2 reikalavime nustatyta, kad audito planų vykdymo kriterijai apima (papildomai pabraukta) „gautų skundų skaičių“. Nors skundų skaičius galėtų būti svarbus kriterijus, Valdyba mano, kad kiti elementai, pavyzdžiui, skundų motyvas, gali turėti didesnę reikšmę. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI išbraukti nuorodą į skundų skaičių ir pateikti bendresnio pobūdžio susijusią informaciją, pavyzdžiui, „gauti skundai“.
30. Valdyba pažymi, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 6.3 reikalavime nurodyta, kad elgesio kodeksas yra tarptautinio duomenų perdavimo priemonė. Vykdydama 2019–2020 m. darbo programą, Valdyba šiuo metu rengia elgesio kodeksų, kaip perdavimo priemonės, gaires. Kadangi gairės dar nepatvirtintos, Valdyba mano, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 6.3 reikalavimo nuoroda gali sukelti painiavą ir gali reikėti ją iš dalies pakeisti patvirtinus gaires. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI išbraukti 6.3 reikalavimą.

2.2.6 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

31. Valdyba pažymi, kad 7.1 reikalavime numatyta skundų nagrinėjimo procedūra taikoma tik duomenų subjektams, todėl kiti subjektai, pavyzdžiui, organizacijos ar asociacijos, atstovaujančios duomenų subjektams arba veikiančios asmens duomenų apsaugos srityje, negali pateikti skundo stebėsenos įstaigai. Valdyba ragina Belgijos PI iš dalies pakeisti reikalavimą, siekiant įtraukti išsamesnę formuluotę, kuria remiantis skundą galėtų pateikti ne tik duomenų subjektai.
32. Valdyba taip pat pažymi, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimuose nėra jokios nuorodos į taisomąsias priemones, kurios turi būti nustatytos elgesio kodekse, kaip numatyta BDAR 40 straipsnio 4 dalyje. Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI įtraukti nuorodą į elgesio kodekse nustatytą sankcijų sąrašą tais atvejais, kai kodeksą pažeidžia jį taikantis duomenų valdytojas arba tvarkytojas.
33. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 7.3 reikalavime numatyta stebėsenos įstaigos pareiga paprašius registruoti gautus skundus ir jai prieinamus su skundais susijusius rezultatus. Valdyba pripažįsta Belgijos PI ketinimą laikytis skaidrumo principo, susijusio su skundų nagrinėjimo procedūra, tačiau mano, kad Belgijos PI akreditavimo reikalavimuose turėtų būti numatytas stebėsenos įstaigos įpareigojimas viešai paskelbti sprendimus arba bendrą informaciją apie skundus, kaip numatyta gairėse (74 dalis, p. 24). Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI suderinti akreditavimo reikalavimų tekstą su gairėmis, siekiant užtikrinti, kad sprendimai arba bendra informacija apie juos būtų viešai prieinami.
34. Be to, tuo atveju, kai Belgijos PI nusprendžia užtikrinti skundų nagrinėjimo procedūros skaidrumą reikalaudama, kad stebėsenos įstaiga skelbtų informacijos apie šioje srityje priimtus sprendimus santrauką, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI nurodyti informacijos, kurią stebėsenos įstaiga yra įpareigota skelbti, pobūdį. Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga galėtų reguliariai skelbti statistinius duomenis apie stebėsenos veiklos rezultatus, kaip antai gautų skundų skaičių, pažeidimų rūšį ir taikytas taisomąsias priemones.

2.2.7 BENDRAVIMAS SU BELGIJOS PI

35. Kalbant apie bendravimą su Belgijos PI, 8.1 reikalavime nustatyta, kad stebėsenos įstaiga „reguliariai“ informuos Belgijos PI apie visus veiksmus, kurių imtasi kodekso pažeidimų atvejais, ir tokių veiksmų priežastis. Kartu su metinėmis ataskaitomis bus teikiama stebėsenos įstaigos veiklos ir sprendimų apžvalga. Nors Valdyba palankiai vertina aiškią nuorodą į reguliary bendravimą su PI ir kriterijus, pagal kuriuos nustatomas jo dažnumas, Valdyba mano, kad turėtų būti užtikrintas tinkamas lankstumo lygis, kad būtų galima padėti stebėsenos įstaigoms nustatyti, kada teikti ataskaitas, o ne nustatyti pernelyg griežtus kriterijus; nustatant kriterijus reikėtų atsižvelgti į kintančias aplinkybes ir įvairius išvardytus veiksnius. Valdyba ragina Belgijos PI performuluoti 8.1 reikalavimą, kad būtų aišku, jog reguliarios ataskaitos teikiamos lanksčiai.
36. Remiantis 8.1 reikalavimu, bendravimo dažnumas priklausys nuo „duomenų subjektams kylančios rizikos, duomenų tvarkymo, kuris atliekamas atsižvelgiant į elgesio kodeksą, jautrumo ir sudėtingumo, atitinkamo sektoriaus dydžio ir kodekso narių skaičiaus“. Valdyba taip pat pažymi, kad Belgijos PI peržiūrint tokias ataskaitas daugiausia dėmesio paprastai būtų skiriama sunkesniems arba bendresniems pažeidimams ir priemonėms, kurių buvo imtasi. Valdyba ragina Belgijos PI nurodyti pažeidimų sunkumą ir dažnumą, taip pat priemones, kurių imtasi, kaip kriterijų, pagal kuriuos nustatomas bendravimo su PI dažnumas. Valdyba taip pat ragina Belgijos PI įtraukti nuorodą į pačiame elgesio kodekse nustatytus bendravimo reikalavimus.

37. Be to, į Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 8.2 reikalavimą neįtraukti svarbūs kodekso narių skaičiaus pokyčiai. Tai laikoma esminiu pakeitimu, apie kurį nepagrįstai nedelsiant turi būti pranešta PI. Todėl Valdyba rekomenduoja Belgijos PI į 8.2 reikalavimo reikšmingų pakeitimų sąrašą įtraukti atitinkamus kodekso narių skaičiaus pokyčius.
38. Kalbant apie 8.3 reikalavimą, Valdyba pritaria viešai prieinamai informacijai, tačiau mano, kad dviejų paskutinių punktų formuluotės galėtų būti aiškesnės. Šiuo tikslu Valdyba rekomenduoja Belgijos PI prie paskutinių dviejų punktų pridėti tinkamą nuorodą į pačiame kodekse nustatytas taisykles ir procedūras.

2.2.8 KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI

39. Akreditavimo reikalavimuose numatytas stebėsenos įstaigos įpareigojimas tinkamai prisidėti prie elgesio kodekso peržiūros (11.2 reikalavimas). Valdyba skatina taikyti akreditavimo reikalavimus, pagal kuriuos reikalaujama, kad stebėsenos įstaiga sukurtų mechanizmus, kuriais būtų sudarytos sąlygos už kodeksą atsakingiems subjektams ir visiems kitiems elgesio kodekse nurodytiems subjektams teikti grįžtamąją informaciją. Kai kurios galimybės būtų pasinaudoti audito proceso rezultatais, skundų nagrinėjimu arba veiksmais, kurių imtasi kodekso pažeidimų atvejais. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI iš dalies pakeisti projektą ir pridurti, kad stebėsenos įstaiga turi turėti mechanizmus, kuriais būtų sudarytos sąlygos už kodeksą atsakingam subjektui ir bet kuriam kitam elgesio kodekse nurodytam subjektui teikti grįžtamąją informaciją.

2.2.9 TEISINIS STATUSAS

40. Pagal Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 2.4 reikalavimą stebėsenos veiklos tvarumas ir tęstinumas įrodomas atsižvelgiant į „mechanizmus, skirtus vieno ar kelių kodekso narių pasitraukimui įveikti“. Valdyba mano, kad neaišku, kokios įtakos vieno ar kelių kodekso narių pasitraukimas turėtų stebėsenos įstaigos veiklai. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI išbraukti pirmiau minėtą nuorodą.
41. Be to, kalbant apie Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 2.4 reikalavimo nuorodą į „pakankamus finansinius išteklius“, Valdyba mano, kad pakankami finansiniai ir kiti ištekliai turėtų būti naudojami kartu su būtinomis procedūromis, kad būtų užtikrintas ilgalaikis elgesio kodekso veikimas. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI iš dalies pakeisti aiškinamąjį raštą, įtraukiant pirmiau minėtą nuorodą į „procedūras“.
42. Galiausiai, kalbant apie subrangovus, Belgijos PI akreditavimo reikalavimų 10.2 reikalavime teigiama, kad „stebėsenos įstaiga nurodo visus savo subrangovus, kai kreipiasi dėl akreditacijos“. Valdyba mano, kad subrangovų sąrašas nėra toks pat svarbus kaip faktinės užduotys ir funkcija, kurią jie atliks. Todėl Valdyba ragina Belgijos PI iš dalies pakeisti formuluotę, nurodant, kad stebėsenos įstaiga patikslins užduotis ir funkcijas, kurias atliks subrangovai.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

43. Dėl Belgijos priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų projekto gali būti nenuosekliai taikoma stebėsenos įstaigų akreditacija, todėl reikia atlikti toliau išvardytus pakeitimus.
44. Kalbant apie bendrąsias pastabas, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI:
1. laikytis gairių 12 skirsnyje nustatytos struktūros;

2. 3.2, 5.2 ir 6.2 reikalavimuose pateikti atitinkamas nuorodas į „numatomą kodekso narių skaičių ir dydį“, siekiant suderinti reikalavimų tekstą su gairėmis ir suteikti daugiau lankstumo.
45. Kalbant apie „nepriklausomumą“, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI:
1. toliau plėtoti reikalavimus, susijusius su stebėsenos įstaigos nešališkumu ir nepriklausomumu, atsižvelgiant į keturias sritis;
 2. sugriežtinti atskaitomybės reikalavimus, kad būtų galima geriau suprasti jų turinį, susijusį su stebėsenos įstaigos nepriklausomumu, ir pateikti daugiau pavyzdžių, kokių rūšių įrodymus gali teikti stebėsenos įstaigos;
 3. 3.1 reikalavimo formuluotę suderinti su gairėmis, papildomai nurodant, kad stebėsenos įstaiga taip pat gali turėti darbuotojų, kuriuos pasirinko kita nuo kodekso nepriklausoma įstaiga;
 4. išbraukti 4.3 reikalavimą arba sušvelninti jo formuluotę ir nurodyti bendrą stebėsenos įstaigos atsakomybę arba patikslinti stebėsenos įstaigos atsakomybę pagal BDAR 83 straipsnio 4 dalies c punktą.
46. Kalbant apie „interesų konfliktą“, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI:
1. iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimų projektą, kad būtų atsižvelgta į tai, jog interesų konflikto turi būti vengiama ne tik stebėsenos įstaigos darbuotojų, bet ir pačios įstaigos atžvilgiu;
 2. suderinti reikalavimų tekstą su gairėmis ir įtraukti stebėsenos įstaigos įpareigojimą susilaikyti nuo bet kokių veiksmų, kurie būtų nesuderinami su jos užduotimis ir pareigomis, ir nesiekti gauti ir nepriimti jokių asmenų, organizacijų ar asociacijų nurodymų.
47. Kalbant apie „nustatytas procedūras ir struktūras“, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI:
1. išbraukti 6.3 reikalavimą.
48. Kalbant apie „skaidrų skundų nagrinėjimą“, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI:
1. įtraukti nuorodą į elgesio kodekse nustatytą sankcijų sąrašą tais atvejais, kai kodeksą pažeidžia jį taikantis duomenų valdytojas arba tvarkytojas;
 2. suderinti akreditavimo reikalavimų tekstą su gairėmis, siekiant užtikrinti, kad sprendimai arba bendra informacija apie juos būtų viešai prieinami;
 3. patikslinti, kokios rūšies informaciją stebėsenos įstaiga yra įpareigota skelbti, jei Belgijos PI nusprendžia užtikrinti skundų nagrinėjimo procedūros skaidrumą, reikalaudama, kad stebėsenos įstaiga skelbtų informacijos apie šioje srityje priimtus sprendimus santrauką.
49. Kalbant apie „bendravimą su Belgijos PI“, Valdyba rekomenduoja Belgijos PI:
1. į 8.2 reikalavimo reikšmingų pakeitimų sąrašą įtraukti tinkamą nuorodą į „kodekso narių skaičiaus pokyčius“;
 2. prie paskutinių dviejų 8.3 reikalavimo punktų pridėti tinkamą nuorodą į pačiame kodekse nustatytas taisykles ir procedūras.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

50. Ši nuomonė yra skirta Belgijos priežiūros institucijai ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
51. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę. Priežiūros institucija perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)