Databeskyttelsesrådets udtalelser (artikel 64)

Udtalelse 2/2020 om den belgiske tilsynsmyndighed for databeskyttelses udkast til kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen

Vedtaget den 28. januar 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Vedtaget

Indholdsfortegnelse

Det Europæiske Databeskyttelsesråd ("Databeskyttelsesrådet") har —

under henvisning til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra c), og stk. 3-8, og artikel 41, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "databeskyttelsesforordningen"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 som ændret ved afgørelse nr. 154/2018 truffet af Det Blandede EØS-Udvalg den 6. juli 2018[1],

under henvisning til forretningsordenens artikel 10 og artikel 22 af 25. maj 2018, og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Den primære rolle, der varetages af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt Databeskyttelsesrådet) er at sikre en ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen, når en tilsynsmyndighed har til hensigt at godkende kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser (i det følgende benævnt "kodeks") i henhold til artikel 41. Formålet med denne udtalelse er derfor at bidrage til en harmoniseret tilgang til de foreslåede krav, som en datatilsynsmyndighed skal udarbejde, og som finder anvendelse ved den kompetente tilsynsmyndigheds akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser. Selv om databeskyttelsesforordningen ikke direkte pålægger et enkelt sæt krav til akkreditering, fremmer den dog ensartethed. Databeskyttelsesrådet søger at opnå dette mål i sin udtalelse ved for det første at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at udarbejde deres krav til akkreditering af kontrolorganer på grundlag af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og **Databeskyttelsesrådets retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679 (Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679 (i det følgende benævnt "retningslinjerne")** ved at bruge de otte krav, der er anført i retningslinjernes afsnit om krav til akkreditering (afsnit 12), dernæst ved at tilvejebringe en skriftlig vejledning, som forklarer kravene til akkreditering, og endelig ved at anmode tilsynsmyndighederne om at vedtage disse krav i overensstemmelse med denne udtalelse med henblik på at opnå en harmoniseret tilgang.

(2) Med henvisning til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen skal de kompetente tilsynsmyndigheder vedtage krav til akkreditering af organer til kontrol af godkendte adfærdskodekser. De skal dog anvende sammenhængsmekanismen, så det bliver muligt at fastsætte passende krav for at sikre, at kontrolorganer fører kontrol med overholdelsen af kodekser på en kompetent, sammenhængende og uafhængig måde, og således fremme en korrekt gennemførelse af kodekser i hele Unionen og bidrage til en korrekt anvendelse af databeskyttelsesforordningen.

3) Når en kodeks for ikkeoffentlige myndigheder og organer skal godkendes, skal der som led i kodeksen udpeges et kontrolorgan (eller flere), som skal akkrediteres af den kompetente tilsynsmyndighed som værende i stand til effektivt at kontrollere overholdelsen af kodeksen. Begrebet

[1] Henvisninger til "Unionen" i hele denne udtalelse skal forstås som henvisninger til "EØS".

"akkreditering" defineres ikke i databeskyttelsesforordningen. Dog beskriver artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen de generelle krav til akkreditering af kontrolorganet. Der er en række krav, som skal overholdes, for at den kompetente tilsynsmyndighed kan akkreditere et kontrolorgan. Kodeksindehaverne skal forklare og påvise, hvordan deres foreslåede kontrolorgan opfylder de krav, der stilles i artikel 41, stk. 2, for at opnå akkreditering.

(4) Selv om kravene til akkreditering af kontrolorganer er underlagt sammenhængsmekanismen, bør der ved udviklingen af kravene til akkreditering i retningslinjerne tages højde for kodeksens sektor eller særtræk. De kompetente tilsynsmyndigheder har skønsbeføjelse vedrørende kodeksens omfang og særtræk og bør tage den relevante lovgivning i betragtning. Formålet med Databeskyttelsesrådets udtalelse er derfor at undgå betydelige uoverensstemmelser, som kan påvirke kontrolorganernes præstationer og dermed også påvirke databeskyttelsesforordningens adfærdskodeksers og deres kontrolorganers omdømme.

(5) I det henseende vil de af Databeskyttelsesrådet vedtagne retningslinjer fungere som en ledetråd inden for rammerne af sammenhængsmekanismen. Databeskyttelsesrådet har navnlig præciseret i retningslinjerne, at et kontrolorgan, selv om akkreditering af et kontrolorgan kun gælder for en specifik kodeks, kan akkrediteres for flere kodekser, forudsat at det overholder kravene til akkreditering for hver kodeks.

(6) Databeskyttelsesrådets udtalelse vedtages i overensstemmelse med artikel 64, stk. 3, i databeskyttelsesforordningen sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for otte uger regnet fra den første arbejdsdag, efter formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konkluderet, at sagsakterne er komplette. Efter afgørelse fra formandskabet kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet —

VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

1 RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

1. Den belgiske tilsynsmyndighed har indgivet sit udkast til afgørelse, som omfatter kravene til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser, til Databeskyttelsesrådet med anmodning om en udtalelse fra Databeskyttelsesrådet i henhold til artikel 64, stk. 1, litra c), for en sammenhængende og konsekvent tilgang på EU-plan. Afgørelsen vedrørende sagsakternes fuldstændighed blev truffet den 25. oktober 2019.

2. I overensstemmelse med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden[2] valgte Databeskyttelsesrådet på grund af sagens kompleksitet at forlænge den oprindelige vedtagelsesperiode på otte uger med yderligere seks uger.

2 VURDERING

2.1 Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende det indgivne udkast til kravene til akkreditering

3. I alle krav til akkreditering, der indgives til Databeskyttelsesrådet med henblik på en udtalelse, skal der tages fuldt hensyn til kriterierne i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, og de skal være i overensstemmelse med de otte områder, Databeskyttelsesrådet har præciseret i akkrediteringsafsnittet i retningslinjerne (afsnit 12, s. 21-25). Databeskyttelsesrådets udtalelse sigter efter at sikre sammenhæng og en korrekt anvendelse af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen i forbindelse med det fremlagte udkast.

4. Dette betyder, at alle tilsynsmyndigheder, når de udarbejder krav til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser i henhold til artikel 41, stk. 3, og artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen, bør dække disse grundlæggende kernekrav i retningslinjerne, og Databeskyttelsesrådet kan anbefale, at tilsynsmyndighederne ændrer deres udkast i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.

5. Alle kodekser, der dækker ikkeoffentlige myndigheder og organer, skal have akkrediterede kontrolorganer. Det anføres specifikt i databeskyttelsesforordningen, at tilsynsmyndighederne, Databeskyttelsesrådet og Kommissionen "tilskynder til udarbejdelse af adfærdskodekser, der under hensyntagen til de særlige forhold i de forskellige behandlingssektorer og mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders specifikke behov bidrager til korrekt anvendelse af denne forordning" (artikel 40, stk. 1, databeskyttelsesforordningen). Databeskyttelsesrådet anerkender derfor, at kravene skal kunne fungere for forskellige typer kodekser, idet de gælder for sektorer af forskellig størrelse, tager hensyn til forskellige interesser og dækker behandlingsaktiviteter med forskellige risikoniveauer.

6. På nogle områder støtter Databeskyttelsesrådet udviklingen af harmoniserede krav ved at opfordre tilsynsmyndigheden til at betragte de fremførte eksempler som illustration.

7. Når denne udtalelse ikke indeholder noget om et specifikt krav, betyder det, at Databeskyttelsesrådet ikke anmoder den belgiske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.

8. Denne udtalelse omfatter ikke forhold fremlagt af den belgiske tilsynsmyndighed, som falder uden for anvendelsesområdet for artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, såsom henvisninger til national lovgivning. Ikke desto mindre bemærker Databeskyttelsesrådet, at national lovgivning bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, hvor det er påkrævet.

2.2 Analyse af de belgiske krav til akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

9. Under hensyntagen til, at:

   a. artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen indeholder en liste over de akkrediteringspunkter, et kontrolorgan skal opfylde for at blive akkrediteret
   b. artikel 41, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen fastsætter, at alle kodekser (undtagen kodekser, der omfatter offentlige myndigheder efter artikel 41, stk. 6) har et akkrediteret kontrolorgan, og

c. artikel 57, stk. 1, litra p) og q), i databeskyttelsesforordningen, fastsætter, at en kompetent tilsynsmyndighed skal opstille og offentliggøre kravene til akkreditering af kontrolorganer og foretage akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

er Databeskyttelsesrådet af følgende holdning:

2.2.1 GENERELLE BEMÆRKNINGER

10. Databeskyttelsesrådet bemærker, at udkastet til krav til akkreditering ikke følger den struktur, der er fastsat i afsnit 12 i retningslinjerne. For at lette vurderingen og standardisere kravene anbefaler Databeskyttelsesrådet den belgiske tilsynsmyndighed at følge strukturen i retningslinjerne i udkastet til afgørelse.

11. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i punkt 3 i indledningen anføres, at kontrolorganet skal opfylde de akkrediteringskrav, der er fastsat i den belgiske tilsynsmyndigheds afgørelse, ud over kravene i databeskyttelsesforordningen og afsnit 12 i retningslinjerne. Selv om henvisningen til retningslinjerne hilses velkommen, bemærker Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndigheds krav ikke er en tilføjelse til de krav, der er fastsat i databeskyttelsesforordningen, men snarere en videreudvikling heraf. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at ændre ordlyden for at gøre det klart, at kravene i afgørelsen ikke er en tilføjelse til kravene i databeskyttelsesforordningen, men baseret på disse krav.

12. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i den belgiske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav flere gange henvises til "antal kodeksmedlemmer". I denne henseende anføres det i krav 3.2, andet afsnit, i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, at antallet og typen af nødvendige menneskelige ressourcer afhænger af "[...] antal kodeksmedlemmer". Det er uklart, hvordan den belgiske tilsynsmyndigheds vurdering kan baseres på dette kriterium, da antal kodeksmedlemmer ikke altid er kendt, når kontrolorganet ansøger om akkreditering, og da antallet kan ændre sig betydeligt efter akkrediteringen. I henhold til retningslinjerne skal kontrolorganets ressourcer og personale derudover bl.a. stå mål med det forventede antal og størrelsen af kodeksens medlemmer (punkt 73, s. 24 i retningslinjerne). Databeskyttelsesrådet bemærker, at der er den samme henvisning til "antal kodeksmedlemmer" i krav 5.2 og 6.2. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den belgiske tilsynsmyndighed inkluderer passende henvisninger til "det forventede antal og størrelsen af kodeksens medlemmer" for at tilpasse teksten til retningslinjerne og give mulighed for større fleksibilitet.

13. Endelig bemærker Databeskyttelsesrådet, at der ikke henvises til varigheden af akkrediteringsproceduren eller proceduren for tilbagetrækning af akkreditering. Selv om Databeskyttelsesrådet anerkender, at disse områder falder ind under vejledning om akkrediteringskravene, mener Databeskyttelsesrådet, at de er vigtige områder med hensyn til at sikre, at hele akkrediteringsprocessen er gennemsigtig. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at præcisere varigheden af akkrediteringsproceduren og proceduren for tilbagetrækning af akkreditering for at styrke vejledningen om akkrediteringskravene.

2.2.2 UAFHÆNGIGHED

14. Databeskyttelsesrådet er af den holdning, at et kontrolorgans uafhængighed skal forstås som en række formelle regler og procedurer for udnævnelsen, mandatet og driften af kontrolorganet. Disse regler og procedurer sætter kontrolorganet i stand til at føre tilsyn med overholdelsen af en adfærdskodeks fuldstændigt uafhængigt, uden direkte eller indirekte påvirkning eller nogen form for pres, der kunne

påvirke dets beslutninger. Kontrolorganet skal således vise sin upartiskhed og uafhængighed på fire hovedområder, nemlig retlige procedurer og beslutningstagning, økonomi, organisatoriske ressourcer og ansvarlighed. Eksemplerne i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav dækker ikke helt de fire områder. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den belgiske tilsynsmyndighed videreudvikler kravene vedrørende kontrolorganets upartiskhed og uafhængighed i overensstemmelse med de fire områder. Databeskyttelsesrådet opfordrer endvidere den belgiske tilsynsmyndighed til at medtage praktiske eksempler, der giver et klarere billede af, hvordan kontrolorganet kan vise sin upartiskhed og uafhængighed på de fire områder.

15. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det fremførte eksempel i krav 1.1, tredje afsnit, sidste led ("oplysninger om kontraktforholdet mellem kontrolorganet og kodeksindehaveren") kun finder anvendelse på eksterne kontrolorganer. Hvis kontrolorganet er en del af kodeksindehaverens organisationen, skal der sættes særlig fokus på dets evne til at handle uafhængigt. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at tilpasse eksemplerne under hensyntagen til, at kontrolorganer kan være eksterne eller interne kontrolorganer.

16. Databeskyttelsesrådet mener desuden, at sidste afsnit i krav 1.1 kunne præciseres for at forklare, hvordan uafhængighed af den sektor, kodeksen finder anvendelse på, vil blive vurderet, da en sådan "sektor" kan være en særskilt enhed. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at præcisere formuleringen og således sikre en bedre forståelse af begrebet og af den form for dokumentation, som kontrolorganerne kan fremlægge for at opfylde kravet.

17. Med hensyn til kontrolorganets ansvarlighed bemærker Databeskyttelsesrådet endvidere, at kontrolorganet skal kunne påvise "ansvarlighed" for sine beslutninger og handlinger for at kunne betragtes som uafhængigt. Databeskyttelsesrådet mener ikke, at kravene om ansvarlighed i afsnit 9 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav fuldt ud dækker alle de elementer, der skal tages i betragtning. Den belgiske tilsynsmyndighed bør præcisere, hvilken form for dokumentation kontrolorganet forventes at fremlægge for at påvise dets ansvarlighed. Dette kan opnås på forskellige måder, f.eks. ved at præcisere rollerne og rammerne for beslutningstagning og organets rapporteringsprocedurer og ved at udforme politikker, der skal øge medarbejdernes bevidsthed om organets ledelsesstrukturer og procedurer. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den belgiske tilsynsmyndighed styrker ansvarlighedskravene for at sikre en bedre forståelse af deres indhold i forhold til kontrolorganets uafhængighed og fremsætter flere eksempler på den form for dokumentation, som kontrolorganerne kan fremlægge.

18. Krav 3.1 (afsnit 3 "tilstrækkelige menneskelige ressourcer") i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav pålægger kontrolorganet at påvise, at det "frit kan udvælge kvalificeret personale til at udføre sine opgaver". Databeskyttelsesrådet bemærker, at kontrolorganet også kan have personale, som er udvalgt af et andet organ uafhængigt af kodeksen, jf. retningslinjerne (punkt 68, s. 23). Udvalget anbefaler, at den belgiske tilsynsmyndighed tilpasser formuleringen til retningslinjerne ved at tilføje muligheden for, at personalet udvælges af et andet organ uafhængigt af kodeksen. Databeskyttelsesrådet er desuden af den opfattelse, at det kunne være nyttigt at fremføre nogle eksempler ud fra et praktisk synspunkt. Et eksempel på personale, som er udvalgt af et organ, der er uafhængigt af kodeksen, vil være personale hos kontrolorganet, der er rekrutteret af en uafhængig ekstern virksomhed, som leverer tjenesteydelser vedrørende rekruttering og menneskelige ressourcer. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at tilføje et tilsvarende eksempel.

19. Databeskyttelsesrådet bemærker endvidere, at det i krav 3.1 i Databeskyttelsesrådets akkrediteringskrav ikke forklares, hvordan kontrolorganet kan påvise, at det frit kan udvælge kvalificeret personale. For at lette den praktiske gennemførelse af kravene mener Databeskyttelsesrådet, at det kunne være nyttigt at fremføre nogle eksempler. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at præcisere, hvordan kontrolorganet kan påvise, at det frit kan udvælge kvalificeret personale.

20. Med hensyn til kontrolorganets forpligtelse til at påvise, at det har et tilstrækkeligt antal medarbejdere (krav 3.2 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav), mener Databeskyttelsesrådet, at det kunne være nyttigt at fremføre nogle eksempler ud fra et praktisk synspunkt. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndigheds til at præcisere, hvordan kontrolorganet kan påvise, at det har et tilstrækkeligt antal medarbejdere.

21. Databeskyttelsesrådet bemærker, at krav 4.3 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav (afsnittet om "finansielle ordninger") pålægger kontrolorganet at indføre "passende ordninger [...] til dækning af eventuelle økonomiske sanktioner". Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at denne forpligtelse kan forhindre, at små eller mellemstore overvågningsorganer akkrediteres. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den belgiske tilsynsmyndighed lader dette krav udgå eller bløder ordlyden op ved at henvise til kontrolorganets forpligtelser generelt.

2.2.3 INTERESSEKONFLIKT

22. Databeskyttelsesrådet bemærker, at krav 1.2 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav kun vedrører interessekonflikter, der involverer kontrolorganets personale. Akkrediteringskravene bør også afspejle andre scenarier, hvor kontrolorganet selv kan stå i en interessekonflikt, f.eks. på grund af dets aktiviteter, forbindelser, organisation eller procedurer. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den belgiske tilsynsmyndighed ændrer udkastet til akkrediteringskrav for at afspejle, at interessekonflikter også skal undgås i forhold til kontrolorganet selv og ikke kun i forhold til personalet.

23. Databeskyttelsesrådet bemærker endvidere, at den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav ikke udtrykkeligt omfatter kontrolorganets forpligtelse til at afholde sig fra enhver handling, der er uforenelig med dets opgaver og pligter, og ikke at søge eller modtage instrukser fra andre personer, organisationer eller sammenslutninger (punkt 68, s. 23, i retningslinjerne). Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den belgiske tilsynsmyndighed tilpasser teksten til retningslinjerne og medtager ovennævnte forpligtelser.

2.2.4 EKSPERTISE

24. Databeskyttelsesrådet bemærker, at krav 5.1 i den belgiske tilsynsmyndigheds ekspertisekrav omfatter: viden om og erfaring med databeskyttelseslovgivning, viden om og erfaring i den sektor eller behandlingsaktivitet, som det skal være kontrolorgan for, samt viden om og erfaring med revision for at påvise, at kontrolorganet er i stand til at føre tilsyn med, at kodeksmedlemmerne overholder adfærdskodeksen.

25. Selv om den belgiske tilsynsmyndighed har medtaget alle elementerne fra retningslinjerne i sine krav, mener Databeskyttelsesrådet, at viden- og ekspertiseniveauet inden for databeskyttelse bør tilpasses retningslinjerne. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at tilpasse teksten til retningslinjerne og stille krav om et indgående kendskab til databeskyttelseslovgivning.

26. Databeskyttelsesrådet mener, at akkrediteringskravene skal være gennemsigtige. De skal også omfatte kontrolorganer, der søger akkreditering i forbindelse med kodekser, der dækker behandlingsaktiviteterne i mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder (artikel 40, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen).

27. Som foreskrevet i retningslinjerne skal alle kodekser overholde tilsynsmekanismekriterierne (afsnit 6.4 i retningslinjerne) ved at dokumentere "hvorfor deres forslag til tilsyn er korrekte og operationelt gennemførlige" (punkt 41 på s. 17 i retningslinjerne). I denne sammenhæng vil der i alle kodekser med kontrolorganer skulle redegøres for det påkrævede ekspertiseniveau i kontrolorganerne, for at kodeksens kontrolaktiviteter kan udføres effektivt. I denne sammenhæng bør der ved vurderingen af det nødvendige ekspertiseniveau for kontrolorganet generelt tages hensyn til faktorer såsom størrelsen af den pågældende sektor, de forskellige interesser samt risiciene ved de behandlingsaktiviteter, der er omfattet af kodeksen. Dette er også vigtigt, såfremt der er flere kontrolorganer, idet kodeksen hjælper med at sikre en ensartet anvendelse af ekspertisekravene for alle kontrolorganer, der dækker den samme kodeks.

28. Hvert kontrolorgans ekspertise skal vurderes i overensstemmelse med den pågældende kodeks. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at tage hensyn til de yderligere krav til ekspertise, som kan defineres i kodeksen, og sikre, at hvert kontrolorgans ekspertise vurderes i overensstemmelse med den pågældende kodeks. Herved verificerer tilsynsmyndigheden, hvorvidt kontrolorganet har tilstrækkelige kompetencer til de specifikke opgaver og forpligtelser til at varetage en effektiv kontrol af kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer også den belgiske tilsynsmyndighed til at omformulere krav 5.2 og anvende samme ordlyd som i andre krav – dvs. indlede kravet med "kontrolorganet skal påvise, at det [...]"

2.2.5 FASTLAGTE PROCEDURER OG STRUKTURER

29. Det fastsættes i krav 6.2 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, at kriterierne for at gennemføre revisionsplanerne omfatter "det modtagne antal klager" (understregningen er tilføjet). Selv om antal klager kunne være et relevant kriterium, mener Databeskyttelsesrådet, at andre elementer såsom klagernes indhold kan have større betydning. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at slette henvisningen til "antal" klager og formulere det mere generelt, f.eks. "de modtagne klager".

30. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i krav 6.3 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav henvises til en adfærdskodeks som et redskab til internationale overførsler. Inden for rammerne af arbejdsprogrammet for 2019-2020 arbejder Databeskyttelsesrådet i øjeblikket på retningslinjer for adfærdskodekser som et redskab til overførsler. Da retningslinjerne endnu ikke er blevet vedtaget, er det Databeskyttelsesrådets opfattelse, at henvisningen i krav 6.3 i de belgiske akkrediteringskrav kan skabe forvirring og måske skal ændres, når retningslinjerne er vedtaget. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at slette krav 6.3.

2.2.6 GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING

31. Databeskyttelsesrådet bemærker, at klageproceduren i krav 7.1 kun er rettet til registrerede, hvilket forhindrer andre aktører såsom organisationer eller foreninger, der repræsenterer registrerede eller beskæftiger sig med beskyttelse af personoplysninger, i at indgive en klage til kontrolorganet. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at ændre kravet og anvende en bredere formulering, der ikke begrænser muligheden for at indgive en klage til registrerede.

32. Databeskyttelsesrådet bemærker endvidere, at der i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav ikke henvises til de korrigerende foranstaltninger, som skal fastsættes i adfærdskodeksen, jf. artikel 40, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den belgiske tilsynsmyndighed tilføjer en henvisning til listen over sanktioner i adfærdskodeksen, hvis en dataansvarlig eller databehandler underlagt kodeksen overtræder denne.

33. Databeskyttelsesrådet bemærker, at krav 7.3 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav pålægger kontrolorganet at give tilsynsmyndighederne adgang til optegnelser over modtagne klager og sagens udfald efter anmodning. Selv om Databeskyttelsesrådet anerkender, at den belgiske tilsynsmyndighed har til hensigt at overholde princippet om gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren, mener Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav bør pålægge kontrolorganet at offentliggøre afgørelser eller generelle oplysninger herom som fastsat i retningslinjerne (punkt 74, s. 24). Derfor anbefaler Databeskyttelsesrådet den belgiske tilsynsmyndighed at tilpasse akkrediteringskravene til retningslinjerne for at sikre, at afgørelser eller generelle oplysninger herom er offentligt tilgængelige.

34. Hvis den belgiske tilsynsmyndighed beslutter at sikre gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren ved at kræve, at kontrolorganet offentliggør et sammendrag af de afgørelser, der træffes på dette område, anbefaler Databeskyttelsesrådet desuden, at den belgiske tilsynsmyndighed præciserer, hvilken type oplysninger kontrolorganet skal offentliggøre. F.eks. kan kontrolorganet regelmæssigt offentliggøre statistiske data med resultatet af kontrolaktiviteterne såsom antallet af modtagne klager, overtrædelsernes art og de korrigerende foranstaltninger, der er truffet.

2.2.7 KOMMUNIKATION MED DEN BELGISKE TILSYNSMYNDIGHED

35. Med hensyn til kommunikationen med den belgiske tilsynsmyndighed fastsættes det i krav 8.1, at kontrolorganet "med regelmæssige mellemrum" skal meddele den belgiske tilsynsmyndighed, hvilke foranstaltninger der er truffet i tilfælde af overtrædelser af adfærdskodeksen, og begrundelsen for disse foranstaltninger, ud over den årlige rapport, der giver et overblik over kontrolorganets virksomhed og beslutninger. Selv om Databeskyttelsesrådet glæder sig over den udtrykkelige henvisning til regelmæssig kommunikation med tilsynsmyndigheden og hyppighedskriterierne, mener Databeskyttelsesrådet, at der skal være en passende grad af fleksibilitet, således at det bliver lettere for kontrolorganerne at vide, hvornår de skal rapportere, i stedet for at fastlægge for stramme kriterier. Ved fastlæggelsen af kriterierne bør der tages hensyn til ændrede omstændigheder og forskellige faktorer, der er opført på listen. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at omformulere krav 8.1 for at gøre det klart, at den regelmæssige rapportering er fleksibel.

36. I henhold til krav 8.1 vil kommunikationens hyppighed afhænge af "risikoen for de registrerede, følsomheden og kompleksiteten af den databehandling, der finder sted inden for rammerne af adfærdskodeksen, den berørte sektors størrelse og antal kodeksmedlemmer". Desuden bemærker Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed ved revisionen af disse rapporter normalt vil have fokus på de grovere eller mere almindelige overtrædelser og de trufne foranstaltninger. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at henvise til overtrædelsernes grovhed og hyppighed og til de foranstaltninger, der er truffet, i kriterierne for fastlæggelse af hyppigheden af kommunikationen med tilsynsmyndigheden. Databeskyttelsesrådet opfordrer endvidere den belgiske tilsynsmyndighed til at tilføje en henvisning til de kommunikationskrav, der er fastsat i selve adfærdskodeksen.

37. Endvidere er betydelige ændringer i antallet af kodeksmedlemmer ikke omfattet af krav 8.2 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav som en væsentlig ændring, der skal meddeles tilsynsmyndigheden uden unødig forsinkelse. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den belgiske tilsynsmyndighed medtager relevante ændringer i antallet af kodeksmedlemmer på listen over væsentlige ændringer i krav 8.2.

38. Med hensyn til krav 8.3 støtter databeskyttelsesrådet offentligt tilgængelige oplysninger, men mener, at formuleringen af de sidste to punkttegn kan tydeliggøres. Databeskyttelsesrådet anbefaler således, at den belgiske tilsynsmyndighed tilføjer en passende henvisning i de sidste to punkttegn til de regler og procedurer, der er fastsat i selve kodeksen.

2.2.8 REVISIONSMEKANISMER FOR KODEKSER

39. Akkrediteringskravene omfatter kontrolorganets forpligtelse til at yde et passende bidrag til revisionen af adfærdskodeksen (krav 11.2). Databeskyttelsesrådet opfordrer til, at der indføres akkrediteringskrav, som pålægger kontrolorganet at udvikle mekanismer, der giver mulighed for feedback til kodeksindehaverne. En mulighed ville være at anvende resultaterne fra revisionsprocessen, klagebehandlingen eller foranstaltninger truffet i sager om overtrædelser af kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer den belgiske tilsynsmyndighed til at ændre udkastet ved at tilføje, at kontrolorganet skal have mekanismer, der giver mulighed for feedback til kodeksindehaveren og til enhver anden enhed, der henvises til i adfærdskodeksen.

2.2.9 RETLIG STATUS

40. I henhold til krav 2.4 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav skal kontrolaktiviteternes bæredygtighed og kontinuitet påvises for så vidt angår "mekanismerne til håndtering af et eller flere kodeksmedlemmers udtræden". Databeskyttelsesrådet mener, at det er uklart, hvordan en eller flere kodeksmedlemmers udtræden vil påvirke kontrolorganets resultater. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at slette ovennævnte henvisning.

41. For så vidt angår henvisningen til "tilstrækkelige finansielle midler" i krav 2.4 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, mener Databeskyttelsesrådet desuden, at tilstedeværelsen af tilstrækkelige økonomiske og andre ressourcer skal ledsages af de nødvendige procedurer til at sikre adfærdskodeksens virkemåde med tiden. Databeskyttelsesrådet opfordrer dermed den belgiske tilsynsmyndighed til at ændre den forklarende bemærkning ved at tilføje den ovennævnte henvisning til "procedurer".

42. Hvad angår underleverandører hedder det i krav 10.2 i den belgiske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, at "kontrolorganet skal identificere alle sine underleverandører, når det ansøger om akkreditering". Databeskyttelsesrådet mener ikke, at listen over underleverandører er lige så relevant som de opgaver og roller, de skal udføre. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den belgiske tilsynsmyndighed til at ændre ordlyden og anføre, at kontrolorganet skal præcisere de opgaver og roller, som underleverandørerne skal udføre.

3 KONKLUSIONER/ANBEFALINGER

43. Den belgiske tilsynsmyndigheds udkast til krav til akkreditering kan føre til en usammenhængende anvendelse af akkrediteringen af kontrolorganer, og følgende ændringer skal foretages:

44. Vedrørende "generelle bemærkninger" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed:

    1. følger den struktur, der er fastsat i afsnit 12 i retningslinjerne

    2. inkluderer passende henvisninger til "det forventede antal og størrelsen af kodeksens medlemmer" i krav 3.2, 5.2. og 6.2 for at tilpasse teksten til retningslinjerne og give mulighed for større fleksibilitet.

45. Vedrørende "uafhængighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed:

    1. videreudvikler kravene vedrørende kontrolorganets upartiskhed og uafhængighed i overensstemmelse med de fire områder

    2. styrker ansvarlighedskravene for at sikre en bedre forståelse af deres indhold i forhold til kontrolorganets uafhængighed og fremsætter flere eksempler på den form for dokumentation, som kontrolorganerne kan fremlægge

    3. tilpasser ordlyden i krav 3.1 til retningslinjerne ved at tilføje, at overvågningsorganet også kan have medarbejdere, der udvælges af et andet organ uafhængigt af kodeksen

    4. enten sletter kravet 4.3 eller bløder ordlyden op og henviser til kontrolorganets forpligtelser generelt eller præciserer overvågningsorganets forpligtelser i henhold til artikel 83, stk. 4, litra c), i databeskyttelsesforordningen.

46. Vedrørende "interessekonflikt" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed:

    1. ændrer udkastet til akkrediteringskrav for at afspejle, at interessekonflikter også skal undgås i forhold til kontrolorganet selv og ikke kun i forhold til personalet

    2. tilpasser teksten med retningslinjerne og medtager kontrolorganets forpligtelse til at afholde sig fra enhver handling, der er uforenelig med dets opgaver og pligter, og ikke at søge eller modtage instrukser fra andre personer, organisationer eller sammenslutninger.

47. Vedrørende "fastlagte procedurer og strukturer" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed:

    1. sletter krav 6.3.

48. Vedrørende "gennemsigtig klagebehandling" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed:

    1. tilføjer en henvisning til listen over sanktioner i adfærdskodeksen, hvis en dataansvarlig eller databehandler underlagt kodeksen overtræder denne

    2. tilpasser akkrediteringskravene til retningslinjerne for at sikre, at afgørelser eller generelle oplysninger herom er offentligt tilgængelige

    3. præciserer, hvilken type oplysninger kontrolorganet skal offentliggøre, hvis den belgiske tilsynsmyndighed beslutter at sikre gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren ved at kræve, at kontrolorganet offentliggør et sammendrag af de afgørelser, der træffes på dette område.

49. Vedrørende "kommunikation med den belgiske tilsynsmyndighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den belgiske tilsynsmyndighed:

1. medtager en passende henvisning til "ændringer i antallet af kodeksmedlemmer" på listen over væsentlige ændringer i krav 8.2

2. tilføjer en passende henvisning i de sidste to punkttegn i krav 8.3 til de regler og procedurer, der er fastsat i selve kodeksen.

4 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

50. Denne udtalelse er rettet til den belgiske tilsynsmyndighed og offentliggøres i henhold til artikel 64, stk. 5, litra b), i databeskyttelsesforordningen.

51. I henhold til artikel 64, stk. 7 og 8, i databeskyttelsesforordningen giver tilsynsmyndigheden senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen formanden for Databeskyttelsesrådet elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at fastholde eller ændre sit udkast til afgørelse. Tilsynsmyndigheden skal inden for samme tidsperiode forelægge det ændrede udkast til afgørelse eller, hvis det helt eller delvist ikke agter at følge udtalelsen fra Databeskyttelsesrådet, give en relevant begrundelse herfor. Tilsynsmyndigheden skal meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet med henblik på opførelse i registret over afgørelser, der er blevet behandlet i sammenhængsmekanismen, i overensstemmelse med artikel 70, stk. 1, litra y), i databeskyttelsesforordningen.

På vegne af Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Andrea Jelinek)