

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 1/2020 glede osnutka zahtev nadzornega organa Španije za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 SUVP

Sprejeto 28. januarja 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Vsebina

1	Povzetek dejstev	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo	4
2.2	Analiza zahtev Španije za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja	5
2.2.1	SPLOŠNE OPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	NASPROTJE INTERESOV	7
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE	7
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	8
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB	8
2.2.7	KOMUNIKACIJA S ŠPANSKO AGENCIJO ZA VARSTVO PODATKOV (AEPD)	9
2.2.8	MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA	10
2.2.9	PRAVNI STATUS	10
3	SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA.....	10
4	KONČNE OPOMBE	12

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3)–(8) in člena 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljnjem besedilu: SUVP),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor sta bila spremenjena s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,¹

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018, kakor je bil nazadnje spremenjen 10. septembra 2019,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor) je zagotoviti dosledno uporabo SUVP, ko namerava nadzorni organ potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljnjem besedilu: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je torej prispevati k harmoniziranemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo, ko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje kodeksa. Čeprav se s SUVP neposredno ne nalaga enotni sklop zahtev za akreditacijo, se z njo spodbuja skladnost. V svojem mnenju si ta cilj prizadeva doseči tudi odbor: prvič s tem, da od pristojnih nadzornih organov zahteva, naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) SUVP in Smernic odbora št. 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljnjem besedilu: Smernice), pri tem pa uporabljajo osem zahtev, opisanih v oddelku Smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, z zagotovitvijo pisnih smernic, v katerih so pojasnjene zahteve za akreditacijo; in končno, z zahtevo, naj sprejmejo te zahteve v skladu s tem mnenjem, da bi dosegli harmoniziran pristop.

(2) V skladu s členom 41 SUVP pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost z namenom določiti ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje zadovoljivo, skladno in neodvisno opravljajo svoje naloge v skladu s kodeksi, s čimer pripomorejo k ustreznemu izvajanju kodeksov v vsej Uniji ter posledično prispevajo k pravilni uporabi SUVP.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. V SUVP pojem „akreditacija“ ni opredeljen. Vendar pa člen 41(2) SUVP določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira določen organ za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Za pridobitev akreditacije morajo tvorci kodeksa pojasniti in pokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2).

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

(4) Za zahteve za akreditacijo organov za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v Smernicah, pa je treba upoštevati sektor ali posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko področje uporabe in posebnosti vsakega kodeksa prosto presoajo, pri čemer bi morali upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja odbora je tako preprečiti resne neskladnosti, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja, sprejetih na podlagi SUVP, in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo Smernice, ki jih je sprejel odbor, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v Smernicah še zlasti opredelil, da se sicer akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za določen kodeks, vendar je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

(6) Mnenje odbora se sprejme v skladu s členom 64(3) SUVP v povezavi s členom 10(2) poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov v osmih tednih, pri čemer rok začne teči na prvi delovni dan po odločitvi predsednika in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednik lahko odloči, da se to obdobje glede na kompleksnost predmeta urejanja podaljša za šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Nadzorni organ Španije je osnutek sklepa, ki je vseboval zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil odboru in z njim na podlagi člena 64(1)(c) prosil odbor za mnenje za dosleden pristop na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 25. oktobra 2019.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika odbora² je odbor zaradi kompleksnosti obravnavane zadeve sprejel odločitev o podaljšanju prvotnega osemtedenskega obdobja za sprejetje za dodatnih šest tednov.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene odboru za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) SUVP in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v Smernicah v oddelku za akreditacijo (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) SUVP v zvezi s predstavljenim osnutkom.
4. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa v skladu s členom 41(3) in členom 57(1)(p) SUVP zajeti te osnovne temeljne zahteve iz Smernic, odbor pa lahko nadzornim organom priporoči, naj ustrezno spremenijo osnutke zahtev in tako zagotovijo skladnost.

² Različica 3; kakor je bil nazadnje spremenjen in sprejet 10. septembra 2019.

5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe in telesa, morajo imeti akreditirane organe za spremljanje. V SUVP se izrecno zahteva, naj nadzorni organi, odbor in Komisija „spodbujajo pripravljanje kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi [SUVP], ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) SUVP). Zato odbor priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov, ki se uporabljajo za sektorje različnih velikosti, obravnavati morajo različne zadevne interese in pokrivati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
6. Na nekaterih področjih bo odbor podprl razvoj harmoniziranih zahtev s spodbuditvijo nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih le razjasnitvi.
7. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da odbor od nadzornega organa Španije ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil nadzorni organ Španije in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) SUVP, kot so sklicevanja na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa odbor poudarja, da bi morala biti nacionalna zakonodaja v skladu s SUVP, kjer se to zahteva.

2.2 Analiza zahtev Španije za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

9. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) SUVP določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. morajo imeti v skladu s členom 41(4) SUVP vsi kodeksi (razen tistih, ki pokrivajo javne organe na podlagi člena 41(6)) akreditirani organ za spremljanje in
 - c. da člen 57(1)(p) in (q) SUVP določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja,

je odbor sprejel naslednje mnenje:

2.2.1 SPLOŠNE OPOMBE

10. Formulacija v zahtevah za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Španije, ni v skladu s terminologijo, uporabljeno v Smernicah. Evropski odbor za varstvo podatkov zaradi skladnosti in jasnosti poziva nadzorni organ Španije, naj v osnutku zahtev za akreditacijo uporablja terminologijo iz Smernic. Med primeri so: „zahteve za akreditacijo“ namesto „akreditacijskih meril“ v naslovu, „tvorci kodeksov“ namesto „predlagatelja kodeksa ali pobudnika kodeksa“, „člani kodeksa“ namesto „nadzorovanih organov“, „organ za spremljanje“ namesto „nadzornega organa“, „notranji organ“ namesto „internega organa“, „ustanovitev [organa za spremljanje]“ namesto „sedeža [organa za spremljanje]“. Zadevni odstavki so 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8 in 8.2.
11. Medtem ko odbor priznava, da bi lahko uporaba pogojnega glagolskega naklona („bi moral“) izhajala iz prevoda španskih izrazov, uporabljenih za navajanje obveznosti, priporoča, naj nadzorni organ Španije spremeni formulacijo v celotnem osnutku zahtev za akreditacijo ter pogojni naklon nadomesti bodisi s povednim bodisi z velelnim naklonom in tako zagotovi izvršljivost zahtev.

12. Odbor ugotavlja, da v zahtevah niso navedeni trajanje akreditacije ali postopki za njen preklic. Čeprav se odbor strinja, da ta področja spadajo na področje podpornih smernic za zahteve za akreditacijo, se mu zdijo pomembna, ker zagotavljajo preglednost celotnega postopka akreditacije. Zato odbor poziva nadzorni organ Španije, naj v podpornih smernicah za zahteve za akreditacijo pojasni trajanje akreditacije in postopke za preklic.
13. Nazadnje, odbor razume, da se – razen če ni izrecno navedeno drugače – osnutek zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, uporablja za notranje in zunanje organe za spremljanje.

2.2.2 NEODVISNOST

14. Kar zadeva vključitev oddelka 1 osnutka zahtev za akreditacijo, je odbor seznanjen z vsemi elementi, ki dokazujejo neodvisnost organa za spremljanje in nepristranskost funkcije v zvezi s člani kodeksa ter poklicem, industrijo ali sektorjem, za katere se kodeks uporablja. Vendar se zdi, da je med tretjim in četrtem odstavkom tega oddelka protislovje. V tretjem odstavku je navedeno, da organ za spremljanje ne bi smel biti „nikakor (organizacijsko, ekonomsko, poklicno ali osebno) odvisen od povezanega subjekta“, in na podlagi te zahteve se zdi, da je izključena možnost akreditacije notranjih organov za spremljanje. Hkrati pa so v zadnjem odstavku omenjeni primeri, ko je organ za spremljanje notranji organ. Zato odbor nadzornemu organu Španije priporoča, naj pojasni razmerje med tema odstavkoma in razloži, kako lahko notranji organ za spremljanje doseže neodvisnost, poleg tega pa naj preoblikuje tretji odstavek, da bodo ustrezno zajeti notranji organi za spremljanje.
15. Kar zadeva zahtevo 1.1, tretja alineja, odbor meni, da se zdi, da se s formulacijo „[...] so pod nadzorom [...] predlagatelja kodeksa ravnanja, če je organ za spremljanje interni organ“ ošibi delitev na tvorce kodeksa in člana kodeksa na eni strani ter organ za spremljanje na drugi. Smernice (odstavek 65, stran 22) dejansko določajo, da če se na primer predlaga notranji organ za spremljanje, bi moral imeti ločeno osebje ter upravljanje, odgovornost in funkcije kot druga področja organizacije tvorca kodeksa. Poleg tega bi moral organ za spremljanje, tudi če je notranji, zagotoviti nepristranskost in neodvisnost na podlagi pristopa k obvladovanju tveganj. Odbor zato priporoča, naj nadzorni organ Španije črta navedbo „predlagatelja kodeksa ravnanja, če je organ za spremljanje interni organ“ ali pa jo pojasni v skladu s Smernicami.
16. Kar zadeva finančne zahteve (oddelek 1.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije), odbor priznava, da bi bilo treba organom za spremljanje zagotoviti finančno stabilnost in vire, ki jih potrebujejo za učinkovito izvajanje svojih nalog. Načini, kako organ za spremljanje prejema finančno pomoč, ne bi smeli škoditi njegovi neodvisnosti pri izvajanju naloge spremljanja skladnosti s kodeksom. Financiranje organa za spremljanje in preglednost takega financiranja sta odločilna elementa za oceno neodvisnosti navedenega organa. Odbor zato priporoča, naj nadzorni organ Španije v oddelku 1.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, črta navedbo „po potrebi“, pogojni glagolski način („bi moral“) pa zamenja z velelnim načinom („mora“) ali povednim načinom („je treba zagotoviti“).
17. Poleg tega oddelek 1.4 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, vsebuje izrecno sklicevanje na „primere, v katerih je organ za spremljanje interni organ [notranji organ]“. Odbor poziva nadzorni organ Španije, naj jasno navede, da način financiranja ne bo škodil neodvisnosti notranjega organa za spremljanje.

18. Odbor opozarja na zahtevo, da organ za spremljanje opiše sredstva, ki so mu na voljo, da izpolni obveznosti do virov sredstev, ki so nastale, ker ni opravil svojih nalog (oddelek 8.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije). Vendar odbor meni, da bi lahko taka zahteva pomenila nesorazmerno breme za male in srednje subjekte ter bi jih lahko odvrnila od zaprositve za akreditacijo. Odbor v zvezi s tem priporoča, naj nadzorni organ Španije ublaži formulacijo tega oddelka in odgovornosti organa za spremljanje navede na splošno.
19. Kar zadeva objavo poročila o letnih dejavnostih, ki ga pripravi organ za spremljanje (oddelek 6.1), odbor priporoča, naj nadzorni organ Španije zaradi jasnosti opredeli informacije, ki naj bi bile pomembne za objavo, pa tudi raven podrobnosti informacij, ki jih je treba vključiti v taka poročila.
20. Odbor ugotavlja, da ni sklicevanj na odgovornost kot eno od štirih področij, na katerih organ za spremljanje dokaže neodvisnost. V skladu z Mnenjem št. 9/2019 glede osnutka zahtev nadzornega organa Avstrije za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 SUVP „je organ za spremljanje zmožen dokazati ‚odgovornost‘ za svoje odločitve in dejanja, da bi se lahko štelo, da je neodvisen“ (odstavek 24). Odbor v zvezi s tem priporoča, naj nadzorni organ Španije vključi obveznost, da je treba dokazati neodvisnost v povezavi z odgovornostjo organa za spremljanje. Nadzorni organ Španije bi moral na primer pojasniti, kakšna dokazila se pričakujejo od organa za spremljanje, da bi ta dokazal svojo odgovornost. To bi bilo mogoče doseči na primer z določitvijo vlog in okvira odločanja ter postopki poročanja pa tudi z vzpostavljanjem politik za povečanje ozaveščenosti osebja o strukturi upravljanja in vzpostavljenih postopkih.

2.2.3 NASPROTJE INTERESOV

21. Odbor je seznanjen z vsemi zahtevami, ki so vključene v zahteve za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Španije, in z izpolnjevanjem katerih organ za spremljanje dokaže, da se pri izvajanju svojih nalog in dolžnosti ne zaplete v nasprotje interesov. Vendar vključitev v oddelek 2 ne zagotavlja dovolj jasnosti glede vprašanja, kateri položaji bi lahko povzročili nasprotje interesov. Odbor meni, da bi bila lahko iz praktičnih razlogov koristna navedba primerov položajev, v katerih bi lahko nastalo nasprotje interesov. Nasprotje interesov bi lahko na primer nastalo, ko bi osebje, ki bi izvajalo revizije ali odločalo v imenu organa za spremljanje, pred tem delalo za tvorca kodeksa ali katero koli od organizacij, ki so pristopile h kodeksu. Zato odbor spodbuja nadzorni organ Španije, naj doda nekaj primerov, podobnih primerom iz tega odstavka.

2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

22. Oddelek 3 zahtev za akreditacijo, ki jih je pripravil nadzorni organ Španije, vsebuje sklicevanje na „pobudnike kodeksa ravnanja“ in „predlagatelja kodeksa“ (ki se razumejo kot tvorca kodeksa) in organ za spremljanje, ki morajo dokazati, da „imajo osebe, ki so odgovorne za sprejemanje odločitev, potrebno znanje v zvezi z zakonodajo o varstvu podatkov in prakso [...]“. Odbor meni, da bi bilo lahko sklicevanje na obveznost tvorcev kodeksa, da dokažejo strokovno znanje organa za spremljanje, zavajajoče. V primeru notranjega organa za spremljanje, ki zaprosi za akreditacijo, bi to dejansko lahko bilo ustrezno, v primeru zunanega organa za spremljanje pa bi moral strokovno znanje dokazati sam organ, ki zaprosi za akreditacijo. Odbor zato poziva nadzorni organ Španije, naj črta navedbi „pobudniki kodeksa ravnanja“ in „predlagatelj kodeksa“, da bi se obveznost nanašala na notranje in zunanje organe za spremljanje.

23. Odbor poleg tega poziva nadzorni organ Španije, naj prvi odstavek tega oddelka uskladi s Smernicami z vključitvijo sklicevanja na zahtevano strokovno znanje na področju „[...] zakonodaje o varstvu podatkov in njeni praksi pri dejavnostih obdelave v tem sektorju [...]“. Odbor nazadnje poziva nadzorni organ Španije, naj pojasni tretji odstavek tega oddelka z navedbo, da zahteva glede strokovnega znanja velja za organ za spremljanje kot celoto in ne za vsakega posameznega člana osebja.
24. Glede na zahteve Smernic mora vsak kodeks izpolnjevati merila mehanizmov spremljanja (oddelek 6.4 Smernic) z dokazom, „zakaj so [njegovi] predlogi za spremljanje ustrezni in operativno izvedljivi“ (odstavek 41, stran 17 Smernic). V tem smislu bodo morali vsi kodeksi z organi za spremljanje opredeliti potrebno stopnjo strokovnega znanja za svoje organe za spremljanje, s katerim lahko zagotovijo učinkovite dejavnosti spremljanja kodeksa. Oddelek 3.1 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, se sklicuje na „način za dokazovanje potrebnih veščin, znanja in izkušenj“. Pri tem pa ni navedena raven izkušenj, kot se zahteva v samem kodeksu. Odbor poziva nadzorni organ Španije, naj doda primere, tako da so zahtevano (strokovno) znanje ter izkušnje na področju varstva podatkov zaobjeti v samem kodeksu.
25. Oddelek 3.2 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, vsebuje le splošen opis zahtev glede strokovnega znanja. Odbor poziva nadzorni organ Španije, naj podrobno opiše zahteve glede strokovnega znanja in pojasni, ali so zajete zahteve iz odstavka 69 Smernic.
26. Nazadnje, da bi bile te zahteve dejansko zahteve in ne le smernice, odbor poziva nadzorni organ Španije, naj preoblikuje vse tri zahteve, da se bodo začele z navedbo „organ za spremljanje [...]“.

2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

27. Odbor ugotavlja, da je v zahtevi 5.2 nadzornega organa Španije navedeno, da bo postopek obravnavanja pritožbe pregleden in zlahka dostopen za javnost. Odbor priznava, da to besedilo temelji na Smernicah. Vendar meni, da bi moral biti v zahtevah zaradi jasnosti pojasnjen pomen pojma „javnost“ in navedeno, ali vključuje tudi člane kodeksa. Zato poziva nadzorni organ Španije, naj zahtevo 5.2 ustrezno spremeni.
28. Odbor ugotavlja, da se pri oceni podrobnosti postopkov za spremljanje skladnosti članov kodeksa s kodeksom ravnanja (oddelek 4.1, druga alineja, osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije) ta zahteva poleg drugih dejavnikov nanaša na „število članov“. Ni jasno, kako bi lahko ocena nadzornega organa Španije temeljila na tem merilu, saj morda takrat, ko organ za spremljanje zaprosi za akreditacijo, število članov kodeksa ni znano, poleg tega pa se lahko po podelitvi akreditacije precej spremeni. Med navedenimi dejavniki je tudi sklicevanje na „število prejetih pritožb“. Medtem ko bi bilo število pritožb lahko pomembno, pa je njihov poudarek verjetno pomembnejše merilo, vendar ni vključeno. Odbor poleg tega meni, da bi lahko bili pomembnejši drugi elementi, kot je poudarek pritožb. V zvezi s tem poziva nadzorni organ Španije, naj izraz „število članov“ nadomesti s „pričakovanim številom in velikostjo članov“ ter črta „število“ pritožb, namesto tega pa uporabi splošnejšo navedbo, na primer „prejete pritožbe“.

2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

29. V zvezi s pritožbami o članih kodeksa (oddelek 5.2 zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije) odbor priznava, da bi morale biti zahteve za postopek obravnave pritožb visoke in da bi morali biti določeni razumni časovni okviri za predložitev odgovorov na pritožbe. V zvezi s tem ugotavlja, da je v osnutku zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, navedeno, da bi moral biti postopek obravnave pritožb rešen „v razumnem časovnem obdobju, ki ne presega treh (3) mesecev“. Če nadzorni organ Španije z izrazom „rešen“ misli na končno odločitev preiskave, mu odbor priporoča, naj sprejme prožnejši pristop in navede, da bo moral organ za spremljanje zagotoviti pritožniku poročila o napredku ali rezultat v razumnem časovnem okviru, na primer v treh mesecih. Če pa nadzorni organ Španije misli na drugo vrsto rešitve, ne na končno odločitev preiskave, mu priporoča, naj pojasni, na katero vrsto informacij se sklicuje.
30. Odbor je poleg tega seznanjen z dejstvom, da bi bilo mogoče trimesečni rok po potrebi podaljšati, ob upoštevanju velikosti preiskovanega podjetja in zahtevnosti preiskave.
31. Odbor ugotavlja, da oddelek 5.2, peta alineja, osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, vsebuje le sklicevanje na „kazni“. Po mnenju odbora se zdi, da se s to zahtevo omejuje manevrski prostor organa za spremljanje v zvezi z vrsto ukrepov, ki jih lahko uporabi. Poleg tega je treba navedene ukrepe določiti v kodeksu ravnanja, kot je navedeno v členu 40(4) SUVP. Odbor meni, da bi celovitejša besedilo vključevalo pravna sredstva in popravne ukrepe, ter poziva nadzorni organ Španije, naj izraz „kazni“ nadomesti z izrazom „sankcije“. Navedene popravne ukrepe je treba določiti v kodeksu ravnanja, kot je navedeno v členu 40(4) SUVP. Zato zaradi jasnosti odbor priporoča nadzornemu organu Španije, naj doda sklicevanje na seznam sankcij, določenih v kodeksu ravnanja, v primeru kršitev kodeksa s strani upravljavca ali obdelovalca podatkov, ki mu je zavezan.
32. Odbor ugotavlja, da se je nadzorni organ Španije zaradi preglednosti postopka obravnavanja pritožb odločil, da bo od organa za spremljanje zahteval objavljanje odločitev, sprejetih v okviru navedenega postopka (oddelek 5.2). Objava končnih odločitev bi lahko imela enak učinek kot pomožna sankcija člana kodeksa, na katerega se odločitev nanaša. Vendar odbor priznava, da bi splošne informacije o ukrepih, ki jih sprejme organ za spremljanje v primeru kršitve kodeksa ravnanja, izboljšale preglednost. Zato zaradi jasnosti nadzornemu organu Španije priporoča, naj določi vrsto ustreznih informacij, ki jih mora organ za spremljanje objaviti. Na primer, organ za spremljanje bi lahko redno objavljali statistične podatke z rezultatom dejavnosti spremljanja, kot so število prejetih pritožb, vrsta kršitev in izdani popravni ukrepi.

2.2.7 KOMUNIKACIJA S ŠPANSKO AGENCIJO ZA VARSTVO PODATKOV (AEPD)

33. Odbor ugotavlja, da ni naveden rok, do katerega bi moral organ za spremljanje obvestiti špansko agencijo za varstvo podatkov (AEPD) v primeru bistvene spremembe (oddelek 6.2 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije). Zato priporoča, naj nadzorni organ Španije preoblikuje zahtevo, da bodo zajeta ustrezna časovna pričakovanja glede komuniciranja s špansko agencijo za varstvo podatkov (AEPD). Bistvena sprememba se na primer nadzornemu organu Španije sporoči „brez nepotrebnega odlašanja“. Poleg tega je med bistvenimi spremembami, ki se sporočijo nadzornemu organu, „obseg akreditacije“ (oddelek 6.2, četrta alineja). Odboru se zdi ta vključitev zavajajoča, saj organ za spremljanje ne more spremeniti obsega akreditacije. Zato priporoča, naj nadzorni organ Španije črta sklicevanje na obseg akreditacije ali pa pojasni njegov pomen.

34. Odbor ugotavlja, da so v oddelku 6.3 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, navedeni elementi, ki bi jih moralo vključevati sporočilo španski agenciji za varstvo podatkov (AEPD); to so razlogi za odločitev ter merila, na katerih temelji začasna prepoved uporabe kodeksa. Zaradi jasnosti odbor priporoča, naj se doda tudi to sklicevanje na „dokončno prepoved uporabe kodeksa“.

2.2.8 MEHANIZMI PREGLEDA KODEKSA

35. Odbor meni, da se zdijo zahteve iz oddelka 7.1 prestroge, zlasti tretja in četrta alineja, in da bi bili lahko na njihovi podlagi sprejeti previsoki standardi za organ za spremljanje. Zadostovati bi moralo, da organ za spremljanje obvešča tvorca kodeksa in mu priporoča, naj se ustrezni deli kodeksa pregledajo v skladu z vrednotenjem. Poleg tega bi morala biti v tej zahtevi predvidena možnost, da se informacije, navedene v njej, ne zagotovijo tvorcu kodeksa, temveč kateremu koli drugemu subjektu, navedenemu v kodeksu ravnanja, da se tvorcem kodeksa zagotovi nekaj manevrskega prostora pri načrtovanju postopka za ocenjevanje nujnosti pregleda kodeksa. Odbor v zvezi s tem poziva nadzorni organ Španije, naj preoblikuje zadnji dve alineji tako, da bosta manj omejujoči, ter vključi informacije za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti. Poleg tega meni, da bi bilo treba omogočiti večjo prožnost, in poziva nadzorni organ Španije, naj upošteva, da se informacije, navedene v zahtevi, morda ne zagotovijo ne tvorcu kodeksa ne nobenemu drugemu subjektu, navedenemu v kodeksu ravnanja, ter doda zgoraj navedeno sklicevanje.

2.2.9 PRAVNI STATUS

36. Oddelek 8.1 osnutka zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, vsebuje sklicevanje na pravno osebo organa za spremljanje; vendar pa je malo verjetno, da bi imel notranji organ za spremljanje pravno osebo. Ta zahteva bi notranji organ za spremljanje dejansko ovirala pri zaprositvi za akreditacijo. Odbor zato priporoča, naj nadzorni organ Španije črta sklicevanje na „pravno osebo“ in tako pojasni, da notranji organi za spremljanje niso izključeni.
37. Odbor nazadnje ugotavlja, da se zahteve ali pojasnjevalne opombe nadzornega organa Španije ne nanašajo na podizvajanje, tako da odločitve na tem področju ostajajo v pristojnosti organov za spremljanje, ki zaprosijo za akreditacijo. Odbor priporoča, naj nadzorni organ Španije pojasni, ali lahko organ za spremljanje vključi podizvajalce ter pod katerimi pogoji, in naj se ti pogoji ustrezno navedejo v pojasnjevalnih opombah ali določbi. Če nadzorni organ Španije navede, da je podizvajanje dovoljeno, mu odbor priporoča, naj v zahtevah navede tudi, da obveznosti organa za spremljanje enako veljajo tudi za podizvajalce.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

38. Osutek zahtev za akreditacijo, ki ga je pripravil nadzorni organ Španije, lahko povzroči neskladno uporabo akreditacije organov za spremljanje, zato so potrebne naslednje spremembe:
39. Med *splošnimi pripombami* odbor nadzornemu organu Španije priporoča, naj:

1. pogojni naklon („bi moral“) v celotnem besedilu nadomesti s povednim („naj“) ali velelnim naklonom („mora“) in tako zagotovi izvršljivost zahtev.

40. Glede *neodvisnosti* odbor predlaga, naj nadzorni organ Španije:

1. pojasni in razloži, kako lahko neodvisnost doseže notranji organ za spremljanje iz oddelka 1;
2. črta navedbo „predlagatelja kodeksa ravnanja, če je organ za spremljanje interni organ,“ iz zahteve 1.1, tretja alineja, ali pa jo pojasni tako, da sta izpolnjeni zahtevi po neodvisnosti in nepristranskosti, kot sta določeni v Smernicah;
3. formulacijo v zahtevi 1.3 prilagodi tako, da se zagotovi, da financiranje organa za spremljanje ne vpliva na njegovo neodvisnost;
4. ublaži formulacijo zahteve 8.3, da se nanaša na odgovornosti organa za spremljanje na splošno, s čimer se ta zahteva zdi manj obremenjujoča za male in srednje subjekte, ki zaprosijo za akreditacijo;
5. opredeli, katere informacije v poročilu o letnih dejavnostih, ki ga pripravi organ za spremljanje, se zdijo pomembne za objavo, pa tudi raven podrobnosti informacij, ki jih je treba vključiti v taka poročila;
6. vključi obveznost, da se dokaže neodvisnost v povezavi z odgovornostjo organa za spremljanje.

41. Glede *preglednega obravnavanja pritožb* odbor predlaga, naj nadzorni organ Španije:

1. sprejme prožnejši pristop v zahtevi 5.2, kar zadeva časovni okvir za reševanje pritožb;
2. v zahtevo 5.2 vključi sklicevanje na pravna sredstva in popravne ukrepe;
3. pojasni vrsto pomembnih informacij, ki jih mora organ za spremljanje objaviti v zvezi s sprejeto končno odločitvijo.

42. Glede *komunikacije s špansko agencijo za varstvo podatkov (AEPD)* odbor predlaga, naj nadzorni organ Španije:

1. preoblikuje zahtevo 6.2, da bodo zajeta ustrezna časovna pričakovanja glede poročanja španski agenciji za varstvo podatkov (AEPD);
2. črta sklicevanje na obseg akreditacije ali pa pojasni njegov pomen v zahtevi 6.2, četrta alineja;
3. zaradi jasnosti v zahtevo 6.3 doda sklicevanje na „dokončno prepoved uporabe kodeksa“.

43. Glede *pravnega statusa* odbor predlaga, naj nadzorni organ Španije:

1. črta sklicevanje na „pravno osebo“ in tako v zahtevi 8.1 pojasni, da notranji organi za spremljanje niso izključeni;
2. pojasni, ali lahko organ za spremljanje vključi podizvajalce ter pod katerimi pogoji, ti pogoji pa naj bodo ustrezno navedeni v zahtevah ali pojasnjevalnih opombah. Če je podizvajanje dovoljeno, naj spremeni zahteve ali pojasnjevalne opombe tako, da obveznosti organa za spremljanje enako veljajo tudi za podizvajalce.

4 KONČNE OPOMBE

44. To mnenje je naslovljeno na španski nadzorni organ in bo objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) SUVP.
45. V skladu s členom 64(7) in (8) SUVP nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsedniku po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če ne namerava upoštevati mnenja odbora, pa navede ustrezne razloge za delno ali popolno neupoštevanje tega mnenja. Nadzorni organ v skladu s členom 70(1)(y) SUVP končno odločitev sporoči odboru za vključitev v register odločitev, za katere se je uporabil mehanizem za skladnost.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)