

# Stanovisko Výboru podľa článku 64



**Stanovisko č. 1/2020 k návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu pre ochranu údajov na akreditáciu subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexu správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

**Prijaté 28. januára 2020**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Obsah

|       |                                                                                                              |    |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Zhrnutie skutkového stavu.....                                                                               | 4  |
| 2     | POSÚDENIE.....                                                                                               | 4  |
| 2.1   | Všeobecné odôvodnenie výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu.....                 | 4  |
| 2.2   | Analýza španielskych požiadaviek na akreditáciu subjektov monitorujúcich dodržiavanie kódexu správania ..... | 5  |
| 2.2.1 | VŠEOBECNÉ POZNÁMKY .....                                                                                     | 6  |
| 2.2.2 | NEZÁVISLOSŤ .....                                                                                            | 6  |
| 2.2.3 | KONFLIKT ZÁUJMOV.....                                                                                        | 7  |
| 2.2.4 | ODBORNÉ ZNALOSTI .....                                                                                       | 8  |
| 2.2.5 | USTÁLENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY.....                                                                            | 9  |
| 2.2.6 | TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ.....                                                                     | 9  |
| 2.2.7 | KOMUNIKÁCIA S AEPD .....                                                                                     | 10 |
| 2.2.8 | MECHANIZMY NA PRESKÚMANIE KÓDEXOV .....                                                                      | 10 |
| 2.2.9 | PRÁVNY ŠTATÚT .....                                                                                          | 11 |
| 3     | ZÁVERY/ODPORÚČANIA.....                                                                                      | 11 |
| 4     | ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY.....                                                                                      | 12 |

## Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 – 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679/EÚ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k tejto dohode, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,<sup>1</sup>

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018, v znení posledných úprav prijatých 10. septembra 2019,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexu správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k harmonizovanému prístupu k navrhovaným požiadavkám vypracovaným dozorným orgánom pre ochranu údajov, ktoré bude príslušný dozorný orgán uplatňovať pri akreditácii subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexu. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Tento cieľ sa výbor snaží vo svojom stanovisku dosiahnuť: po prvé tým, že požiada príslušné dozorné orgány o vypracovanie návrhu požiadaviek na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmernení výboru 1/2019 o kódexoch správania a monitorujúcich subjektoch podľa nariadenia 2016/679 (ďalej len „usmernenia“), a to tak, aby pritom využili osem požiadaviek uvedených v oddiele usmernení o akreditácii (oddiel 12); po druhé tým, že poskytne písomné usmernenie obsahujúce vysvetlenie požiadaviek na akreditáciu; a napokon tým, že ich požiada o prijatie požiadaviek v súlade s týmto stanoviskom, aby sa zabezpečil harmonizovaný prístup.

(2) Na základe článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijímú príslušné dozorné orgány požiadavky na akreditáciu subjektov monitorujúcich dodržiavanie schválených kódexov. Uplatnia však pritom mechanizmus konzistentnosti, čím sa umožní stanovenie vhodných požiadaviek, na základe ktorých budú môcť monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle monitorovať dodržiavanie kódexov, a tým uľahčovať riadne vykonávanie kódexov v celej Únii a prispievať k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Na schválenie kódexu, ktorý sa vzťahuje na iné orgány a subjekty ako orgány verejnej moci, musí byť monitorujúci subjekt (alebo monitorujúce subjekty) identifikovaný v kódexe a musí ho akreditovať príslušný dozorný orgán ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevymedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu.

---

<sup>1</sup> Odkazy na Úniu v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na EHP.

Príslušný dozorný orgán akredituje monitorujúci subjekt až po splnení množstva požiadaviek. Od vlastníkov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2, a preukázali, že ich spĺňa.

(4) Keďže pri požiadavkách na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa musí uplatniť mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní požiadaviek na akreditáciu predpokladaných v usmerneniach by sa malo prihliadať aj na osobitosti kódexu a sektor, pre ktorý je kódex určený. Príslušné dozorné orgány majú v oblastiach rozsahu pôsobnosti a osobností každého kódexu diskrečnú právomoc a mali by prihliadať na svoje príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska výboru je preto zabrániť významným nezrovnalostiam, ktoré môžu ovplyvniť výkonnosť monitorujúcich subjektov a následne aj dobré meno kódexov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ich monitorujúcich subjektov.

(5) V tomto zmysle budú usmernenia prijaté výborom slúžiť ako určujúci princíp pre mechanizmus konzistentnosti. Výbor v usmerneniach ozrejmuje najmä to, že hoci sa monitorujúci subjekt akredituje iba pre konkrétny kódex, môže byť akreditovaný aj pre viacero kódexov, ak spĺňa požiadavky na akreditáciu každého z nich.

(6) Stanovisko výboru prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 svojho rokovacieho poriadku do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po rozhodnutí predsedníčky a príslušného dozorného orgánu o úplnosti spisu. Uvedená lehota sa môže v prípade, ak je záležitosť zložitá, na základe rozhodnutia predsedníčky predĺžiť o ďalších šesť týždňov,

## **PRIJAL TOTO STANOVISKO:**

## **1 ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU**

1. Španielsky dozorný orgán predložil výboru svoj návrh rozhodnutia o požiadavkách na akreditáciu subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexu správania a požiadal ho o stanovisko podľa článku 64 ods. 1 písm. c), aby sa zabezpečil konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 25. októbra 2019.
2. Po zohľadnení zložitosti predmetnej záležitosti výbor v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku výboru<sup>2</sup> rozhodol o predĺžení pôvodnej osemtyždňovej lehoty na prijatie o ďalších šesť týždňov.

## **2 POSÚDENIE**

### **2.1 Všeobecné odôvodnenie výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu**

3. Vo všetkých predložených požiadavkách na akreditáciu, ku ktorým má výbor vypracovať stanovisko, sa musia v plnej miere zohľadňovať kritériá článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré výbor stanovil v oddiele usmernení o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska výboru je zabezpečiť konzistentnosť

---

<sup>2</sup> Verzia 3, naposledy upravená a prijatá 10. septembra 2019.

a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v predložennom návrhu.

4. Znamená to, že pri vypracúvaní návrhu požiadaviek na akreditáciu subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexov podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by mali všetky dozorné orgány postupovať podľa týchto základných požiadaviek z usmernení, pričom výbor môže dozorným orgánom odporučiť príslušnú zmenu návrhov, aby sa zabezpečila konzistentnosť.
5. Všetky kódexy vzťahujúce sa na iné orgány a subjekty ako orgány verejnej moci musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa výslovne stanovuje, že dozorné orgány, výbor a Komisia „podporia vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto uznáva, že požiadavky musia byť vhodné pre rôzne druhy kódexov a uplatniteľné v sektoroch rôznych veľkostí, musia sa v nich riešiť najrôznejšie dotknuté záujmy a musia sa týkať spracovateľských činností s rôznymi úrovňami rizika.
6. V niektorých oblastiach výbor podporí vypracovanie harmonizovaných požiadaviek tak, že bude dozorný orgán nabádať, aby zväzil príklady uvedené na účely objasnenia.
7. Konkrétna požiadavka, ku ktorej sa toto stanovisko nevyjadruje, je požiadavka, pri ktorej výbor nežiada španielsky dozorný orgán o vykonanie ďalších opatrení.
8. Toto stanovisko sa nezaoberá položkami predloženými španielskym dozorným orgánom, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sú odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor však upozorňuje, že vnútroštátne právne predpisy by mali byť v príslušných otázkach v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

## 2.2 Analýza španielskych požiadaviek na akreditáciu subjektov monitorujúcich dodržiavanie kódexu správania

9. Vzhľadom na to, že:
  - a) v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktorými sa musí monitorujúci subjekt zaoberať, aby mohol byť akreditovaný;
  - b) v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby mali všetky kódexy (okrem kódexov vzťahujúcich sa na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) akreditovaný monitorujúci subjekt; a
  - c) v článku 57 ods. 1 písm. p) a q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že príslušný dozorný orgán musí navrhnúť a zverejniť požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov a vykonať akreditáciu subjektu, ktorý má monitorovať dodržiavanie kódexov správania,

sa výbor domnieva, že:

### 2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

10. Znenie požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu nie je v súlade s terminológiou použitou v usmerneniach. V záujme zabezpečenia konzistentnosti a jednoznačnosti Európsky výbor pre ochranu údajov nabáda španielsky dozorný orgán, aby v návrhu požiadaviek na akreditáciu použil terminológiu z usmernení. Ide napríklad o tieto pojmy: „požiadavky na akreditáciu“ namiesto „akreditačných kritérií“ v názve, „vlastníci kódexu“ namiesto „garanta kódexu alebo navrhovateľa kódexu“, „členovia kódexu“ namiesto „orgánov podliehajúcich dohľadu“, „monitorujúci subjekt“ namiesto „dozorného orgánu“, „interný subjekt“ namiesto „vnútorného subjektu“, „zriadenie [monitorujúceho subjektu]“ namiesto „sídla [monitorujúceho subjektu]“. Týka sa to bodov 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8 a 8.2.
11. Hoci výbor uznáva, že použitý výraz „mal by“ môže byť dôsledkom prekladu pojmov vyjadrujúcich povinnosť do španielčiny, odporúča španielskemu dozornému orgánu zmeniť znenie v celom návrhu požiadaviek na akreditáciu a nahradiť ho buď vyjadrením „v prítomnom čase“ alebo slovom „musieť“, aby sa zabezpečila vykonateľnosť požiadaviek.
12. Výbor upozorňuje, že v návrhu sa nenachádza žiadna zmienka o platnosti akreditácie ani o postupoch odobratia akreditácie. Hoci výbor uznáva, že tieto oblasti patria k pomocným usmerneniam pre požiadavky na akreditáciu, považuje ich za dôležité na zabezpečenie transparentnosti celého procesu akreditácie. Preto španielsky dozorný orgán nabáda, aby v pomocných usmerneniach pre požiadavky na akreditáciu ozrejmil platnosť a postupy odobratia akreditácie.
13. A napokon výbor chápe, že pokiaľ nie je výslovne uvedené inak, návrh požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa týka rovnako interných, ako aj externých monitorujúcich subjektov.

### 2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

14. Pokiaľ ide o úvod oddielu 1 návrhu požiadaviek na akreditáciu, výbor berie na vedomie všetky prvky, ktorými sa preukazuje nezávislosť a nestrannosť fungovania monitorujúceho subjektu vo vzťahu k členom kódexu a profesii, priemyslu alebo sektoru, na ktorý sa daný kódex vzťahuje. Tretí a štvrtý bod tohto oddielu sú však podľa všetkého v rozpore. V treťom bode sa stanovuje, že monitorujúci subjekt by nemal byť „*žiadnym spôsobom závislý (organizačne, hospodársky, profesijne ani personálne) od prepojeného subjektu*“, splnením tejto požiadavky sa však vylučuje možnosť akreditácie interných monitorujúcich subjektov. Zároveň sa v poslednom bode uvádzajú prípady, v ktorých ide o interný monitorujúci subjekt. Výbor preto španielskemu dozornému orgánu odporúča ozrejmiť vzťah medzi týmito dvomi bodmi a vysvetliť, ako môže interný monitorujúci subjekt dosiahnuť nezávislosť, ako aj prepracovať tretí bod tak, aby sa v potrebnej miere týkal aj interných monitorujúcich subjektov.
15. Pokiaľ ide o požiadavku 1.1 tretiu zarážku, výbor sa domnieva, že znenie „[...] vykonáva dohľad [...] garant kódexu správania, keď je monitorujúci subjekt vnútorným subjektom“ podľa všetkého stiera rozdiel medzi vlastníkmi kódexu a členmi kódexu na jednej strane a monitorujúcim subjektom na strane druhej. Podľa usmernení (bod 65, strana 22) by mal byť interný monitorujúci subjekt naozaj navrhnutý tak, aby mal vlastných zamestnancov a vedenie, ako aj vlastnú zodpovednosť a funkciu, ktoré budú nezávislé od ostatných oblastí organizácie vlastníkov kódexu. Okrem toho by mal monitorujúci subjekt, a to aj interný, zabezpečovať primeranú nestrannosť a nezávislosť na základe

prístupu k riadeniu rizík. Výbor preto španielskemu dozornému orgánu odporúča, aby vetu „*alebo garant kódexu správania, keď je monitorujúci subjekt vnútorným subjektom*“ odstránil alebo iným spôsobom v súlade s usmerneniami ozrejmil.

16. Pokiaľ ide o finančné požiadavky (oddiel 1.3 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu), výbor uznáva, že monitorujúce subjekty by mali mať zabezpečenú finančnú stabilitu a zdroje potrebné na účinné vykonávanie svojich úloh. Prostriedky, akými monitorujúci subjekt získava finančnú podporu, by nemali negatívne ovplyvňovať jeho nezávislosť pri plnení úlohy monitorovania dodržiavania kódexu. Financovanie monitorujúceho subjektu a transparentnosť tohto financovania sú pri posudzovaní nezávislosti monitorujúceho subjektu rozhodujúcim prvkom. Z tohto dôvodu výbor odporúča, aby španielsky dozorný orgán v oddiele 1.3 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu odstránil slovné spojenie „v prípade potreby“ a nahradil slovné spojenie „mal by“ slovom „musí“ alebo spojením „musí sa poskytnúť“.
17. Okrem toho sa v oddiele 1.4 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu výslovne hovorí o „*prípadoch, v ktorých je monitorujúci subjekt vnútorným subjektom [interným subjektom]*“. Výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby ozrejmil, že prostriedky financovania nebudú mať negatívny vplyv na nezávislosť interného monitorujúceho subjektu.
18. Výbor upozorňuje na požiadavku, v ktorej sa od monitorujúceho subjektu vyžaduje opísanie dostupných zdrojov, čím si splní povinnosti v prípade neplnenia svojich úloh (oddiel 8.3 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu). Výbor sa však domnieva, že táto požiadavka predstavuje pre malé a stredné subjekty neprimeranú záťaž a môže ich odradiť od podania žiadosti o akreditáciu. V tejto súvislosti výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča, aby zmiernil znenie tohto oddielu a o povinnostiach monitorujúceho subjektu hovoril iba vo všeobecnej rovine.
19. Pokiaľ ide o zverejňovanie výročných správ monitorujúceho subjektu o činnosti (oddiel 6.1), výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča, aby v záujme jednoznačnosti určil, ktoré informácie považuje za dôležité na zverejnenie a do akých podrobností musia byť v správach uvedené.
20. Výbor konštatuje, že zodpovednosť sa neuvádza ako jedna zo štyroch oblastí, v ktorých má monitorujúci subjekt preukázať nezávislosť. V stanovisku č. 9/2019 k návrhu požiadaviek rakúskeho dozorného orgánu pre ochranu údajov na akreditáciu subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexu správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza že „*ak sa má monitorujúci subjekt považovať za nezávislý, mal by byť schopný preukázať „zodpovednosť“ za svoje rozhodnutia a opatrenia*“ (odsek 24). V tejto súvislosti výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča, aby zaviedol aj povinnosť monitorujúceho subjektu preukázať nezávislosť vo vzťahu k zodpovednosti. Španielsky dozorný orgán by mal napríklad ozrejmiť, aký dôkaz má monitorujúci subjekt predložiť na preukázanie svojej zodpovednosti. Možno to dosiahnuť napríklad stanovením rolí a zavedením rámca rozhodovacieho procesu a jeho postupov podávania správ, ako aj prijatím predpisov na zlepšovanie informovanosti zamestnancov o zavedených riadiacich štruktúrach a postupoch.

### 2.2.3 KONFLIKT ZÁUJMOV

21. Výbor berie na vedomie všetky požiadavky uvedené v požiadavkách španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu, na základe ktorých má monitorujúci subjekt preukázať, že sa pri vykonávaní svojich úloh

a povinností nedostáva do konfliktu záujmov. V úvode oddielu 2 sa však dostatočne jednoznačne neuvádza, ktoré situácie môžu spôsobovať konflikt záujmov. Výbor sa domnieva, že z praktických dôvodov môžu byť užitočné príklady situácií, v ktorých môže nastať konflikt záujmov. Príkladom na konflikt záujmov môže byť napríklad to, keď zamestnanci vykonávajúci audit alebo prijímajúci rozhodnutia v mene monitorujúceho subjektu v minulosti pracovali pre vlastníka kódexu alebo pre niektorú z organizácií, ktorá má kódex dodržiavať. Preto výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby pridal niekoľko príkladov v zmysle príkladu uvedeného v tomto bode.

#### 2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

22. V oddiele 3 požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádzajú „*navrhovatelia kódexu správania*“ a „*garant kódexu*“ (v zmysle vlastníkov kódexu) a monitorujúci subjekt, ktorí musia preukázať, že „*osoby zodpovedné za prijímanie rozhodnutí majú potrebné znalosti a praktické skúsenosti z oblasti právnych predpisov o ochrane údajov [...]*“. Výbor sa domnieva, že zmienka o povinnosti vlastníkov kódexu preukázať odborné znalosti monitorujúceho subjektu môže byť zavádzajúca. Aj keď môže byť vhodná v prípade interného monitorujúceho subjektu, ktorý žiada o akreditáciu, v prípade externého monitorujúceho subjektu bude musieť svoje odborné znalosti preukázať samotný subjekt žiadajúci o akreditáciu. Výbor preto španielsky dozorný orgán nabáda, aby odstránil slovné spojenia „*navrhovatelia kódexu správania*“ a „*garant kódexu*“, aby sa znenie vzťahovalo na interný aj externý monitorujúci subjekt.
23. Okrem toho výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby zosúladiť prvý bod tohto oddielu s usmerneniami, a to pridaním zmienky o požadovaných odborných znalostiach a „*[...] praktických skúsenostiach z oblasti právnych predpisov o ochrane údajov pri spracovateľských činnostiach daného sektora [...]*“. A napokon výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby ozrejmil tretí bod tohto oddielu a uviedol, že požiadavka na odborné znalosti sa uplatňuje na monitorujúci subjekt ako celok, a nie na každého zamestnanca zvlášť.
24. V usmerneniach sa vyžaduje, aby každý kódex spĺňal kritériá monitorovacieho mechanizmu (v oddiele 6.4), čiže sa v ňom musí preukázať, „*prečo sú jeho návrhy na monitorovanie vhodné a operatívne uskutočniteľné*“ (bod 41, strana 17 usmernení). V tejto súvislosti sa bude musieť vo všetkých kódexoch s monitorujúcimi subjektmi vysvetliť potrebná úroveň odborných znalostí pre jednotlivé monitorujúce subjekty, aby bolo možné účinne vykonávať činnosti monitorovania v rámci kódexu. V oddiele 3.1 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádzajú „*prostriedky na preukázanie potrebných zručností, znalostí a skúseností*“. Chýba zmienka o úrovni skúseností v rámci samotného kódexu. Výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby pridal príklady, čím sa budú môcť v kódexe zohľadniť potrebné odborné znalosti, skúsenosti a poznatky z oblasti ochrany údajov.
25. V oddiele 3.2 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádza iba všeobecný opis požiadaviek na odborné znalosti. Výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby uviedol podrobný opis požiadaviek na odborné znalosti a ozrejmil, či sú do nich zahrnuté aj požiadavky stanovené v bode 69 usmernení.
26. A napokon výbor španielsky dozorný orgán s cieľom pretransformovať usmernenia na skutočné požiadavky nabáda, aby prepracoval všetky tri požiadavky tak, aby sa začínali slovným spojením „*monitorujúci subjekt musí [...]*“.

### 2.2.5 USTÁLENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

27. Výbor upozorňuje, že v požiadavke na akreditáciu 5.2 španielskeho dozorného orgánu sa stanovuje, že postup vybavovania sťažností bude transparentný a jednoducho dostupný verejnosti. Výbor uznáva, že toto znenie je v súlade s usmerneniami. Domnieva sa však, že v záujme jednoznačnosti by sa mal v požiadavkách vymedziť význam pojmu „verejnosť“ a to, či sa vzťahuje aj na členov kódexu. Preto výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby príslušne zmenil požiadavku 5.2.
28. Výbor konštatuje, že spomedzi faktorov, ktoré je potrebné zvážiť pri posudzovaní informácií o postupoch zameraných na monitorovanie dodržiavania kódexu správania členmi kódexu (oddiel 4.1 druhá zarážka návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu), sa v požiadavke uvádza „počet členov“. Nie je jasné, ako môže španielsky dozorný orgán pri posúdení vychádzať z tohto kritéria, keďže počet členov kódexu nemusí byť v čase, keď monitorujúci subjekt žiada o akreditáciu, ešte známy a po udelení akreditácie sa môže podstatne zmeniť. Spomedzi uvedených faktorov sa zmieňuje aj „počet prijatých sťažností“. Hoci počet sťažností môže byť významný, dôležitejším kritériom je podľa všetkého ich obsah, ten však nie je uvedený. Okrem toho sa výbor domnieva, že veľký význam môžu mať aj ďalšie prvky, ako napríklad obsah sťažností. V tejto súvislosti výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby nahradil pojem „počet členov“ pojmom „očakávaný počet členov a ich veľkosť“, odstránil zmienku o „počte“ sťažností a požiadavku naformuloval všeobecnejšie, napríklad ako „prijaté sťažnosti“.

### 2.2.6 TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ

29. Pokiaľ ide o sťažnosti týkajúce sa členov kódexu (oddiel 5.2 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu), výbor uznáva, že požiadavky týkajúce sa procesu vybavovania sťažností by mali byť stanovené na vysokej úrovni a mali by obsahovať primerané lehoty na vybavenie. V tejto súvislosti výbor upozorňuje, že v návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa stanovuje, že sťažnosti by sa mali vyriešiť „v primeranom čase, maximálne však do troch (3) mesiacov“. Ak španielsky dozorný orgán myslí pod pojmom „vyriešiť“ konečné rozhodnutie o vyšetrowaní, výbor mu odporúča prijať flexibilnejší prístup a stanoviť, že monitorujúci subjekt bude musieť sťažovateľa v primeranej lehote, napríklad tri mesiace, informovať o pokroku alebo o výsledku. Ak španielsky dozorný orgán hovorí o inom druhu riešenia ako o konečnom rozhodnutí o vyšetrení, výbor mu odporúča ozrejmiť, aké informácie má na mysli.
30. Okrem toho berie výbor na vedomie, že trojmesačnú lehotu možno v prípade potreby predĺžiť, ak si to vyžaduje veľkosť vyšetrowanej spoločnosti alebo náročnosť vyšetrowania.
31. Výbor konštatuje, že v oddiele 5.2 piatej zarážke návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádzajú iba „pokuty“. Podľa názoru výboru sa touto požiadavkou obmedzuje manévrovací priestor monitorujúceho subjektu v druhu opatrení, aké môže uplatniť. Okrem toho sa tieto opatrenia musia podľa článku 40 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov stanovovať v kódexe správania. Výbor sa domnieva, že je potrebné komplexnejšie znenie, v ktorom sa uvádzajú prostriedky nápravy a nápravné opatrenia, a španielsky dozorný orgán nabáda, aby slovo „pokuty“ nahradil slovom „sankcie“. Tieto nápravné opatrenia sa musia podľa článku 40 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov stanovovať v kódexe správania. Preto výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča v záujme jednoznačnosti pridať zmienku o zozname sankcií stanovenom v kódexe

správania pre prípady porušenia kódexu prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, ktorý ho má dodržiavať.

32. Výbor konštatuje, že španielsky dozorný orgán sa na účely transparentnosti postupu vybavovania sťažností rozhodol vyžadovať, aby monitorujúci subjekt zverejňoval rozhodnutia prijaté v súvislosti s postupom vybavovania sťažností (oddiel 5.2). Zverejnenie konečných rozhodnutí môže mať pre člena kódexu, ktorému je rozhodnutie určené, rovnaký účinok ako súvisiaca sankcia. Výbor však uznáva, že poskytovaním všeobecných informácií o opatreniach, ktoré prijal monitorujúci subjekt v prípade porušenia kódexu správania, sa zvýši transparentnosť. V záujme jednoznačnosti preto výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča stanoviť druh príslušných informácií, ktoré je monitorujúci subjekt povinný zverejňovať. Monitorujúci subjekt by mohol napríklad pravidelne zverejňovať štatistické údaje o výsledku činností monitorovania, ako napríklad počet prijatých sťažností, druh porušení a prijaté nápravné opatrenia.

### 2.2.7 KOMUNIKÁCIA S AEPD

33. Výbor konštatuje, že v návrhu sa neuvádza lehota, v akej má monitorujúci subjekt informovať AEPD o podstatnej zmene (oddiel 6.2 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu). Výbor preto španielskemu dozornému orgánu odporúča preformulovať požiadavku tak, aby obsahovala primerané lehoty na komunikáciu s AEPD. Napríklad tak, že podstatnú zmenu je potrebné oznámiť španielskemu dozornému orgánu „bezodkladne“. Okrem toho k podstatným zmenám, ktoré sa majú oznamovať dozornému orgánu, patrí napríklad aj „*rozsah akreditácie*“ (oddiel 6.2 štvrtá zarážka). Výbor považuje túto informáciu za zavádzajúcu, keďže monitorujúci subjekt nemôže zmeniť rozsah akreditácie. Preto výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča odstrániť zmienku o rozsahu akreditácie alebo ozrejmiť jej význam.
34. Výbor konštatuje, že v oddiele 6.3 požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádzajú prvky, ktoré má obsahovať komunikácia s AEPD: dôvody prijatia rozhodnutia a kritériá, na základe ktorých sa rozhodlo o pozastavení. V záujme jednoznačnosti výbor odporúča pridať aj zmienku o „vylúčení“.

### 2.2.8 MECHANIZMY NA PRESKÚMANIE KÓDEXOV

35. Výbor sa domnieva, že požiadavky v oddiele 7.1, najmä v tretej a štvrtej zarážke, sa javia ako príliš prísne a môžu viesť k neprimerane vysokým požiadavkám na monitorujúci subjekt. Malo by postačovať, že monitorujúci subjekt informuje vlastníka kódexu a odporučí revíziu príslušných častí kódexu na základe hodnotenia. Okrem toho by sa v tejto požiadavke mala predpokladať možnosť, že informácie v nej uvedené sa neposkytnú vlastníkovi kódexu, ale inému subjektu uvedenému v kódexe správania, aby mali vlastníci kódexu určitý manévrovací priestor pri navrhovaní postupu posúdenia potreby revízie kódexu. V tejto súvislosti výbor španielsky dozorný orgán nabáda, aby preformuloval posledné dve zarážky tak, aby sa nejavili ako príliš reštriktívne, a uviedol aj informáciu o náprave zistených nedostatkov. Okrem toho sa výbor domnieva, že by sa mala umožniť väčšia flexibilita, a španielsky dozorný orgán nabáda, aby zohľadnil skutočnosť, že informácie uvedené v požiadavke sa

nemusia poskytnúť ani vlastníkovi kódexu, ani inému subjektu uvedenému v kódexe správania, a aby do znenia pridal uvedenú informáciu.

### 2.2.9 PRÁVNY ŠTATÚT

36. Oddiel 8.1 návrhu požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu obsahuje informáciu o právnej subjektivite monitorujúceho subjektu; interný monitorujúci subjekt však s najväčšou pravdepodobnosťou právnou subjektivitu mať nebude. Touto požiadavkou sa skôr internému monitorujúcemu subjektu zabráni požiadať o akreditáciu. Vzhľadom na to výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča odstrániť zmienku o „*právnej subjektivite*“, aby bolo zrejmé, že interné monitorujúce subjekty z požiadavky nie sú vylúčené.
37. A napokon výbor upozorňuje, že požiadavky alebo vysvetlivky španielskeho dozorného orgánu neobsahujú informácie o subdodávateľoch, takže o tejto oblasti budú môcť slobodne rozhodovať monitorujúce subjekty žiadajúce o akreditáciu. Výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča ozrejmiť, či a za akých zmluvných podmienok môže monitorujúci subjekt využívať služby subdodávateľov, a uviesť tieto informácie vo vysvetlivkách alebo v predpise. Ak španielsky dozorný orgán uvedie, že využitie subdodávateľov je povolené, výbor mu odporúča v požiadavkách uviesť aj to, že povinnosti, ktoré sa vzťahujú na monitorujúci subjekt, sa rovnako uplatňujú aj na subdodávateľov.

## 3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

38. Návrh požiadaviek španielskeho dozorného orgánu na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnej akreditácii monitorujúcich subjektov, preto je potrebné vykonať tieto zmeny:
39. Pokiaľ ide o *všeobecné poznámky*, výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča:
1. nahradiť v celom znení výraz „*mal by*“ vyjadrením „*v prítomnom čase*“ alebo slovom „*musieť*“, aby sa zabezpečila vykonateľnosť požiadaviek.
40. Pokiaľ ide o *nezávislosť*, výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča:
1. v oddiele 1 ozrejmiť a vysvetliť, ako môže interný monitorujúci subjekt dosiahnuť nezávislosť;
  2. z požiadavky 1.1 tretej zarážky odstrániť vetu „*alebo garant kódexu správania, keď je monitorujúci subjekt vnútorným subjektom*“ alebo ju iným spôsobom ozrejmiť, aby boli splnené požiadavky na nezávislosť a nestrannosť stanovené v usmerneniach;
  3. upraviť znenie požiadavky 1.3 s cieľom zabezpečiť, aby financovanie monitorujúceho subjektu neovplyvnilo jeho nezávislosť;
  4. zmierniť znenie požiadavky 8.3 o povinnostiach monitorujúceho subjektu tak, aby sa uvádzali len vo všeobecnej rovine, čím sa dosiahne, že táto požiadavka nebude predstavovať takú záťaž pre malé a stredné podniky žiadajúce o akreditáciu;
  5. stanoviť informácie, ktoré má ako dôležité monitorujúci subjekt zverejňovať vo výročných správach o činnostiach, a do akých podrobností musia byť v správach uvedené;
  6. zaviesť povinnosť monitorujúceho subjektu preukázať nezávislosť vo vzťahu k zodpovednosti.

41. Pokiaľ ide o *transparentné vybavovanie sťažností*, výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča:
1. v požiadavke 5.2 prijať flexibilnejší prístup k lehotám na vybavovanie sťažností;
  2. v požiadavke 5.2 uviesť informácie o prostriedkoch nápravy a nápravných opatreniach;
  3. stanoviť druh príslušných informácií, ktoré je monitorujúci subjekt povinný zverejňovať o prijatých konečných rozhodnutiach.
42. Pokiaľ ide o *komunikáciu s AEPD*, výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča:
1. požiadavku 6.2 preformulovať tak, aby obsahovala primerané lehoty na komunikáciu s AEPD;
  2. v požiadavke 6.2 štvrtej zarážke odstrániť zmienku o rozsahu akreditácie alebo ozrejmiť jej význam;
  3. do požiadavky 6.3 v záujme jednoznačnosti pridať aj zmienku o „vylúčení“.
43. Pokiaľ ide o *právny štatút*, výbor španielskemu dozornému orgánu odporúča:
1. v požiadavke 8.1 odstrániť zmienku o „*právnej subjektivite*“, aby bolo zrejmé, že interné monitorujúce subjekty z požiadavky nie sú vylúčené;
  2. ozrejmiť, či a za akých zmluvných podmienok môže monitorujúci subjekt využívať služby subdodávateľov, a uviesť tieto informácie v požiadavkách alebo vo vysvetlivkách. Ak je využitie subdodávateľov povolené, zmeniť požiadavky alebo vysvetlivky tak, aby sa povinnosti vzťahujúce sa na monitorujúci subjekt uplatňovali rovnakým spôsobom aj na subdodávateľov.

## 4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

44. Toto stanovisko je adresované španielskemu dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
45. Podľa článku 64 ods. 7 a ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov dozorný orgán oznámi predsedníčke výboru elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po získaní stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenený návrh rozhodnutia alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť. Dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré boli predmetom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)