

Avizul Comitetului (Articolul 64)



**Avizul nr. 1/2020 privind proiectul de cerințe de acreditare al
Autorității de supraveghere a protecției datelor din Spania
pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în
temeiul articolului 41 din RGPD**

Adoptat la 28 ianuarie 2020

Cuprins

1	Rezumatul situației de fapt	4
2	EVALUARE.....	5
2.1	Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare prezentat	5
2.2	Analiza cerințelor de acreditare ale AS ES pentru organismele de monitorizare a codului de conduită	5
2.2.1	OBSERVAȚII GENERALE	6
2.2.2	INDEPENDENȚA.....	6
2.2.3	CONFLICTUL DE INTERESE	8
2.2.4	EXPERTIZA	8
2.2.5	PROCEDURILE ȘI STRUCTURILE STABILITE	9
2.2.6	SOLUȚIONAREA TRANSPARENTĂ A PLÂNGERILOR	9
2.2.7	COMUNICAREA CU AEPD (Agencia Española de Protección de Datos - Agenția Spaniolă pentru Protecția Datelor).....	10
2.2.8	MECANISMELE DE REVIZUIRE A CODULUI	11
2.2.9	STATUTUL JURIDIC	11
3	CONCLUZII/RECOMANDĂRI	11
4	OBSERVAȚII FINALE	12

Comitetul European pentru Protecția Datelor,

având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c) și alineatele (3) - (8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum a fost modificat prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,¹

având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018, astfel cum a fost modificat ultima dată și adoptat la 10 septembrie 2019,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „Comitetul”) este să asigure aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) intenționează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „codul”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul prezentului aviz este să contribuie la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere a protecției datelor și care se aplică pe durata acreditării unui organism de monitorizare a codului de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune în mod direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. În avizul său, Comitetul dorește să îndeplinească acest obiectiv astfel: în primul rând, solicitând AS competente să își elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în temeiul articolului 41 alineatul (2) din RGPD și al „Orientărilor nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679” (denumite în continuare „orientările”), folosind cele opt cerințe astfel cum au fost descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind îndrumări în scris în care să explice cerințele de acreditare; și, în final, solicitându-le să adopte aceste cerințe în conformitate cu prezentul aviz, pentru a se asigura o abordare armonizată.

(2) Cu referire la articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea aplică mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate care să asigure că organismele de monitorizare efectuează monitorizarea respectării codurilor într-o manieră competentă, consecventă și independentă, facilitând astfel punerea corespunzătoare în aplicare a codurilor în întreaga Uniune și contribuind, astfel, la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public, un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare trebuie să fie identificat(e) ca parte a codului și acreditat(e) de AS competentă ca fiind capabil(e) să monitorizeze codul în mod eficace. RGPD nu

¹ Trimiterile la „Uniune” din prezentul aviz ar trebui înțelese ca trimiteri la „SEE”.

definește termenul „acreditare”. Cu toate acestea, articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă cerințele generale pentru acreditarea organismului de monitorizare. Există o serie de cerințe care ar trebui să fie îndeplinite pentru a convinge AS competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația de a explica și de a demonstra modul în care organismul de monitorizare propus de aceștia îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare fac obiectul mecanismului de asigurare a coerenței, elaborarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări ar trebui să țină cont de sectorul sau specificul codului. Autoritățile de supraveghere competente dispun de libertate în ceea ce privește sfera de aplicare și specificul fiecărui cod și ar trebui să țină seama de legislația aplicabilă relevantă. Prin urmare, scopul avizului Comitetului este să evite consecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, orientările adoptate de Comitet vor acționa ca linie directoare în contextul mecanismului de asigurare a coerenței. În special, în orientări, Comitetul a clarificat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică numai unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare dintre acestea.

(6) Avizul Comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă au decis că dosarul este complet. În urma deciziei președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu încă șase săptămâni, ținând seama de complexitatea subiectului.

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ:

1 REZUMATUL SITUAȚIEI DE FAPT

1. Autoritatea de supraveghere din Spania (denumită în continuare „AS ES”) a înaintat Comitetului proiectul de decizie care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită, solicitându-i avizul în conformitate cu articolul 64 alineatul (1) litera (c), pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată la 25 octombrie 2019.
2. În conformitate cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului,² din cauza complexității subiectului, Comitetul a decis să prelungească perioada de adoptare inițială de opt săptămâni cu încă șase săptămâni.

² Versiunea 3, astfel cum a fost modificată ultima dată și adoptată la 10 septembrie 2019.

2 EVALUARE

2.1 Raționamentul general al Comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare prezentat

3. Toate cerințele de acreditare înaintate Comitetului în vederea unui aviz trebuie să răspundă în totalitate criteriilor prevăzute la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și ar trebui să corespundă celor opt domenii descrise de Comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul Comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
4. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și cu articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate AS ar trebui să acopere aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar Comitetul poate recomanda ca AS să își modifice proiectele în consecință, în vederea asigurării coerenței.
5. Toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public au obligația de a avea organisme de monitorizare acreditate. RGPD prevede în mod expres că AS, Comitetul și Comisia „încurajează elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a [RGPD], ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii.” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, Comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru tipuri de coduri diferite, aplicându-se sectoarelor de dimensiuni diverse, răspunzând unor interese diferite și acoperind activități de prelucrare cu niveluri de risc diferite.
6. În anumite domenii, Comitetul va sprijini elaborarea unor cerințe armonizate, încurajând AS să ia în considerare exemplele furnizate din motive de claritate.
7. În cazul în care prezentul aviz nu se exprimă cu privire la o anumită cerință, aceasta înseamnă că Comitetul nu solicită AS ES să ia măsuri suplimentare.
8. Prezentul aviz nu se referă la elementele prezentate de AS ES care nu intră în sfera de aplicare a articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, Comitetul remarcă faptul că legislația națională ar trebui să se conformeze cu RGPD acolo unde este necesar.

2.2 Analiza cerințelor de acreditare ale AS ES pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

9. Având în vedere că:
 - a. articolul 41 alineatul (2) din RGPD furnizează o listă a domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat;
 - b. articolul 41 alineatul (4) din RGPD prevede ca toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice, conform articolului 41 alineatul (6)] să aibă un organism de monitorizare acreditat; și

- c. articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD prevede că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice cerințele de acreditare a organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită,

Comitetul consideră că:

2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

10. Formularea din cerințele de acreditare ale AS ES nu corespunde terminologiei utilizate în orientări. Din motive de coerență și claritate, CEPD încurajează AS ES să utilizeze terminologia din orientări în proiectul de cerințe de acreditare. Printre exemple se numără: sintagma „cerințe de acreditare” în loc de „criterii de acreditare” din titlu, „responsabili de cod” în loc de „sponsor de cod sau promotor de cod”, „membri ai codului” în loc de „organisme supravegheate”, „organism de monitorizare” în loc de „organism de supraveghere”, „organism intern” în loc de „organism din interior”, „sediu [al organismului de monitorizare]” în loc de „unitate [a organismului de monitorizare]”. Punctele vizate sunt 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8, și 8.2.
11. Deși Comitetul recunoaște că trimiterea la „ar trebui” s-ar putea datora traducerii termenilor din limba spaniolă utilizați pentru a exprima obligația, acesta recomandă ca AS ES să modifice formularea în întregul proiect de cerințe de acreditare și să o înlocuiască cu „va” sau „trebuie” pentru a asigura aplicabilitatea cerințelor.
12. Comitetul observă că nu există nicio trimitere la durata procedurilor de acreditare sau de retragere a acreditării. Deși Comitetul recunoaște că aceste domenii se încadrează în sfera îndrumărilor care stau la baza cerințelor de acreditare, acesta le consideră domenii importante în ceea ce privește asigurarea transparenței întregului proces de acreditare. Prin urmare, Comitetul încurajează AS ES să clarifice durata acreditării și procedurile de retragere a acreditării în îndrumările care stau la baza cerințelor de acreditare.
13. În sfârșit, Comitetul înțelege că, în lipsa unor dispoziții contrare, proiectul de cerințe de acreditare al AS ES se aplică atât organismelor de monitorizare interne, cât și celor externe.

2.2.2 INDEPENDENȚA

14. În ceea ce privește introducerea secțiunii 1 a proiectului de cerințe de acreditare, Comitetul ia act de toate elementele care demonstrează independența și imparțialitatea funcției organismului de monitorizare în raport cu membrii codului și profesia, industria sau sectorul pentru care se aplică codul. Totuși, pare să existe o contradicție între al treilea și al patrulea punct din această secțiune. La punctul al treilea se precizează că organismul de monitorizare nu ar trebui să aibă „*nicio dependență de niciun fel (organizațională, economică, profesională sau personală) de entitatea afiliată*”, ceea ce pare să excludă posibilitatea acreditării organismelor interne de monitorizare pe baza îndeplinirii acestor cerințe. În același timp, la ultimul punct, se menționează cazurile în care organismul de monitorizare este intern. Prin urmare, Comitetul recomandă AS ES să clarifice relația dintre aceste două puncte și să explice cum poate deveni independent un organism de monitorizare intern, precum și să

reformuleze al treilea punct, astfel încât organismele de monitorizare interne să fie acoperite în mod adecvat.

15. În ceea ce privește cerința 1.1 a treia liniuță, Comitetul consideră că formularea „[...] *sunt supravegheate [...] de către sponsorul codului de conduită, atunci când organismul de monitorizare este un organism din interior*” pare să reducă diferențierea dintre responsabilii de cod și membrii codului, pe de o parte, și organismul de monitorizare, pe de altă parte. Într-adevăr, în conformitate cu orientările (punctul 65, pagina 22), în cazul în care se propune un organism de monitorizare intern, ar trebui să existe personal, conducere, responsabilitate și funcții separate de alte domenii ale organizației responsabililor de cod. În plus, organismul de monitorizare, chiar dacă este unul intern, ar trebui să asigure imparțialitatea și independența adecvate pe baza unei abordări în materie de gestionare a riscurilor. În consecință, Comitetul recomandă ca AS ES să elimine formularea „*sau de către sponsorul codului de conduită, atunci când organismul de monitorizare este un organism din interior*”, sau să o clarifice în alt mod, în conformitate cu orientările.
16. În ceea ce privește cerințele financiare (secțiunea 1.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES), Comitetul recunoaște că organismelor de monitorizare ar trebui să li se asigure stabilitatea financiară și resursele necesare pentru îndeplinirea eficace a sarcinilor lor. Mijloacele prin care un organism de monitorizare primește sprijin financiar nu ar trebui să afecteze în mod negativ independența sarcinii sale de a monitoriza conformitatea unui cod. Finanțarea organismului de monitorizare și transparența acestei finanțări constituie un element decisiv pentru evaluarea independenței organismului de monitorizare. Din acest motiv, Comitetul recomandă ca AS ES să elimine sintagma „dacă este cazul” și să înlocuiască „ar trebui” prin „trebuie să fie” sau „trebuie furnizate” în secțiunea 1.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES.
17. În plus, secțiunea 1.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES se referă în mod expres la „*cazurile în care organismul de monitorizare este un organism din interior [organism intern]*”. Comitetul încurajează AS ES să precizeze că mijloacele de finanțare nu vor afecta negativ independența organismului de monitorizare intern.
18. Comitetul ia act de cerința ca organismul de monitorizare să furnizeze o descriere a resurselor disponibile, pentru a-și îndeplini obligațiile ca urmare a neîndeplinirii sarcinilor sale (secțiunea 8.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES). Cu toate acestea, Comitetul își exprimă opinia că o astfel de cerință ar putea părea împovărătoare în mod disproporționat pentru entitățile mici și mijlocii care ar putea fi descurajate să solicite acreditarea. În acest sens, Comitetul recomandă ca AS ES să aleagă o formulare mai permisivă a acestei secțiuni, referindu-se la responsabilitățile organismului de monitorizare la modul general.
19. În ceea ce privește publicarea raportului anual de activitate al organismului de monitorizare (secțiunea 6.1), Comitetul recomandă ca, din motive de claritate, AS ES să specifice informațiile care sunt considerate relevante pentru publicare, precum și nivelul de detaliere a informațiilor care trebuie să fie incluse în astfel de rapoarte.
20. Comitetul observă că nu există mențiuni ale responsabilității – unul dintre cele patru domenii în care organismul de monitorizare își va demonstra independența. În conformitate cu Avizul nr. 9/2019 privind proiectul de cerințe de acreditare al Autorității de supraveghere a protecției datelor din Austria pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD, „*pentru a fi considerat independent, organismul de monitorizare trebuie să fie în măsură să își demonstreze*

„responsabilitatea” pentru deciziile și acțiunile sale.” (punctul 24). În acest sens, Comitetul recomandă ca AS ES să includă obligația de a demonstra independența în raport cu responsabilitatea organismului de monitorizare. De exemplu, AS ES ar trebui să clarifice ce tip de dovezi se așteaptă de la organismul de monitorizare, pentru ca acesta să își demonstreze responsabilitatea. Aceasta s-ar putea realiza prin stabilirea rolurilor, a cadrului decizional și a procedurilor sale de raportare și prin instituirea de politici pentru creșterea nivelului de informare a personalului cu privire la structurile de guvernare și procedurile existente.

2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE

21. Comitetul ia notă de toate cerințele incluse în cerințele de acreditare ale AS ES pentru ca organismul de monitorizare să demonstreze că exercitarea sarcinilor și atribuțiilor sale nu dă naștere unui conflict de interese. Cu toate acestea, introducerea din secțiunea 2 nu oferă suficientă claritate cu privire la situațiile care pot da naștere unui conflict de interese. Comitetul își exprimă opinia că, din motive practice, ar putea fi utile exemple de cazuri în care ar putea apărea un conflict de interese. Un exemplu de situație de conflict de interese ar fi cazul în care personalul care efectuează audituri sau care ia decizii în numele unui organism de monitorizare a lucrat anterior pentru responsabilul de cod sau pentru oricare dintre organizațiile care au aderat la cod. Prin urmare, Comitetul încurajează AS ES să adauge câteva exemple, similare cu cele prevăzute la acest punct.

2.2.4 EXPERTIZA

22. Secțiunea 3 din cerințele de acreditare ale AS ES se referă la „promotorii codului de conduită” și la „sponsorul codului” (a se înțelege responsabilii de cod) și la organismul de monitorizare, care trebuie să demonstreze că „persoanele responsabile de luarea deciziilor dețin cunoștințele necesare în legătură cu legislația și practicile din domeniul protecției datelor [...]”. Comitetul este de părere că referința la obligația responsabililor de cod de a demonstra expertiza organismului de monitorizare ar putea induce în eroare. Într-adevăr, ar putea fi oportună în cazul unui organism de monitorizare intern care solicită acreditarea, dar, în cazul unui organism de monitorizare extern, organismul însuși care solicită acreditarea ar trebui să își demonstreze expertiza. Prin urmare, Comitetul încurajează AS ES să elimine sintagmele „promotorii codului de conduită” și „sponsorul codului”, pentru a se referi atât la organismele de monitorizare interne, cât și la cele externe.
23. În plus, Comitetul încurajează AS ES să armonizeze primul punct al acestei secțiuni cu orientările, incluzând trimiterea la expertiza necesară în „[...] legislația și practicile din domeniul protecției datelor în cadrul activităților de prelucrare din sector [...]”. În cele din urmă, Comitetul încurajează AS ES să clarifice al treilea punct din această secțiune, indicând că cerința privind expertiza se aplică organismului de monitorizare în ansamblu și nu fiecărui membru al personalului.
24. Conform dispozițiilor orientărilor, toate codurile trebuie să respecte criteriile mecanismelor de monitorizare (secțiunea 6.4 din orientări), demonstrând „motivul pentru care propunerile lor de monitorizare sunt adecvate și fezabile din punct de vedere operațional” (pagina 17, punctul 41 din orientări). În acest context, toate codurile cu organisme de monitorizare vor trebui să explice nivelul de expertiză necesar pentru organismele lor de monitorizare în vederea desfășurării eficiente a activităților de monitorizare ale codului. Secțiunea 3.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES se referă la „mijloacele de a demonstra competențele, cunoștințele și experiența necesare”. Lipsește o referință la nivelul de experiență cerută chiar de cod. Comitetul încurajează AS ES să adauge exemple,

astfel încât expertiza, experiența și cunoștințele necesare în domeniul protecției datelor să fie reflectate în codul propriu-zis.

25. Secțiunea 3.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES oferă doar o descriere generală a cerințelor privind expertiza. Comitetul încurajează AS ES să furnizeze o descriere detaliată a cerințelor privind expertiza și să clarifice dacă cerințele prevăzute la punctul 69 din orientări sunt acoperite.
26. În sfârșit, pentru ca aceste cerințe să fie cerințe efective, și nu doar îndrumări, Comitetul încurajează AS ES să reformuleze toate cele trei cerințe astfel încât acestea să înceapă cu formularea „*organismul de monitorizare va...*”.

2.2.5 PROCEDURILE ȘI STRUCTURILE STABILITE

27. Comitetul constată că cerința 5.2 din cerințele de acreditare ale AS ES prevede că procedura de soluționare a plângerilor va fi transparentă și ușor accesibilă publicului. Comitetul recunoaște că această formulare se bazează pe orientări. Cu toate acestea, Comitetul își exprimă opinia că, din motive de claritate, cerințele ar trebui să specifice noțiunea de „public” și dacă sunt incluși și membrii codurilor. Prin urmare, Comitetul încurajează AS ES să modifice cerința 5.2 în consecință.
28. Comitetul observă că, printre factorii de luat în considerare la evaluarea detaliilor procedurilor care vizează monitorizarea conformității membrilor codului cu codul de conduită (secțiunea 4.1 a doua liniuță din proiectul de cerințe de acreditare ale AS ES), cerința se referă la „*numărul membrilor*”. Nu este clar modul în care evaluarea AS ES ar putea avea la bază acest criteriu, având în vedere că este posibil ca numărul membrilor codului să nu fie cunoscut în momentul în care organismul de monitorizare solicită acreditarea și ca acesta să se schimbe considerabil după acordarea acreditării. Printre factorii menționați, există și o referință la „*numărul de plângeri primite*”. Deși numărul plângerilor ar putea fi relevant, obiectul acestora este probabil un criteriu mai relevant, dar nu este inclus. În plus, Comitetul consideră că alte elemente, cum ar fi obiectul plângerilor, ar putea avea o semnificație mai mare. În acest sens, Comitetul încurajează AS ES să înlocuiască termenul „*numărul membrilor*” cu „*numărul și dimensiunea preconizată a membrilor*”, să elimine referința la „*numărul*” plângerilor și să păstreze o formulare mai generală, cum ar fi „*plângerile primite*”.

2.2.6 SOLUȚIONAREA TRANSPARENTĂ A PLÂNGERILOR

29. În ceea ce privește plângerile cu privire la membrii codului (secțiunea 5.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES), Comitetul recunoaște că cerințele procesului de soluționare a plângerilor ar trebui să fie stabilite la nivel înalt și să menționeze termene rezonabile pentru răspunsul la plângeri. În această privință, Comitetul constată că proiectul de cerințe de acreditare al AS ES prevede că procedura privind plângerile ar trebui soluționată „*într-un termen rezonabil care să nu depășească trei (3) luni*”. În cazul în care, prin termenul „*soluționare*”, AS ES se referă la decizia finală din cadrul investigației, Comitetul recomandă AS ES să adopte o abordare mai flexibilă, precizând că organismul de monitorizare va trebui să furnizeze reclamantului rapoarte privind progresele înregistrate sau rezultatul într-un interval de timp rezonabil, cum ar fi trei luni. Dacă AS ES se referă la un alt tip de soluționare, diferită de decizia finală din cadrul investigației, Comitetul recomandă AS ES să clarifice la ce tip de informații se referă.

30. De asemenea, Comitetul ia act de faptul că termenul de trei luni ar putea fi prelungit acolo unde este necesar, având în vedere dimensiunea companiei supuse investigației, precum și dificultatea acesteia.
31. Comitetul observă că secțiunea 5.2 a cincea liniuță din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES se referă doar la „penalități”. În opinia Comitetului, această cerință pare să restricționeze marja de manevră a organismului de monitorizare în ceea ce privește tipul de măsuri pe care le poate aplica. În plus, măsurile respective trebuie stabilite în codul de conduită, conform articolului 40 alineatul (4) din RGPD. Comitetul consideră că o formulare mai cuprinzătoare ar include trimiterea la căile de atac și la măsurile corective și încurajează AS ES să înlocuiască termenul „penalități” cu „sanțiuni”. Aceste măsuri corective trebuie stabilite în codul de conduită, conform articolului 40 alineatul (4) din RGPD. Prin urmare, din motive de claritate, Comitetul recomandă AS ES să adauge o trimitere la lista de sancțiuni prevăzute în codul de conduită în cazurile de încălcare a codului de către un operator sau o persoană împuternicită de acesta care aderă la cod.
32. Comitetul observă că AS ES decide, în scopul transparenței procedurii de soluționare a plângerilor, să solicite ca organismul de monitorizare să publice deciziile luate în contextul procedurii de soluționare a plângerilor (secțiunea 5.2). Publicarea deciziilor finale ar putea avea un efect identic cu cel al unei sancțiuni accesorii pentru membrul codului căruia i se adresează decizia. Totuși, Comitetul recunoaște că informațiile generale cu privire la măsurile luate de organismul de monitorizare în cazul încălcării codului de conduită ar spori transparența. Astfel, din motive de claritate, Comitetul recomandă ca AS ES să specifice tipul de informații relevante pe care organismul de monitorizare este obligat să le publice. De exemplu, organismul de monitorizare ar putea publica, în mod regulat, date statistice despre rezultatul activităților de monitorizare, precum numărul plângerilor primite, tipul încălcărilor și măsurile corective luate.

2.2.7 COMUNICAREA CU AEPD (Agencia Española de Protección de Datos - Agenția Spaniolă pentru Protecția Datelor)

33. Comitetul observă că nu există nicio mențiune a unui termen până la care organismul de monitorizare ar trebui să informeze AEPD în cazul unei modificări substanțiale (secțiunea 6.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES). Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS ES să reformuleze cerința pentru a se putea conforma termenelor corespunzătoare pentru comunicarea către AEPD. De exemplu, o modificare substanțială va fi comunicată AS ES „fără întârzieri nejustificate”. Mai mult, „domeniul acreditării” se numără printre modificările substanțiale care vor fi raportate autorității de supraveghere (secțiunea 6.2 a patra liniuță). Comitetul consideră că această includere induce în eroare, deoarece organismul de monitorizare nu poate modifica domeniul acreditării. Prin urmare, Comitetul recomandă ca AS ES să elimine referința la domeniul acreditării sau, alternativ, să clarifice semnificația acestuia.
34. Comitetul observă că secțiunea 6.3 din cerințele de acreditare ale AS ES se referă la elementele pe care ar trebui să le conțină comunicarea către AEPD: motivele deciziei, precum și criteriile pe care se bazează suspendarea. Din motive de claritate, Comitetul recomandă și adăugarea trimiterii la „excludere”.

2.2.8 MECANISMELE DE REVIZUIRE A CODULUI

35. Comitetul consideră că cerințele de la secțiunea 7.1 par a fi prea stricte și ar putea impune standarde excesive pentru organismul de monitorizare, în special a treia și a patra liniuță. Ar trebui să fie suficient ca organismul de monitorizare să informeze responsabilul de cod și să recomande revizuirea părților relevante în conformitate cu evaluarea. În plus, această cerință ar trebui să aibă în vedere posibilitatea ca informațiile enumerate în ea să nu fie furnizate responsabilului de cod, ci oricărei alte entități menționate în codul de conduită, pentru a oferi o marjă de manevră responsabililor de cod în vederea elaborării procedurii de evaluare a necesității de a revizui codul. În această privință, Comitetul încurajează AS ES să reformuleze ultimele două liniuțe, astfel încât acestea să pară mai puțin restrictive, precum și să includă informații pentru remedierea deficiențelor identificate. În plus, Comitetul consideră că ar trebui să se permită o mai mare flexibilitate și încurajează AS ES să aibă în vedere faptul că este posibil ca informațiile enumerate în cerință să nu fie furnizate nici responsabilului de cod, nici altei entități menționate în codul de conduită și să adauge referința menționată mai sus.

2.2.9 STATUTUL JURIDIC

36. Secțiunea 8.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS ES include o trimitere la personalitatea juridică a organismului de monitorizare, însă este puțin probabil ca un organism de monitorizare intern să aibă personalitate juridică. Această cerință ar împiedica de fapt organismul de monitorizare intern să solicite acreditarea. În consecință, Comitetul recomandă AS ES să elimine trimiterea la „personalitatea juridică” pentru a clarifica faptul că organisme de monitorizare interne nu sunt excluse.
37. În final, Comitetul constată că cerințele sau notele explicative ale AS ES nu fac referire la subcontractare, lăsând acest domeniu la discreția organismelor de monitorizare care solicită acreditarea. Comitetul recomandă AS ES să clarifice dacă organismul de monitorizare poate recurge la subcontractanți și în ce condiții, iar acestea din urmă să se reflecte în consecință în notele explicative sau în ordonanță. Dacă AS ES indică faptul că subcontractarea este permisă, Comitetul recomandă ca AS ES să indice, în cerințe, că obligațiile aplicabile organismului de monitorizare sunt aplicabile în același mod și subcontractanților.

3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

38. Proiectul de cerințe de acreditare al Autorității de supraveghere din Spania poate duce la o aplicare lipsită de coerență a acreditării organismelor de monitorizare și sunt necesare următoarele modificări.
39. Ca *observații de ordin general*, Comitetul recomandă ca AS ES:
1. să înlocuiască „ar trebui” cu „va” sau „trebuie” în tot textul, pentru a asigura aplicabilitatea cerințelor.
40. În ceea ce privește *independența*, comitetul recomandă ca AS ES:
1. să clarifice și să explice modul în care independența poate fi obținută de un organism de monitorizare intern în secțiunea 1;

2. să elimine următoarea propoziție „sau de către sponsorul codului de conduită, atunci când organismul de monitorizare este un organism din interior” din cerința 1.1 a treia liniuță sau să o clarifice, astfel încât să fie îndeplinite cerințele în materie de independență și imparțialitate, astfel cum sunt prevăzute în orientări;

3. să adapteze formularea din cerința 1.3, pentru a garanta că finanțarea organismului de monitorizare nu afectează independența acestuia;

4. să aleagă o formulare mai generală pentru cerința 8.3, referindu-se la responsabilitățile organismului de monitorizare într-o manieră generală, astfel încât această cerință să pară mai puțin împovărătoare pentru entitățile mici și mijlocii care solicită acreditarea;

5. să specifice ce informații din raportul organismului de monitorizare privind activitățile anuale sunt considerate relevante pentru publicare, precum și nivelul de detaliere a informațiilor care trebuie incluse în aceste rapoarte;

6. să includă obligația de a demonstra independența în raport cu responsabilitatea organismului de monitorizare.

41. În ceea ce privește *soluționarea transparentă a plângerilor*, Comitetul recomandă ca AS ES:

1. să adopte o abordare mai flexibilă la cerința 5.2, în ceea ce privește calendarul de soluționare a plângerilor;

2. să includă referințe la căile de atac și la măsurile corective la cerința 5.2;

3. să specifice tipul de informații relevante pe care organismul de monitorizare este obligat să le publice cu privire la deciziile finale adoptate.

42. În ceea ce privește *comunicarea cu AEPD*, Comitetul recomandă ca AS ES:

1. să reformuleze cerința 6.2 pentru a se putea conforma termenelor corespunzătoare pentru comunicarea cu AEPD;

2. să elimine referința la domeniul acreditării sau, alternativ, să clarifice semnificația acestui domeniu în cerința 6.2 a patra liniuță;

3. să adauge referința la „excludere” în cerința 6.3, din motive de claritate.

43. În ceea ce privește *statutul juridic*, Comitetul recomandă ca AS ES:

1. să elimine referința la „personalitatea juridică” din cerința 8.1 pentru a clarifica faptul că organismele de monitorizare interne nu sunt excluse;

2. să clarifice dacă organismul de monitorizare poate recurge la subcontractanți și în ce condiții, iar acestea din urmă să se reflecte în cerințe sau în notele explicative. Dacă este permisă subcontractarea, să modifice cerințele sau notele explicative, astfel încât obligațiile aplicabile organismului de monitorizare să fie aplicabile în același mod și subcontractanților.

4 OBSERVAȚII FINALE

44. Prezentul aviz este adresat Autorității de supraveghere din Spania și va fi făcut public în temeiul articolului 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.

45. În conformitate cu articolul 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, autoritatea de supraveghere transmite președintelui, prin mijloace electronice, în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va modifica sau menține proiectul de decizie. În același termen, aceasta transmite proiectul de decizie modificat sau, în cazul în care nu intenționează să respecte avizul Comitetului, prezintă motivele relevante pentru care nu intenționează să respecte avizul, integral sau parțial. Autoritatea de supraveghere comunică Comitetului decizia finală pentru a fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței, în conformitate cu articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor,

Președintele

(Andrea Jelinek)