

# Advies van de EDPB (artikel 64)



**Advies 1/2020 over de ontwerp-eisen van de Spaanse toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode, op grond van artikel 41 AVG**

**Goedgekeurd op 28 januari 2020**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Inhoudsopgave

|       |                                                                                                                  |    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | Overzicht van de feiten .....                                                                                    | 4  |
| 2     | BEOORDELING .....                                                                                                | 5  |
| 2.1   | Algemene redenering van de EDPB met betrekking tot de ingediende ontwerpeisen inzake<br>accreditatie.....        | 5  |
| 2.2   | Analyse van de eisen van de Spaanse TA inzake de accreditatie van organen voor toezicht<br>op gedragscodes ..... | 5  |
| 2.2.1 | ALGEMENE OPMERKINGEN .....                                                                                       | 6  |
| 2.2.2 | ONAFHANKELIJKHEID .....                                                                                          | 6  |
| 2.2.3 | BELANGENCONFLICT .....                                                                                           | 8  |
| 2.2.4 | DESKUNDIGHEID .....                                                                                              | 8  |
| 2.2.5 | VASTGESTELDE PROCEDURES EN STRUCTUREN .....                                                                      | 9  |
| 2.2.6 | TRANSPARANTE BEHANDELING VAN KLACHTEN .....                                                                      | 9  |
| 2.2.7 | COMMUNICATIE MET HET AGENTSCHAP VOOR GEGEVENSBESCHERMING (AEPD).....                                             | 10 |
| 2.2.8 | MECHANISMEN VOOR HERZIENING VAN DE GEDRAGSCODE .....                                                             | 11 |
| 2.2.9 | RECHTSPOSITIE.....                                                                                               | 11 |
| 3     | CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN .....                                                                                | 11 |
| 4     | SLOTOPMERKINGEN.....                                                                                             | 13 |

## Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, lid 1, onder c), en de leden 3 tot en met 8, en artikel 41, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG” genoemd,

Gezien de EER-overeenkomst en in het bijzonder bijlage XI en protocol 37 van die overeenkomst, als gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018<sup>1</sup>,

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde van 25 mei 2018, zoals laatstelijk gewijzigd en vastgesteld op 10 september 2019.

Overwegende hetgeen volgt:

(1) Wanneer een toezichthoudende autoriteit (hierna “TA” genoemd) van plan is om de eisen inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode (hierna “toezichthoudend orgaan” genoemd) op grond van artikel 41 goed te keuren, heeft het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna “de EDPB” genoemd) als belangrijkste taak toe te zien op de coherente toepassing van de AVG. Dit advies moet bijdragen tot een geharmoniseerde aanpak met betrekking tot de eisen die door een toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming worden voorgesteld en van toepassing zijn zolang het proces voor de accreditatie van het orgaan voor toezicht op een gedragscode loopt. De AVG legt weliswaar geen uniforme reeks accreditatie-eisen op, maar streeft wel naar coherentie. De EDPB beoogt met dit advies de beoogde coherentie te bewerkstelligen door: in de eerste plaats de bevoegde TA’s te verzoeken hun eisen inzake de accreditatie van toezichthoudende organen op te stellen op basis van artikel 41, lid 2, AVG en de door de EDPB opgestelde richtsnoeren over gedragscodes en toezichthoudende organen in het kader van Verordening (EG) nr. 2016/679 (Guidelines 1/2019 on Codes of Conduct and Monitoring bodies under Regulation 2016/679 (alleen in het Engels) (hierna “de richtsnoeren” genoemd)), meer bepaald de acht accreditatie-eisen in deel 12 van de richtsnoeren; in de tweede plaats een schriftelijke leidraad te verstrekken om de accreditatie-eisen toe te lichten; en, tot slot, de bevoegde TA’s te verzoeken die eisen overeenkomstig dit advies vast te stellen, teneinde tot een geharmoniseerde aanpak te komen.

(2) Op grond van artikel 41 AVG moeten de bevoegde TA’s eisen vaststellen inzake de accreditatie van organen die toezicht moeten houden op een goedgekeurde gedragscode. Zij moeten hierbij het coherentiemechanisme toepassen zodat passende eisen worden vastgesteld die een competent, coherent en onafhankelijk toezicht van de betrokken organen op de naleving van de gedragscodes waarborgen en daardoor de juiste uitvoering van de gedragscodes in de hele Unie bevorderen en bijdragen tot de juiste toepassing van de AVG.

(3) Een gedragscode voor niet-openbare instanties en organen komt in aanmerking voor goedkeuring als een of meer toezichthoudende organen in het kader van deze gedragscode zijn aangewezen en

---

<sup>1</sup> Met “de Unie” wordt in dit advies “de EER” bedoeld.

door de bevoegde TA zijn geaccrediteerd als organen die in staat zijn om doeltreffend toe te zien op de gedragscode. Het begrip "accreditatie" is niet gedefinieerd in de AVG. In artikel 41, lid 2, AVG staan echter wel algemene eisen voor de accreditatie van toezichthoudende organen. Het toezichthoudend orgaan moet aan een aantal eisen voldoen om door de bevoegde TA te worden geaccrediteerd. Gedragscodehouders worden geacht toe te lichten en duidelijk te maken hoe het door hen voorgestelde toezichthoudend orgaan voldoet aan de accreditatie-eisen in artikel 41, lid 2, AVG.

(4) De eisen voor de accreditatie van toezichthoudende organen vallen weliswaar onder het coherentiemechanisme, maar moeten overeenkomstig de richtsnoeren worden ontwikkeld rekening houdend met de betrokken sector of de specifieke kenmerken van de gedragscode. De bevoegde TA's mogen het toepassingsgebied en de specifieke kenmerken van elke code naar eigen inzicht bepalen, met inachtneming van de wetgeving ter zake. De EDPB wil met zijn advies voorkomen dat er zich significante inconsistenties voordoen die gevolgen kunnen hebben voor de werking van de toezichthoudende organen en bijgevolg voor de reputatie van de AVG-gedragscodes en de daarop toezicht houdende organen.

(5) De door de EDPB vastgestelde richtsnoeren zullen in dit verband als leidraad dienen in het kader van het coherentiemechanisme. De EDPB heeft in de richtsnoeren met name verduidelijkt dat, hoewel de accreditatie van een toezichthoudend orgaan slechts voor een specifieke gedragscode geldt, een toezichthoudend orgaan voor meer dan één code kan worden geaccrediteerd, mits het voldoet aan de accreditatie-eisen voor elke code.

(6) Overeenkomstig artikel 64, lid 3, AVG, in samenhang met artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van de EDPB, moet de EDPB zijn advies uitbrengen uiterlijk acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde TA hebben beslist dat het dossier volledig is. Die termijn kan door de voorzitter met zes weken worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van de aangelegenheid.

## **BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:**

### **1 OVERZICHT VAN DE FEITEN**

1. De Spaanse toezichthoudende autoriteit (hierna "Spaanse TA" genoemd) heeft haar ontwerpbesluit met de eisen inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode bij de EDPB ingediend en heeft de EDPB op grond van artikel 64, lid 1, onder c), AVG om advies verzocht, met het oog op een coherente aanpak in de hele Unie. Op 25 oktober 2019 is beslist dat het dossier volledig was.
2. In overeenstemming met artikel 10, lid 2, van zijn reglement van orde<sup>2</sup> heeft de EDPB vanwege de complexiteit van de aangelegenheid beslist de initiële termijn voor de vaststelling van het advies (acht weken) met zes weken te verlengen.

---

<sup>2</sup> Versie 3, zoals laatstelijk gewijzigd en goedgekeurd op 10 september 2019.

## 2 BEOORDELING

### 2.1 Algemene redenering van de EDPB met betrekking tot de ingediende ontwerpeisen inzake accreditatie

3. Accreditatie-eisen die voor advies aan de EDPB worden voorgelegd, moeten aan alle criteria van artikel 41, lid 2, AVG voldoen en moeten in overeenstemming zijn met de acht punten in deel 12 (over accreditatie) van de richtsnoeren van de EDPB (blz. 23-27). Het advies van de EDPB heeft tot doel om, met betrekking tot het ingediende ontwerp, de coherentie en de correcte toepassing van artikel 41, lid 2, AVG te waarborgen.
4. Dit betekent dat de TA's bij het opstellen van de eisen inzake de accreditatie van organen voor het toezicht op gedragscodes overeenkomstig artikel 41, lid 3, en artikel 57, lid 1, onder p), AVG al deze in de richtsnoeren opgenomen basiseisen in aanmerking moeten nemen, en dat de EDPB TA's die dit niet hebben gedaan, met het oog op de coherentie kan vragen om hun ontwerpen aan te passen.
5. Elke code die van toepassing is op niet-openbare instanties en organen, moet onder toezicht staan van een daartoe geaccrediteerd orgaan. Artikel 40, lid 1, AVG verplicht de TA's, de EDPB en de Commissie uitdrukkelijk tot het "bevorderen [van] de opstelling van gedragscodes die, met inachtneming van de specifieke kenmerken van de diverse gegevensverwerkingssectoren en de specifieke behoeften van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen, moeten bijdragen tot de juiste toepassing van [de AVG]". Daarom erkent de EDPB dat de eisen toepasbaar moeten zijn op verschillende soorten codes, ongeacht de omvang van de sector, de belangen en het risiconiveau van de verwerkingsactiviteiten.
6. Op sommige gebieden zal de EDPB de ontwikkeling van geharmoniseerde eisen ondersteunen door de TA te stimuleren rekening te houden met de voorbeelden die ter verduidelijking zijn gegeven.
7. Wanneer een specifieke eis in dit advies niet wordt behandeld, betekent dit dat de EDPB de Spaanse TA niet om verdere actie vraagt.
8. Dit advies gaat niet in op door de Spaanse TA voorgelegde elementen die buiten het toepassingsgebied van artikel 41, lid 2, AVG vallen, zoals verwijzingen naar de nationale wetgeving. De EDPB wijst er niettemin op dat de nationale wetgeving, waar dat vereist is, in overeenstemming moet zijn met de AVG.

### 2.2 Analyse van de eisen van de Spaanse TA inzake de accreditatie van organen voor toezicht op gedragscodes

9. Rekening houdend met het feit dat:
  - a. artikel 41, lid 2, AVG een lijst bevat van accreditatievoorwaarden die verschillende gebieden bestrijken en waaraan een toezichthoudend orgaan moet voldoen om te worden geaccrediteerd;
  - b. krachtens artikel 41, lid 4, AVG op elke gedragscode (met uitzondering van die voor openbare instanties – zie artikel 41, lid 6, AVG) toezicht moet worden gehouden door een geaccrediteerd toezichthoudend orgaan; en

- c. in artikel 57, lid 1, onder p) en q), AVG is bepaald dat een bevoegde TA moet zorgen voor het opstellen en het bekendmaken van de eisen inzake accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes en voor de accreditatie van een dergelijk orgaan.

komt de EDPB tot het navolgende advies.

### 2.2.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

- 10. De formulering van de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie strookt niet met de terminologie die in de richtsnoeren wordt gebruikt. Met het oog op de coherentie en de duidelijkheid verzoekt de EDPB de Spaanse TA om in de ontwerpisen de terminologie van de richtsnoeren te gebruiken. Enkele voorbeelden: “accreditatie-eisen” in plaats van “accreditatiecriteria” in de titel, “gedragscodehouders” in plaats van “gedragscodesponsor of gedragscodepromotor”, “bij de gedragscode aangesloten leden” in plaats van “organen waarop toezicht wordt gehouden”, “vestiging [van het toezichthoudend orgaan]” in plaats van “zetel [van het toezichthoudend orgaan]”. Bovendien zijn afwijkende termen gebruikt voor toezichthoudend orgaan en intern orgaan. Het gaat om de punten 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8 en 8.2.
- 11. Hoewel het gebruik van “zou(den) moeten” wellicht terug te voeren is op de Spaanse manier om een verplichting uit te drukken, adviseert de EDPB om in de ontwerpisen inzake accreditatie overall “moet(en)” te gebruiken teneinde de handhaving van de eisen te waarborgen.
- 12. De EDPB wijst erop dat geen melding wordt gemaakt van de duur van de procedures voor accreditatie of intrekking van de accreditatie. Deze informatie valt weliswaar onder de leidraad ter ondersteuning van de accreditatie-eisen, maar is volgens de EDPB belangrijk om de transparantie van het hele accreditatieproces te waarborgen. Daarom verzoekt de EDPB de Spaanse TA om bij wijze van leidraad bij de accreditatie-eisen te verduidelijken hoeveel tijd de procedures voor accreditatie en intrekking van de accreditatie in beslag nemen.
- 13. de EDPB begrijpt dat, tenzij anders is vermeld, de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie van toepassing zijn op zowel interne als externe toezichthoudende organen.

### 2.2.2 ONAFHANKELIJKHEID

- 14. Wat de inleiding van punt 1 van de ontwerpisen inzake accreditatie betreft, neemt de EDPB nota van alle elementen die wijzen op de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van het toezichthoudend orgaan ten aanzien van de bij de gedragscode aangesloten leden en het beroep, de bedrijfstak of de sector waarop de gedragscode van toepassing is. De derde en de vierde alinea lijken in dit verband echter met elkaar in tegenspraak te zijn. In de derde alinea staat dat het toezichthoudend orgaan “*op geen enkel gebied (organisatorisch, economisch, professioneel of persoonlijk) afhankelijk mag zijn van de gelieerde entiteit*”. Op grond van deze vereiste lijken interne toezichthoudende organen niet in aanmerking te komen voor accreditatie. Anderzijds wordt in de laatste alinea melding gemaakt van gevallen waarin het toezichthoudend orgaan intern is. Daarom beveelt de EDPB de Spaanse TA aan toe te lichten hoe deze alinea’s zich tot elkaar verhouden en hoe een intern toezichthoudend orgaan aan de onafhankelijkheidsvereiste kan voldoen. De Spaanse TA wordt tevens verzocht de derde alinea zo te formuleren dat ook de interne toezichthoudende organen worden meegenomen.

15. Wat eis 1.1, derde punt, betreft is de EDPB van oordeel dat de formulering “[...] *staan onder toezicht [...] van de sponsor van de gedragscode wanneer het toezichthoudend orgaan een intern orgaan is*” de scheiding tussen de gedragscodehouders en de bij de gedragscode aangesloten leden enerzijds en het toezichthoudend orgaan anderzijds verzwakt. In punt 65 van de richtsnoeren (blz. 22) is immers bepaald dat als er een intern toezichthoudend orgaan wordt voorgesteld, dat orgaan op het gebied van personeel, beheer, verantwoordingsplicht en werking los moet staan van andere segmenten van de organisatie van de gedragscodehouders. Bovendien moet het toezichthoudend orgaan, ook al is het intern, voldoende onpartijdigheid en onafhankelijkheid waarborgen op basis van een risicobeheersingsaanpak. Bijgevolg beveelt de EDPB de Spaanse TA aan om de woorden “*van de sponsor van de gedragscode wanneer het toezichthoudend orgaan een intern orgaan is*” te schrappen ofwel te verduidelijken, in overeenstemming met de richtsnoeren.
16. Wat de financiële eisen (punt 1.3 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie) betreft, erkent de EDPB dat toezichthoudende organen financieel voldoende stabiel moeten zijn en over voldoende middelen moeten beschikken om hun taken doeltreffend uit te voeren. De wijze waarop een toezichthoudend orgaan financiële steun ontvangt, mag geen nadelig effect hebben op de onafhankelijkheid van het orgaan bij het toezicht op de naleving van een gedragscode. De financiering van het toezichthoudend orgaan en de transparantie van deze financiering zijn doorslaggevend bij de beoordeling van de onafhankelijkheid van het orgaan. Daarom raadt de EDPB de Spaanse TA aan om in punt 1.3 van de ontwerp-eisen inzake accreditatie “in voorkomend geval” te schrappen en “zouden moeten” te vervangen door “moeten”.
17. In punt 1.4 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van “*de gevallen waarin het toezichthoudend orgaan een intern orgaan is*”. De EDPB adviseert de Spaanse TA te verduidelijken dat de wijze van financiering geen nadelig effect mag hebben op de onafhankelijkheid van het intern toezichthoudend orgaan.
18. De EDPB neemt er nota van dat het toezichthoudend orgaan een beschrijving moet geven van de middelen waarover het beschikt om aan zijn verplichtingen te voldoen wanneer het zijn taken niet heeft uitgevoerd (punt 8.3 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie). De EDPB is van mening dat een dergelijke eis onevenredig belastend kan zijn voor kleine en middelgrote entiteiten en deze entiteiten ervan kan weerhouden accreditatie aan te vragen. Daarom raadt de EDPB de Spaanse TA aan om de verantwoordelijkheden van het toezichthoudend orgaan in dit punt in meer algemene bewoordingen te beschrijven.
19. Wat de publicatie van het jaarlijkse activiteitenverslag van het toezichthoudend orgaan betreft (punt 6.1), raadt de EDPB de Spaanse TA aan om, omwille van de duidelijkheid, te vermelden welke informatie relevant wordt geacht voor publicatie en hoe gedetailleerd de informatie moet zijn die in de verslagen wordt opgenomen.
20. De EDPB merkt op dat de verantwoordingsplicht – een van de vier gebieden waarop het toezichthoudend orgaan zijn onafhankelijkheid moet aantonen – niet wordt genoemd. Volgens advies 9/2019 betreffende de ontwerp-eisen van de Oostenrijkse toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming inzake de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op een gedragscode op grond van artikel 41 AVG *moet het toezichthoudend orgaan verantwoording voor zijn besluiten en acties kunnen afleggen om als onafhankelijk te worden beschouwd* (punt 24). De EDPB adviseert de Spaanse TA om het toezichthoudend orgaan ertoe te verplichten te bewijzen dat het in alle onafhankelijkheid verantwoording kan afleggen, en om te verduidelijken welk bewijsmateriaal het

orgaan moet voorleggen om aan te tonen dat het in staat is verantwoording af te leggen. Dit doel kan worden bereikt door de taken, het besluitvormingskader en de rapportageprocedures vast te stellen en door het personeel beter te informeren over de governancestructuren en de procedures.

### 2.2.3 BELANGENCONFLICT

21. De EDPB neemt nota van alle in de ontwerp-eisen inzake accreditatie opgenomen vereisten waaraan het toezichthoudend orgaan moet voldoen om aan te tonen dat de uitoefening van zijn taken niet tot een belangenconflict leidt. In de inleiding in punt 2 wordt echter onvoldoende duidelijk gemaakt welke situaties tot een belangenconflict kunnen leiden. Volgens de EDPB zou het nuttig zijn om concrete voorbeelden van dergelijke situaties te geven, zoals het geval waarin personeelsleden die audits uitvoeren of besluiten namens een toezichthoudend orgaan nemen, voordien in dienst waren bij de gedragscodehouder of bij een van de bij de gedragscode aangesloten organisaties. De EDPB raadt de Spaanse TA aan een aantal soortgelijke voorbeelden in de eisen inzake accreditatie op te nemen.

### 2.2.4 DESKUNDIGHEID

22. In punt 3 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie is er sprake van de “gedragscodepromotoren” en de “gedragscodesponsor” (waarmee gedragscodehouders worden bedoeld) en het toezichthoudend orgaan, die moeten aantonen dat *“de personen die belast zijn met het nemen van beslissingen, moeten beschikken over de nodige kennis van de wetgeving en de praktijk op het gebied van gegevensbescherming [...]”*. De EDPB is van mening dat het misleidend kan zijn te vermelden dat de gedragscodehouder de deskundigheid van het toezichthoudend orgaan moet aantonen. Deze verplichting kan terecht zijn wanneer de accreditatieaanvraag wordt ingediend door een intern toezichthoudend orgaan, maar zou er in het geval van een extern toezichthoudend orgaan op neerkomen dat het orgaan dat de accreditatie aanvraagt zelf zijn expertise moet aantonen. Daarom raadt de EDPB de Spaanse TA aan om de woorden “gedragscodepromotoren” en “gedragscodesponsor” te schrappen, zodat de bepaling van toepassing is op zowel interne als externe toezichthoudende organen.
23. Voorts adviseert de EDPB de Spaanse TA om de eerste alinea van dit punt in overeenstemming te brengen met de richtsnoeren, door te vermelden dat deskundigheid vereist is op het gebied van: *“[...] de gegevensbeschermingswetgeving en -praktijk inzake de verwerkingsactiviteiten van de sector [...]”*. Ten slotte raadt de EDPB de Spaanse TA aan om de derde alinea van dit punt te verduidelijken door erop te wijzen dat de vereiste op het gebied van deskundigheid van toepassing is op het toezichthoudend orgaan als geheel en niet op alle personeelsleden afzonderlijk.
24. Krachtens de richtsnoeren moet elke gedragscode voldoen aan de criteria voor het toezichtsmechanisme (deel 6.4 van de richtsnoeren). Daartoe moeten de gedragscodehouders aantonen *“waarom hun voorstellen voor toezicht passend en in de praktijk haalbaar zijn”* (punt 41 van de richtsnoeren, blz. 18). In dit verband moet in elke gedragscode die onder toezicht van een toezichthoudend orgaan staat, worden uitgelegd over welk niveau van deskundigheid dat orgaan moet beschikken om zijn toezichtstaken doeltreffend te vervullen. In punt 3.1 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie is er sprake van de *“middelen om de nodige vaardigheden, kennis en ervaring aan te tonen”*. Het niveau van deskundigheid dat op grond van de gedragscode vereist is, wordt niet nader beschreven. De EDPB raadt de Spaanse TA aan om voorbeelden toe te voegen, zodat

de vereisten op het gebied van deskundigheid, ervaring en kennis inzake gegevensbescherming in de gedragscode zelf worden vermeld.

25. De vereisten op het gebied van deskundigheid worden slechts in grote lijnen beschreven in punt 3.2 van de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie. De EDPB adviseert de Spaanse TA om de vereisten op het gebied van deskundigheid uitvoerig te beschrijven en te verduidelijken of de vereisten die zijn opgenomen in punt 69 van de richtsnoeren daaronder begrepen zijn.
26. Om duidelijk te maken dat het bij deze vereisten om een verplichting en niet om een leidraad gaat, raadt de EDPB de Spaanse TA aan om de drie vereisten in te leiden met de woorden: *“het toezichthoudend orgaan moet ...”*.

### 2.2.5 VASTGESTELDE PROCEDURES EN STRUCTUREN

27. Krachtens punt 5.2 van de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie moet de klachtenprocedure transparant en gemakkelijk toegankelijk voor het publiek zijn. Deze formulering is weliswaar gebaseerd op de richtsnoeren, maar maakt volgens de EDPB onvoldoende duidelijk wat wordt bedoeld met “publiek” en of de bij de gedragscode aangesloten leden daar ook toe behoren. Daarom raadt de EDPB de Spaanse TA aan om punt 5.2 dienovereenkomstig te wijzigen.
28. De EDPB merkt op dat *“het aantal leden”* wordt vermeld als een van de factoren die in aanmerking moeten worden genomen bij de beoordeling van de procedures voor het toezicht op de naleving van de gedragscode door de bij de gedragscode aangesloten leden (4.1, tweede punt, van de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie). Het is onduidelijk hoe de Spaanse TA haar beoordeling op dit criterium kan baseren, aangezien bij het indienen van de accreditatie-aanvraag door het toezichthoudend orgaan misschien nog niet duidelijk is hoeveel leden zich bij de gedragscode zullen aansluiten en dit aantal sterk kan veranderen nadat de accreditatie is verleend. Een andere factor die in dit verband wordt vermeld, is *“het aantal ontvangen klachten”*. Hoewel het aantal klachten relevant kan zijn, is het onderwerp ervan waarschijnlijk relevanter als criterium, maar dit ontbreekt in de lijst, net als eventuele andere elementen. De EDPB adviseert de Spaanse TA om *“het aantal leden”* te vervangen door *“het verwachte ledental en de verwachte omvang van de leden”*, om *“aantal”* te schrappen vóór *“klachten”* en te opteren voor een meer algemene formulering, zoals *“de ontvangen klachten”*.

### 2.2.6 TRANSPARANTE BEHANDELING VAN KLACHTEN

29. Met betrekking tot klachten over bij de gedragscode aangesloten leden (punt 5.2 van de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie) erkent de EDPB de noodzaak van strenge vereisten voor het afhandelen van klachten en redelijke termijnen voor het beantwoorden ervan. Krachtens de ontwerpisen van de Spaanse TA inzake accreditatie moet de klachtenprocedure worden afgewikkeld *“binnen een redelijke termijn van ten hoogste drie maanden”*. Als de Spaanse TA met *“afgewikkeld”* bedoelt dat een definitief besluit naar aanleiding van het onderzoek is vastgesteld, raadt de EDPB haar aan om een meer flexibele aanpak te volgen en te bepalen dat het toezichthoudend orgaan binnen een redelijke termijn, bv. drie maanden, tussentijds verslag moet uitbrengen bij de klager of de klager

in kennis moet stellen van het resultaat van het onderzoek. Als de Spaanse TA onder “afwikkeling” iets anders verstaat, adviseert de EDPB haar te verduidelijken om wat voor informatie het gaat.

30. De EDPB neemt er nota van dat de termijn van drie maanden indien nodig kan worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van het onderzoek en de omvang van de betrokken onderneming.
31. In 5.2, vijfde punt, van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie is er enkel sprake van “*straffen*”. Volgens de EDPB beperkt deze vereiste het toezichthoudend orgaan in zijn keuze van maatregelen. Bovendien moeten deze maatregelen worden vastgelegd in de gedragscode, op grond van artikel 40, lid 4, AVG. De EDPB is van mening dat een meer algemene formulering ook corrigerende maatregelen zou omvatten en raadt de Spaanse TA aan om “*straffen*” te vervangen door “*sancties*”. Welke deze corrigerende maatregelen zijn, moet worden vastgelegd in de gedragscode, op grond van artikel 40, lid 4, AVG. Daarom raadt de EDPB de Spaanse TA aan om, omwille van de duidelijkheid, te verwijzen naar de in de gedragscode opgenomen lijst van sancties die van toepassing zijn wanneer een bij de gedragscode aangesloten verwerkingsverantwoordelijke of verwerker een inbreuk op de gedragscode pleegt.
32. De EDPB neemt nota van het besluit van de Spaanse TA om, met het oog op de transparantie van de klachtenprocedure, het toezichthoudend orgaan te verplichten tot publicatie van de besluiten die in het kader van de klachtenprocedure worden vastgesteld (punt 5.2). De publicatie van definitieve besluiten kan dezelfde gevolgen hebben als een bijkomende sanctie voor het bij de gedragscode aangesloten lid tot wie het besluit is gericht. Anderzijds erkent de EDPB dat algemene informatie over de maatregelen die het toezichthoudend orgaan in geval van een inbreuk op de gedragscode neemt, de transparantie ten goede zou komen. Daarom raadt de EDPB de Spaanse TA aan om, omwille van de duidelijkheid, te specificeren welk soort relevante informatie het toezichthoudend orgaan moet publiceren. Het toezichthoudend orgaan zou bijvoorbeeld regelmatig statistische gegevens over het resultaat van de toezichtsactiviteiten kunnen publiceren, zoals het aantal ontvangen klachten, het soort inbreuken en de corrigerende maatregelen die zijn getroffen.

#### 2.2.7 COMMUNICATIE MET HET AGENTSCHAP VOOR GEGEVENSBESCHERMING (AEPD)

33. De EDPB merkt op dat niet wordt vermeld binnen welke termijn het toezichthoudend orgaan het AEPD in kennis moet stellen van substantiële wijzigingen (punt 6.2 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie). Daarom beveelt de EDPB de Spaanse TA aan om de vereiste zo te herformuleren dat het toezichthoudend orgaan een redelijke termijn krijgt voor kennisgeving aan het AEPD. Een substantiële wijziging bijvoorbeeld moet “onverwijld” aan de Spaanse TA worden meegedeeld. Het “*toepassingsgebied van de accreditatie*” is een van de substantiële wijzigingen die aan de TA moeten worden gemeld (6.2, vierde punt). De EDPB vindt dit misleidend, aangezien het toezichthoudend orgaan het toepassingsgebied van de accreditatie niet kan veranderen. Daarom beveelt de EDPB de Spaanse TA aan om de vermelding van het toepassingsgebied van de accreditatie te schrappen, dan wel de betekenis ervan te verduidelijken.
34. In punt 6.3 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie wordt uiteengezet welke elementen in de kennisgeving aan het EAPD moeten worden opgenomen – de redenen voor het besluit

en de criteria waarop de schorsing is gebaseerd. Omwille van de duidelijkheid beveelt de EDPB aan dat “uitsluiting” wordt toegevoegd.

#### 2.2.8 MECHANISMEN VOOR HERZIENING VAN DE GEDRAGSCODE

35. De EDPB is van mening dat de vereisten in punt 7.1 te streng zijn en kunnen leiden tot buitensporige normen voor het toezichthoudend orgaan, met name het derde en het vierde punt. Het moet voldoende zijn dat het toezichthoudend orgaan de gedragscodehouder informeert en deze aanbeveelt de betrokken delen van de gedragscode overeenkomstig de evaluatie te herzien. Bovendien moet deze vereiste voorzien in de mogelijkheid dat de betrokken informatie niet aan de gedragscodehouder wordt verstrekt, maar aan een andere in de gedragscode genoemde entiteit, zodat de gedragscodehouder speelruimte krijgt bij het opstellen van de procedure om de noodzaak van een herziening van de gedragscode te beoordelen. In dit verband raadt de EDPB de Spaanse TA aan om de eisen in de laatste twee punten minder restrictief te formuleren en om de verstrekking van informatie voor het verhelpen van de vastgestelde tekortkomingen toe te voegen. De EDPB is van mening dat meer flexibiliteit moet worden toegestaan en raadt de Spaanse TA aan om rekening te houden met de mogelijkheid dat de vereiste informatie noch aan de gedragscodehouder, noch aan een andere in de gedragscode bedoelde entiteit moet worden verstrekt, en om de hierboven bedoelde informatie voor het verhelpen van de vastgestelde tekortkomingen toe te voegen.

#### 2.2.9 RECHTSPOSITIE

36. In punt 8.1 van de ontwerp-eisen van de Spaanse TA inzake accreditatie is er sprake van de rechtspersoonlijkheid van het toezichthoudend orgaan. Interne toezichthoudende organen beschikken echter zelden over een rechtspersoonlijkheid en zouden als gevolg van deze vereiste geen accreditatie kunnen aanvragen. De EDPB raadt de Spaanse TA aan om de vermelding van de “*rechtspersoonlijkheid*” te schrappen zodat duidelijk is dat interne toezichthoudende organen niet worden uitgesloten.
37. Ten slotte merkt de EDPB op dat de mogelijkheid van uitbesteding noch in de ontwerp-eisen, noch in de toelichtende nota van de Spaanse TA is opgenomen en de beslissing daarover dus wordt overgelaten aan de toezichthoudende organen die accreditatie aanvragen. De EDPB beveelt de Spaanse TA aan om te verduidelijken of het toezichthoudend orgaan een beroep mag doen op contractanten en om de desbetreffende voorwaarden op te nemen in de toelichtende nota of in de verordening. Als de Spaanse TA aangeeft dat uitbesteding is toegestaan, raadt de EDPB haar aan om in de eisen te bepalen dat de verplichtingen die van toepassing zijn op het toezichthoudend orgaan, ook gelden voor contractanten.

### 3 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

38. De ontwerp-eisen van de Spaanse toezichthoudende autoriteit inzake accreditatie kunnen aanleiding geven tot een incoherente toepassing van de accreditatie van toezichthoudende organen en moeten daarom als volgt worden gewijzigd.

39. Met betrekking tot de *“algemene opmerkingen”* adviseert de EDPB de Spaanse TA om:
1. in de hele tekst *“zou(den) moeten”* te vervangen door *“moet(en)”*, teneinde de handhaving van de eisen te waarborgen.
40. Met betrekking tot de *“onafhankelijkheid”* adviseert de EDPB de Spaanse TA om:
1. in punt 1 te verduidelijken en uit te leggen hoe een intern toezichthoudend orgaan aan de onafhankelijkheidsvereiste kan voldoen;
  2. in het derde punt van eis 1.1 de woorden *“van de sponsor van de gedragscode wanneer het toezichthoudend orgaan een intern orgaan is”* te schrappen of te verduidelijken, overeenkomstig de in de richtsnoeren opgenomen eisen inzake onafhankelijkheid en onpartijdigheid;
  3. de formulering van eis 1.3 aan te passen om ervoor te zorgen dat de financiering van het toezichthoudend orgaan geen afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van het orgaan;
  4. de verantwoordelijkheden van het toezichthoudend orgaan in punt 8.3 in meer algemene bewoordingen te beschrijven, zodat deze eis minder belastend wordt voor kleine en middelgrote entiteiten die accreditatie aanvragen;
  5. te specificeren welke informatie in het jaarlijkse activiteitenverslag van het toezichthoudend orgaan als relevant voor publicatie wordt beschouwd, alsook hoe gedetailleerd de informatie moet zijn die in deze verslagen moet worden opgenomen;
  6. het toezichthoudend orgaan ertoe te verplichten te bewijzen dat het in alle onafhankelijkheid verantwoording kan afleggen.
41. Met betrekking tot de *“transparante behandeling van klachten”* adviseert de EDPB de Spaanse TA om:
1. in eis 5.2 meer flexibiliteit in te bouwen met betrekking tot de termijn voor de behandeling van klachten;
  2. in eis 5.2 te verwijzen naar corrigerende maatregelen;
  3. te specificeren welk soort relevante informatie over de vastgestelde definitieve beslissingen het toezichthoudend orgaan bekend moet maken.
42. Met betrekking tot de *“communicatie met het AEPD”* adviseert de EDPB de Spaanse TA om:
1. eis 6.2 zo te herformuleren dat het toezichthoudend orgaan een redelijke termijn krijgt voor kennisgeving aan het AEPD;
  2. in eis 6.2, vierde punt, de vermelding van het toepassingsgebied van de accreditatie te schrappen, dan wel de betekenis ervan te verduidelijken;
  3. in eis 6.3 omwille van de duidelijkheid *“uitsluiting”* toe te voegen.
43. Met betrekking tot de *“rechtspositie”* adviseert de EDPB de Spaanse TA om:
1. in eis 8.1 de vermelding van de *“rechtspersoonlijkheid”* te schrappen om te verduidelijken dat interne toezichthoudende organen niet uitgesloten zijn;
  2. te verduidelijken of het toezichthoudend orgaan een beroep mag doen op contractanten en om de desbetreffende voorwaarden op te nemen in de eisen of in de toelichtende nota. Als uitbesteding is toegestaan, de eisen of de toelichtende nota zodanig te wijzigen dat de

verplichtingen die van toepassing zijn op het toezichthoudend orgaan, ook gelden voor contractanten.

## 4 SLOTOPMERKINGEN

44. Dit advies is gericht tot de Spaanse toezichthoudende autoriteit en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 64, lid 5, onder b), AVG.
45. Overeenkomstig artikel 64, leden 7 en 8, AVG dient de toezichthoudende autoriteit de voorzitter van de EDPB binnen twee weken na ontvangst van het advies langs elektronische weg mee te delen of zij haar ontwerpbesluit wijzigt dan wel handhaaft. Binnen dezelfde termijn dient zij het gewijzigde ontwerpbesluit te verstrekken of, indien zij niet van plan is het advies van de EDPB op te volgen, de redenen op te geven waarom zij voornemen is het advies geheel of gedeeltelijk niet op te volgen. De toezichthoudende autoriteit dient de EDPB in kennis te stellen van haar definitieve besluit, zodat dit kan worden opgenomen in het in artikel 70, lid 1, onder y), AVG bedoelde register van besluiten die aan het coherentiemechanisme zijn onderworpen.

Namens het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)