

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė Nr. 1/2020 dėl Ispanijos duomenų apsaugos priežiūros institucijos pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 41 straipsnį rengiamo elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto

Priimta 2020 m. sausio 28 d.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	Faktų santrauka.....	4
2	VERTINIMAS	4
2.1	Bendri Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto	4
2.2	Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Ispanijos akreditavimo reikalavimų analizė. 5	
2.2.1	BENDROSIOS PASTABOS	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS	6
2.2.3	INTERESŲ KONFLIKTAS.....	7
2.2.4	KOMPETENCIJA	7
2.2.5	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS.....	8
2.2.6	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS.....	9
2.2.7	BENDRAVIMAS SU ISPANIJOS DUOMENŲ APSAUGOS AGENTŪRA	9
2.2.8	KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI	10
2.2.9	TEISINIS STATUSAS	10
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS.....	10
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS	12

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą ir 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių su paskutiniais pakeitimais, padarytais ir priimtais 2019 m. rugsėjo 10 d., 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) vaidmuo – užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina patvirtinti elgesio kodeksą (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 41 straipsnį. Todėl šia nuomone siekiama padėti užtikrinti suderintą požiūrį, susijusį su siūlomais reikalavimais, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi tuo metu, kai kompetentinga priežiūros institucija akredituoja kodekso stebėsenos įstaigą. Nors BDAR tiesiogiai nenustatomas vienas akreditavimo reikalavimų rinkinys, juo skatinamas nuoseklumas. Valdyba savo nuomonėje siekia šio tikslo: pirma, prašyti kompetentingų PI parengti savo stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus remiantis BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos gairėmis Nr. 1/2019 dėl elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų pagal Reglamentą 2016/679 (toliau – gairės), taikant aštuonis reikalavimus, išdėstytus gairių akreditavimo skirsnyje (12 skirsnis); antra, pateikti raštiškas rekomendacijas, kuriose būtų paaiškinti akreditavimo reikalavimai; galiausiai paprašyti jų priimti minėtus reikalavimus atsižvelgiant į šią nuomonę, kad būtų užtikrintas suderintas požiūris;

(2) remdamosi BDAR 41 straipsniu, kompetentingos priežiūros institucijos priima patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, kad būtų galima nustatyti tinkamus reikalavimus, kuriais būtų užtikrinta, kad stebėsenos įstaigos kompetentingai, nuosekliai ir nepriklausomai vykdytų kodeksų laikymosi stebėseną, taip sudarydamos palankesnes sąlygas tinkamai įgyvendinti kodeksus visoje Sąjungoje ir prisidėdamos prie tinkamo BDAR taikymo;

(3) kad būtų patvirtintas ne valdžios institucijų ir įstaigų kodeksas, stebėsenos įstaiga (-os) turi būti įvardyta (-os) kaip kodekso dalis ir kompetentingos PI akredituota (-os) kaip galinti (-ios) veiksmingai stebėti kodeksą. BDAR nėra sąvokos „akreditacija“ apibrėžties. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje išdėstyti bendrieji reikalavimai dėl stebėsenos įstaigos akreditavimo. Yra keletas reikalavimų, kurie turėtų būti įvykdyti, kad kompetentinga priežiūros institucija galėtų akredituoti stebėsenos įstaigą. Už

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į „Sąjungą“ turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į „EEE“.

kodeksą atsakingi subjektai turi paaiškinti, kaip jų siūloma stebėsenos įstaiga laikosi 41 straipsnio 2 dalyje išdėstytų akreditavimo reikalavimų, ir įrodyti, kad juos atitinka;

(4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, rengiant gairėse numatytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių ar ypatumus. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra nustatyti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir ypatumus ir turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl Valdybos nuomonės tikslas – išvengti didelių nenuoseklumų, kurie gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams ir atitinkamai BDAR elgesio kodeksų ir jų stebėsenos įstaigų geram vardui;

(5) šiuo atžvilgiu Valdybos priimtomis gairėmis bus remiamasi taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Visų pirma gairėse Valdyba paaiškino, kad nors stebėsenos įstaiga akredituojama tik konkreto kodekso atžvilgiu, ji gali būti akredituota daugiau nei vienam kodeksui, jeigu atitinka kiekvieno kodekso akreditavimo reikalavimus;

(6) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendė, kad dokumentai yra išsamūs. Atsižvelgiant į klausimo sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Ispanijos priežiūros institucija (toliau – Ispanijos PI) pateikė Valdybai savo sprendimo projektą, kuriame išdėstyti akreditavimo reikalavimai elgesio kodekso stebėsenos įstaigai, prašydama jos pateikti nuomonę pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą, kad būtų laikomasi nuoseklaus požiūrio Sąjungos lygmeniu. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2019 m. spalio 25 d.
2. Vadovaudamasi Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi², dėl nagrinėjamo klausimo sudėtingumo Valdyba nusprendė pradinį aštuonių savaičių priėmimo laikotarpį pratęsti dar šešioms savaitėms.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto

3. Visi Valdybai pateikti akreditavimo reikalavimai, kad ji pateiktų nuomonę, turi visiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalies kriterijus ir turėtų atitikti aštuonias sritis, kurias Valdyba nurodė gairių akreditavimo skirsnyje (12 skirsnis, p. 21–25). Valdybos nuomone siekiama užtikrinti pateikto projekto nuoseklumą ir tinkamą BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymą.

² 3 versija su paskutiniais pakeitimais priimta 2019 m. rugsėjo 10 d.

4. Tai reiškia, kad pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą rengdamos už kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimo reikalavimus visos PI turėtų atsižvelgti į šiuos pagrindinius gairėse numatytus reikalavimus, o Valdyba gali rekomenduoti PI atitinkamai iš dalies pakeisti savo projektus, kad būtų užtikrintas nuoseklumas.
5. Reikalaujama, kad visų kodeksų, susijusių su ne valdžios institucijomis ir įstaigomis, atveju būtų akredituotos stebėsenos įstaigos. BDAR aiškiai prašoma, kad PI, Valdyba ir Komisija „skatintų parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti šį reglamentą, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius“ (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi būti taikomi įvairių tipų kodeksams, kurie būtų taikomi įvairaus dydžio sektoriams, atsižvelgiant į įvairius interesus ir apimant duomenų tvarkymo veiklą, susijusią su skirtingo lygio rizika.
6. Kai kuriose srityse Valdyba remia suderintų reikalavimų rengimą, ragindama PI apsvarstyti pavyzdžius, pateiktus siekiant aiškumo.
7. Kai šioje nuomonėje nenurodomas konkretus reikalavimas, tai reiškia, kad Valdyba neprašo Ispanijos PI imtis tolesnių veiksmų.
8. Šioje nuomonėje nenagrinėjami Ispanijos PI pateikti klausimai, kurie nepatenka į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus. Vis dėlto Valdyba pažymi, kad nacionalinės teisės aktai prireikus turėtų atitikti BDAR.

2.2 Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Ispanijos akreditavimo reikalavimų analizė

9. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje pateiktas akreditavimo sričių, kuriose stebėsenos įstaiga turi laikytis tam tikrų reikalavimų, kad būtų akredituota, sąrašas,
 - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus tuos, kurie taikomi valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą, ir
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigoms taikomus akreditavimo reikalavimus ir vykdyti už elgesio kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi nuomonės, kad:

2.2.1 BENDROSIOS PASTABOS

10. Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų formuluotė neatitinka gairėse vartojamos terminijos. Siekdamą nuoseklumo ir aiškumo, Europos duomenų apsaugos valdyba ragina Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekte vartoti gairėse vartojamą terminiją. Kai kurie pavyzdžiai: „Akreditavimo reikalavimai“ vietoj „Akreditavimo kriterijai“ pavadinime, „už kodeksą atsakingi subjektai“ vietoj „kodekso rėmėjas arba kodekso rengėjas“, „kodekso nariai“ vietoj „prižiūrimos įstaigos“, „stebėsenos įstaiga“ vietoj „priežiūros įstaiga“, „(stebėsenos įstaigos) padalinys“ vietoj „(stebėsenos įstaigos) buveinė“. Atitinkamos dalys yra 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8 ir 8.2.

11. Kadangi Valdyba pripažįsta, kad žodis „turėtų“ gali būti pateiktas dėl ispanų kalbos terminų, vartojamų įpareigojimui išreikšti, vertimo, Valdyba rekomenduoja, kad Ispanijos PI iš dalies pakeistų formuluotę visame akreditavimo reikalavimų projekte ir ją pakeistų žodžiu „turi“ arba „privalo“, kad būtų užtikrintas reikalavimų vykdymas.
12. Valdyba pažymi, kad nenurodyta akreditacijos galiojimo ar akreditacijos panaikinimo procedūrų trukmė. Nors Valdyba sutinka, kad šios sritys patenka į gairių, kuriomis remiami akreditavimo reikalavimai, sritį, ji mano, kad tai yra svarbios sritys siekiant užtikrinti, kad visas akreditavimo procesas būtų skaidrus. Todėl Valdyba ragina Ispanijos PI patikslinti akreditacijos galiojimo trukmę ir panaikinimo procedūras, kad būtų galima parengti papildomas rekomendacijas dėl akreditavimo reikalavimų.
13. Galiausiai Valdyba supranta, kad, jei aiškiai nenurodyta kitaip, Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projektai taikomi ir vidaus, ir išorės stebėsenos įstaigoms.

2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

14. Kalbant apie akreditavimo reikalavimų projekto 1 skirsnio įtraukimą, Valdyba atkreipia dėmesį į visus elementus, kuriais atskleidžiamas stebėsenos įstaigos nepriklausomumas ir nešališkumas kodekso narių ir profesijos, pramonės ar sektoriaus, kuriems taikomas kodeksas, atžvilgiu. Tačiau atrodo, kad tai prieštarauja šio skirsnio trečiai ir ketvirtai dalims. Trečiojoje dalyje teigiama, kad stebėsenos įstaiga neturėtų turėti *jokios (organizacinės, ekonominės, profesinės ar asmeninės) priklausomybės nuo susijusio subjekto*, o tai, regis, panaikina galimybę akredituoti vidaus stebėsenos įstaigas remiantis šių reikalavimų įvykdymu. Kartu paskutinėje dalyje minimi atvejai, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus įstaiga. Todėl Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI patikslinti šių dviejų dalių ryšį ir paaiškinti, kaip vidaus stebėsenos įstaiga gali užtikrinti nepriklausomumą, taip pat iš naujo suformuluoti trečiąją dalį, kad vidaus stebėsenos įstaigos būtų tinkamai įtrauktos.
15. Dėl 1.1 reikalavimo trečios įtraukos Valdyba mano, kad formuluote <...> yra *prižiūrimi <...> elgesio kodekso rėmėjo, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus organas*, regis, silpninamas už kodeksą atsakingų subjektų ir kodekso narių bei stebėsenos įstaigos atskyrimas. Iš tiesų pagal gaires (65 dalis, p. 22), kai siūloma įsteigti vidaus stebėsenos įstaigą, darbuotojai ir vadovai, atskaitomybė ir funkcijos turėtų būti atskirti nuo kitų už kodeksą atsakingų subjektų organizacijos sričių. Be to, stebėsenos įstaiga, net jei ji yra vidaus įstaiga, turėtų užtikrinti tinkamą nešališkumą ir nepriklausomumą, remdamasi rizikos valdymo metodu. Todėl Valdyba rekomenduoja, kad Ispanijos PI išbrauktų sakinį *arba elgesio kodekso rėmėjo, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus įstaiga* arba kitaip jį patikslintų, laikydamosi gairių.
16. Kalbant apie finansinius reikalavimus (Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.3 skirsnis), Valdyba pripažįsta, kad stebėsenos įstaigoms turėtų būti užtikrintas finansinis stabilumas ir ištekliai, būtini veiksmingam jų užduočių vykdymui. Priemonės, kuriomis stebėsenos įstaigai teikiama finansinė parama, neturėtų neigiamai paveikti jos užduoties stebėti kodekso laikymąsi nepriklausomumo. Stebėsenos įstaigos finansavimas ir tokio finansavimo skaidrumas yra lemiamas elementas vertinant stebėsenos įstaigos nepriklausomumą. Todėl Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.3 skirsnyje išbraukti žodžius „atitinkamais atvejais“, o žodžius „turėtų būti“ pakeisti žodžiais „privalo būti“ arba „turi būti suteikta“.

17. Be to, Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.4 skirsnyje aiškiai nurodyti *atvejai, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus įstaiga*. Valdyba ragina Ispanijos PI paaiškinti, kad finansavimo priemonėmis neturėtų būti daroma neigiama įtaka vidaus stebėsenos įstaigos nepriklausomumui.
18. Valdyba atkreipia dėmesį į reikalavimą, kuriuo remiantis stebėsenos įstaiga turi pateikti turimų išteklių aprašymą, kad galėtų vykdyti savo įsipareigojimus, susijusius su užduočių nevykdymu (Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 8.3 skirsnis). Tačiau Valdyba laikosi nuomonės, kad toks reikalavimas gali lemti neproporcingą našta mažiesiems ir vidutiniams subjektams, kurie gali būti atgrasomi nuo kreipimosi dėl akreditacijos. Šiuo atžvilgiu Valdyba rekomenduoja, kad Ispanijos PI sušvelnintų šio skirsnio formuluotę, bendrai nurodydama stebėsenos įstaigos atsakomybę.
19. Kalbant apie stebėsenos įstaigos metinės veiklos ataskaitos paskelbimą (6.1 skirsnis), Valdyba rekomenduoja, kad aiškumo sumetimais Ispanijos PI nurodytų informaciją, kuri laikoma svarbia skelbiant, taip pat informacijos, kuri turi būti įtraukta į tokias ataskaitas, išsamumo lygį.
20. Valdyba pažymi, kad nėra nuorodų į atskaitomybę kaip į vieną iš keturių sričių, kuriose stebėsenos įstaiga turi būti nepriklausoma. Remiantis Nuomone 9/2019 dėl Austrijos duomenų apsaugos priežiūros institucijos, pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 41 straipsnį rengiamas Elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projektas, „stebėsenos įstaiga turi galėti įrodyti, kad yra atskaitinga už savo sprendimus ir veiksmus, kad būtų laikoma nepriklausoma“ (24 dalis). Šiuo atžvilgiu Valdyba rekomenduoja, kad Ispanijos PI įtrauktų įpareigojimą įrodyti nepriklausomumą stebėsenos įstaigos atskaitomybės atžvilgiu. Pavyzdžiui, Ispanijos PI turėtų paaiškinti, kokių įrodymų tikimasi iš stebėsenos įstaigos, kad būtų įrodyta jos atskaitomybė. Tai būtų galima pasiekti nustatant vaidmenis, sprendimų priėmimo sistemą ir ataskaitų teikimo procedūras, taip pat nustatant politiką, kuria būtų didinamas darbuotojų informuotumas apie valdymo struktūras ir taikomas procedūras.

2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

21. Valdyba atkreipia dėmesį į visus reikalavimus, įtrauktus į Ispanijos PI akreditavimo reikalavimus, kad stebėsenos įstaiga galėtų įrodyti, jog jos užduočių ir pareigų vykdymas nesukelia interesų konflikto. Tačiau 2 skirsnio įvade nepakankamai aiškiai nurodyta, kokiomis aplinkybėmis gali kilti interesų konfliktas. Valdyba laikosi nuomonės, kad dėl praktinių priežasčių galėtų būti naudinga pateikti atvejų, kai gali kilti interesų konfliktas, pavyzdžių. Interesų konflikto pavyzdys būtų tas atvejis, kai auditą atliekantys ar sprendimus stebėsenos įstaigos vardu priimančys darbuotojai anksčiau dirbo už kodeksą atsakingam subjektui arba bet kuriai iš kodeksą taikančių organizacijų. Todėl Valdyba ragina Ispanijos PI pateikti keletą pavyzdžių, panašių į pateiktąjį šioje dalyje.

2.2.4 KOMPETENCIJA

22. Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų 3 skirsnyje nurodomi *elgesio kodekso rengėjai* ir „kodekso rėmėjai“ (suprantami kaip už kodeksą atsakingi subjektai) bei stebėsenos įstaiga, kurie turi įrodyti, kad *už sprendimų priėmimą atsakingi asmenys turi reikiamų žinių apie duomenų apsaugos teisės aktus ir praktiką <...>*. Valdyba laikosi nuomonės, kad nuoroda į už kodeksą atsakingų subjektų įpareigojimą įrodyti stebėsenos įstaigos kompetenciją gali būti klaidinanti. Iš tiesų ji gali būti tinkama tuo atveju, jei akreditacijos paraišką teikia vidaus stebėsenos įstaiga, o jei akreditacijos paraišką teikia išorės stebėsenos įstaiga, pati įstaiga, teikianti akreditacijos paraišką, turėtų įrodyti savo kompetenciją. Todėl

Valdyba ragina Ispanijos PI išbraukti žodžius *elgesio kodekso rengėjai ir kodekso rėmėjas*, kad būtų nurodytos ir vidaus, ir išorės stebėsenos įstaigos.

23. Valdyba taip pat ragina Ispanijos PI suderinti šio skirsnio pirmą dalį su gairėmis, įtraukiant nuorodą į reikiamą kompetenciją, susijusią su <...> *duomenų apsaugos teisės aktais ir sektoriaus duomenų tvarkymo veiklos praktika* <...>. Galiausiai Valdyba ragina Ispanijos PI paaiškinti šio skirsnio trečią dalį nurodant, kad kompetencijos reikalavimas taikomas visai stebėsenos įstaigai, o ne kiekvienam darbuotojui.
24. Kaip reikalaujama gairėse, kiekvienas kodeksas turi atitikti stebėsenos mechanizmo kriterijus (gairių 6.4 skirsnis), atskleidžiant, *kodėl jų pasiūlymai dėl stebėsenos yra tinkami ir praktiškai įgyvendinami* (gairių 41 dalis, p. 17). Atsižvelgiant į tai, visuose kodeksuose, kuriems paskirtos stebėsenos įstaigos, turės būti paaiškintas būtinas jų stebėsenos įstaigų kompetencijos lygis, kad būtų galima veiksmingai vykdyti kodekso stebėsenos veiklą. Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.1 skirsnyje kalbama apie *reikiamų įgūdžių, žinių ir patirties įrodymo priemones*. Trūksta nuorodos į patirties lygį, kaip reikalaujama pačiame kodekse. Valdyba ragina Ispanijos PI pateikti pavyzdžių, kad pačiame kodekse būtų atspindėta su duomenų apsauga susijusi reikiama kompetencija, patirtis ir žinios.
25. Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 3.2 skirsnyje pateikiamas tik bendras kompetencijos reikalavimų aprašymas. Valdyba ragina Ispanijos PI pateikti išsamų kompetencijos reikalavimų aprašymą ir paaiškinti, ar jis apima gairių 69 dalyje nustatytus reikalavimus.
26. Galiausiai, kad šie reikalavimai būtų faktiniai, o ne rekomendaciniai, Valdyba ragina Ispanijos PI performuluoti visus tris reikalavimus, kad jie būtų pradedami žodžiais *stebėsenos įstaiga turi* <...>.

2.2.5 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

27. Valdyba pažymi, kad Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų 5.2 reikalavime nurodyta, kad skundų nagrinėjimo procedūra bus skaidri ir lengvai prieinama visuomenei. Valdyba pripažįsta, kad ši formuluotė grindžiama gairėmis. Vis dėlto Valdyba laikosi nuomonės, kad siekiant aiškumo reikalavimuose turėtų būti nurodyta sąvokos „visuomenė“ reikšmė ir tai, ar ji apima ir kodekso narius. Todėl Valdyba ragina Ispanijos PI atitinkamai iš dalies pakeisti 5.2 reikalavimą.
28. Valdyba pažymi, kad vienas iš veiksnių, į kuriuos reikia atsižvelgti vertinant išsamią informaciją apie procedūras, kuriomis siekiama stebėti, ar kodekso nariai laikosi elgesio kodekso (Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1 skirsnio antra įtrauka), yra *narių skaičius*. Neaišku, kaip Ispanijos PI vertinimas galėtų būti grindžiamas šiuo kriterijumi, turint omenyje, kad stebėsenos įstaigai kreipiantis dėl akreditacijos kodekso narių skaičius gali būti nežinomas ir gali labai pasikeisti suteikus akreditaciją. Tarp minėtų veiksnių taip pat yra nuoroda į *gautų skundų skaičių*. Nors skundų skaičius galėtų būti svarbus, jų pagrindinis aspektas veikiausiai yra tinkamesnis kaip kriterijus, tačiau jis neįtrauktas. Be to, Valdyba mano, kad kiti elementai, pavyzdžiui, skundų motyvas, gali turėti didesnę reikšmę. Šiuo atžvilgiu Valdyba ragina Ispanijos PI terminą *narių skaičius* pakeisti terminu *numatomas narių skaičius ir dydis*, taip pat išbraukti nuorodą į skundų skaičių ir pateikti bendresnio pobūdžio susijusią informaciją, pavyzdžiui, *gauti skundai*.

2.2.6 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

29. Kalbant apie skundus dėl kodekso narių (Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 5.2 skirsnis), Valdyba pripažįsta, kad skundų nagrinėjimo proceso reikalavimai turėtų būti aukšto lygio ir turėtų būti nustatytas orientacinis pagrįstas laikotarpis, per kurį turi būti atsakyta į skundus. Šiuo atžvilgiu Valdyba pažymi, kad Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekte teigiama, kad su skundų nagrinėjimo procedūra susijęs klausimas turėtų būti išspręstas *per pagrįstą laikotarpį, neviršijantį trijų (3) mėnesių*. Tuo atveju, jei vartodama terminą *išspręsti* Ispanijos PI turi omenyje galutinį tyrimo sprendimą, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI laikytis lankstesnio požiūrio, nurodant, kad stebėsenos įstaiga turės pateikti skundo pateikėjui pažangos ataskaitas arba rezultatus per pagrįstą laikotarpį, pavyzdžiui, per tris mėnesius. Jei Ispanijos PI nurodo kitokio pobūdžio sprendimą, kuris skiriasi nuo galutinio tyrimo sprendimo, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI paaiškinti, kokią informaciją ji turi omenyje.
30. Be to, Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad trijų mėnesių terminas prireikus galėtų būti pratęstas, atsižvelgiant į tiriamos bendrovės dydį ir tyrimo sudėtingumą.
31. Valdyba pažymi, kad Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 5.2 skirsnio penktoje įtraukioje minimos tik *nuobaudos*. Valdybos nuomone, atrodo, kad šiuo reikalavimu ribojama stebėsenos įstaigos veiksmų laisvė, susijusi su priemonėmis, kurias ji gali taikyti. Tos priemonės taip pat turi būti nustatytos elgesio kodekse, kaip nurodyta BDAR 40 straipsnio 4 dalyje. Valdyba mano, kad išsamesnė formuluotė apimtų nuorodą į teisių gynimo priemones ir taisomąsias priemones, ir ragina Ispanijos PI terminą *nuobaudos* pakeisti terminu *sankcijos*. Minėtos taisomosios priemonės turi būti nustatytos elgesio kodekse, kaip nurodyta BDAR 40 straipsnio 4 dalyje. Todėl, siekdama aiškumo, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI įtraukti nuorodą į elgesio kodekse nustatytą sankcijų sąrašą tais atvejais, kai kodeksą pažeidžia jį taikantis duomenų valdytojas arba tvarkytojas.
32. Valdyba pažymi, kad siekdama skundų nagrinėjimo procedūros skaidrumo Ispanijos PI nusprendžia reikalauti, kad stebėsenos įstaiga skelbtų sprendimus, priimtus per skundų nagrinėjimo procedūrą (5.2 skirsnis). Galutinių sprendimų paskelbimas galėtų turėti tokį pat papildomos sankcijos poveikį kodekso nariui, kuriam skirtas sprendimas. Tačiau Valdyba pripažįsta, kad bendra informacija apie veiksmus, kurių ėmėsi stebėsenos įstaiga elgesio kodekso pažeidimo atveju, padidintų skaidrumą. Todėl, siekdama aiškumo, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI nurodyti, kokią svarbią informaciją stebėsenos įstaiga yra įpareigota skelbti. Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga galėtų reguliariai skelbti statistinius duomenis apie stebėsenos veiklos rezultatus, kaip antai gautų skundų skaičių, pažeidimų rūšį ir taikytas taisomąsias priemones.

2.2.7 BENDRAVIMAS SU ISPANIJOS DUOMENŲ APSAUGOS AGENTŪRA

33. Valdyba pažymi, kad nėra nurodytas terminas, iki kurio stebėsenos įstaiga turėtų informuoti Ispanijos duomenų apsaugos agentūrą (isp. AEPD) apie esminį pakeitimą (Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 6.2 skirsnis). Todėl Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI performuluoti reikalavimą, kad būtų atsižvelgta į atitinkamą numatomą terminą, per kurį turi būti pranešta AEPD. Pavyzdžiui, apie esminį pakeitimą Ispanijos PI turi būti pranešta „nepagrįstai nedelsiant“. Be to, *akreditacijos taikymo sritis* yra vienas esminių pakeitimų, apie kuriuos turi būti pranešta PI (6.2 skirsnio ketvirta įtrauka). Valdyba mano, kad šios nuostatos įtraukimas yra klaidinantis, nes stebėsenos įstaiga negali pakeisti

akreditacijos taikymo srities. Todėl Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI išbraukti nuorodą į akreditacijos taikymo sritį arba paaiškinti jos reikšmę.

34. Valdyba pažymi, kad Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų 6.3 skirsnyje nurodomi elementai, kurie turėtų būti įtraukti į pranešimą AEPD, taip pat sprendimo priežastys ir kriterijai, kuriais grindžiamas sustabdymas. Siekdamas aiškumo, Valdyba taip pat rekomenduoja įtraukti nuorodą į „pašalinimą“.

2.2.8 KODEKSO PERŽIŪROS MECHANIZMAI

35. Valdyba mano, kad 7.1 skirsnio reikalavimai yra pernelyg griežti ir dėl jų stebėsenos įstaigai gali būti taikomi pernelyg aukšti standartai, ypač kalbant apie trečią ir ketvirtą įtraukas. Turėtų pakakti, kad stebėsenos įstaiga informuotų už kodeksą atsakingą subjektą ir rekomenduotų, kad atitinkamos kodekso dalys būtų peržiūrėtos atsižvelgiant į vertinimą. Šiuo reikalavimu taip pat turėtų būti numatyta galimybė jame nurodytą informaciją teikti ne už kodeksą atsakingam subjektui, o bet kuriam kitam elgesio kodekse nurodytam subjektui, kad už kodeksą atsakingiems subjektams būtų suteikta tam tikra veiksmų laisvė rengiant kodekso peržiūros būtinumo vertinimo procedūrą. Šiuo atžvilgiu Valdyba ragina Ispanijos PI reformuluoti paskutines dvi įtraukas, kad jos atrodytų mažiau ribojamo pobūdžio, ir įtraukti informaciją nustatytiems trūkumams pašalinti. Be to, Valdyba mano, kad reikėtų suteikti daugiau lankstumo, todėl ragina Ispanijos PI atsižvelgti į tai, kad reikalavime nurodyta informacija gali būti neteikiama už kodeksą atsakingam subjektui ar bet kuriam kitam elgesio kodekse nurodytam subjektui, ir įtraukti pirmiau minėtą nuorodą.

2.2.9 TEISINIS STATUSAS

36. Ispanijos PI akreditavimo reikalavimų projekto 8.1 skirsnyje daroma nuoroda į stebėsenos įstaigos teisinį subjektiškumą; tačiau mažai tikėtina, kad vidaus stebėsenos įstaiga turėtų juridinio asmens statusą. Šis reikalavimas iš tiesų trukdytų vidaus stebėsenos įstaigai kreiptis dėl akreditacijos. Todėl Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI išbraukti nuorodą į *teisinį subjektiškumą*, siekiant paaiškinti, kad vidaus stebėsenos įstaigos gali būti įtrauktos.
37. Galiausiai Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Ispanijos PI reikalavimuose ar aiškinamosiose pastabose nėra nuorodos į subrangos sutartis, todėl su šia sritimi susijusį sprendimą gali priimti akreditacijos paraišką teikiančios stebėsenos įstaigos. Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI paaiškinti, ar stebėsenos įstaiga gali kreiptis į subrangovus ir kokiomis sąlygomis ir ar šios nuostatos atitinkamai atspindėtos aiškinamosiose pastabose arba potvarkyje. Jei Ispanijos PI nurodo, kad leidžiama sudaryti subrangos sutartis, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI reikalavimuose nurodyti, kad stebėsenos įstaigai taikomi įpareigojimai vienodai taikomi ir subrangovams.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

38. Dėl Ispanijos priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų projekto gali būti nenuosekliai taikoma stebėsenos įstaigų akreditacija, todėl reikia atlikti toliau išvardytus pakeitimus.
39. Kalbant apie *bendrąsias pastabas*, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI:

1. visame tekste žodį *turėtų* pakeisti žodžiu *turi* arba *privalo*, kad būtų užtikrintas reikalavimų vykdymas.

40. Kalbant apie *nepriklausomumą*, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI:

1. 1 skirsnyje patikslinti ir paaiškinti, kaip vidaus stebėsenos įstaiga gali užtikrinti nepriklausomumą;
2. iš 1.1 reikalavimo trečios įtraukos išbraukti arba kitaip paaiškinti sakinį *arba elgesio kodekso rėmėjo, kai stebėsenos įstaiga yra vidaus įstaiga*, kad būtų įvykdyti gairėse nustatyti nepriklausomumo ir nešališkumo reikalavimai;
3. patikslinti 1.3 reikalavimo formuluotę, siekiant užtikrinti, kad stebėsenos įstaigos finansavimas neturėtų įtakos jos nepriklausomumui;
4. sušvelninti 8.3 reikalavimo formuluotę, bendrai nurodant stebėsenos įstaigos atsakomybę, kad šis reikalavimas sukeltų mažesnę naštą akreditacijos paraiškas teikiantiems mažiesiems ir vidutiniams subjektams;
5. nurodyti, kuri stebėsenos įstaigos metinės veiklos ataskaitos informacija laikoma svarbia skelbiant, taip pat informacijos, kuri turi būti įtraukta į tokias ataskaitas, išsamumo lygį;
6. įtraukti įpareigojimą įrodyti nepriklausomumą, susijusį su stebėsenos įstaigos atskaitomybe.

41. Kalbant apie *skaidrų skundų nagrinėjimą*, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI:

1. laikytis lankstesnio požiūrio dėl 5.2 reikalavimo, susijusio su skundų nagrinėjimo terminais;
2. į 5.2 reikalavimą įtraukti nuorodas į teisių gynimo ir taisomąsias priemones;
3. patikslinti, kokią svarbią informaciją, susijusią su priimtais galutiniais sprendimais, įpareigota skelbti stebėsenos įstaiga.

42. Kalbant apie *bendravinį su AEPD*, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI:

1. pakeisti 6.2 reikalavimo formuluotę kad būtų atsižvelgta į tinkamą numatomą pranešimo AEPD laiką;
2. išbraukti nuorodą į akreditacijos taikymo sritį arba paaiškinti jos reikšmę 6.2 reikalavimo ketvirtoje įtraukoje;
3. siekiant aiškumo, 6.3 reikalavime pateikti nuorodą į „pašalinimą“.

43. Kalbant apie *teisinį statusą*, Valdyba rekomenduoja Ispanijos PI:

1. 8.1 reikalavime išbraukti nuorodą į *teisinį subjektiškumą*, siekiant paaiškinti, kad vidaus stebėsenos įstaigos gali būti įtrauktos;
2. paaiškinti, ar stebėsenos įstaiga gali kreiptis į subrangovus ir kokiomis sąlygomis ir ar šios nuostatos atitinkamai atspindėtos aiškinamosiose pastabose arba potvarkyje. Jei leidžiama sudaryti subrangos sutartis, iš dalies pakeisti reikalavimus arba aiškinamąsias pastabas, kad stebėsenos įstaigai taikomi įpareigojimai būtų vienodai taikomi ir subrangovams.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

44. Ši nuomonė yra skirta Ispanijos priežiūros institucijai ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
45. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę. Priežiūros institucija perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)