

# A Testület véleménye (64. cikk)



**1/2020. számú vélemény a spanyol adatvédelmi felügyeleti hatóság által az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke értelmében kidolgozott, a magatartási kódexnek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezet akkreditációjával kapcsolatos követelmények tervezetéről**

**Elfogadás időpontja: 2020. január 28.**

## Tartalomjegyzék

|       |                                                                                                                                               |    |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1     | A tények összefoglalása .....                                                                                                                 | 4  |
| 2     | ÉRTÉKELÉS .....                                                                                                                               | 5  |
| 2.1   | A Testület általános indokolása az akkreditációs követelmények benyújtott tervezetének vonatkozásában .....                                   | 5  |
| 2.2   | A magatartási kódexeknek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezetekre vonatkozó spanyol akkreditációs követelmények elemzése ..... | 5  |
| 2.2.1 | ÁLTALÁNOS MEGJEGYZÉSEK .....                                                                                                                  | 6  |
| 2.2.2 | FÜGGETLENSÉG .....                                                                                                                            | 6  |
| 2.2.3 | ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG .....                                                                                                                     | 8  |
| 2.2.4 | SZAKÉRTELEM.....                                                                                                                              | 8  |
| 2.2.5 | BEVÁLT ELJÁRÁSOK ÉS STRUKTÚRÁK .....                                                                                                          | 9  |
| 2.2.6 | ÁTLÁTHATÓ PANASZKEZELÉS .....                                                                                                                 | 10 |
| 2.2.7 | KOMMUNIKÁCIÓ AZ AEPD-VEL.....                                                                                                                 | 11 |
| 2.2.8 | A KÓDEX FELÜLVIZSGÁLATI MECHANIZMUSAI .....                                                                                                   | 11 |
| 2.2.9 | JOGÁLLÁS .....                                                                                                                                | 11 |
| 3     | KÖVETKEZTETÉSEK/AJÁNLÁSOK.....                                                                                                                | 12 |
| 4     | ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK.....                                                                                                                        | 13 |

## Az Európai Adatvédelmi Testület,

tekintettel a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 63. cikkére, 64. cikke (1) bekezdésének c) pontjára, 64. cikke (3)–(8) bekezdésére, valamint 41. cikke (3) bekezdésére,

tekintettel az EGT-megállapodásra és különösen annak az EGT Vegyes Bizottság 2018. július 6-i 154/2018 határozatával módosított XI. mellékletére és 37. jegyzőkönyvére<sup>1</sup>,

tekintettel a Testület utoljára 2019. szeptember 10-én módosított és elfogadott, 2018. május 25-i eljárási szabályzatának 10. és 22. cikkére,

mivel:

(1) Az Európai Adatvédelmi Testület (a továbbiakban: Testület) fő feladata az általános adatvédelmi rendelet egységes alkalmazásának biztosítása, amikor egy felügyeleti hatóság jóvá kívánja hagyni a 41. cikk értelmében a magatartási kódexnek (a továbbiakban: kódex) való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezetre vonatkozó akkreditációs követelményeket. Ez a vélemény így hozzá kíván járulni ahhoz, hogy harmonizált megközelítés jöjjön létre az adatvédelmi felügyeleti hatóság által a kódexnek megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezet illetékes felügyeleti hatóság általi akkreditálása céljából kidolgozandó és alkalmazandó, javasolt követelményekkel kapcsolatban. Az általános adatvédelmi rendelet közvetlenül nem ír elő egységes akkreditációs követelményeket, de támogatja az egységességet. A Testület e célkitűzés elérésére törekszik a véleményében az alábbiak révén: először, arra kéri az illetékes felügyeleti hatóságokat, hogy dolgozzák ki az ellenőrző szervezetek akkreditálására vonatkozó követelményeket az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdése, illetve az (EU) 2016/679 rendelet szerinti magatartási kódexekről és ellenőrző szervezetekről szóló 1/2019 iránymutatás (a továbbiakban: iránymutatás) alapján, az iránymutatás akkreditálásra vonatkozó szakaszában (12. szakasz) felvázolt nyolc követelmény alkalmazásával; másodsor, arra kéri őket, hogy írásbeli iránymutatásban ismertessék az akkreditációs követelményeket; végezetül, arra kéri őket, hogy ezzel a véleménnyel összhangban a harmonizált megközelítés érdekében fogadják el ezeket a követelményeket.

(2) Az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkére hivatkozva az illetékes felügyeleti hatóságoknak el kell fogadniuk a jóváhagyott kódexeknek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezetek akkreditálására vonatkozó követelményeket. Alkalmazniuk kell ugyanakkor az egységességi mechanizmust, hogy lehetővé tegyék a megfelelő követelmények megállapítását annak biztosítása érdekében, hogy az ellenőrző szervezetek hozzáértő módon, egységesen és függetlenül ellenőrizzék a kódexeknek való megfelelést, előmozdítva ezzel a kódexek megfelelő alkalmazását az Unióban, illetve ennek eredményeként az általános adatvédelmi rendelet megfelelő alkalmazását.

---

<sup>1</sup> Ebben a véleményben az Unióra való hivatkozást az EGT-re történő hivatkozásként kell érteni.

(3) A nem közhatalmi szervekre és egyéb szervezetekre vonatkozó kódexek jóváhagyása érdekében a kódex részeként meg kell nevezni az ellenőrző szervezetet (vagy szervezeteket), és az illetékes felügyeleti hatóságnak akkreditálnia kell olyan szervezetként, amely képes hatékonyan ellenőrizni a kódexnek való megfelelést. Az általános adatvédelmi rendelet nem határozza meg az „akkreditálás” fogalmát. Az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdése azonban felvázolja az ellenőrző szervezet akkreditálására vonatkozó általános követelményeket. Számos követelménynek kell megfelelni ahhoz, hogy az illetékes felügyeleti hatóság akkreditáljon egy ellenőrző szervezetet. Az akkreditáció megszerzéséhez a kódex felelőseinek ki kell fejteniük és be kell mutatniuk, hogy a javasolt ellenőrző szervezetük miként tesz eleget a 41. cikk (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

(4) Az ellenőrző szervezetekre vonatkozó akkreditációs követelmények az egységességi mechanizmus hatálya alá tartoznak, de az iránymutatásban szereplő akkreditációs követelmények kidolgozása során figyelembe kell venni a kódex alkalmazásának ágazatát vagy sajátosságait. Az illetékes felügyeleti hatóságok mérlegelési jogkörrel rendelkeznek az egyes kódexek hatályával és sajátosságaival kapcsolatban, és figyelembe kell venniük a vonatkozó jogszabályokat. A Testület véleménye ezért el kívánja kerülni azokat a jelentős következtetéseket, amelyek befolyásolhatják az ellenőrző szervezetek teljesítményét és ennek következtében az általános adatvédelmi rendelet szerinti magatartási kódexek és az azoknak való megfelelést ellenőrző szervezetek megítélését.

(5) Ebben a tekintetben a Testület által elfogadott iránymutatás irányadó lesz az egységességi mechanizmus összefüggésében. Az iránymutatásban a Testület egyértelművé tette, hogy az ellenőrző szervezetek akkreditációja csak adott kódexre vonatkozik, de egy ellenőrző szervezet több kódex esetében is akkreditálható, amennyiben mindegyik vonatkozásában megfelel az akkreditációs követelményeknek.

(6) A Testület véleményét az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (3) bekezdése szerint – az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 10. cikkének (2) bekezdésével együtt értelmezve – az azt követő első munkanaptól számított nyolc héten belül kell elfogadni, hogy az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság úgy határozott, hogy a dokumentáció teljes. Az elnök döntése alapján ez a határidő – figyelemmel a tárgy összetettségére – további hat héttel meghosszabbítható.

## **A KÖVETKEZŐ VÉLEMÉNYT FOGADTA EL:**

### **1 A TÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA**

1. A spanyol felügyeleti hatóság benyújtotta a Testületnek a magatartási kódexeknek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezetek akkreditációjára vonatkozó követelményeket tartalmazó határozattervezetét, és a 64. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Testület véleményét kérte az egységes uniós szintű megközelítés érdekében. A dokumentáció teljességére vonatkozó határozat 2019. október 25-én kelt.
2. A Testület eljárási szabályzata<sup>2</sup> 10. cikke (2) bekezdésének megfelelően, a szóban forgó ügy összetettségére való tekintettel a Testület úgy határozott, hogy az elfogadásra eredetileg rendelkezésre álló nyolchetes időszakot további hat héttel meghosszabbítja.

---

<sup>2</sup> 3. verzió, a legutóbbi módosítás és elfogadás időpontja: 2019. szeptember 10.

## 2 ÉRTÉKELÉS

### 2.1 A Testület általános indokolása az akkreditációs követelmények benyújtott tervezetének vonatkozásában

3. A Testületnek véleményezésre benyújtott valamennyi akkreditációs követelménynek teljes mértékben meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, és összhangban kell lennie az iránymutatás akkreditációról szóló szakaszában (12. szakasz, 21–25. oldal) a Testület által felvázolt nyolc területtel. A Testület véleménye biztosítani kívánja az egységességet és az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke (2) bekezdésének megfelelő alkalmazását a benyújtott tervezet vonatkozásában.
4. Ez azt jelenti, hogy amikor sor kerül a kódexeknek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezet akkreditációjára vonatkozó követelmények kidolgozására az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke (3) bekezdésének és 57. cikke (1) bekezdése p) pontjának megfelelően, valamennyi felügyeleti hatóságnak eleget kell tennie ezeknek az iránymutatásban szereplő alapkövetelményeknek, és a Testület javasolhatja, hogy a felügyeleti hatóságok az egységesség biztosítása érdekében ennek megfelelően módosítsák tervezeteiket.
5. A nem közhatalmi szervekre és egyéb szervezetekre vonatkozó valamennyi kódex esetében szükség van akkreditált ellenőrző szervezetekre. Az általános adatvédelmi rendelet kifejezetten arra kéri a felügyeleti hatóságokat, a Testületet és a Bizottságot, hogy ösztönözzék olyan magatartási kódexek kidolgozását, amelyek – a különböző adatkezelő ágazatok egyedi jellemzőinek, valamint a mikro-, kis- és középvállalkozások sajátos igényeinek figyelembevételével – segítik az általános adatvédelmi rendelet helyes alkalmazását (az általános adatvédelmi rendelet 40. cikkének (1) bekezdése). A Testület ezért felismeri, hogy a követelményeknek meg kell felelniük a különböző típusú kódexeknek, alkalmazhatónak kell lenniük eltérő méretű ágazatok számára, különböző érdekek, és az eltérő kockázattal járó adatkezelési tevékenységek esetében.
6. A Testület egyes területeken támogatni fogja a harmonizált követelmények kidolgozását, és ennek érdekében arra ösztönzi a felügyeleti hatóságot, hogy vegye figyelembe a magyarázatként adott példákat.
7. Ha ez a vélemény nem tér ki valamely egyedi követelményre, az azt jelenti, hogy a Testület nem kér további intézkedést a spanyol felügyeleti hatóságtól.
8. Ez a vélemény nem foglalkozik a spanyol felügyeleti hatóság által benyújtott olyan tételekkel, amelyek nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke (2) bekezdésének hatálya alá, mint például a nemzeti jogszabályokra való hivatkozások. A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy a nemzeti jogszabályoknak adott esetben meg kell felelniük az általános adatvédelmi rendeletnek.

### 2.2 A magatartási kódexeknek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezetekre vonatkozó spanyol akkreditációs követelmények elemzése

9. Figyelembe véve, hogy:

- a. az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (2) bekezdése felsorolja, hogy az ellenőrző szervezetnek milyen feltételeknek kell megfelelnie az akkreditáláshoz;
- b. az általános adatvédelmi rendelet 41. cikkének (4) bekezdése előírja, hogy valamennyi kódex esetében szükség van akkreditált ellenőrző szervezetre (kivéve a 41. cikk (6) bekezdése értelmében a közhatalmi szervekre vonatkozó kódexeket); valamint
- c. az általános adatvédelmi rendelet 57. cikke (1) bekezdésének p) és q) pontja szerint az illetékes felügyeleti hatóságnak meg kell határoznia és közzé kell tennie az ellenőrző szervezetek akkreditációjára vonatkozó szempontokat, és el kell végeznie a magatartási kódexnek való megfelelést ellenőrző szervezetek akkreditációját;

a Testület véleménye szerint:

### 2.2.1 ÁLTALÁNOS MEGJEGYZÉSEK

- 10. A spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeinek megfogalmazása nem felel meg az iránymutatásban alkalmazott terminológiának. Az egységesség és egyértelműség kedvéért az Európai Adatvédelmi Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy az iránymutatás terminológiáját használja az akkreditációs követelmények tervezetében. Példaként említhetők a következők: „akkreditációs követelmények” az „akkreditációs szempontok” helyett a címben, a „kódex felelősei” a „kódex szponzorai vagy támogatói” helyett, a „kódexhez csatlakozók” a „felügyelt hatóságok” helyett, „ellenőrző szervezet” a „felügyeleti szerv” helyett, „belső szervezet” „belső testület” helyett, az „[ellenőrző szervezet] telephely[e]” az „[ellenőrző szervezet] székhely[e]” helyett. Ez az 1., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2., 3., 3.1., 3.2., 5.2., 5.3., 6.2., 6.3., 7.1., 8. és 8.2. bekezdést érinti.
- 11. A Testület elismeri, hogy a „kellene” szó esetleg a kötelezettséget kifejező spanyol szavak fordításából ered, de azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság módosítsa az akkreditációs követelmények tervezetének megfogalmazását, és helyettesítse ezt a szót a „kell” szóval a követelmény betarthatóságának biztosítása érdekében.
- 12. A Testület megjegyzi, hogy a tervezet nem utal az akkreditáció időtartamára vagy az akkreditáció visszavonására vonatkozó eljárásra. A Testület elfogadja, hogy ezek a területek az akkreditációs követelményeket támogató iránymutatás hatálya alá tartoznak, de fontos területeknek tartja őket az akkreditációs folyamat egészének átláthatósága szempontjából. A Testület ezért arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy egyértelműen határozza meg az akkreditáció időtartamát és az akkreditáció visszavonására vonatkozó eljárást az akkreditációs követelményekkel kapcsolatos támogató iránymutatásban.
- 13. Végezetül, a Testület elfogadja, hogy ellenkező rendelkezés hiányában a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezete a külső és belső ellenőrző szervezetekre is vonatkozik.

### 2.2.2 FÜGGETLENSÉG

- 14. Az akkreditációs követelmények tervezete 1. szakaszának bevezetése tekintetében a Testület tudomásul veszi mindazokat az elemeket, amelyek tanúsítják az ellenőrző szervezet függetlenségét és pártatlanságát a kódexhez csatlakozók és azon hivatás, iparág vagy ágazat vonatkozásában, amelyre a kódex vonatkozik. Úgy tűnik azonban, hogy ellentmondás van e szakasz 3. és 4. bekezdése között. A

3. bekezdés szerint az ellenőrző szervezet „nem függhet (szervezeti, gazdasági, szakmai vagy személyes szempontból) a kapcsolódó jogalanyoktól”, ami úgy tűnik, hogy e követelménynek való megfelelés alapján kizárja a belső ellenőrző szervezetek akkreditálásának lehetőségét. Ugyanakkor az utolsó bekezdés olyan esetekről tesz említést, amikor az ellenőrző szervezet belső szervezet. A Testület ezért azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság tegye egyértelművé e két bekezdés kapcsolatát, és ismertesse, hogyan nyerheti el függetlenségét egy belső ellenőrző szervezet, illetve fogalmazza át a harmadik bekezdést úgy, ahogy az a belső ellenőrző szervezetekre is kiterjedjen.

15. Az 1.1. követelmény harmadik pontja tekintetében a Testület úgy véli, hogy a megfogalmazás – “[...] a magatartási kódex szponzora felügyeli őket, ha az ellenőrző szervezet belső szervezet” – részben megszüntetni látszik egyrészt a kódex felelősei és a kódexhez csatlakozók, másrészt az ellenőrző szervezet szétválasztását. Az iránymutatás szerint (65. bekezdés, 22. oldal), ha belső ellenőrző szervezetet javasolnak, annak a kódex felelősei szervezetének más területeitől elkülönülő személyzettel és irányítással, elszámoltathatósággal és szerepkörrel kell rendelkeznie. Az ellenőrző szervezetnek emellett még akkor is biztosítani kell a megfelelő pártatlanságot és függetlenséget a kockázatkezelési megközelítés alapján, ha belső szervezet. Következésképpen a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság az iránymutatással összhangban törölje a „vagy a magatartási kódex szponzora [...], ha az ellenőrző szervezet belső testület” mondatot vagy más módon tegye egyértelművé.
16. A pénzügyi követelmények tekintetében (a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 1.3. szakasza) a Testület elismeri, hogy az ellenőrző szervezeteknek rendelkezniük kell a feladataik hatékony végrehajtásához szükséges pénzügyi stabilitással és forrásokkal. Az ellenőrző szervezet pénzügyi támogatásának módja nem befolyásolhatja hátrányosan a kódexnek való megfelelés ellenőrzésére vonatkozó feladatának függetlenségét. Az ellenőrző szervezet finanszírozása és az ilyen finanszírozás átláthatósága döntő szerepet játszik az ellenőrző szervezet függetlenségének értékelésében. A Testület ezért azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság az akkreditációs követelmények tervezete 1.3. szakaszában törölje az „adott esetben” kifejezést, és a „kellene” kifejezést helyettesítse a „kell” szóval.
17. Továbbá, a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 1.4. szakasza kifejezetten utal az olyan „esetekre, amikor az ellenőrző szervezet belső testület [belső szervezet]”. A Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy tegye egyértelművé, hogy a finanszírozás módja nem érintené hátrányosan a belső ellenőrzési szervezet függetlenségét.
18. A Testület megjegyzi, hogy az ellenőrzési szervezetnek ismertetnie kell a rendelkezésére álló forrásokat, hogy teljesítse kötelezettségeit a feladatai teljesítésének elmulasztása következtében (a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 8.3. szakasza). Ugyanakkor a Testület úgy véli, hogy egy ilyen követelmény aránytalanul terhesnek tűnhet a kis és közepes gazdálkodó egységek esetében, és esetleg megakadályozhatja őket az akkreditáció iránti kérelem benyújtásában. Ebben a tekintetben a Testület azt ajánlja a spanyol felügyeleti hatóságnak, hogy finomítsa e szakasz megfogalmazását, és általánosan utaljon az ellenőrző szervezet feladataira.
19. Az ellenőrző szervezet éves tevékenységéről szóló jelentés közzététele tekintetében (6.1. szakasz) a Testület azt ajánlja – az egyértelműség kedvéért –, hogy a spanyol felügyeleti hatóság határozza meg, mely információk minősülnek lényegesnek a közzététel szempontjából, és milyen részletes információkat kell tartalmazniuk az ilyen jelentéseknek.

20. A Testület megállapítja, hogy a tervezet nem utal az elszámoltathatóságra a négy olyan terület egyikeként, amelyen az ellenőrző szervezetnek bizonyítania kell függetlenségét. Az osztrák adatvédelmi felügyeleti hatóság által az általános adatvédelmi rendelet 41. cikke értelmében kidolgozott, a magatartási kódexnek való megfelelés ellenőrzésével foglalkozó szervezet akkreditációjával kapcsolatos követelmények tervezetéről szóló 9/2019. vélemény szerint „*az ellenőrző szervezetnek – ahhoz, hogy függetlennek tekintsék – képesnek kell lennie az „elszámoltathatóság” igazolására a határozatai és intézkedései tekintetében.*” (24. bekezdés). Ebben a tekintetben a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság egészítse ki a tervezetet azzal, hogy bizonyítani kell a függetlenséget az ellenőrző szervezet elszámoltathatósága vonatkozásában. Például a spanyol felügyeleti hatóságnak egyértelművé kell tennie, hogy milyen bizonyítékot vár az ellenőrző szervezettől az elszámoltathatóság bizonyítására. Ez megtehető például a feladatkörök, a döntéshozatali keret és a jelentéstételi eljárások meghatározásával, illetve olyan szakpolitikák kidolgozásával, amelyek növelik a személyzet tudatosságát az irányítási struktúrákkal és a meglévő eljárásokkal kapcsolatban.

### 2.2.3 ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG

21. A Testület tudomásul veszi a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeiben annak érdekében szereplő valamennyi követelményt, hogy az ellenőrző szervezet bizonyíthassa, hogy a feladatai során nem merül fel összeférhetetlenség. Ugyanakkor a 2. szakasz bevezetése nem teljesen egyértelmű azzal kapcsolatban, hogy mely helyzetekben merülhet fel összeférhetetlenség. A Testület szerint – gyakorlati okokból – hasznos lehet példákat hozni olyan esetekre, amelyekben összeférhetetlenségre kerülhet sor. Ilyen összeférhetetlenség lehet például, ha az ellenőrző szervezet nevében ellenőrzést végző vagy döntést hozó személyzet korábban a kódex felelőseinek vagy bármely, a kódexhez csatlakozó szervezetnek dolgozott. A Testület ezért arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy egészítse ki a tervezetet néhány, az ebben a bekezdésben ismertetett példához hasonló példával.

### 2.2.4 SZAKÉRTELEM

22. A spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeinek 3. szakasza szerint „*a magatartási kódex gazdáinak*” vagy „*a kódex szponzorainak*” (vagyis a kódex felelőseinek) és az ellenőrző szervezetnek bizonyítaniuk kell, hogy „*a döntéshozó személyek rendelkeznek az adatvédelmi jogszabályokkal és gyakorlattal kapcsolatos szükséges ismeretekkel [...]*”. A Testület véleménye szerint félrevezető lehet a kódex felelőseinek azon kötelezettségére való utalás, miszerint bizonyítaniuk kell az ellenőrző szervezet szakértelmét. Az akkreditációt kérelmező belső ellenőrző szervezetek esetében valóban megfelelő lehet, de egy külső ellenőrző szervezet esetében magának az akkreditációt kérelmező szervezetnek kellene bizonyítania a szakértelmét. A Testület ezért arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy törölje a „*a magatartási kódex gazdái*” vagy „*a kódex szponzora*” kifejezést, hogy az utalás egyaránt vonatkozzon a külső és belső ellenőrző szervezetekre.
23. A Testület továbbá arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy az említett szakasz első bekezdését fogalmazza át az iránymutatásnak megfelelően, és egészítse ki „*az ágazati adatkezelési tevékenységekkel kapcsolatos adatvédelmi jogszabályok és gyakorlat terén [...]*” szerzett szükséges szakértelemre való utalással. Végezetül, a Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy

tegye egyértelművé e szakasz harmadik bekezdését annak feltüntetésével, hogy a szakértelemre vonatkozó követelmény az ellenőrző szervezet egészére vonatkozik, nem pedig az egyes tagokra.

24. Az iránymutatás szerint minden kódexnek meg kell felelnie az ellenőrzési mechanizmusra vonatkozó követelményeknek (az iránymutatás 6.4. szakasza), és bizonyítaniuk kell, hogy „*az ellenőrzésre vonatkozó javaslataik megfelelőek és operatív szempontból megvalósíthatóak*” (az iránymutatás 41. bekezdése, 17. oldal). Ebben az összefüggésben az ellenőrző szervezettel rendelkező kódexeknek ismertetniük kell az ellenőrző szervezetük szakértelmének szükséges szintjét, hogy az ilyen szervezetek hatékonyan lássák el a kódexnek való megfelelés ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat. A spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 3.1. szakasza megemlíti „*a szükséges készségek, ismeretek és tapasztalat bizonyításának módjait*”. A szöveg nem tartalmazza a kódex által a szakértelem szintjére vonatkozóan előírt utalást. A Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy egészítse ki a tervezetet példákkal, hogy maga a kódex is tükrözze a szükséges adatvédelmi szakértelmet, tapasztalatot és ismereteket.
25. A spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 3.2. szakasza csak általánosan ismerteti a szakértelemre vonatkozó követelményeket. A Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy részletesen ismertesse a szakértelemre vonatkozó követelményeket, és tegye egyértelművé, hogy lefedik-e az iránymutatás 69. bekezdésében szereplő követelményeket.
26. Végezetül, ahhoz, hogy ezek a követelmények tényleges követelmények, és ne csak útmutatások legyenek, a Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy fogalmazza át mindhárom követelményt, és kezdje „*az ellenőrző szervezet köteles [...]*” szövegrésszel.

#### 2.2.5 BEVÁLT ELJÁRÁSOK ÉS STRUKTÚRÁK

27. A Testület megjegyzi, hogy a spanyol felügyeleti hatóság 5.2. akkreditációs követelménye szerint a panaszkezelési eljárás átlátható és könnyen hozzáférhető lesz a nyilvánosság számára. A Testület tudomásul veszi, hogy ez a megfogalmazás az iránymutatáson alapul. Ugyanakkor úgy véli, hogy az egyértelműség kedvéért a követelményeknek egyértelműen meg kell határozniuk a „nyilvánosság” jelentését, és azt, hogy a szó magában foglalja-e a kódexhez csatlakozókat. A Testület ezért arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy ennek megfelelően módosítsa az 5.2. követelményt.
28. A Testület megállapítja, hogy a kódexhez csatlakozók magatartási kódexnek való megfelelésének ellenőrzésére irányuló eljárások részleteinek értékelésekor (a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezete 4.1. szakaszának 2. pontja) figyelembe veendő tényezők között a követelmény megemlíti „*a tagok számát*”. Nem egyértelmű, hogyan alapulhat a spanyol felügyeleti hatóság értékelése ezen a követelményen, mivel elképzelhető, hogy amikor az ellenőrző szervezet az akkreditációt kérelmezi, a kódexhez csatlakozók száma nem ismert, és jelentősen módosulhat az akkreditációt követően. Az említett tényezők között szerepel „*a beérkezett panaszok száma*” is. A panaszok száma fontos lehet, ugyanakkor a panaszok tárgya valószínűleg még lényegesebb szempont, de ez nem szerepel a tervezetben. A Testület továbbá úgy véli, hogy egyéb elemek, például a panaszok tárgya még nagyobb jelentőséggel bírhatnak. Ebben a tekintetben a Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy „*a csatlakozók száma*” kifejezést helyettesítse „*a csatlakozók várható száma és mérete*” kifejezéssel, és törölje a panaszok „*számára*” való utalást, és fogalmazzon általánosabban, például hivatkozzon „*a beérkezett panaszokra*”.

## 2.2.6 ÁTLÁTHATÓ PANASZKEZELÉS

29. A kódexhez csatlakozókkal kapcsolatos panaszok tekintetében (a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 5.2. szakasza) a Testület tudomásul veszi, hogy a panaszkezelési eljárásra vonatkozóan magas szintű követelményeket kell meghatározni, és észszerű határidőt kell szabni a panaszok kezelésére. Ebben a tekintetben a Testület megjegyzi, hogy a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezete szerint a panaszkezelési eljárást „*észszerű, legfeljebb 3 hónapos határidőn*” belül kell lefolytatni. Abban az esetben, ha a spanyol felügyeleti hatóság a „*lefolytatni*” kifejezéssel a vizsgálatot lezáró végleges határozatra utal, a Testület azt ajánlja a spanyol felügyeleti hatóságnak, hogy rugalmasabb megközelítést alkalmazzon, és írja elő, hogy az ellenőrző szervezetnek észszerű, például három hónapos határidőn belül eredményjelentéssel vagy eredménnyel kell szolgálnia a panaszosnak. Ha a spanyol felügyeleti hatóság másfajta lefolytatásra utal, vagyis nem arra, amely a vizsgálatot lezáró végleges határozatra vonatkozik, a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság tegye egyértelművé, milyen információra utal.
30. A Testület tudomásul veszi továbbá, hogy a három hónapos határidő szükség esetén meghosszabbítható, tekintettel a vizsgálat tárgyát képező vállalat méretére, valamint a vizsgálat nehézségére.
31. A Testület megállapítja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezete 5.2. szakaszának 5. pontja csak „*bírságokra*” utal. A Testület véleménye szerint úgy tűnik, hogy ez a követelmény korlátozza az ellenőrző szervezet mozgásterét az alkalmazható intézkedésekkel kapcsolatban. Emellett ezeket az intézkedéseket – az általános adatvédelmi rendelet 40. cikke (4) bekezdésének értelmében – a magatartási kódexben kell meghatározni. A Testület szerint az átfogóbb megfogalmazásnak utalnia kellene a jogorvoslatokra és a korrekciós intézkedésekre, és arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy a „*bírságok*” kifejezést helyettesítse a „*szankciók*” kifejezéssel. Ezeket a korrekciós intézkedéseket – az általános adatvédelmi rendelet 40. cikke (4) bekezdésének értelmében – a magatartási kódexben kell meghatározni. A Testület az egyértelműség kedvéért ezért azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság utaljon a magatartási kódexben olyan esetekre meghatározott szankciók felsorolására, amikor az adatkezelő vagy adatfeldolgozó megsérti a kódexet.
32. A Testület megállapítja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság – a panaszkezelési eljárás átláthatósága érdekében – annak előírása mellett határozott, hogy az ellenőrző szervezetnek közzé kell tennie a panaszkezelési eljárás összefüggésében hozott határozatokat (5.2. szakasz). A jogerős határozatok közzétételének mellékbüntetés hatásával megegyező hatása lehet annak a kódexhez csatlakozó szervezetnek a számára, amely a határozat címzettje. Ugyanakkor a Testület tudomásul veszi, hogy az ellenőrző szervezet által a magatartási kódex megsértése esetében hozott intézkedésekkel kapcsolatos általános információk fokoznák az átláthatóságot. Ezért az egyértelműség kedvéért a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság határozza meg, hogy milyen releváns információkat kell közzétennie az ellenőrző szervezetnek. Az ellenőrző szervezet például rendszeresen közzétehet statisztikai adatokat az ellenőrzési tevékenységek eredményével, például a beérkezett panaszok számával, a jogsértések típusaival és a meghozott korrekciós intézkedésekkel együtt.

### 2.2.7 KOMMUNIKÁCIÓ AZ AEPD-VEL

33. A Testület megállapítja, hogy a tervezetben nem szerepel, hogy az ellenőrző szervezetnek milyen határidőn belül kell tájékoztatnia az AEPD-t a jelentős módosításokról (a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 6.2. szakasza). A Testület ezért azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság fogalmazza át a követelményt úgy, hogy abban szerepeljen az AEPD-vel való kommunikáció megfelelő határideje. Például a spanyol felügyeleti hatóságot „indokolatlan késedelem nélkül” kell tájékoztatni a jelentős módosításokról. Továbbá, az „akkreditáció hatálya” is olyan jelentős módosítás, amelyet jelteni kell a felügyeleti hatóságnak (6.2. szakasz, 4. pont). A Testület szerint ez a megjegyzés félrevezető, mert az ellenőrző szervezet nem tudja megváltoztatni az akkreditáció hatályát. A Testület ezért azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság törölje az akkreditáció hatályára való utalást vagy pontosítsa a jelentését.
34. A Testület megállapítja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelményeinek 6.3. szakasza utal egyrészt azokra az elemekre, amelyeket az AEPD-nek szóló tájékoztatásnak tartalmaznia kell, másrészt a határozat indoklására, valamint a felfüggesztés alapjául szolgáló szempontokra. Az egyértelműség kedvéért a Testület azt ajánlja, hogy a követelményeket egészítsék ki a „kizárásra” vonatkozó utalással is.

### 2.2.8 A KÓDEX FELÜLVIZSGÁLATI MECHANIZMUSAI

35. A Testület szerint a 7.1. szakaszban szereplő követelmények – különösen a 3. és 4. pont – túl szigorúnak tűnnek, és túlzó előírásokat jelenthetnek az ellenőrző szervezet számára. Elégséges lenne annyi, hogy az ellenőrző szervezetnek tájékoztatnia kell a kódex felelőseit, és ajánlania kell a kódex releváns részeinek átdolgozását az értékelésnek megfelelően. Emellett ennek a követelménynek lehetővé kellene tennie, hogy a benne felsorolt információkat ne a kódex felelőseihez továbbítsák, hanem a magatartási kódexben említett bármely más szervezethez, hogy a kódex felelősei mozgástérrel rendelkezzenek a kódex átdolgozásának szükségességét felmérő eljárás kidolgozása tekintetében. Ebben a vonatkozásban a Testület arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy fogalmazza át az utolsó két pontot, hogy azok kevésbé legyenek korlátozók, és tájékoztatást nyújtsanak a feltárt hiányosságok orvoslásáról. A Testület továbbá úgy véli, hogy lehetővé kellene tenni a nagyobb rugalmasságot, és arra ösztönzi a spanyol felügyeleti hatóságot, hogy mérlegelje azt a lehetőséget, hogy a követelményben felsorolt információkat ne a kódex felelőseinek vagy a magatartási kódexben említett bármely más szervezetnek továbbítsák, és egészítse ki a követelményt a fent említett utalással.

### 2.2.9 JOGÁLLÁS

36. A spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezetének 8.1. szakasza említést tesz az ellenőrző szervezet jogi személyiségéről, azonban egy belső ellenőrző szervezet valószínűleg nem rendelkezik jogi személyiséggel. Ez a követelmény valójában megakadályozná a belső ellenőrző szervezeteket abban, hogy kérelmezzék az akkreditációt. A Testület ezért azt ajánlja a spanyol felügyeleti hatóságnak, hogy törölje a „jogi személyiségre” való utalást, és ezzel tegye egyértelművé, hogy nem zárja ki a belső ellenőrző szervezeteket.

37. Végezetül, a Testület megjegyzi, hogy a spanyol felügyeleti hatóság követelményei vagy magyarázó megjegyzései nem tesznek említést az alvállalkozók bevonásáról, és az akkreditációt kérelmező ellenőrző szervezetekre hagyják az ezzel kapcsolatos döntést. A Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság pontosítsa, hogy az ellenőrző szervezet bevonhat-e alvállalkozókat, és ha igen, milyen feltételek mellett, és ezeket az információkat ennek megfelelően fel kell tüntetni a magyarázó megjegyzésekben vagy a rendeletben. Ha a spanyol felügyeleti hatóság jelzi, hogy lehetőség van alvállalkozók bevonására, a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság tüntesse fel a követelményekben, hogy az ellenőrző szervezetre vonatkozó kötelezettségek ugyanúgy vonatkoznak az alvállalkozókra is.

### 3 KÖVETKEZTETÉSEK/AJÁNLÁSOK

38. A spanyol felügyeleti hatóság akkreditációs követelménytervezete az ellenőrző szervezetek nem egységes akkreditálásához vezethet, ezért a következő módosításokra van szükség:
39. Az *általános észrevételek* tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság
1. a követelmények betarthatóságának biztosítása érdekében a „*kellene*” szót a szöveg egészében helyettesítse a „*kell*” szóval.
40. A *függetlenség* tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság
1. pontosítsa és ismertesse az 1. szakaszban, hogyan érheti el a függetlenséget egy belső ellenőrző szervezet;
  2. a függetlenségre és a pártatlanságra vonatkozóan az iránymutatásban meghatározott követelmények teljesülése érdekében törölje az 1.1. követelmény 3. pontjából a „*vagy a magatartási kódex szponzora [...], ha az ellenőrző szervezet belső testület*” szövegrészt, vagy más módon tegye azt egyértelművé;
  3. módosítsa az 1.3. követelmény megfogalmazását annak biztosítása érdekében, hogy az ellenőrző szervezet finanszírozása ne befolyásolja annak függetlenségét;
  4. finomítsa a 8.3. követelmény megfogalmazását, és általános módon utaljon az ellenőrző szervezet feladataira, hogy ez a követelmény kevésbé legyen terhes az akkreditációt kérelmező kis és közepes gazdálkodó egységek számára;
  5. határozza meg egyrészt azt, hogy az ellenőrző szervezet éves tevékenységéről szóló jelentés mely információi tekintendők relevánsnak a közzététel szempontjából, másrészt azt, hogy milyen részletes információknak kell szerepelniük az ilyen jelentésekben;
  6. egészítse ki a kötelezettségeket azzal, hogy bizonyítani kell az ellenőrző szervezet elszámoltathatóságával kapcsolatos függetlenséget.
41. Az *átlátható panaszkezelés* tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság
1. alkalmazzon rugalmasabb megközelítést az 5.2. követelményben a panaszkezelés határideje tekintetében;
  2. utaljon a jogorvoslatokra és a korrekciós intézkedésekre az 5.2. követelményben;

3. határozza meg, hogy milyen releváns információkat köteles közzétenni az ellenőrző szervezet az elfogadott jogerős határozatokkal kapcsolatban.

42. Az AEPD-vel folytatott kommunikáció tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság

1. fogalmazza át a 6.2. követelményt, hogy az tartalmazza az AEPD-vel folytatott kommunikáció megfelelő határidejét;

2. törölje az akkreditáció hatályára való utalást vagy tegye egyértelművé a jelentését a 6.2. követelmény 4. pontjában;

3. az egyértelműség kedvéért a „kizárás” is említse meg a 6.3. követelményben.

43. A jogállás tekintetében a Testület azt ajánlja, hogy a spanyol felügyeleti hatóság

1. a 8.1. követelményben törölje a „jogi személyiségre” való utalást, és ezzel tegye egyértelművé, hogy nincsenek kizárva a belső ellenőrző szervezetek;

2. pontosítsa, hogy az ellenőrző szervezet bevonhat-e alvállalkozókat, és ha igen, milyen feltételek mellett, és azt is, hogy ezeket az információkat fel kell tüntetni a követelményekben vagy a magyarázó megjegyzésekben. Ha van lehetőség alvállalkozók bevonására, módosítani kell a követelményeket vagy a magyarázó megjegyzéseket, hogy az ellenőrző szervezetre vonatkozó kötelezettségek ugyanúgy vonatkozzanak az alvállalkozókra is.

## 4 ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

44. E vélemény címzettje a spanyol felügyeleti hatóság, és a véleményt az általános adatvédelmi rendelet 64. cikke (5) bekezdésének b) pontja szerint nyilvánosságra kell hozni.

45. Az általános adatvédelmi rendelet 64. cikkének (7) és (8) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság a vélemény kézhezvételét követő két héten belül elektronikus úton közli az elnökkel, hogy a határozattervezetet változatlan formában fenntartja-e, vagy pedig módosítani fogja. Ugyanezen határidőn belül elküldi a módosított határozattervezetet, vagy ha nem kíván a Testület véleménye alapján eljárni, közli a releváns indokokat, amelyek miatt egészében vagy részben nem kíván e vélemény alapján eljárni. A felügyeleti hatóság – az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének y) pontja szerinti, az egységességi mechanizmus keretében hozott határozatokról vezetett nyilvántartásba való felvétel céljából – közli a Testülettel jogerős döntését.

Az Európai Adatvédelmi Testület részéről

Elnök

(Andrea Jelinek)