

# Mišljenja Odbora (članak 64)



**Mišljenje 1/2020 o nacrtu zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo za zaštitu podataka**

**Doneseno 28. siječnja 2020.**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Sadržaj

|        |                                                                                         |    |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.     | Sažetak činjenica .....                                                                 | 4  |
| 2.     | OCJENA.....                                                                             | 4  |
| 2.1.   | Opća razmatranja Odbora o podnesenom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju .....              | 4  |
| 2.2.   | Analiza španjolskih zahtjeva za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja ..... | 5  |
| 2.2.1. | OPĆE NAPOMENE.....                                                                      | 6  |
| 2.2.2. | NEOVISNOST .....                                                                        | 6  |
| 2.2.3. | SUKOB INTERESA.....                                                                     | 7  |
| 2.2.4. | STRUČNO ZNANJE .....                                                                    | 8  |
| 2.2.5. | UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE .....                                                     | 8  |
| 2.2.6. | TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI .....                                                 | 9  |
| 2.2.7. | KOMUNICIRANJE SA ŠPANJOLSKOM AGENCIJOM ZA ZAŠTITU PODATAKA (AEPD) .....                 | 10 |
| 2.2.8. | MEHANIZMI PREISPITIVANJA KODEKSA.....                                                   | 10 |
| 2.2.9. | PRAVNI STATUS .....                                                                     | 11 |
| 3.     | ZAKLJUČCI/PREPORUKE .....                                                               | 11 |
| 4.     | ZAVRŠNE NAPOMENE .....                                                                  | 12 |

## Europski odbor za zaštitu podataka,

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) i stavke od 3. do 8. te članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.<sup>1</sup>,

uzimajući u obzir članke 10. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018., kako je zadnje izmijenjen i donesen 10. rujna 2019.,

budući da:

(1) Glavna uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu: „Odbor”) osiguravanje je dosljedne primjene Opće uredbe o zaštiti podataka u slučajevima u kojima nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu: „kodeks”) u skladu s člankom 41. Stoga se ovim mišljenjem nastoji pridonijeti usklađenom pristupu u pogledu predloženih zahtjeva koje izrađuje nadzorno tijelo za zaštitu podataka i koji se primjenjuju tijekom postupka akreditacije tijela za praćenje kodeksa koji provodi nadležno nadzorno tijelo. Iako se Općom uredbom o zaštiti podataka izravno ne uvodi jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, njome se promiče dosljednost u tome. Odbor u svojem mišljenju nastoji ostvariti taj cilj na sljedeći način: prvo, Odbor zahtijeva od nadležnih nadzornih tijela da se nacrti njihovih zahtjeva za akreditaciju tijela za praćenje temelje na članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i na smjernicama Odbora („Smjernice 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679” – dalje u tekstu: „Smjernice”), primjenom osam zahtjeva kako su prikazani u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12.); drugo, Odbor zahtijeva da ta tijela osiguraju pisane smjernice u kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i, naposljetku, Odbor zahtijeva da ta tijela donesu te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem, kako bi se ostvario usklađeni pristup.

(2) U skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, ona pritom primjenjuju mehanizam konzistentnosti radi omogućivanja utvrđivanja primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje usklađenosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, čime se olakšava ispravna provedba kodeksa u cijeloj Uniji te se, kao posljedica toga, pridonosi ispravnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Kako bi kodeks koji obuhvaća privatna tijela bio odobren, kao dio kodeksa mora se utvrditi barem jedno tijelo za praćenje i nadležno ga nadzorno tijelo mora akreditirati kao sposobno za djelotvorno praćenje kodeksa. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeni su opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Postoji niz zahtjeva koji moraju biti ispunjeni kako bi se nadležnom nadzornom tijelu

---

<sup>1</sup> Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju treba tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

zadovoljavajuće dokazalo da akreditira tijelo za praćenje. Kako bi dobili akreditaciju, od autora kodeksa zahtijeva se da objasne i dokažu na koji način njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 41. stavkom 2.

(4) Iako zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, pri izradi zahtjeva za akreditaciju koji su predviđeni u Smjernicama trebalo bi voditi računa o sektoru u kojem se kodeks primjenjuje ili o specifičnostima kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu u pogledu područja primjene i specifičnosti svakog kodeksa te bi trebala voditi računa o svojem mjerodavnom zakonodavstvu. U mišljenju Odbora stoga se nastoje izbjeći znatne neusklađenosti koje bi mogle utjecati na uspješnost tijela za praćenje, a time i na ugled kodeksa ponašanja donesenih u okviru Opće uredbe o zaštiti podataka te tijela za njihovo praćenje.

(5) U tom će pogledu Smjernice koje donese Odbor služiti za usmjeravanje u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama ponajprije pojasnio da, iako akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks, tijelo za praćenje može biti akreditirano za više od jednog kodeksa ako ispunjava zahtjeve za akreditaciju za pojedinačne kodekse.

(6) Mišljenje Odbora donosi se u skladu s člankom 64. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon donošenja odluke njegova predsjednika i nadležnog nadzornog tijela o potpunosti dokumenta. Odlukom predsjednika to se razdoblje može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta,

## **DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:**

### **1. SAŽETAK ČINJENICA**

1. Španjolsko nadzorno tijelo dostavilo je Odboru nacrt svoje odluke koja sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja, u kojoj je zatražilo mišljenje Odbora u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c), radi dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o potpunosti dokumenta donesena je 25. listopada 2019.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora<sup>2</sup>, zbog složenosti ovog predmeta, Odbor je odlučio početni rok za donošenje od osam tjedana produljiti za još šest tjedana.

### **2. OCJENA**

#### **2.1. Opća razmatranja Odbora o podnesenom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju**

3. Svi zahtjevi za akreditaciju podneseni na mišljenje Odboru moraju u potpunosti ispunjavati kriterije iz članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i trebali bi biti u skladu s osam područja koje je Odbor opisao u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21. – 25.). U mišljenju

---

<sup>2</sup> Verzija 3., kako je zadnje izmijenjena i donesena 10. rujna 2019.

Odbora nastoji se osigurati dosljednost i ispravna primjena članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu podnesenog nacрта.

4. To znači da bi sva nadzorna tijela, pri izradi nacрта zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 57. stavkom 1. točkom (p) Opće uredbe o zaštiti podataka, trebala obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene u Smjernicama, a Odbor tim nadzornim tijelima može, radi osiguravanja dosljednosti, preporučiti da izmijene svoje nacрте u skladu s njima.
5. Za sve kodekse koji obuhvaćaju privatna tijela zahtijeva se da imaju akreditirana tijela za praćenje. Općom uredbom o zaštiti podataka od nadzornih tijela, Odbora i Komisije izričito se zahtijeva da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa ispravnoj primjeni [Opće uredbe o zaštiti podataka], uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade i posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka). Stoga Odbor potvrđuje da ti zahtjevi moraju funkcionirati za različite vrste kodeksâ, koji se primjenjuju na sektore različitih veličina i kojima se zadovoljavaju različiti interesi te koji obuhvaćaju aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.
6. U nekim će područjima Odbor podržati izradu usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela na razmatranje primjera koji su navedeni radi pojašnjenja.
7. Ako se u ovom mišljenju ne iznosi nikakvo stajalište o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od španjolskog nadzornog tijela da poduzima daljnje mjere.
8. U ovom se mišljenju ne iznose stajališta o stavkama koje je španjolsko nadzorno tijelo navelo u svojem podnesku, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, primjerice, upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da bi nacionalno zakonodavstvo trebalo biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka, u slučajevima u kojima se to zahtijeva.

## 2.2. Analiza španjolskih zahtjeva za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja

9. Uzimajući u obzir:
  - a. da se u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi popis područja akreditacije koje tijelo za praćenje mora obuhvatiti kako bi dobilo akreditaciju
  - b. da se člankom 41. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka za sve kodekse (osim onih koji obuhvaćaju javna tijela u skladu s člankom 41. stavkom 6.) zahtijeva da imaju akreditirano tijelo za praćenje i
  - c. da se člankom 57. stavkom 1. točkama (p) i (q) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijelâ za praćenje te provoditi akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ ponašanja,

mišljenje je Odbora sljedeće:

### 2.2.1. OPĆE NAPOMENE

10. Tekst u zahtjevima za akreditaciju koje je izradilo španjolsko nadzorno tijelo nije u skladu s terminologijom koja se koristi u Smjernicama. Europski odbor za zaštitu podataka, radi dosljednosti i jasnoće, potiče španjolsko nadzorno tijelo da u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koristi terminologiju iz Smjernica. Primjeri uključuju sljedeće izraze: „zahtjevi za akreditaciju” umjesto „kriteriji za akreditaciju” u naslovu, „autori kodeksa” umjesto „pokrovitelj kodeksa ili promicatelj kodeksa”, „članovi kodeksa” umjesto „nadzirana tijela”, „tijelo za praćenje” umjesto „nadzorno tijelo”, „interno tijelo” umjesto „unutarnje tijelo”, „poslovni nastan [tijela za praćenje]” umjesto „sjedište [tijela za praćenje]”. Ovo se odnosi na točke 1., 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 2., 3., 3.1., 3.2., 5.2., 5.3., 6.2., 6.3., 7.1., 8. i 8.2.
11. Iako Odbor prihvaća mogućnost da bi korištenje izraza „trebalo bi” moglo biti posljedica prijevoda španjolskih izraza kojima se izražava obveza, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da izmijeni taj izraz u cijelom nacrtu zahtjevâ za akreditaciju i da ga zamijeni izrazima „dužan je” ili „mora” kako bi se osigurala provedivost zahtjevâ.
12. Odbor napominje da ne postoji nikakvo upućivanje na trajanje postupka akreditacije ili postupka za povlačenje akreditacije. Iako Odbor prihvaća činjenicu da su ta područja obuhvaćena područjem popratnih smjernica za zahtjeve za akreditaciju, Odbor smatra da su to važna područja u smislu osiguravanja transparentnosti cijelog postupka akreditacije. Odbor stoga potiče španjolsko nadzorno tijelo da pojasni trajanje postupka akreditacije i postupka povlačenja akreditacije u popratnim smjernicama za zahtjeve za akreditaciju.
13. Naposljetku, Odbor razumije da se, ako nije izričito drugačije navedeno, nacrt zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo primjenjuje i na interna i na vanjska tijela za praćenje.

### 2.2.2. NEOVISNOST

14. S obzirom na uvod u odjeljku 1. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju, Odbor prima na znanje sve elemente kojima se dokazuju neovisnost i nepristranost u funkcioniranju tijela za praćenje u odnosu na članove kodeksa te profesiju, industriju ili sektor na koji se kodeks primjenjuje. Međutim, čini se da postoji proturječje između trećeg i četvrtog stavka u tom odjeljku. U trećem stavku navodi se da tijelo za praćenje „ni na koji način (organizacijski, ekonomski, profesionalno ili osobno) ne bi smjelo biti ovisno o povezanom subjektu” za što se čini da isključuje mogućnost akreditiranja internih tijela za praćenje na osnovi ispunjavanja ovih zahtjeva. Istodobno se u posljednjem stavku navode slučajevi u kojima je tijelo za praćenje interno tijelo. Odbor stoga preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da pojasni odnos između tih dvaju stavaka i objasni kako interno tijelo za praćenje može postići neovisnost te da ponovno sastavi treći stavak kako bi se na odgovarajući način obuhvatilo interna tijela za praćenje.
15. S obzirom na treću točku zahtjeva 1.1., Odbor smatra da se čini da se formulacijom „[...] nadzor provodi [...] pokrovitelj kodeksa ponašanja u slučaju kad je tijelo za praćenje unutarnje tijelo” oslabljuje razdvojenost između autorâ kodeksa i članova kodeksa s jedne strane te tijela za praćenje s druge. Naime, u skladu sa Smjernicama (točka 65. na stranici 22.), ako je predloženo interno tijelo za praćenje, trebalo bi od ostalih područja organizacije autorâ kodeksa razdvojiti osoblje i upravu, odgovornost i funkciju. Osim toga, tijelo za praćenje, čak i kad je riječ o internom tijelu, trebalo bi osigurati odgovarajuću nepristranost i neovisnost na temelju pristupa upravljanja rizicima. Odbor stoga

preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da izbriše rečenicu „ili pokrovitelj kodeksa ponašanja u slučaju kad je tijelo za praćenje unutarnje tijelo” ili, u protivnom, da je pojasni, u skladu sa Smjernicama.

16. S obzirom na financijske zahtjeve (odjeljak 1.3. nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo), Odbor potvrđuje da bi se tijelima za praćenje trebala osigurati financijska stabilnost i resursi koji su potrebni za djelotvorno izvršavanje njihovih zadaća. Načini na koji se tijelo za praćenje financira ne bi smjeli negativno utjecati na njegovu neovisnost pri obavljanju zadaće praćenja poštovanja kodeksa. Financiranje tijela za praćenje i transparentnost tog financiranja odlučujući su elementi u ocjenjivanju neovisnosti tijela za praćenje. Zbog tog razloga Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da u odjeljku 1.3. svojeg nacrtu zahtjevâ za akreditaciju izbriše izraz „prema potrebi” i da izraz „trebalo bi” zamijeni izrazom „mora” ili „moraju se pružati”.
17. Nadalje, u odjeljku 1.4. nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo izričito se upućuje na „slučajeve u kojima je tijelo za praćenje unutarnje tijelo [interno tijelo]”. Odbor potiče španjolsko nadzorno tijelo da pojasni da načini financiranja ne smiju negativno utjecati na neovisnost internog tijela za praćenje.
18. Odbor prima na znanje zahtjev upućen tijelu za praćenje o potrebi navođenja opisa resursa koji su mu na raspolaganju kako bi ispunilo svoje obveze koje proizlaze iz nemogućnosti obavljanja njegovih zadaća (odjeljak 8.3. nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo). Međutim, Odbor smatra da bi se takav zahtjev mogao činiti kao nerazmjerno opterećenje malim i srednje velikim subjektima koje bi to moglo odvratiti od podnošenja zahtjeva za akreditaciju. S obzirom na to, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da ublaži formulaciju teksta u tom odjeljku tako da na općenit način navede odgovornosti tijela za praćenje.
19. Kad je riječ o objavljivanju godišnjeg izvješća o aktivnostima tijela za praćenje (odjeljak 6.1.), Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da, radi jasnoće, navede informacije koje se smatraju relevantnima za objavljivanje te razinu detaljnosti informacija koje se trebaju navesti u tim izvješćima.
20. Odbor primjećuje da ne postoje nikakva upućivanja na odgovornost kao jedno od četiriju područja u kojima je tijelo za praćenje dužno dokazati neovisnost. Prema Mišljenju 9/2019 o nacrtu zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka koji je izradilo austrijsko nadzorno tijelo za zaštitu podataka, „da bi se smatralo neovisnim, tijelo za praćenje trebalo bi moći dokazati ‚odgovornost’ za svoje odluke i radnje” (točka 24.). Odbor u tom pogledu preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da u zahtjeve uključi obvezu dokazivanja neovisnosti s obzirom na odgovornost tijela za praćenje. Primjerice, španjolsko nadzorno tijelo trebalo bi pojasniti kakva se vrsta dokaza očekuje od tijela za praćenje kako bi ono dokazalo svoju odgovornost. To bi se moglo postići utvrđivanjem uloga i okvira za donošenje odluka te postupaka za izvješćivanje u okviru njega te uspostavljanjem politika za jačanje svijesti među osobljem o postojećim upravljačkim strukturama i postupcima.

### 2.2.3. SUKOB INTERESA

21. Odbor prima na znanje sve zahtjeve iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo španjolsko nadzorno tijelo koji su uključeni kako bi tijelo za praćenje dokazalo da izvršavanje njegovih zadaća i dužnosti ne

dovodi do sukoba interesa. Međutim, uvod u odjeljku 2. nije dovoljno jasan u pogledu toga koje situacije mogu dovesti do sukoba interesa. Odbor smatra da bi iz praktičnih razloga moglo biti korisno navesti primjere slučajeva u kojima bi moglo doći do sukoba interesa. Primjer situacije u kojoj dolazi do sukoba interesa bio bi slučaj u kojem su članovi osoblja koji provode revizije ili donose odluke u ime tijela za praćenje prethodno radili za autora kodeksa ili za bilo koju od organizacija koje se pridržavaju kodeksa. Odbor stoga potiče španjolsko nadzorno tijelo da u tekst doda određene primjere slične primjeru navedenom u ovoj točki.

#### 2.2.4. STRUČNO ZNANJE

22. U odjeljku 3. zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo španjolsko nadzorno tijelo upućuje se na „promicatelje kodeksa ponašanja” i „pokrovitelja kodeksa” (pod kojima se podrazumijevaju autori kodeksa) i na tijelo za praćenje, koji trebaju dokazati da „osobe zadužene za donošenje odluka imaju potrebno znanje u području zakonodavstva i prakse o zaštiti podataka [...]”. Odbor smatra da bi se upućivanje na obvezu autorâ kodeksa da dokazuju stručnost tijela za praćenje moglo pogrešno protumačiti. Naime, to bi moglo biti primjereno u slučaju internog tijela za praćenje koje je podnijelo zahtjev za akreditaciju. Međutim, u slučaju vanjskog tijela za praćenje koje je podnijelo zahtjev za akreditaciju, to bi tijelo sâmo trebalo dokazati svoju stručnost. Odbor stoga potiče španjolsko nadzorno tijelo da izbriše izraze „promicatelji kodeksa ponašanja” i „pokrovitelj kodeksa ponašanja” kako bi se upućivanje odnosilo i na interna i na vanjska tijela za praćenje.
23. Nadalje, Odbor potiče španjolsko nadzorno tijelo da uskladi prvi stavak tog odjeljka sa Smjernicama uključivanjem upućivanja na potrebno stručno znanje u „[...] području zakonodavstva i prakse o zaštiti podataka u aktivnostima obrade u sektoru [...]”. Naposljetku, Odbor potiče španjolsko nadzorno tijelo da pojasni treći stavak tog odjeljka navođenjem da se taj zahtjev za stručno znanje primjenjuje na tijelo za praćenje u cjelini, a ne na svakog člana osoblja.
24. Kako se zahtijeva u Smjernicama, svaki kodeks mora ispuniti kriterije za mehanizam praćenja (iz odjeljka 6.4. Smjernica) dokazivanjem „zašto su njihovi prijedlozi za praćenje primjereni i operativno izvedivi” (točka 41. na stranici 17. Smjernica). U tom kontekstu, u svim kodeksima s tijelima za praćenje mora se objasniti potrebna razina stručnog znanja za njihova tijela za praćenje kako bi se aktivnosti praćenja kodeksa izvršavale djelotvorno. U odjeljku 3.1. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo upućuje se na „načine za dokazivanje potrebnih vještina, znanja i iskustva”. Nedostaje upućivanje na razinu iskustva kako se zahtijeva u samom kodeksu. Odbor potiče španjolsko nadzorno tijelo da doda primjere kako bi se potrebna stručnost, iskustvo i znanje u području zaštite podataka odražavali u samom kodeksu.
25. U odjeljku 3.2. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo navodi se samo općenit opis zahtjeva o stručnom znanju. Odbor potiče španjolsko nadzorno tijelo da navede detaljan opis zahtjevâ o stručnom znanju te da pojasni jesu li obuhvaćeni zahtjevi koji su navedeni u točki 69. Smjernica.
26. Naposljetku, kako bi ti zahtjevi bili stvarni zahtjevi, a ne smjernice, Odbor potiče španjolsko nadzorno tijelo da ponovno sastavi sva tri zahtjeva tako da oni započinju riječima „tijelo za praćenje mora...”.

#### 2.2.5. UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE

27. Odbor napominje da se u zahtjevu 5.2. iz zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo španjolsko nadzorno tijelo navodi da će postupak za rješavanje pritužbi biti transparentan i lako dostupan javnosti. Odbor potvrđuje da se ta formulacija temelji na Smjernicama. Međutim, Odbor smatra da bi, radi jasnoće, u zahtjevima trebalo pobliže utvrditi značenje pojma „javnost” te uključuje li on i članove kodeksa. Odbor stoga potiče španjolsko nadzorno tijelo da u skladu s time izmijeni zahtjev 5.2.
28. Odbor primjećuje da se u zahtjevu, među čimbenicima koje treba uzeti u obzir pri ocjenjivanju pojedinosti postupaka čiji je cilj praćenje usklađenosti članova kodeksa s kodeksom ponašanja (druga točka u odjeljku 4.1. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo) upućuje na „broj članova”. Nije jasno kako bi se procjena španjolskog nadzornog tijela mogla temeljiti na tom kriteriju, uzimajući u obzir da brojevi članova kodeksa možda neće biti poznati u trenutku kada tijelo za praćenje bude podnosilo zahtjev za akreditaciju i da se ti brojevi mogu znatno promijeniti nakon dodjeljivanja akreditacije. Među navedenim je čimbenicima i upućivanje na „broj zaprimljenih pritužbi”. Iako bi broj pritužbi mogao biti relevantan, kao kriterij bi vjerojatno bila relevantnija područja na koja su pritužbe usmjerene, ali taj kriterij nije uključen. Štoviše, Odbor smatra da bi veću važnost mogli imati drugi elementi, primjerice, područja na koja su pritužbe usmjerene. Odbor u tom pogledu potiče španjolsko nadzorno tijelo da izraz „broj članova” zamijeni izrazom „očekivani broj i veličina članova” te da izbriše upućivanje na „broj” pritužbi i da ostavi taj zahtjev općenitijim, primjerice, upućivanjem na „zaprmljene pritužbe”.

#### 2.2.6. TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI

29. Kad je riječ o pritužbama na članove kodeksa (zahtjev 5.2. iz nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo), Odbor potvrđuje da bi se zahtjevi za postupak za rješavanje pritužbi trebali utvrditi na visokoj razini te da bi se trebali navesti razumni rokovi za odgovaranje na pritužbe. S obzirom na to, Odbor napominje da se u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo navodi da bi se postupak za rješavanje pritužbi trebao okončati „u razumnom roku koji ne bi smio biti dulji od tri (3) mjeseca”. U slučaju da španjolsko nadzorno tijelo pod pojmom „okončati” podrazumijeva konačnu odluku u okviru istrage, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da primijeni fleksibilniji pristup tako da navede da će tijelo za praćenje morati podnositelju pritužbe dostavljati izvješća o napretku ili ishodu u razumnom roku, primjerice, u roku od tri mjeseca. Ako španjolsko nadzorno tijelo pod tim pojmom podrazumijeva drugačiji oblik okončanja, koji se razlikuje od konačne odluke u okviru istrage, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da pojasni na koju se vrstu informacija to odnosi.
30. Nadalje, Odbor prima na znanje činjenicu da se rok od tri mjeseca prema potrebi može produljiti, uzimajući u obzir veličinu poduzeća koje se istražuje i težinu istrage.
31. Odbor primjećuje da se u petoj točki u odjeljku 5.2. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo upućuje samo na „kazne”. Prema mišljenju odbora, čini se da se tim zahtjevom ograničava manevarski prostor tijela za praćenje s obzirom na vrstu mjera koje može primijeniti. Osim toga, te se mjere moraju utvrditi u kodeksu ponašanja, u skladu s člankom 40. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor smatra da bi se sveobuhvatnijom formulacijom moglo uključiti upućivanje na pravne lijekove i korektivne mjere te potiče španjolsko nadzorno tijelo da izraz „kazne” zamijeni izrazom „sankcije”. Te korektivne mjere moraju se utvrditi u kodeksu

ponašanja, u skladu s člankom 40. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka. Odbor stoga, radi jasnoće, preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da doda upućivanje na popis sankcija utvrđenih u kodeksu ponašanja u slučajevima kada voditelj obrade ili izvršitelj obrade koji se pridržava tog kodeksa prekrši kodeks.

32. Odbor primjećuje da je španjolsko nadzorno tijelo odlučilo, radi transparentnosti postupka za rješavanje pritužbi, zahtijevati da tijelo za praćenje objavljuje odluke donesene u kontekstu postupka za rješavanje pritužbi (odjeljak 5.2.). Objavljivanje konačnih odluka moglo bi imati isti učinak kao i dodatna sankcija za člana kodeksa kojemu je ta odluka upućena. Međutim, Odbor priznaje da bi se općim informacijama o mjerama koje je tijelo za praćenje poduzelo u slučaju povrede kodeksa ponašanja povećala transparentnost. Odbor stoga, radi jasnoće, preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da navede vrste relevantnih informacija koje je tijelo za praćenje obvezno objavljivati. Na primjer, tijelo za praćenje moglo bi redovito objavljivati statističke podatke o rezultatima aktivnosti praćenja, primjerice, podatke o broju zaprimljenih pritužbi, vrstama povreda i izrečenim korektivnim mjerama.

#### 2.2.7. KOMUNICIRANJE SA ŠPANJOLSKOM AGENCIJOM ZA ZAŠTITU PODATAKA (AEPD)

33. Odbor primjećuje da ne postoji nikakvo upućivanje na rok u kojem bi tijelo za praćenje trebalo obavijestiti Španjolsku agenciju za zaštitu podataka (AEPD) u slučaju bitne promjene (odjeljak 6.2. nacрта zahtjeva za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo). Odbor stoga preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da preoblikuje taj zahtjev kako bi on uključivao odgovarajuća vremenska očekivanja u pogledu obavješćivanja AEPD-a. Na primjer, španjolsko nadzorno tijelo mora se obavijestiti o bitnoj promjeni „bez nepotrebne odgode”. Nadalje, među bitnim promjenama o kojima se mora obavijestiti nadzorno tijelo navodi se i „opseg akreditacije” (četvrta točka u odjeljku 6.2.). Odbor smatra da to uključivanje dovodi do zablude jer tijelo za praćenje ne može promijeniti opseg akreditacije. Odbor stoga preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da izbriše upućivanje na opseg akreditacije ili, alternativno, da pojasni njegovo značenje.
34. Odbor primjećuje da se u odjeljku 6.3. zahtjevâ za akreditaciju koje je izradilo španjolsko nadzorno tijelo upućuje na elemente koje bi obavijest AEPD-u trebala sadržavati, razloge za odluku i kriterije na kojima se suspenzija temelji. Odbor preporučuje da se, radi jasnoće, doda i upućivanje na „isključivanje”.

#### 2.2.8. MEHANIZMI PREISPITIVANJA KODEKSA

35. Odbor smatra da se čini da su zahtjevi u okviru odjeljka 7.1. previše strogi i da bi mogli dovesti do pretjerano visokih standarda za tijelo za praćenje, osobito zahtjevi iz treće i četvrte točke. Trebalo bi biti dostatno da tijelo za praćenje obavijesti autora kodeksa i preporuči preispitivanje relevantnih dijelova kodeksa u skladu s evaluacijom. Osim toga, tim bi se zahtjevom trebala predvidjeti mogućnost da se navedene informacije ne pružaju autoru kodeksa, nego svakom drugom subjektu navedenom u kodeksu ponašanja kako bi se autorima kodeksa dao određen manevarski prostor u oblikovanju postupka za procjenjivanje potrebe za preispitivanjem kodeksa. Odbor u tom pogledu potiče španjolsko nadzorno tijelo da preoblikuje zadnje dvije točke kako bi one bile manje restriktivne te da

uključi informacije za ispravljanje utvrđenih nedostataka. Nadalje, Odbor smatra da bi trebalo dopustiti više fleksibilnosti te potiče španjolsko nadzorno tijelo da razmotri mogućnost da se informacije navedene u tom zahtjevu ne pružaju autoru kodeksa ili bilo kojem drugom subjektu navedenom u kodeksu ponašanja te da doda prethodno navedeno upućivanje.

#### 2.2.9. PRAVNI STATUS

36. Odjeljak 8.1. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo uključuje upućivanje na pravnu osobnost tijela za praćenje. Međutim, nije vjerojatno da bi interno tijelo za praćenje imalo pravnu osobnost. Tim bi se zahtjevom interna tijela za praćenje zapravo sprečavalo u podnošenju zahtjeva za akreditaciju. Odbor stoga preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da izbriše upućivanje na „pravnu osobnost” kako bi se pojasnilo da interna tijela za praćenje nisu isključena.
37. Naposljetku, Odbor napominje da se u zahtjevima ili obrazloženjima španjolskog nadzornog tijela ne spominje podugovaranje, čime se odlučivanje u tom području ostavlja otvorenim za tijela za praćenje koja su podnijela zahtjev za akreditaciju. Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da pojasni može li se tijelo za praćenje koristiti uslugama podugovaratelja i pod kojim uvjetima te da se to na odgovarajući način odražava u obrazloženjima ili propisima. Ako španjolsko nadzorno tijelo navede da je podugovaranje dopušteno, Odbor preporučuje da španjolsko nadzorno tijelo u zahtjevima navede da se obveze koje se primjenjuju na tijelo za praćenje na jednak način primjenjuju i na podugovaratelje.

### 3. ZAKLJUČCI/PREPORUKE

38. Nacrt zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo španjolsko nadzorno tijelo mogao bi dovesti do nedosljedne primjene akreditacije tijelâ za praćenje pa je potrebno napraviti izmjene koje se navode u nastavku.
39. Kao *općenite napomene*, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da:
  1. izraz „trebalo bi” u cijelom tekstu zamijeni izrazima „dužan je” ili „mora” kako bi se osigurala provedivost zahtjevâ.
40. Kad je riječ o *neovisnosti*, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da:
  1. u odjeljku 1. pojasni i objasni kako interno tijelo za praćenje može postići neovisnost;
  2. izbriše rečenicu „ili pokrovitelj kodeksa ponašanja u slučaju kad je tijelo za praćenje unutarnje tijelo” iz treće točke zahtjeva 1.1. ili, u protivnom, da je pojasni, kako bi se ispunili zahtjevi neovisnosti i nepristranosti kako su utvrđeni u Smjernicama;
  3. prilagodi formulaciju teksta u zahtjevu 1.3. kako bi se osiguralo da financiranje tijela za praćenje ne utječe na njegovu neovisnost;
  4. ublaži formulaciju teksta u zahtjevu 8.3. navođenjem odgovornosti tijela za praćenje na općenit način kako bi taj zahtjev bio manje opterećujući za male i srednje velike subjekte koji podnose zahtjev za akreditaciju;

5. navede koje se informacije iz godišnjeg izvješća o aktivnostima tijela za praćenje smatraju relevantnima za objavljivanje te razinu detaljnosti informacija koje se trebaju navesti u tim izvješćima;

6. u zahtjeve uključi obvezu dokazivanja neovisnosti s obzirom na odgovornost tijela za praćenje.

41. Kad je riječ o *transparentnom rješavanju pritužbi*, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da:

1. primijeni fleksibilniji pristup u zahtjevu 5.2. u pogledu rokova za rješavanje pritužbi;
2. u zahtjevu 5.2. navede upućivanja na pravne lijekove i korektivne mjere;
3. navede vrste relevantnih informacija koje je tijelo za praćenje obvezno objavljivati s obzirom na donesene konačne odluke.

42. Kad je riječ o *komunikaciji sa Španjolskom agencijom za zaštitu podataka (AEPD)*, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da:

1. preoblikuje zahtjev 6.2. kako bi uključivao odgovarajuća vremenska očekivanja u pogledu obavješćivanja AEPD-a;
2. u četvrtoj točki zahtjeva 6.2. izbriše upućivanje na opseg akreditacije ili, alternativno, da pojasni njegovo značenje;
3. u zahtjevu 6.3. radi jasnoće doda upućivanje na „isključivanje”.

43. Kad je riječ o *pravnom statusu*, Odbor preporučuje španjolskom nadzornom tijelu da:

1. u zahtjevu 8.1. izbriše upućivanje na „pravnu osobnost” kako bi se pojasnilo da interna tijela za praćenje nisu isključena;
2. pojasni može li se tijelo za praćenje koristiti uslugama podugovaratelja i pod kojim uvjetima te da se to odražava u zahtjevima ili obrazloženjima. Ako je podugovaranje dopušteno, Odbor preporučuje da španjolsko nadzorno tijelo izmijeni zahtjeve ili obrazloženja kako bi se obveze koje se primjenjuju na tijelo za praćenje na jednak način primjenjivale i na podugovaratelje.

## 4. ZAVRŠNE NAPOMENE

44. Ovo je mišljenje upućeno španjolskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

45. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe o zaštiti podataka, nadzorno tijelo u roku od dva tjedna od zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavješćuje predsjednika o tome mijenja li ili zadržava svoj nacrt odluke. U istom roku dostavlja izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, bilo u cijelosti ili djelomično, navodi relevantne razloge za to. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka nadzorno tijelo obavješćuje Odbor o konačnoj odluci da se u evidenciju uključe odluke na koje se primjenjuje mehanizam konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica  
(Andrea Jelinek)