Databeskyttelsesrådets udtalelser (artikel 64)

Udtalelse 1/2020 om den spanske tilsynsmyndighed for databeskyttelses udkast til kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser i henhold til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen

Vedtaget den 28. januar 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Vedtaget

Indholdsfortegnelse

Det Europæiske Databeskyttelsesråd ("Databeskyttelsesrådet") har —

under henvisning til artikel 63, artikel 64, stk. 1, litra c), og stk. 3-8, og artikel 41, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "databeskyttelsesforordningen"),

under henvisning til EØS-aftalen, særlig bilag XI og protokol 37 som ændret ved afgørelse nr. 154/2018 truffet af Det Blandede EØS-Udvalg den 6. juli 2018[1],

under henvisning til forretningsordenens artikel 10 og artikel 22 af 25. maj 2018, som senest ændret og vedtaget den 10. september 2019, og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Den primære rolle, der varetages af Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt Databeskyttelsesrådet) er at sikre en ensartet anvendelse af databeskyttelsesforordningen, når en tilsynsmyndighed har til hensigt at godkende kravene til akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser (i det følgende benævnt "kodeks") i henhold til artikel 41. Formålet med denne udtalelse er derfor at bidrage til en harmoniseret tilgang til de foreslåede krav, som en datatilsynsmyndighed skal udarbejde, og som finder anvendelse ved den kompetente tilsynsmyndigheds akkreditering af et organ til kontrol af adfærdskodekser. Selv om databeskyttelsesforordningen ikke direkte pålægger et enkelt sæt krav til akkreditering, fremmer den dog ensartethed. Databeskyttelsesrådet søger at nå dette mål i sin udtalelse ved: for det første at anmode de kompetente tilsynsmyndigheder om at udarbejde deres krav til akkreditering af kontrolorganer på grundlag af artikel 41, stk. 2, i den generelle forordning om databeskyttelse og Databeskyttelsesrådets "retningslinjer 1/2019 om adfærdskodekser og kontrolorganer i henhold til forordning 2016/679" (i det følgende benævnt "retningslinjerne"), under anvendelse af de otte krav i retningslinjernes afsnit om akkreditering (afsnit 12) for det andet at give skriftlig vejledning om akkrediteringskravene og endelig ved at anmode dem om at vedtage disse krav i overensstemmelse med denne udtalelse for at opnå en harmoniseret tilgang.

(2) Med henvisning til artikel 41 i databeskyttelsesforordningen skal de kompetente tilsynsmyndigheder vedtage krav til akkreditering af organer til kontrol af godkendte adfærdskodekser. De skal dog anvende sammenhængsmekanismen, så det bliver muligt at fastsætte passende krav for at sikre, at kontrolorganer fører kontrol med overholdelsen af kodekser på en kompetent, sammenhængende og uafhængig måde, og således fremme en korrekt gennemførelse af kodekser i hele Unionen og bidrage til en korrekt anvendelse af databeskyttelsesforordningen.

3) Når en kodeks for ikkeoffentlige myndigheder og organer skal godkendes, skal der som led i kodeksen udpeges et kontrolorgan (eller flere), som skal akkrediteres af den kompetente tilsynsmyndighed som værende i stand til effektivt at kontrollere overholdelsen af kodeksen. Begrebet "akkreditering" defineres ikke i databeskyttelsesforordningen. Dog beskriver artikel 41, stk. 2, i

[1] Henvisninger til "Unionen" i hele denne udtalelse skal forstås som henvisninger til "EØS".

databeskyttelsesforordningen de generelle krav til akkreditering af kontrolorganet. Der er en række krav, som skal overholdes, for at den kompetente tilsynsmyndighed kan akkreditere et kontrolorgan. Kodeksindehaverne skal forklare og påvise, hvordan deres foreslåede kontrolorgan opfylder de krav, der stilles i artikel 41, stk. 2, for at opnå akkreditering.

(4) Selv om kravene til akkreditering af kontrolorganer er underlagt sammenhængsmekanismen, bør der ved udviklingen af kravene til akkreditering i retningslinjerne tages højde for kodeksens sektor eller særtræk. De kompetente tilsynsmyndigheder har skønsbeføjelse vedrørende kodeksens omfang og særtræk og bør tage den relevante lovgivning i betragtning. Formålet med Databeskyttelsesrådets udtalelse er derfor at undgå betydelige uoverensstemmelser, som kan påvirke kontrolorganernes præstationer og dermed også påvirke databeskyttelsesforordningens adfærdskodeksers og deres kontrolorganers omdømme.

(5) I det henseende vil de af Databeskyttelsesrådet vedtagne retningslinjer fungere som en ledetråd inden for rammerne af sammenhængsmekanismen. Databeskyttelsesrådet har navnlig præciseret i retningslinjerne, at et kontrolorgan, selv om akkreditering af et kontrolorgan kun gælder for en specifik kodeks, kan akkrediteres for flere kodekser, forudsat at det overholder kravene til akkreditering for hver kodeks.

(6) Databeskyttelsesrådets udtalelse vedtages i overensstemmelse med artikel 64, stk. 3, i databeskyttelsesforordningen sammenholdt med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden inden for otte uger regnet fra den første arbejdsdag, efter formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har konkluderet, at sagsakterne er komplette. Efter afgørelse fra formandskabet kan denne frist forlænges med yderligere seks uger under hensyntagen til spørgsmålets kompleksitet —

VEDTAGET FØLGENDE UDTALELSE:

1 RESUMÉ AF DE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

1. Den spanske tilsynsmyndighed har indgivet sit udkast til afgørelse, som omfatter kravene til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser, til Databeskyttelsesrådet med anmodning om en udtalelse fra Databeskyttelsesrådet i henhold til artikel 64, stk. 1, litra c), for en sammenhængende og konsekvent tilgang på EU-plan. Afgørelsen vedrørende sagsakternes fuldstændighed blev truffet den 25. oktober 2019.

2. I overensstemmelse med artikel 10, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden[2] valgte Databeskyttelsesrådet på grund af sagens kompleksitet at forlænge den oprindelige vedtagelsesperiode på otte uger med yderligere seks uger.

2 VURDERING

2.1 Databeskyttelsesrådets generelle ræsonnement vedrørende det indgivne udkast til kravene til akkreditering

[2] Version 3 som senest ændret og vedtaget den 10. september 2019.

3. Alle krav til akkreditering, der indgives til Databeskyttelsesrådet med henblik på en udtalelse, skal tage fuldt hensyn til kriterierne i artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen og bør være i overensstemmelse med de otte områder, Databeskyttelsesrådet har præciseret i akkrediteringsafsnittet i retningslinjerne (afsnit 12, s. 21-25). Databeskyttelsesrådets udtalelse sigter efter at sikre sammenhæng og en korrekt anvendelse af artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen i forbindelse med det fremlagte udkast.

4. Dette betyder, at alle tilsynsmyndighederne, når de udarbejder krav til akkreditering af et kontrolorgan for adfærdskodekser i henhold til artikel 41, stk. 3, og artikel 57, stk. 1, litra p), i databeskyttelsesforordningen, bør dække disse grundlæggende kernekrav i retningslinjerne, og Databeskyttelsesrådet kan anbefale, at tilsynsmyndighederne ændrer deres udkast i overensstemmelse hermed for at sikre sammenhæng.

5. Alle kodekser, der dækker ikkeoffentlige myndigheder og organer, skal have akkrediterede kontrolorganer. Det anføres specifikt i databeskyttelsesforordningen, at tilsynsmyndighederne, Databeskyttelsesrådet og Kommissionen "tilskynder til udarbejdelse af adfærdskodekser, der under hensyntagen til de særlige forhold i de forskellige behandlingssektorer og mikrovirksomheders og små og mellemstore virksomheders specifikke behov bidrager til korrekt anvendelse af denne forordning" (artikel 40, stk. 1, databeskyttelsesforordningen). Databeskyttelsesrådet anerkender derfor, at kravene skal kunne fungere for forskellige typer kodekser, idet de gælder for sektorer af forskellig størrelse, tager hensyn til forskellige interesser og dækker behandlingsaktiviteter med forskellige risikoniveauer.

6. På nogle områder støtter Databeskyttelsesrådet udviklingen af harmoniserede krav ved at opfordre tilsynsmyndigheden til blot at betragte de fremførte eksempler som illustration.

7. Når denne udtalelse ikke indeholder noget om et specifikt krav, betyder det, at Databeskyttelsesrådet ikke anmoder den spanske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger.

8. Denne udtalelse omfatter ikke forhold fremlagt af den spanske tilsynsmyndighed, som falder uden for anvendelsesområdet for artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen, såsom henvisninger til national lovgivning. Ikke desto mindre bemærker Databeskyttelsesrådet, at national lovgivning bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen, hvor det er påkrævet.

2.2 Analyse af de spanske krav til akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

9. Under hensyntagen til, at:

   a. artikel 41, stk. 2, i databeskyttelsesforordningen indeholder en liste over de akkrediteringspunkter, et kontrolorgan skal opfylde for at blive akkrediteret
   b. artikel 41, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen fastsætter, at alle kodekser (undtagen kodekser, der omfatter offentlige myndigheder efter artikel 41, stk. 6) har et akkrediteret kontrolorgan, og
   c. artikel 57, stk. 1, litra p) og q), i databeskyttelsesforordningen, fastsætter, at en kompetent tilsynsmyndighed skal opstille og offentliggøre kravene til akkreditering af kontrolorganer og foretage akkreditering af kontrolorganer for adfærdskodekser

er Databeskyttelsesrådet af følgende holdning:

2.2.1 GENERELLE BEMÆRKNINGER

10. Ordlyden i den spanske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav er ikke i overensstemmelse med den terminologi, der anvendes i retningslinjerne. For at skabe sammenhæng og klarhed opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at anvende terminologien i retningslinjerne i udkastet til akkrediteringskrav. Af eksempler kan nævnes: "Accreditation requirements" i stedet for "Accreditation criteria" i titlen, "code owners" i stedet for "code sponsor" eller "code promoter", "code members" i stedet for "supervised bodies", "monitoring body" i stedet for "supervisory body", "internal body" i stedet for "inside body", "establishment [of the monitoring body]" i stedet for "seat [of the monitoring body]". De pågældende punkter er 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8, og 8.2.

11. Selv om Databeskyttelsesrådet anerkender, at henvisningen til "should" kan skyldes den spanske oversættelse af termen som udtryk for en forpligtelse, anbefaler kontrolorganet, at den spanske tilsynsmyndighed ændrer ordlyden i hele udkastet til akkrediteringskrav og erstatter "should" med "shall" eller "must" for at sikre, at kravene kan håndhæves.

12. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der ikke henvises til varigheden af akkrediteringsproceduren eller proceduren for tilbagetrækning af akkreditering. Selv om Databeskyttelsesrådet anerkender, at disse områder falder ind under vejledning om akkrediteringskravene, mener Databeskyttelsesrådet, at de er vigtige områder med hensyn til at sikre, at hele akkrediteringsprocessen er gennemsigtig. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den spanske tilsynsmyndighed til at præcisere varigheden af akkrediteringsproceduren og proceduren for tilbagetrækning af akkreditering for at styrke vejledningen om akkrediteringskravene.

13. Endelig bemærker Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav finder anvendelse på både interne og eksterne kontrolorganer, medmindre andet udtrykkeligt er anført.

2.2.2 UAFHÆNGIGHED

14. Med hensyn til indførelsen af afsnit 1 i udkastet til akkrediteringskrav noterer Databeskyttelsesrådet sig alle de elementer, der viser, at kontrolorganet i sin funktion er uafhængigt og upartisk i forhold til de kodeksmedlemmer og den profession, branche eller sektor, som kodeksen finder anvendelse på. Der synes dog at være en uoverensstemmelse mellem tredje og fjerde sætning i dette afsnit. I tredje sætning hedder det, at kontrolorganet ikke "på nogen måde må være (organisatorisk, økonomisk, professionelt eller personligt) afhængigt af den tilknyttede enhed", hvilket synes at udelukke muligheden for at akkreditere interne kontrolorganer på grundlag af opfyldelsen af disse krav. Samtidig henvises der i sidste sætning til situationer, hvor kontrolorganet er internt. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den spanske tilsynsmyndighed præciserer forholdet mellem disse to sætninger og forklarer, hvordan et internt kontrolorgan kan blive uafhængigt, og omformulerer tredje sætning, så interne kontrolorganer er tilstrækkelig dækket.

15. Hvad angår krav 1.1, tredje punkttegn, mener Databeskyttelsesrådet, at formuleringen "[...] kontrolleres [...] af adfærdskodeksens sponsor, når kontrolorganet er et internt organ", synes at svække adskillelsen mellem kodeksindehaverne og kodeksmedlemmerne på den ene side og kontrolorganet på den anden side. Når der foreslås et internt kontrolorgan, skal personale og ledelse, ansvarlighed og funktion være adskilt fra andre områder i kodeksindehaverens organisation, jf. retningslinjerne (punkt 65, s. 22). Desuden skal kontrolorganet, selv om det er et internt organ, sikre en tilstrækkelig upartiskhed og uafhængighed på grundlag af en risikostyringstilgang. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den spanske tilsynsmyndighed sletter sætningen "eller af adfærdskodeksens sponsor, når kontrolorganet er et internt organ" eller på anden måde præciserer sætningen i overensstemmelse med retningslinjerne.

16. Med hensyn til de finansielle krav (afsnit 1.3 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) anerkender Databeskyttelsesrådet, at kontrolorganerne bør have den nødvendige økonomiske stabilitet og ressourcerne til effektivt at kunne udføre deres opgaver. Måderne, hvorpå kontrolorganet opnår økonomisk støtte, bør ikke have en negativ indvirkning på uafhængigheden af dets opgave med at kontrollere overholdelsen af en kodeks. Finansieringen af kontrolorganet og gennemsigtigheden af denne finansiering udgør et afgørende element i vurderingen af kontrolorganets uafhængighed. Af denne grund anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed sletter sætningen "hvis det er relevant" og erstatter "bør" med "skal" i punkt 1.3 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav.

17. Endvidere henvises der udtrykkeligt i punkt 1.4 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav til de "*tilfælde, hvor kontrolorganet er et internt organ*". Databeskyttelsesrådet opfordrer den spanske tilsynsmyndighed til at præcisere, at finansieringsmidlerne ikke vil have en negativ indvirkning på det interne kontrolorgans uafhængighed.

18. Databeskyttelsesrådet noterer sig kravet om, at kontrolorganet skal anføre, hvilke ressourcer det har til rådighed til at opfylde sine forpligtelser, hvis det ikke har udført sine opgaver (punkt 8.3 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav). Databeskyttelsesrådet er imidlertid af den opfattelse, at et sådant krav kan være uforholdsmæssigt byrdefuldt for små og mellemstore virksomheder, der kan blive afskrækket fra at ansøge om akkreditering. I denne forbindelse anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed bløder ordlyden i dette afsnit op og henviser til kontrolorganets forpligtelser generelt.

19. Med hensyn til offentliggørelsen af den årlige rapport om kontrolorganets virksomhed (afsnit 6.1) anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed af hensyn til klarheden præciserer, hvilke oplysninger der anses for at være relevante at offentliggøre, og detaljeringsgraden af de oplysninger, der skal indgå i disse rapporter.

20. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der ikke er nogen henvisninger til ansvarlighed som et af de fire områder, hvor kontrolorganet skal udvise uafhængighed. Ifølge udtalelse 9/2019 vedrørende den østrigske tilsynsmyndighed for databeskyttelses udkast til akkrediteringskrav for et kontrolorgan med ansvar for kontrol af en adfærdskodeks, jf. artikel 41 i den generelle forordning om databeskyttelse, *skal "kontrolorganet kunne demonstrere "ansvarlighed" for sine afgørelser og handlinger for at kunne betragtes som uafhængigt"* (punkt 24). I denne forbindelse anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed inkluderer forpligtelsen til at udvise uafhængighed i forhold til kontrolorganets ansvarlighed. Den spanske tilsynsmyndighed bør f.eks. præcisere, hvilken form for dokumentation kontrolorganet forventes at fremlægge for at påvise sin ansvarlighed. Dette kan opnås

på forskellige måder, f.eks. ved at præcisere rollerne og rammerne for beslutningstagning og organets rapporteringsprocedurer og ved at udforme politikker, der skal øge medarbejdernes bevidsthed om organets ledelsesstrukturer og procedurer.

2.2.3 INTERESSEKONFLIKT

21. Databeskyttelsesrådet noterer sig alle de krav, der er indeholdt i den spanske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav, således at kontrolorganet kan påvise, at udøvelsen af dets opgaver og pligter ikke fører til en interessekonflikt. Indledningen i afsnit 2 skaber imidlertid ikke tilstrækkelig klarhed over, hvilke situationer der kan føre til en interessekonflikt. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at det af praktiske grunde kan være nyttigt at fremføre eksempler på situationer, hvor der kan opstå en interessekonflikt. Et eksempel på en interessekonflikt kunne være en situation, hvor personale, der udfører revisioner eller træffer beslutninger på vegne af et kontrolorgan, tidligere har arbejdet for kodeksindehaveren eller for en af de organisationer, der har tilsluttet sig kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den spanske tilsynsmyndighed til at tilføje tilsvarende eksempler.

2.2.4 EKSPERTISE

22. I afsnit 3 i den spanske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav henvises til "adfærdskodeksen initiativtagere" og "adfærdskodeksen sponsor" (forstået som kodeksindehavere) og til overvågningsorganet, som skal påvise, at "de personer, der er ansvarlige for at træffe beslutninger, har det nødvendige kendskab til databeskyttelseslovgivning og -praksis [...]". Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at henvisningen til kodeksindehavernes forpligtelse til at påvise kontrolorganets ekspertise kan være vildledende. Det kan være hensigtsmæssigt, hvis der er tale om et internt kontrolorgan, som ansøger om akkreditering, hvorimod det i forbindelse med et eksternt kontrolorgan vil være det organ, der ansøger om akkreditering, som skal påvise sin ekspertise. Derfor opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at slette sætningerne "adfærdskodeksen initiativtagere" og "adfærdskodeksen sponsor", således at der henvises til både interne og eksterne kontrolorganer.

23. Endvidere opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at tilpasse første sætning i dette afsnit til retningslinjerne ved at medtage en henvisning til den krævede ekspertise i "[...] databeskyttelseslovgivning og -praksis i sektorens behandlingsaktiviteter [...]". Endelig opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at præcisere tredje sætning i dette afsnit ved at angive, at kravet om ekspertise gælder for kontrolorganet som helhed og ikke for den enkelte medarbejder.

24. Som foreskrevet i retningslinjerne, skal alle kodekser overholde tilsynsmekanismekriterierne (afsnit 6.4 i retningslinjerne) ved at dokumentere "hvorfor deres forslag til tilsyn er korrekte og operationelt gennemførlige" (punkt 41 på s. 17 i retningslinjerne). I denne sammenhæng vil der i alle kodekser med kontrolorganer skulle redegøres for det påkrævede ekspertiseniveau i kontrolorganerne, for at kodeksens kontrolaktiviteter kan udføres effektivt. I punkt 3.1 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav henvises til "metoder til at påvise den nødvendige kompetence, viden og erfaring". Der henvises ikke til den nødvendige erfaring i selve kodeksen. Databeskyttelsesrådet opfordrer den spanske tilsynsmyndighed til at fremføre eksempler, således at den nødvendige ekspertise, erfaring og viden på databeskyttelsesområdet afspejles i selve kodeksen.

25. Afsnit 3.2 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav indeholder kun en generel beskrivelse af ekspertisekravene. Databeskyttelsesrådet opfordrer den spanske tilsynsmyndighed til at redegøre udførligt for ekspertisekravene og præcisere, om kravene i retningslinjernes punkt 69 er dækket.

26. Endelig opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at omformulere alle tre krav, således at de indledes med "kontrolorganet skal [...]", således at det fremgår, at der er tale om krav og ikke vejledning.

2.2.5 FASTLAGTE PROCEDURER OG STRUKTURER

27. Databeskyttelsesrådet bemærker, at det i krav 5.2 i den spanske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav anføres, at klagebehandlingsproceduren skal være gennemsigtig og let tilgængelig for offentligheden. Databeskyttelsesrådet anerkender, at denne formulering er baseret på retningslinjerne. Databeskyttelsesrådet er ikke desto mindre af den opfattelse, at "offentligheden" af klarhedshensyn bør præciseres i kravene, og det bør ligeledes angives, om det omfatter kodeksmedlemmer. Databeskyttelsesrådet opfordrer derfor den spanske tilsynsmyndighed til at ændre krav 5.2 i overensstemmelse hermed.

28. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der blandt de forhold, der skal tages i betragtning ved vurderingen af de nærmere procedurer til kontrol af, om kodeksmedlemmerne overholder adfærdskodeksen (afsnit 4.1, andet punkttegn, i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav), er det forhold, at der i kravet henvises til "antal medlemmer". Det er uklart, hvordan den spanske tilsynsmyndigheds vurdering kan baseres på dette kriterium, da antal kodeksmedlemmer ikke altid er kendt, når kontrolorganet ansøger om akkreditering, og da antallet kan ændre sig betydeligt efter akkrediteringen. Blandt disse faktorer er der også en henvisning til "antal modtagne klager". Selv om antallet af klager kan være relevant, er det sandsynligvis mere relevant at betragte det som et kriterium, men det er ikke medtaget. Databeskyttelsesrådet mener desuden, at andre elementer såsom klagernes indhold kan have større betydning. I denne forbindelse opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at erstatte "antal medlemmer" med "det forventede antal og størrelsen af medlemmer" og til at slette henvisningen til "antal" klager og formulere det mere generelt, f.eks. "de modtagne klager".

2.2.6 GENNEMSIGTIG KLAGEBEHANDLING

29. Med hensyn til klager over kodeksmedlemmer (afsnit 5.2 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav) anerkender Databeskyttelsesrådet, at kravene til proceduren for klagebehandling skal være på et højt niveau og henvise til rimelige tidsrammer for besvarelse af klager. I denne forbindelse bemærker Databeskyttelsesrådet, at det angives i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav, at klageproceduren skal afgøres "inden for en rimelig frist på højst tre (3) måneder". Hvis den spanske tilsynsmyndighed med "afgørelse" henviser til undersøgelsens endelige afgørelse, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed benytter en mere fleksibel tilgang ved at angive, at kontrolorganet skal underrette klageren om forløbet eller resultatet inden for en rimelig tidsramme, f.eks. tre måneder. Hvis den spanske tilsynsmyndighed henviser til en

anden form for afgørelse, der ikke er undersøgelsens endelige afgørelse, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed præciserer, hvilke oplysninger der henvises til.

30. Endvidere mener Databeskyttelsesrådet, at tidsfristen på tre måneder kan forlænges, hvor det er passende, f.eks. under hensyntagen til størrelsen af den undersøgte virksomhed og undersøgelsens kompleksitet.

31. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i punkt 5.2, femte punkttegn, i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav kun henvises til sanktioner ("penalties"). Databeskyttelsesrådet mener, at dette krav synes at begrænse kontrolorganets råderum, hvad angår de former for foranstaltninger, som det kan anvende. Disse foranstaltninger skal desuden fastsættes i adfærdskodeksen i henhold til artikel 40, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen. Efter Databeskyttelsesrådets opfattelse kunne en bredere formulering omfatte en henvisning til afhjælpende og korrigerende foranstaltninger, og opfordrer den spanske tilsynsmyndighed til at erstatte "penalties" med "sanctions". Disse korrigerende foranstaltninger skal fastsættes i adfærdskodeksen i henhold til artikel 40, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen. For klarheds skyld anbefaler Databeskyttelsesrådet derfor, at den spanske tilsynsmyndighed tilføjer en henvisning til listen over sanktioner i adfærdskodeksen, hvis en dataansvarlig eller databehandler underlagt kodeksen overtræder denne.

32. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den spanske tilsynsmyndighed for at sikre gennemsigtighed i klagebehandlingsproceduren pålægger kontrolorganet at offentliggøre klageafgørelser (afsnit 5.2). Offentliggørelse af endelige afgørelser kan have samme virkning som en supplerende sanktion for det kodeksmedlem, som afgørelsen omhandler. Databeskyttelsesrådet anerkender dog, at generelle oplysninger om de foranstaltninger, der træffes af kontrolorganet i tilfælde af overtrædelse af adfærdskodeksen, vil øge gennemsigtigheden. For klarhedens skyld anbefaler Databeskyttelsesrådet således, at den spanske tilsynsmyndighed præciserer, hvilken type relevante oplysninger kontrolorganet skal offentliggøre. F.eks. kan kontrolorganet regelmæssigt offentliggøre statistiske data med resultatet af kontrolaktiviteterne såsom antallet af modtagne klager, overtrædelsernes art og de korrigerende foranstaltninger, der er truffet.

2.2.7 KOMMUNIKATION MED DEN SPANSKE DATABESKYTTELSESMYNDIGHED AEPD

33. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der ikke er nogen henvisning til en frist for kontrolorganets meddelelser til AEPD i tilfælde af en væsentlig ændring (punkt 6.2 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav). Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den spanske tilsynsmyndighed omformulerer kravet for at indsætte en rimelig forventet tidsfrist for meddelelser til AEPD. Den spanske tilsynsmyndighed skal f.eks. underrettes om en væsentlig ændring "uden unødig forsinkelse". Endvidere er "akkrediteringens omfang" en af de væsentlige ændringer, som tilsynsmyndigheden skal underrettes om (punkt 6.2, fjerde punkttegn). Databeskyttelsesrådet anser denne tilføjelse for vildledende, da kontrolorganet ikke kan ændre akkrediteringens omfang. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den spanske tilsynsmyndighed fjerner henvisningen til akkrediteringens omfang eller præciserer betydningen heraf.

34. Databeskyttelsesrådet bemærker, at der i punkt 6.3 i den spanske tilsynsmyndigheds akkrediteringskrav henvises til de elementer, som meddelelser til AEPD skal indeholde, nemlig begrundelsen for afgørelsen og de kriterier, som suspensionen er baseret på. Af klarhedshensyn anbefaler Databeskyttelsesrådet, at der også henvises til "udelukkelse".

2.2.8 REVISIONSMEKANISMER FOR KODEKSER

35. Efter Databeskyttelsesrådets opfattelse synes kravene i afsnit 7.1 at være for strenge, og de kan føre til for høje standarder for kontrolorganet, især tredje og fjerde punkttegn. Det bør være tilstrækkeligt, at kontrolorganet underretter kodeksindehaveren og anbefaler, at de relevante dele af kodeksen revideres i overensstemmelse med evalueringen. I dette krav skal der desuden tages hensyn til muligheden for, at oplysningerne i kravet ikke stilles til rådighed for kodeksindehaveren, men for enhver anden enhed, der er nævnt i adfærdskodeksen, for at give kodeksindehavere råderum til at udforme proceduren for vurdering af nødvendigheden af en revision af kodeksen. I denne forbindelse opfordrer Databeskyttelsesrådet den spanske tilsynsmyndighed til at omformulere de to sidste punkttegn, således at de bliver mindre restriktive, og medtage oplysninger med henblik på at afhjælpe de konstaterede mangler. Databeskyttelsesrådet mener desuden, at der bør være større fleksibilitet, og opfordrer den spanske tilsynsmyndighed til at tage hensyn til, at oplysningerne i kravet muligvis hverken udleveres til kodeksindehaveren eller til enhver anden enhed, der er nævnt i adfærdskodeksen, og til at tilføje ovennævnte henvisning.

2.2.9 RETLIG STATUS

36. Afsnit 8.1 i den spanske tilsynsmyndigheds udkast til akkrediteringskrav indeholder en henvisning til kontrolorganets status som juridisk person, men det er usandsynligt, at et internt kontrolorgan har status som juridisk person. Dette krav vil i realiteten hindre et internt kontrolorgan i at ansøge om akkreditering. Databeskyttelsesrådet anbefaler derfor, at den spanske tilsynsmyndighed sletter henvisningen til "status som juridisk person" for at præcisere, at interne kontrolorganer ikke er udelukket.

37. Endelig bemærker Databeskyttelsesrådet, at der i den spanske tilsynsmyndigheds krav og forklarende bemærkninger ikke henvises til underleverance, og det overlades således til de kontrolorganer, som ansøger om akkreditering, at træffe beslutninger på dette område. Databeskyttelsesrådet anbefaler, at den spanske tilsynsmyndighed præciserer, hvorvidt kontrolorganet må anvende underleverandører, samt på hvilke vilkår og betingelser, og at disse afspejles i de forklarende bemærkninger eller bekendtgørelsen i overensstemmelse hermed. Hvis de spanske tilsynsmyndigheder angiver, at underleverance er tilladt, anbefaler Databeskyttelsesrådet, at de spanske tilsynsmyndigheder anfører i kravene, at de for kontrolorganet gældende forpligtelser gælder på samme måde for underleverandører.

3 KONKLUSIONER/ANBEFALINGER

38. Udkastet til krav til akkreditering fra den spanske tilsynsmyndighed kan føre til en uensartet akkreditering af kontrolorganer, og der skal foretages følgende ændringer:

39. Vedrørende "generelle bemærkninger" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed:

1. erstatter "should" med "shall" eller "must" i hele teksten for at sikre, at kravene kan håndhæves.

40. Vedrørende "uafhængighed" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed:

1. præciserer og forklarer, hvordan et internt overvågningsorgan kan opnå uafhængighed i afsnit 1

2. sletter sætningen "eller af adfærdskodeksens sponsor, når kontrolorganet er et internt organ" i krav 1.1, tredje punkttegn, eller præciserer det på anden vis, således at kravene om uafhængighed og upartiskhed som fastsat i retningslinjerne opfyldes

3. tilpasser ordlyden i krav 1.3 for at sikre, at finansieringen af kontrolorganet ikke påvirker dets uafhængighed

4. bløder ordlyden i krav 8.3 op ved at henvise til kontrolorganets forpligtelser generelt, således at dette krav bliver mindre byrdefuldt for små og mellemstore virksomheder, der ansøger om akkreditering

5. præciserer, hvilke oplysninger i kontrolorganets årlige rapport om sin virksomhed der anses for at være relevante at offentliggøre, og detaljeringsgraden af de oplysninger, der skal indgå i disse rapporter

6. inkluderer forpligtelsen til at udvise uafhængighed i forhold til kontrolorganets ansvarlighed.

41. Vedrørende "gennemsigtig klagebehandling" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed:

1. indfører en mere fleksibel tilgang i krav 5.2 med hensyn til tidsfristen for klageafgørelser

2. inkluderer en henvisning til afhjælpende og korrigerende foranstaltninger i krav 5.2

3. præciserer, hvilken type relevante oplysninger kontrolorganet skal offentliggøre om de endelige afgørelser, der træffes.

42. Vedrørende "kommunikation med AEPD" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed:

1. omformulerer krav 6.2 for at indsætte en rimelig forventet tidsfrist for meddelelser til AEPD

2. fjerner henvisningen til omfanget af akkrediteringen eller præciserer betydningen heraf i krav 6.2, fjerde punkttegn

3. tilføjer en henvisning til "udelukkelse" i krav 6.3 af hensyn til klarheden.

43. Vedrørende "retlig status" anbefaler Databeskyttelsesrådet, at den spanske tilsynsmyndighed:

1. sletter henvisningen til "status som juridisk person" i krav 8.1 for at præcisere, at de interne kontrolorganer ikke er udelukket

2. præciserer, hvorvidt kontrolorganet må anvende underleverandører, samt på hvilke vilkår og betingelser, og at disse omfattes af kravene eller de forklarende bemærkninger. Såfremt det er tilladt at anvende underleverandører, ændres kravene eller de forklarende bemærkninger, således at de for kontrolorganet gældende forpligtelser gælder for underleverandører på samme måde.

4 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

44. Denne udtalelse er rettet til den spanske tilsynsmyndighed og vil blive offentliggjort i henhold til artikel 64, stk. 5, litra b), i databeskyttelsesforordningen.

45. I henhold til artikel 64, stk. 7 og 8, i databeskyttelsesforordningen giver tilsynsmyndigheden senest to uger efter modtagelsen af udtalelsen formanden for Databeskyttelsesrådet elektronisk meddelelse om, hvorvidt den agter at fastholde eller ændre sit udkast til afgørelse. Tilsynsmyndigheden skal inden for samme tidsperiode forelægge det ændrede udkast til afgørelse eller, hvis det helt eller delvist ikke agter at følge udtalelsen fra Databeskyttelsesrådet, give en relevant begrundelse herfor. Tilsynsmyndigheden skal meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet med henblik på opførelse i registret over afgørelser, der er blevet behandlet i sammenhængsmekanismen, i overensstemmelse med artikel 70, stk. 1, litra y), i databeskyttelsesforordningen.

På vegne af Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Andrea Jelinek)