

Stanovisko sboru (podle článku 64)



Stanovisko č. 1/2020 k návrhu požadavků dozorového úřadu pro ochranu osobních údajů Španělska na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů

Přijato dne 28. ledna 2020

Obsah

1	Shrnutí skutečností	4
2	POSOUZENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace sboru týkající se předloženého návrhu požadavků na akreditaci	4
2.2	Analýza španělských požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování kodexu chování ..	5
2.2.1	OBECNÉ POZNÁMKY	5
2.2.2	NEZÁVISLOST	6
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ.....	7
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI	8
2.2.5	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY	8
2.2.6	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ.....	9
2.2.7	KOMUNIKACE S ÚŘADEM AEPD.....	10
2.2.8	MECHANISMY PŘEZKUMU KODEXU	10
2.2.9	PRÁVNÍ POSTAVENÍ	11
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ	11
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY.....	12

Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), odst. 3 až 8 a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“),

s ohledem na Dohodu o EHP, a zejména na přílohu XI této dohody a protokol 37 k této dohodě, ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018¹,

s ohledem na článek 10 a článek 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018, naposledy pozměněného a přijatého dne 10. září 2019,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavním úkolem Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „sbor“) je zajistit jednotné uplatňování GDPR v případě, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41 GDPR. Cílem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu k navrhovaným požadavkům, jež má dozorový úřad pro ochranu údajů vypracovat a které příslušný dozorový úřad použije při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu. Ačkoli GDPR přímo neukládá jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jednotnost. Sbor usiluje o dosažení tohoto cíle ve svém stanovisku: zaprvé tím, že po příslušných dozorových úřadech požaduje, aby své požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování vypracovávaly na základě čl. 41 odst. 2 GDPR a na základě pokynů sboru „Pokyny č. 1/2019 týkající se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle 2016/679“ (dále jen „pokyny“), za použití osmi požadavků uvedených v oddíle pokynů týkajícím se akreditace (oddíl 12); zadruhé tím, že požaduje, aby dozorové úřady poskytly písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci, a za třetí tím, že dozorové úřady žádá, aby za účelem zajištění harmonizovaného přístupu uvedené požadavky přijaly v souladu s tímto stanoviskem.

(2) S odkazem na článek 41 GDPR přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů. Použijí však mechanismus jednotnosti s cílem umožnit stanovit vhodné požadavky, které zajistí, aby subjekty pro monitorování prováděly monitorování v souladu s kodexy kompetentním, jednotným a nezávislým způsobem, což usnadní řádné uplatňování kodexů v celé Unii, a v důsledku přispěje k řádnému uplatňování GDPR.

(3) Aby mohl být kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty schválen, musí být jako součást kodexu určen(y) subjekt(y) pro monitorování a musí být akreditován(y) příslušným dozorovým úřadem coby schopný(é) k účinnému monitorování kodexu. GDPR pojem „akreditace“ nevymezuje. V čl. 41 odst. 2 GDPR jsou však uvedeny obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Aby mohl příslušný dozorový úřad uspokojivě akreditovat subjekt pro monitorování, je třeba splnit řadu

¹ Odkazy na „Unii“ v tomto stanovisku by měly být chápány jako odkazy na „EHP“.

požadavků. Držitelé kodexu musí vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro získání akreditace stanovené v čl. 41 odst. 2.

(4) Přestože požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, mělo by vypracování požadavků na akreditaci stanovených v pokynech zohlednit odvětví kodexu nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení, co se týče oblasti působnosti a specifik každého kodexu, a měly by zohlednit příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska sboru je proto zabránit výrazné nejednotnosti, která může ovlivnit výsledky subjektů pro monitorování, a následně reputaci kodexů chování podle GDPR a subjektů pro jejich monitorování.

(5) Pokyny přijaté sborem budou v tomto ohledu sloužit jako vodítko v souvislosti s mechanismem jednotnosti. Sbor v pokynech zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování týká pouze konkrétního kodexu, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, jestliže splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

(6) Stanovisko sboru se přijímá postupem podle čl. 64 odst. 3 GDPR ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru EDPB, a to do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že spis je úplný. Rozhodnutím předsedy může být tato lhůta s ohledem na složitost dané problematiky prodloužena o dalších šest týdnů,

PŘIJAL NÁSLEDUJÍCÍ STANOVISKO:

1 SHRUTÍ SKUTEČNOSTÍ

1. Španělský dozorový úřad předložil sboru návrh rozhodnutí obsahujícího požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování a podle čl. 64 odst. 1 písm. c) požádal o jeho stanovisko, aby byl na úrovni Unie zachován jednotný přístup. Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 25. října 2019.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu sboru² a kvůli složitosti dané problematiky rozhodla předsedkyně o prodloužení původní osmitýdenní lhůty pro přijetí o dalších šest týdnů.

2 POSOUZENÍ

2.1 Obecná argumentace sboru týkající se předloženého návrhu požadavků na akreditaci

3. Veškeré požadavky na akreditaci předložené sboru ke stanovisku musí plně splňovat kritéria čl. 41 odst. 2 GDPR a měly by být v souladu s osmi oblastmi uvedenými sborem v oddíle pokynů týkajícím se akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Co se týče předloženého návrhu, stanovisko sboru usiluje o zajištění jednotnosti a správného uplatňování čl. 41 odst. 2 GDPR.
4. To znamená, že při vypracovávání požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů v souladu s čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) GDPR by všechny dozorové úřady měly splnit uvedené

² Verze 3, ve znění posledních změn, která byla přijata dne 10. září 2019.

základní požadavky stanovené v pokynech a sbor může doporučit, aby dozorové úřady své návrhy odpovídajícím způsobem upravily, aby se zajistila jednotnost.

5. Všechny kodexy vztahující se na neveřejné orgány a subjekty musí mít akreditované subjekty pro monitorování. GDPR výslovně požaduje, aby dozorové úřady, sbor a Komise podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování GDPR s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků (čl. 40 odst. 1 GDPR) (čl. 40 odst. 1 GDPR). Sbor proto uznává, že požadavky musí fungovat pro různé druhy kodexů, být použitelné pro odvětví různé velikosti, zabývat se různými dotčenými zájmy a vztahovat se na různé činnosti zpracování s různými úrovněmi rizik.
6. V některých oblastech sbor podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvážil příklady uvedené pro účely objasnění.
7. Jestliže se toto stanovisko k určitému požadavku nevyjadřuje, znamená to, že sbor po španělském dozorovém úřadu nežádá přijetí dalších opatření.
8. Některými položkami předloženými španělským dozorovým úřadem (např. odkazy na vnitrostátní právní předpisy) se toto stanovisko nezabývá, protože nespádají do působnosti čl. 41 odst. 2 GDPR. Sbor nicméně poznamenává, že vnitrostátní právní předpisy by měly být v souladu s GDPR, je-li to požadováno.

2.2 Analýza španělských požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování kodexu chování

9. Vzhledem k tomu, že:
 - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 GDPR stanoví seznam akreditačních kritérií, která musí subjekt pro monitorování splnit, aby mohl být akreditován;
 - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 GDPR vyžaduje, aby všechny kodexy (kromě kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
 - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) GDPR stanoví, že příslušný dozorový úřad navrhuje a zveřejňuje požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování a provádí schvalování subjektu pro monitorování kodexů chování,

sbor se domnívá, že:

2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

10. Znění požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci není v souladu s terminologií používanou v pokynech. V zájmu zajištění jednotnosti a srozumitelnosti vyzývá sbor španělský dozorový úřad k tomu, aby ve svých požadavcích na akreditaci používal terminologii pokynů. Zde je několik příkladů: měl by v názvu používat termín „požadavky pro získání akreditace“ namísto termínu „akreditační kritéria“, termín „držitelé kodexu“ namísto termínu „garant kodexu či předkladatel kodexu“, termín „členové kodexu“ namísto termínu „dozorované subjekty“, termín „subjekt pro monitorování“ namísto termínu „dozorčí subjekt“, termín „interní subjekt“ namísto „vnitřní subjekt“,

„usazení [subjektu pro monitorování]“ namísto termínu „sídlo [subjektu pro monitorování]“. Jedná se o body 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 3.1, 3.2, 5.2, 5.3, 6.2, 6.3, 7.1, 8 a 8.2.

11. Pokud jde o používání výrazu „měl by“ („should“), je si sbor vědom toho, že může jít o překlad španělského výrazu vyjadřujícího povinnost, doporučuje nicméně, aby španělský dozorový úřad znění svého návrhu požadavků na akreditaci upravil a v celém textu tento výraz nahradil buď tvarem přítomného času ve významu času budoucího („shall“), nebo výrazem „musí“ („must“), aby byla zajištěna vymahatelnost požadavků.
12. Sbor konstatuje, že v návrhu není nikde zmíněna doba trvání postupu pro získání nebo odebrání akreditace. Sbor uznává, že tyto otázky mohou být předmětem vysvětlujících pokynů k požadavkům na akreditaci, považuje je nicméně za důležité s ohledem na zajištění transparentnosti celého akreditačního procesu. Vybízí proto španělský dozorový úřad, aby dobu trvání postupů pro získání a odebrání akreditace objasnil ve svých vysvětlujících pokynech k požadavkům na akreditaci.
13. Sbor předpokládá, že, není-li výslovně stanoveno jinak, platí požadavky španělského dozorového úřadu na akreditaci pro interní i externí subjekty pro monitorování.

2.2.2 NEZÁVISLOST

14. Co se týče úvodu k oddílu 1 návrhu požadavků na akreditaci, bere sbor na vědomí všechny body prokazující nezávislost a nestrannost fungování subjektu pro monitorování ve vztahu k členům kodexu a k profesi, oblasti průmyslu nebo odvětví, na něž se tento kodex vztahuje. Zdá se však, že mezi třetím a čtvrtým bodem tohoto oddílu je určitý rozpor. Ve třetím bodě se uvádí, že subjekt pro monitorování by neměl být „*nijak závislý (organizačně, hospodářsky, odborně ani osobně) na přidruženém subjektu*“, což zřejmě vylučuje možnost udělit na základě splnění těchto požadavků akreditaci internímu subjektu pro monitorování. V posledním bodě se zároveň zmiňují případy, kdy je subjekt pro monitorování interní. Sbor proto doporučuje, aby španělský dozorový úřad vyjasnil vztah mezi těmito dvěma body a vysvětlil, jak může interní subjekt pro monitorování splnit podmínku nezávislosti, a aby rovněž přeformuloval třetí odstavec tak, aby vhodným způsobem odkazoval i na interní subjekty pro monitorování.
15. Pokud jde o třetí odrážku v požadavku 1.1, sbor se domnívá, že formulace „[...] *podléhají doзору [...] vykonávanému garantem kodexu chování, je-li subjekt pro monitorování vnitřním subjektem*“ oslabuje vzájemné oddělení držitelů kodexu a členů kodexu na jedné straně a subjektu pro monitorování na straně druhé. V pokynech (bod 65, strana 22) se uvádí, že pokud je navrhován interní subjekt pro monitorování, měl by mít od ostatních oblastí organizace kodexu chování oddělené zaměstnance a vedení, odpovědnost a funkci. I pro interní subjekt pro monitorování navíc platí, že by měl zajistit přiměřenou nestrannost a nezávislost na základě přístupu k řízení rizik. Sbor proto doporučuje, aby španělský dozorový úřad v souladu s pokyny vypustil větu „*nebo garantem kodexu chování, je-li subjekt pro monitorování vnitřním subjektem*“, nebo aby ji vyjasnil.
16. Pokud jde o finanční požadavky (bod 1.3 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci), sbor bere na vědomí, že subjekty pro monitorování by měly mít zajištěnu finanční stabilitu a zdroje nezbytné pro účinné plnění svých úkolů. Způsob, jakým subjekt pro monitorování získává finanční podporu, by neměl nepříznivě ovlivňovat nezávislost plnění jeho úkolu spočívajícího ve sledování dodržování kodexu. Financování subjektu pro monitorování a transparentnost takového

financování představují rozhodující prvek při posuzování nezávislosti subjektu pro monitorování. Z tohoto důvodu sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad v oddíle 1.3 svého návrhu požadavků na akreditaci vypustil výraz „případně“ a nahradil výraz „měly by mít“ za „musí mít“ nebo „musí jim být zajištěna“.

17. V oddíle 1.4 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci se dále výslovně zmiňují „*případy, kdy je subjektem pro monitorování vnitřní subjekt [interní subjekt]*“. Sbor vybízí španělský dozorový úřad, aby jasně uvedl, že prostředky financování nebudou nepříznivě ovlivňovat nezávislost interního subjektu pro monitorování.
18. Sbor bere na vědomí požadavek, že subjekt pro monitorování je povinen poskytnout popis zdrojů, které má k dispozici, aby mohl dostát svým závazkům v případě, že by nebyl schopen plnit své úkoly (oddíl 8.3 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci). Sbor je však toho názoru, že takový požadavek se může zdát nepřiměřeně zatěžující pro malé a střední subjekty a mohl by je od podání žádosti o akreditaci odrážet. S ohledem na to sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad zvolil pro tento oddíl mírnější formulaci, která bude povinnosti subjektu pro monitorování zmiňovat obecně.
19. Pokud jde o zveřejňování výroční zprávy o činnosti subjektu pro monitorování (oddíl 6.1), sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad v zájmu srozumitelnosti upřesnil, jaké informace mají být zveřejňovány a jak podrobné mají být informace uváděné v těchto zprávách.
20. Sbor podotýká, že se návrh nezabývá otázkou odpovědnosti, která je jednou ze čtyř oblastí, v nichž subjekt pro monitorování musí prokázat nezávislost. Ve stanovisku č. 9/2019 k návrhu požadavků rakouského dozorového úřadu na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování se uvádí, že „*aby mohl být subjekt pro monitorování považován za nezávislý, musí být schopen prokázat „odpovědnost“ za svá rozhodnutí a činnost*“ (bod 24). Sbor proto doporučuje, aby španělský dozorový úřad do svého návrhu doplnil povinnost prokázat nezávislost ve vztahu k odpovědnosti subjektu pro monitorování. Španělský dozorový úřad by měl například objasnit, jaký druh důkazů by měl subjekt pro monitorování předložit, aby prokázal svou odpovědnost. Toho by mohlo být dosaženo prostřednictvím například vymezení úloh či rozhodovacího rámce a postupů pro podávání zpráv a stanovením politik ke zvýšení informovanosti zaměstnanců o strukturách řízení a zavedených postupech.

2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

21. Sbor bere na vědomí všechny požadavky obsažené v požadavcích španělského dozorového úřadu na akreditaci vztahujících se na schopnost subjektu pro monitorování prokázat, že výkon jeho úkolů a povinností nevede ke střetu zájmů. V úvodní části oddílu 2 však není dostatečně jasně řečeno, jaké situace mohou ke střetu zájmů vést. Sbor je toho názoru, že z praktických důvodů by bylo užitečné uvést příklady toho, v jakých případech může ke střetu zájmů docházet. Příkladem střetu zájmů by byl případ, kdy zaměstnanci, kteří provádějí audity nebo přijímají rozhodnutí jménem subjektu pro monitorování, dříve pracovali pro držitele kodexu nebo pro jakoukoli organizaci, která se tímto kodexem řídí. Sbor proto španělský dozorový úřad vyzývá, aby ve svém návrhu doplnil několik obdobných příkladů, jako je příklad uvedený v tomto bodě.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

22. Oddíl 3 požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci se týká „*předkladatelů kodexu chování*“ a „*garanta kodexu*“ (chápaných ve smyslu držitelů kodexu) a subjektu pro monitorování majících povinnost prokázat, že „*osoby odpovědné za přijímání rozhodnutí mají nezbytné znalosti, pokud jde o právní předpisy a praxi týkající se ochrany údajů* [...]“. Sbor je toho názoru, že ustanovení ukládající držitelům kodexu povinnost prokázat odborné znalosti subjektu pro monitorování může být zavádějící. Vhodné by to mohlo být v případě, že by o akreditaci žádal interní subjekt pro monitorování, avšak v případě externího subjektu pro monitorování by své odborné znalosti musel prokázat samotný orgán žádající o akreditaci. Sbor proto vybízí španělský dozorový úřad, aby formulace „*předkladatelé kodexu chování*“ a „*garanti kodexu*“ vypustil a umožnil tak zmiňovat jak interní, tak externí subjekty pro monitorování.
23. Sbor dále španělskému dozorovému úřadu doporučuje, aby sladil znění prvního odstavce tohoto oddílu s pokyny a odkaz na požadované odborné znalosti uvedl za tímto účelem v tomto znění: „[...] *pokud jde o právní předpisy a praxi týkající se ochrany údajů* v rámci činností zpracování [...]“. Sbor rovněž vybízí španělský dozorový úřad, aby vyjasnil třetí odstavec tohoto oddílu uvedením informace o tom, že požadavek na odborné znalosti se vztahuje na subjekt monitorování jako celek, a nikoli na každého zaměstnance.
24. V souladu s požadavky pokynů musí každý kodex splňovat kritéria mechanismu monitorování (oddíl 6.4 pokynů), a musí být proto doloženo, „*proč jsou jejich návrhy na monitorování vhodné a provozně proveditelné*“ (bod 41, strana 17 pokynů). V této souvislosti bude muset být u všech kodexů se subjekty pro monitorování objasněna nezbytná úroveň odborných znalostí stanovená pro tyto subjekty, aby mohly účinně plnit monitorovací činnosti kodexu. V oddíle 3.1 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci jsou zmíněny „*prostředky k prokázání nezbytných dovedností, znalostí a zkušeností*“. Chybí zmínka o úrovni zkušeností, kterou vyžaduje samotný kodex. Sbor španělský dozorový úřad vybízí, aby uvedl příklady, z nichž vyplýne, že otázkou odborných znalostí, zkušeností a vědomostí v oblasti ochrany údajů se zabývá samotný kodex.
25. Oddíl 3.2 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci přináší pouze obecný popis požadavků týkajících se odborných znalostí. Sbor španělský dozorový úřad vybízí, aby požadavky na odborné znalosti popsal podrobněji a aby objasnil, zda tyto požadavky odpovídají požadavkům stanoveným v bodě 69 pokynů.
26. S ohledem na to, aby tyto požadavky byly skutečnými požadavky, a nikoli pouze pokyny, vybízí sbor španělský dozorový úřad rovněž k tomu, aby všechny tři požadavky přeformuloval tak, aby věty začínaly slovy „*subjekt pro monitorování musí...*“.

2.2.5 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

27. Sbor bere na vědomí, že požadavek 5.2 v rámci požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci stanoví, že postup vyřizování stížností je transparentní a snadno přístupný veřejnosti. Sbor uznává, že tato formulace vychází z pokynů. Sbor je však názoru, že kvůli srozumitelnosti by požadavky měly upřesnit význam pojmu „veřejnost“, a zda tento pojem zahrnuje rovněž členy kodexu. Sbor proto španělskému dozorovému úřadu doporučuje, aby požadavek 5.2 náležitě upravil.

28. Sbor podotýká, že jedním z faktorů, k nimž se má přihlížet při posuzování informací o postupech zaměřených na sledování dodržování kodexu chování ze strany jeho členů (oddíl 4.1, druhá odrážka návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci), je i požadavek týkající se „počtu členů“. Není jasné, jak by španělský dozorový úřad mohl na základě tohoto kritéria provádět své posuzování, protože v době, kdy subjekt pro monitorování žádá o akreditaci, nemusí být počty členů kodexu chování ještě známy a po udělení akreditace se mohou významně změnit. Mezi uvedenými faktory je také zmíněn „počet přijatých stížností“. Počet stížností může být relevantní, ale ještě důležitějším kritériem je pravděpodobně jejich předmět, který však v návrhu není zmíněn. Sbor se rovněž domnívá, že větší význam mohou mít jiné parametry, jako je právě předmět stížností. S ohledem na to sbor žádá španělský dozorový úřad, aby slova „počet členů“ nahradil slovy „očekávaný počet a velikost členů“ a aby formulaci odkazující na „počet“ stížností odstranil a zůstal u obecnějšího vyjádření, jako jsou například „přijaté stížnosti“.

2.2.6 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

29. Pokud jde o stížnosti na členy kodexu (oddíl 5.2 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci), sbor bere na vědomí, že požadavky na postup vyřizování stížností by měly být stanoveny na vysoké úrovni a měly by zmínit přiměřené lhůty pro odpovídání na stížnosti. V tomto ohledu sbor podotýká, že v návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci se uvádí, že k vyřešení stížností by mělo dojít „v přiměřené lhůtě nepřesahující tři (3) měsíce“. V případě, že slovem „vyřešení“ rozumí španělský dozorový úřad konečné rozhodnutí o výsledku šetření, sbor mu doporučuje, aby uplatnil pružnější přístup a stanovil, že subjekt pro monitorování bude muset stěžovateli podávat zprávy o pokroku nebo ho vyrozumět o výsledku v přiměřené, například tříměsíční lhůtě. Má-li španělský dozorový úřad na mysli nějaký jiný druh řešení, odlišný od konečného rozhodnutí o výsledku šetření, sbor mu doporučuje, aby vysvětlil, o jaký druh informace se jedná.
30. Sbor také bere na vědomí skutečnost, že tříměsíční lhůta může být v případě potřeby prodloužena, a to s ohledem na velikost společnosti, která je předmětem šetření, a na obtíže, které mohou být s šetřením spojeny.
31. Sbor poukazuje na to, že v páté odrážce bodu 5.2 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci jsou zmíněny pouze „pokuty“. Podle názoru sboru by tento požadavek mohl omezovat možnosti jednání subjektu pro monitorování, pokud jde o druh opatření, která může použít. Tato opatření musí být navíc podle čl. 40 odst. 4 GDPR stanovena v kodexu chování. Sbor se domnívá, že vhodnější by byla obecnější formulace, která by zahrnovala i odkaz na opravné prostředky a nápravná opatření, a vybízí španělský dozorový úřad, aby výraz „pokuty“ nahradil výrazem „sankce“. Tato nápravná opatření musí být v kodexu chování stanovena podle čl. 40 odst. 4 GDPR. Sbor proto v zájmu srozumitelnosti doporučuje, aby španělský dozorový úřad do svého návrhu doplnil odkaz na seznam sankcí stanovených v kodexu chování pro případy porušení kodexu ze strany správce nebo zpracovatele, kteří se jím řídí.
32. Sbor bere na vědomí, že španělský dozorový úřad se v zájmu transparentnosti postupu vyřizování stížností rozhodl požadovat, aby subjekt pro monitorování svá rozhodnutí přijatá v rámci postupu vyřizování stížností zveřejňoval (oddíl 5.2). Zveřejňování konečných rozhodnutí by mohlo mít tentýž účinek jako vedlejší sankce pro člena kodexu, kterému je dané rozhodnutí určeno. Sbor však zároveň

uznává, že obecné informace o opatřeních přijatých subjektem pro monitorování v případě porušení kodexu chování by transparentnost zvýšily. V zájmu vyjasnění požadavků proto sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad upřesnil druh relevantních informací, které je subjekt pro monitorování povinen zveřejňovat. Subjekt pro monitorování by například mohl pravidelně zveřejňovat statistické údaje s výsledkem monitorovacích činností, jako je počet obdržených stížností, druh porušení kodexu a vydaná nápravná opatření.

2.2.7 KOMUNIKACE S ÚŘADEM AEPD

33. Sbor podotýká, že v návrhu není uvedena žádná lhůta, během níž by měl subjekt pro monitorování informovat úřad Agencia Española de Protección de Datos (Státní úřad pro ochranu údajů, dále jen „AEPD“) v případě, že dojde k podstatné změně (oddíl 6.2 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci). Sbor proto doporučuje, aby španělský dozorový úřad svůj požadavek přeformuloval tak, aby odpovídal přiměřeným časovým očekáváním, pokud jde o komunikaci s AEPD. Například podstatná změna musí být španělskému dozorovému úřadu oznámena „bez zbytečného odkladu“. Mezi podstatné změny, které musí být oznámeny dozorovému úřadu, patří také „*oblast působnosti akreditace*“ (oddíl 6.2, čtvrtá odrážka). Sbor považuje uvedení této změny za zavádějící, protože subjekt pro monitorování nemůže změnit oblast působnosti akreditace. Sbor proto doporučuje, aby španělský dozorový úřad formulaci týkající se oblasti působnosti akreditace vypustil, nebo aby případně objasnil její význam.
34. Sbor konstatuje, že v oddíle 6.3 požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci jsou uvedeny informace, které by komunikace s AEPD měla obsahovat, důvody rozhodnutí a kritéria, na jejichž základě bylo rozhodnuto o pozastavení. V zájmu vyjasnění doporučuje sbor doplnit také odkaz na „vyloučení“.

2.2.8 MECHANISMY PŘEZKUMU KODEXU

35. Sbor se domnívá, že požadavky uvedené v oddíle 7.1, zejména v jeho třetí a čtvrté odrážce, jsou příliš přísné a subjektu pro monitorování mohou ve svém důsledku stanovovat nepřiměřené normy. Mělo by stačit, aby subjekt pro monitorování vyrozuměl držitele kodexu a doporučil mu, aby příslušné části kodexu revidoval v souladu s hodnocením. Tento požadavek by měl kromě toho umožňovat, aby informace v něm uvedené nebyly poskytovány jen držiteli kodexu, ale i jakémukoli jinému subjektu uvedenému v kodexu chování, protože držitelé kodexu by tak získali určitý manévrovací prostor při vytváření návrhu postupu pro posuzování nezbytnosti revize kodexu. S ohledem na to sbor vyzývá španělský dozorový úřad, aby poslední dvě odrážky přeformuloval tak, aby jejich znění bylo méně restriktivní a aby zahrnovaly i informace týkající se nápravy zjištěných nedostatků. Sbor se dále domnívá, že je třeba zajistit větší flexibilitu, a vyzývá španělský dozorový úřad, aby vzal v úvahu, že informace uvedené v tomto požadavku nemusí být poskytnuty držiteli kodexu ani žádnému jinému subjektu uvedenému v kodexu chování, a aby doplnil výše uvedený odkaz.

2.2.9 PRÁVNÍ POSTAVENÍ

36. V oddíle 8.1 návrhu požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci je zmíněna právní subjektivita subjektu pro monitorování; interní subjekt pro monitorování však pravděpodobně žádnou právní subjektivitu mít nebude. Tento požadavek by ve skutečnosti internímu subjektu pro monitorování znemožnil podat žádost o akreditaci. Sbor proto španělskému dozorovému úřadu doporučuje vypustit zmínku týkající se „*právní subjektivity*“, aby bylo zřejmé, že tento požadavek nevylučuje interní subjekty pro monitorování.
37. Sbor také bere na vědomí, že požadavky nebo vysvětlující poznámky španělského dozorového úřadu neupravují zadávání úkolů subdodavatelům, a rozhodnutí v této věci tak ponechává na subjektech pro monitorování, které žádají o akreditaci. Sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad jasně stanovil, zda a za jakých podmínek může subjekt pro monitorování využívat služeb subdodavatelů, a aby tyto podmínky byly odpovídajícím způsobem zohledněny ve vysvětlujících poznámkách nebo vyhláškách. Pokud španělský dozorový úřad stanoví, že zadávání úkolů subdodavatelům je povoleno, sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad ve svých požadavcích uvedl, že povinnosti vztahující se na subjekt pro monitorování platí beze změny i pro subdodavatele.

3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

38. Návrh požadavků španělského dozorového úřadu na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování, a proto je třeba provést následující změny:
39. Ohledně *obecných poznámek* sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad:
1. nahradil výraz „*měl by*“ („*should*“) tvarem přítomného času ve významu času budoucího („*shall*“), nebo výrazem „*musí*“ („*must*“), aby byla zajištěna vymahatelnost požadavků.
40. Pokud jde o *nezávislost*, sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad:
1. v oddíle 1 vyjasnil a vysvětlil, jak může interní subjekt pro monitorování splnit podmínku nezávislosti;
 2. ve třetí odrážce požadavku 1.1 vypustil následující větu: „*nebo garantem kodexu chování, je-li subjekt pro monitorování vnitřním subjektem*“, nebo aby tuto větu vyjasnil tak, aby byly splněny požadavky týkající se nezávislosti a nestrannosti, které jsou stanoveny v pokynech;
 3. upravil znění požadavku 1.3 tak, aby bylo zajištěno, že financování subjektu pro monitorování nebude mít nepříznivý vliv na jeho nezávislost;
 4. zvolil mírnější formulaci požadavku 8.3, která bude povinnosti subjektu pro monitorování zmiňovat obecně, aby se tento požadavek nejevil malým a středním subjektům žádajícím o akreditaci jako příliš velká zátěž;
 5. upřesnil, jaké informace uvedené ve výroční zprávě o činnosti subjektu pro monitorování mají být zveřejňovány a jak podrobné mají být informace uváděné v těchto zprávách;
 6. ve svém návrhu doplnil povinnost prokázat nezávislost ve vztahu k odpovědnosti subjektu pro monitorování.
41. Pokud jde o *transparentní vyřizování stížností*, sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad:

1. v požadavku 5.2 použil flexibilnější přístup, pokud jde o dobu potřebnou k řešení stížností;
2. v požadavku 5.2 zmínil opravné prostředky a nápravná opatření;
3. upřesnil druh relevantních informací, které je subjekt pro monitorování povinen zveřejňovat, pokud jde o přijatá konečná rozhodnutí.

42. Pokud jde o *komunikaci s AEPD*, sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad:

1. přeformuloval požadavek 6.2 tak, aby odpovídal přiměřeným časovým očekáváním, pokud jde o komunikaci s AEPD;
2. ve čtvrté odrážce požadavku 6.2 vypustil formulaci týkající se oblasti působnosti akreditace, nebo aby případně objasnil její význam;
3. v zájmu vyjasnění doplnil v požadavku 6.3 zmínku o „vyloučení“.

43. Pokud jde o *právní postavení*, sbor doporučuje, aby španělský dozorový úřad:

1. v požadavku 8.1 vypustil zmínku týkající se „*právní subjektivity*“, aby bylo zřejmé, že tento požadavek nevylučuje interní subjekty pro monitorování;
2. jasně stanovil, zda a za jakých podmínek může subjekt pro monitorování využívat služeb subdodavatelů, a aby tyto podmínky byly odpovídajícím způsobem zohledněny v požadavcích nebo vysvětlujících poznámkách. Bude-li povoleno zadávání úkolů subdodavatelům, je třeba upravit požadavky nebo vysvětlující poznámky takovým způsobem, aby povinnosti vztahující se na subjekt pro monitorování platily beze změny i pro subdodavatele.

4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

44. Toto stanovisko je určeno španělskému dozorovému úřadu a bude zveřejněno v souladu s čl. 64 odst. 5 písm. b) GDPR.
45. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 GDPR dozorový úřad do dvou týdnů po obdržení stanoviska v elektronické formě sdělí předsedovi sboru, zda svůj návrh rozhodnutí změní, nebo zachová. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí nebo v případě, že nemá v úmyslu se stanoviskem sboru řídit, ať již zcela nebo částečně, uvede relevantní důvody, které jej k tomu vedou. Dozorový úřad sdělí sboru konečné rozhodnutí týkající se zahrnutí do registru rozhodnutí, na něž se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) GDPR.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)