

Advies van de EDPB (artikel 64)



**Advies 7/2020 over de door de bevoegde toezichhoudende
autoriteit van Frankrijk ingediende ontwerprijst van
verwerkingen waarvoor geen
gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is
(artikel 35, lid 5, AVG)**

Vastgesteld op 22 april 2020

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Inhoud

1	OVERZICHT VAN DE FEITEN	6
2	BEOORDELING	6
2.1	Algemene argumenten van de EDPB met betrekking tot de ingediende lijst.....	6
2.2	Toepassing van het coherentiemechanisme op de ontwerprijst.....	7
2.3	Analyse van de ontwerprijst.....	7
	Beheer van commerciële activiteiten	7
3	CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....	8
4	SLOTBESCHOUWINGEN	8



Het Europees Comité voor gegevensbescherming

Gezien artikel 63, artikel 64, leden 2 en 3, en artikel 35, leden 1, 5 en 6, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG” genoemd,

Gezien artikel 51, lid 1, onder b), van Richtlijn (EU) 2016/680 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, hierna de “richtlijn gegevensbescherming bij rechtshandhaving” genoemd,

Gezien de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, en met name bijlage XI en protocol 37, zoals gewijzigd bij Besluit nr. 154/2018 van het Gemengd Comité van de EER van 6 juli 2018¹,

Gezien de artikelen 10 en 22 van zijn reglement van orde,

Gezien Advies 13/2019 van de EDPB over de door de bevoegde toezichthoudende autoriteit van Frankrijk ingediende ontwerplijst van verwerkingen waarvoor geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is (artikel 35, lid 5, AVG)

Overwegende hetgeen volgt:

(1) De belangrijkste taak van het Europees Comité voor gegevensbescherming, hierna “het Comité, of “de EDPB” genoemd, is ervoor te zorgen dat Verordening (EU) 2016/679, hierna “AVG” genoemd, in de gehele Europese Economische Ruimte consequent wordt toegepast. Overeenkomstig artikel 35, lid 6, en artikel 64, lid 2, AVG dient het Comité advies uit te brengen wanneer een bevoegde toezichthoudende autoriteit voornemens is een lijst van verwerkingen vast te stellen waarvoor overeenkomstig artikel 35, lid 5, AVG geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is. Dit advies moet derhalve leiden tot een geharmoniseerde benadering ten aanzien van verwerkingen die een grensoverschrijdend karakter hebben of van invloed kunnen zijn op het vrije verkeer van persoonsgegevens betreffende natuurlijke personen in de Europese Unie. De AVG schrijft niet voor dat slechts één lijst wordt opgesteld, maar bevordert wel een consistente benadering. Het Comité wil met zijn adviezen dit doel bereiken door erop toe te zien dat de lijsten niet in tegenspraak zijn met de gevallen waarin de AVG uitdrukkelijk bepaalt dat voor een bepaalde soort verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is; daartoe wordt de toezichthoudende autoriteiten aanbevolen om criteria te schrappen die volgens het Comité niet samenhangen met de omstandigheid dat er waarschijnlijk geen hoog risico voor de betrokkenen bestaat, om de reikwijdte van de soorten verwerkingen te beperken zodat deze niet in strijd is met de algemene regels in de door de EDPB

¹ Met “lidstaten” worden dit advies “lidstaten van de EER” bedoeld.

bekrachtigde richtsnoeren van de Groep Artikel 29 voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen², en om bepaalde criteria op geharmoniseerde wijze toe te passen.

(2) Overeenkomstig artikel 35, leden 5 en 6, AVG kunnen de bevoegde toezichthoudende autoriteiten lijsten opstellen van het soort verwerkingen waarvoor geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is. Wanneer die lijsten echter betrekking hebben op verwerkingen die betrekking hebben op het aanbieden van goederen of diensten aan betrokkenen of op het observeren van hun gedrag in verschillende lidstaten, of op verwerkingen die het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie wezenlijk kunnen beïnvloeden, dient de bevoegde toezichthoudende autoriteit voorafgaand aan de vaststelling van die lijsten het coherentiemechanisme toe te passen.

(3) Overeenkomstig artikel 70, lid 1, AVG zorgt de EDPB ervoor dat Verordening (EU) 2016/679 overall in de Europese Economische Ruimte consequent wordt toegepast. Op grond van artikel 64, lid 2, kan het coherentiemechanisme door een toezichthoudende autoriteit, de voorzitter van de EDPB of de Commissie in werking worden gesteld voor aangelegenheden van algemene strekking of met rechtsgevolgen in meer dan één lidstaat. Op grond van artikel 64, lid 3, AVG dient het Comité advies over de voorgelegde aangelegenheid uit te brengen, mits het daarover niet eerder advies heeft uitgebracht.

(4) Hoewel het coherentiemechanisme van toepassing is op de door de bevoegde toezichthoudende autoriteiten op te stellen ontwerprijsten, houdt dit niet in dat de lijsten identiek moeten zijn. De bevoegde toezichthoudende autoriteiten beschikken over een beoordelingsmarge om rekening te houden met de nationale of regionale context en de plaatselijke regelgeving. De EDPB beoogt met zijn beoordeling en advies niet één enkele EU-brede lijst op te stellen, maar streeft er wel naar significante consequenties te voorkomen die de gelijkwaardige bescherming van betrokkenen overall in de EER kunnen aantasten.

(5) Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling is overeenkomstig artikel 35, lid 1, AVG voor de verwerkingsverantwoordelijke slechts verplicht wanneer de verwerking “waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen”. De nationale toezichthoudende autoriteiten kunnen lijsten opstellen van verwerkingen waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling altijd verplicht is (zwarte lijst, artikel 35, lid 4) alsmede lijsten van verwerkingen waarvoor geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is (witte lijst, artikel 35, lid 5). Wanneer een verwerking onder geen van beide lijsten valt en niet wordt vermeld in artikel 35, lid 3, AVG, zal de verwerkingsverantwoordelijke een ad-hocbesluit moeten nemen op basis van het criterium of de verwerking “waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen”. Volgens overweging 91 van de AVG mag een gegevensbeschermingseffectbeoordeling niet verplicht worden gesteld wanneer de verwerking wordt uitgevoerd door een individuele arts, een andere zorgprofessional of een advocaat, aangezien er dan geen sprake is van voldoende grootschalige verwerking. Deze uitzondering geldt slechts voor een deel van de gevallen waarin geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is, meer bepaald wanneer er geen sprake is van een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

(6) De door de bevoegde toezichthoudende autoriteiten opgestelde lijsten dienen eenzelfde doel, namelijk het vaststellen van het soort verwerkingen die naar de stellige overtuiging van de

² Groep artikel 29: Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen en bepaling of een verwerking „waarschijnlijk een hoog risico inhoudt” in de zin van Verordening 2016/679 (WP 248 rev. 1 van 4 april 2017 – bekrachtigd door de EDPB).

nationale toezichthoudende autoriteiten in geen geval een hoog risico inhouden, en van verwerkingen die volgens de nationale toezichthoudende autoriteiten waarschijnlijk geen hoog risico inhouden, en waarvoor derhalve geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is. Het Comité verwijst naar de richtsnoeren van de Groep artikel 29 waarin criteria zijn opgenomen om te bepalen of een verwerking *“waarschijnlijk een hoog risico inhoudt”*³. Volgens de richtsnoeren kan een verwerkingsverantwoordelijke er in de meeste gevallen van uitgaan dat voor een verwerking die aan twee criteria beantwoordt, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling moet worden uitgevoerd. In sommige gevallen kan een verwerkingsverantwoordelijke echter bepalen dat voor een verwerking die aan slechts één van de criteria beantwoordt, toch een gegevensbeschermingseffectbeoordeling moet worden uitgevoerd.

(7) Overeenkomstig artikel 64, lid 3, AVG, in samenhang met artikel 10, lid 2, van het reglement van orde van de EDPB, moet de EDPB zijn advies uitbrengen uiterlijk acht weken na de eerste werkdag nadat de voorzitter en de bevoegde toezichthoudende autoriteit hebben beslist dat het dossier volledig is. Die termijn kan door de voorzitter met zes weken worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van de zaak,

³ Overwegingen 75, 76, 92 en 116 van de AVG.

BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:

1 OVERZICHT VAN DE FEITEN

1. De bevoegde toezichthoudende autoriteit van Frankrijk heeft bij de EDPB een ontwerprijst met twee aanvullingen op hun eerder vastgestelde lijst ingediend. Op 26 januari 2020 is beslist dat het dossier volledig was en is het verzoek verspreid.
2. Het advies moet uiterlijk op 22 april 2020 worden vastgesteld.

2 BEOORDELING

2.1 Algemene argumenten van de EDPB met betrekking tot de ingediende lijst

3. Alle bij de EDPB ingediende lijsten zijn opgevat als een nadere uitwerking van enerzijds artikel 35 AVG, de bepaling die uiteindelijk beslissend is, en anderzijds overweging 91. Een limitatieve lijst is derhalve niet mogelijk.
4. Dit advies heeft geen betrekking op door de Franse toezichthoudende autoriteit aan de orde gestelde zaken die volgens het Comité buiten de werkingssfeer van artikel 35, lid 6, AVG vallen. Dit betreft zaken die geen betrekking hebben op „het aanbieden van goederen of diensten aan betrokkenen” in verschillende lidstaten of op het observeren van het gedrag van betrokkenen in verschillende lidstaten. Bovendien is het niet waarschijnlijk dat zij „het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie wezenlijk [...] beïnvloeden”. Duidelijkheidshalve zullen echter de punten van de lijst worden genoemd die volgens het Comité buiten de werkingssfeer van artikel 35, lid 6, AVG vallen. Ook verwerkingsactiviteiten die verband houden met de rechtshandhaving worden niet tot de werkingssfeer gerekend, aangezien deze niet onder het toepassingsgebied van de AVG vallen.
5. In dit advies wordt geen commentaar geleverd op punten op de lijst die onder overweging 91 vallen.
6. De adviezen over de lijsten bedoeld in artikel 35, lid 4, AVG waren ook bedoeld om met het oog op een consequente aanpak een aantal gemeenschappelijke verwerkingen vast te stellen die alle toezichthoudende autoriteiten op verzoek van het Comité aan hun lijst zouden moeten toevoegen, indien zij daar niet al in waren opgenomen. In de regel mogen de in artikel 35, lid 5, AVG bedoelde lijsten geen ontheffing verlenen ten aanzien van deze algemene verwerkingsactiviteiten.
7. De lijsten die de toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 35, lid 5, AVG opstellen, zijn door hun aard niet-limitatief. Deze lijsten bevatten het soort verwerkingen die naar de stellige overtuiging van de nationale toezichthoudende autoriteiten in geen geval een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen inhouden, en van verwerkingen die volgens de nationale toezichthoudende autoriteiten waarschijnlijk geen hoog risico inhouden. Het is onmogelijk om alle gevallen waarin geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling nodig is, in een dergelijke lijst op te sommen. In ieder geval blijft de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker verplicht om het risico van de verwerking te beoordelen en te voldoen aan alle andere uit de AVG voortvloeiende verplichtingen.
8. Wanneer in dit advies niet wordt ingegaan op een punt van de ingediende lijst, betekent dit dat het Comité de Franse toezichthoudende autoriteit niet om verdere maatregelen verzoekt.

9. Tot slot wijst het Comité erop dat transparantie voor de verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers van het grootste belang is. Het Comité is van mening dat de transparantie kan worden verbeterd door in de lijst uitdrukkelijk te verwijzen naar de criteria die in de richtsnoeren zijn opgenomen.

2.2 Toepassing van het coherentiemechanisme op de ontwerprijst

10. De door de Franse toezichthoudende autoriteit ingediende ontwerprijst heeft betrekking op het aanbieden van goederen of diensten aan betrokkenen, het observeren van hun gedrag in verschillende lidstaten, en/of op verwerkingen die het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie wezenlijk kunnen beïnvloeden, met name doordat de in de lijst opgenomen verwerkingsactiviteiten niet beperkt zijn tot betrokkenen in het land zelf.
11. Met betrekking tot de punten 13 en 14 merkt de EDPB op dat elk als “referentiekader” benoemd document wordt geacht deel uit te maken van het ontwerpbesluit.
12. Voorts heeft de EDPB de punten 1 tot en met 12 van het voorgelegde ontwerpbesluit behandeld in het kader van zijn advies 13/2019.
13. Met betrekking tot punt 13 en gezien artikel 64, lid 3, AVG herinnert het Comité eraan dat het in advies 13/2019 de Franse toezichthoudende autoriteit heeft aanbevolen de reikwijdte voor soort verwerkingen te beperken door te verklaren dat “dit punt niet van toepassing is op verwerkingsactiviteiten met betrekking tot schuldvorderingen die van een derde zijn overgenomen, en slechts van toepassing is op schulden die ontstaan zijn in het kader van een zakelijke relatie met een consument”. Voorts beveelt het Comité aan om beoordeling en scoring uitdrukkelijk van het toepassingsgebied van dit punt uit te sluiten.

2.3 Analyse van de ontwerprijst

14. Rekening houdende met het feit dat
 - a. artikel 35, lid 1, AVG een gegevensbeschermingseffectbeoordeling voorschrijft wanneer een verwerkingsactiviteit waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen,
 - b. in artikel 35, lid 3, AVG een niet-limitatieve lijst is opgenomen van de soorten verwerking waarvoor een gegevensbeschermingseffectbeoordeling vereist is, en
 - c. het Comité momenteel alleen punt 14 van het voorgelegde ontwerpbesluit behandelt, komt het Comité tot het navolgende advies.

BEHEER VAN COMMERCIËLE ACTIVITEITEN

15. Het Comité verwijst naar zijn aanbeveling in advies 11/2019 om ten aanzien van dit soort verwerkingen “de reikwijdte van dit punt te beperken tot uitsluitend relaties tussen bedrijven en klanten, met uitsluiting van de verwerking van gevoelige gegevens of gegevens van zeer persoonlijke aard, alsmede grootschalige gegevensverwerking”. Het Comité beveelt de Franse toezichthoudende autoriteit derhalve aan de reikwijdte van dit punt op dezelfde manier te beperken.

3 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

16. Omdat de ontwerplijst van de Franse toezichhoudende autoriteit tot een inconsequente toepassing van artikel 35 AVG kan leiden, wordt aanbevolen de volgende wijzigingen aan te brengen:
- wat het beheer van commerciële activiteiten betreft, beveelt het Comité aan de reikwijdte van dit punt te beperken tot uitsluitend relaties tussen bedrijven en klanten, met uitsluiting van de verwerking van gevoelige gegevens of gegevens van zeer persoonlijke aard, alsmede grootschalige gegevensverwerking.

4 SLOTBESCHOUWINGEN

17. Dit advies is gericht tot de Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés (de Franse toezichhoudende autoriteit) en wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 64, lid 5, onder b), AVG.
18. De Franse toezichhoudende autoriteit dient het Comité in kennis te stellen van haar definitieve besluit, zodat dit kan worden opgenomen in het in artikel 70, lid 1, onder y), AVG bedoelde register van besluiten die aan het coherentiemechanisme zijn onderworpen.

Voor het Europees Comité voor gegevensbescherming

De voorzitter

(Andrea Jelinek)