

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė Nr. 7/2020 dėl Prancūzijos kompetentingos
priežiūros institucijos parengto duomenų tvarkymo
operacijų, kurioms netaikomas reikalavimas atlikti poveikio
duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo
duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 5 dalis)**

Priimta 2020 m. balandžio 22 d.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA	5
2	VERTINIMAS	5
2.1	Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo papildymų	5
2.2	Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui.....	6
2.3	Sąrašo projekto analizė	6
	Komercinės veiklos valdymas	6
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS.....	6
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS.....	7

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentą 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 2 ir 3 dalis ir 35 straipsnio 1, 5 ir 6 dalis,

atsižvelgdama į Direktyvos (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, (toliau – Duomenų apsaugos teisėsaugos srityje direktyva) 51 straipsnio 1 dalies b punktą,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

atsižvelgdama į Europos duomenų apsaugos valdybos nuomonę Nr. 13/2019 dėl Prancūzijos kompetentingos priežiūros institucijos parengto duomenų tvarkymo operacijų, kurioms netaikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo projekto (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 35 straipsnio 5 dalis),

kadangi:

(1) pagrindinis Valdybos uždavinys yra užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Tais atvejais, kai priežiūros institucija pagal BDAR 35 straipsnio 5 dalį ketina patvirtinti duomenų tvarkymo operacijų, kurioms netaikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašą, Valdyba pagal BDAR 35 straipsnio 6 dalį ir 64 straipsnio 2 dalį pateikia nuomonę. Todėl šios nuomonės tikslas – kurti darnią duomenų tvarkymo, kuris yra tarpvalstybinio pobūdžio arba gali padaryti poveikį laisvam asmens duomenų arba fizinių asmenų judėjimui Europos Sąjungoje, metodiką. Nors BDAR nenustatytas bendras sąrašas, juo skatinamas nuoseklumas. Valdyba siekia šio tikslo savo nuomonėse, užtikrindama, kad sąrašai neprieštarautų tiems atvejams, kai BDAR aiškiai nustatyta, kad dėl tam tikros rūšies duomenų tvarkymo taikomas įpareigojimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, rekomenduodama priežiūros institucijoms pašalinti kai kuriuos kriterijus, kurie, Valdybos nuomone, nesujungę su didelio pavojaus duomenų subjektams tikimybės nebuvimu, taip pat rekomenduodama joms apriboti duomenų tvarkymo operacijų apimtį, kad nebūtų prieštaraujama poveikio duomenų apsaugai vertinimo (toliau – PDAV) gairėse² nustatytoms bendroms 29 straipsnio darbo grupės taisyklėms, kurioms pritarė Europos duomenų apsaugos valdyba, ir galiausiai rekomenduodama joms darniai taikyti kai kuriuos kriterijus;

(2) remdamosi BDAR 35 straipsnio 5 ir 6 dalimis, kompetentingos priežiūros institucijos gali sudaryti tų rūšių duomenų tvarkymo operacijų, kurioms netaikomas reikalavimas atlikti PDAV, sąrašus. Vis dėlto tais atvejais, kai į tokius sąrašus įtraukiamos duomenų tvarkymo operacijos, kurios yra

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

² 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo gairės, kuriomis Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymo operacijos gali sukelti didelį pavojų ir kurioms pritarė Europos duomenų apsaugos valdyba (WP29 248 rev. 1, 2017 m. balandžio 4 d.).

susijusios su prekių ar paslaugų siūlymu duomenų subjektams ar su jų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse arba gali daryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalį Europos duomenų apsaugos valdyba užtikrina nuoseklų Reglamento (ES) 2016/679 taikymą Europos ekonominėje erdvėje. Pagal 64 straipsnio 2 dalį, iškilus bet kuriam bendro pobūdžio klausimui arba klausimui, kuris daro poveikį daugiau kaip vienoje valstybėje narėje, priežiūros institucija, Europos duomenų apsaugos valdybos pirmininkas arba Komisija gali pasinaudoti nuoseklumo užtikrinimo mechanizmu. Pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį Europos duomenų apsaugos valdyba dėl jai pateikto klausimo pateikia nuomonę, išskyrus atvejus, kai nuomonę tuo klausimu ji jau yra pateikusi;

(4) nors kompetentingoms priežiūros institucijoms rengiant sąrašų projektus taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, tai nereiškia, kad šie sąrašai turėtų būti vienodi. Kompetentingos priežiūros institucijos gali juos laisvai pritaikyti prie nacionalinių ar regioninių aplinkybių ir turėtų atsižvelgti į vietos teisės aktus. Europos duomenų apsaugos valdybos vertinimo ir (arba) nuomonės tikslas – ne užtikrinti, kad būtų sudarytas bendras ES lygmens sąrašas, bet išvengti reikšmingo nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį vienodai duomenų subjektų apsaugai visoje EEE;

(5) duomenų valdytojas privalo atlikti PDAV tik BDAR 35 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais, kai dėl duomenų tvarkymo „fizinių asmenų teisėms bei laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Nacionalinės priežiūros institucijos pagal 35 straipsnio 4 dalį gali skelbti tam tikrų duomenų tvarkymo veiksmų, kuriems visada taikomas reikalavimas atlikti PDAV, sąrašus (juodieji sąrašai), o pagal 35 straipsnio 5 dalį – sąrašus veiksmų, kuriems reikalavimas atlikti PDAV netaikomas (baltieji sąrašai). Kai duomenų tvarkymo veiksmas nepatenka į nė vieną iš šių dviejų sąrašų ir nėra paminėtas BDAR 35 straipsnio 3 dalyje, duomenų valdytojas turi priimti *ad hoc* sprendimą, atsižvelgdamas į tai, ar „fizinių asmenų teisėms bei laisvėms gali kilti didelis pavojus“. Pagal BDAR 91 konstatuojamąją dalį PDAV neprivalomas, kai duomenis tvarko pavienis gydytojas, kitas sveikatos priežiūros specialistas ar teisininkas, nes duomenų tvarkymo mastas nėra pakankamai didelis. Ši išimtis tais atvejais, kai PDAV nebūtina atlikti, t. y. kai didelio pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms nėra, taikoma tik iš dalies;

(6) kompetentingų priežiūros institucijų parengtais sąrašais siekiama bendro tikslo, t. y. nustatyti duomenų tvarkymo operacijas, dėl kurių, nacionalinių priežiūros institucijų įsitikinimu, jokiais aplinkybėmis nekils didelis pavojus, ir duomenų tvarkymo operacijas, kurios, nacionalinių priežiūros institucijų nuomone, neturėtų sukelti didelio pavojaus, todėl PDAV atlikti nereikia. Valdyba nurodo 29 straipsnio darbo grupės gaires dėl PDAV, kuriose nustatyti kriterijai, į kuriuos reikia atsižvelgti nustatant duomenų tvarkymo operacijas, „*kurios gali kelti didelį pavojų*“³. Kaip nurodyta gairėse, daugeliu atvejų duomenų valdytojas gali manyti, kad atlikti PDAV reikėtų tuomet, kai duomenų tvarkymas atitinka du kriterijus. Tačiau tam tikrais atvejais duomenų valdytojas gali manyti, kad PDAV būtina atlikti net jeigu tenkinamas tik vienas iš šių kriterijų;

(7) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Europos duomenų apsaugos valdyba priima nuomonę per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad duomenų byla yra išsami. Atsižvelgiant į klausimo sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

³ BDAR 75, 76, 92, 116 konstatuojamosios dalys.

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Prancūzijos kompetentinga priežiūros institucija pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai savo sąrašo projektą, į kurį įtraukti du anksčiau patvirtinto sąrašo papildymai. Sprendimas dėl bylos išsamumo buvo priimtas ir prašymas išplatintas 2020 m. vasario 26 d.
2. Nuomonė turi būti priimta 2020 m. balandžio 22 d.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendri Europos duomenų apsaugos valdybos argumentai dėl pateikto sąrašo papildymų

3. Bet koks Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas sąrašas aiškinamas kaip 35 straipsnio, kuris bet kuriuo atveju bus viršesnis, ir 91 konstatuojamosios dalies patikslinimas. Taigi joks sąrašas negali būti baigtinis.
4. Prancūzijos priežiūros institucijos išdėstyti punktai, pripažinti nepatenkančiais į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį, šioje nuomonėje neaptariami. Tai pasakytina apie atvejus, nesusijusius nei „su prekių ar paslaugų siūlymu duomenų subjektams“ keliose valstybėse narėse, nei su duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse. Be to, jie greičiausiai nedarys didelio poveikio „laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje“. Tačiau siekdama aiškumo Valdyba nurodys sąrašo punktus, kurie nepatenka į BDAR 35 straipsnio 6 dalies taikymo sritį. Be to, buvo laikomasi nuomonės, kad nenagrinėtinos jokios su teisėsauga susijusios duomenų tvarkymo operacijos, nes jos nepriskiriamos BDAR taikymo sričiai.
5. Šioje nuomonėje nebus komentuojami sąrašo punktai, patenkantys į 91 konstatuojamosios dalies taikymo sritį.
6. Nuomonėje dėl BDAR 35 straipsnio 4 dalyje nustatytų sąrašų taip pat siekiama nustatyti suderintą duomenų tvarkymo operacijų, kurias Valdyba paprašė visų priežiūros institucijų įtraukti į savo sąrašus, jei jos dar neįtrauktos, pagrindą; taip norima užtikrinti nuoseklumą. Paprastai į BDAR 35 straipsnio 5 dalyje nustatytus sąrašus negalima neįtraukti šių bendrųjų duomenų tvarkymo operacijų.
7. Pagal BDAR 35 straipsnio 5 dalį priežiūros institucijų sudaryti sąrašai iš esmės nėra baigtiniai. Šiuose sąrašuose pateikiamos duomenų tvarkymo operacijos, dėl kurių, nacionalinių priežiūros institucijų įsitikinimu, jokiais aplinkybėmis nekils didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, ir duomenų tvarkymo operacijos, kurios, nacionalinių priežiūros institucijų nuomone, neturėtų sukelti didelio pavojaus. Tokiuose sąrašuose negalima išvardyti visų atvejų, kai PDAV atlikti nebūtina. Bet kuriuo atveju lieka galioti duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo įpareigojimas įvertinti duomenų tvarkymo keliamą pavojų ir laikytis kitų BDAR nustatytų įpareigojimų.
8. Jeigu šioje nuomonėje pastabų dėl sąrašo punkto nėra, vadinasi, Valdyba Prancūzijos priežiūros institucijos neprašo imtis papildomų veiksmų.
9. Galiausiai Valdyba primena, kad skaidrumas duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams yra labai svarbus. Valdyba laikosi nuomonės, jog tam, kad sąrašo įrašai būtų aiškesni ir skaidresni, būtų galima pažymėti konkrečius gairėse išdėstytus kriterijus.

2.2 Nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taikymas sąrašo projektui

10. Prancūzijos priežiūros institucijos pateiktas sąrašo projektas yra susijęs su prekių arba paslaugų siūlymu duomenų subjektams ir duomenų subjektų elgesio stebėjimu keliose valstybėse narėse ir (arba) gali padaryti didelį poveikį laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje daugiausia dėl to, kad į pateiktą sąrašo projektą įtrauktos duomenų tvarkymo operacijos neapsiriboja šios šalies duomenų subjektais.
11. EDAV pažymi, kad, kalbant apie 13 ir 14 punktus, kiekvienas juose minimas „principų sistemos“ dokumentas laikomas sprendimo projekto dalimi.
12. Be to, EDAV anksčiau pateikto sprendimo projekto 1–12 punktus svarstė atsižvelgdama į savo nuomonę Nr. 13/2019.
13. Dėl 13 punkto, atsižvelgdama į BDAR 64 straipsnio 3 dalį, Valdyba primena, kad savo nuomonėje Nr. 13/2019 Prancūzijos priežiūros institucijai ji nurodė, kad tokių rūšių tvarkymo reikmėms taikymo sritis turi būti apribota: „Jis netaikomas duomenų tvarkymo veiklai, susijusiai su skolomis, kurias suteikė trečiosios šalys, ir kad ji taikomas tik skoloms, nesumokėtoms įmonių santykių su vartotojais kontekste. Be to, Valdyba rekomenduoja iš šio punkto taikymo srities aiškiai pašalinti vertinimą (įskaitant vertinimą balais)“.

2.3 Sąrašo projekto analizė

14. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 35 straipsnio 1 dalyje reikalaujama atlikti PDAV, kai duomenų tvarkymo veikla gali kelti didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, kad
 - b. BDAR 35 straipsnio 3 dalyje pateiktas nebaigtinis duomenų tvarkymo operacijų, dėl kurių būtina atlikti PDAV, sąrašas, ir kad
 - c. šiuo metu Valdyba svarsto tik pateikto sprendimo projekto 14 punktą, Valdyba laikosi nuomonės, kad:

KOMERCINĖS VEIKLOS VALDYMAS

15. Valdyba primena savo nuomonėje Nr. 11/2019 nurodytus motyvus – joje Valdyba pateikė su tokia duomenų tvarkymo veikla susijusį prašymą: „sumažinti elemento aprėptį, kad jis apimtų tik įmonių ir klientų santykius ir neapimtų neskelbtinų duomenų arba labai asmeninio pobūdžio duomenų tvarkymo bei didelio masto duomenų tvarkymo“. Todėl Valdyba rekomenduoja Prancūzijos priežiūros institucijai taip pat sumažinti šio elemento aprėptį.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

16. Dėl Prancūzijos priežiūros institucijos sąrašo projekto BDAR 35 straipsnis gali būti taikomas nenuosekliai, todėl rekomenduojama atlikti toliau nurodytus pakeitimus.
 - Dėl komercinės veiklos valdymo: Valdyba rekomenduoja apriboti šio punkto taikymo sritį, kad jis apimtų tik įmonių santykius su klientais ir neapimtų neskelbtinų duomenų arba itin asmeninio pobūdžio duomenų tvarkymo.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

17. Ši nuomonė skirta *Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés* (Prancūzijos priežiūros institucijai). Pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 64 straipsnio 5 dalies b punktą ji bus paskelbta viešai.
18. Prancūzijos priežiūros institucija perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)